**Бытие бытие человека в мире вещей**
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**Введение**

Рождение человека, его жизнь детерминированы самой природой, как естественной, так и искусственной, реализованной в социальных отношениях и в культуре. «Затерянный» в бытии человек далеко не всегда замечает давления мира. Безропотное принятие своего положения зависит от того насколько хорошо это положение, либо насколько правильно оно определено культурой, закреплено традицией. Бытие, явленное человеку во всей своей значительности может восприниматься как неизбежность, которая не вызывает критической оценки. Однако может наступить момент, когда человек начинает ощущать беспокойство, связанное с его положением, результатами труда, банальной разочарованностью уровнем материального достатка.

Осмысление проблем жизни, смерти, бессмертия имеет огромные философские духовные истоки и традиции. Сущность человека определяет смысл человеческого существования. Понятие смысла жизни выражает сущность человека и осознание человеком этой сущности. Разумеется, человеческая жизнь имеет свой реальный смысл, если человек и не осознает его. Однако человек всегда, так или иначе, правильно или неправильно, осознает суть своего существования, что придает этому существованию определенную осмысленность. Понимание реального, действительного смысла человеческого существования – необходимое условие действительно человеческой жизни, человеческого счастья.

Проблема человеческого бытия рассматривается в трудах многих философов: Н.А.Бердяева, М.Бубера, М.С.Кагана, И.Канта, Э.Фромма, М.Хайдеггера, К.Ясперса и других.

**Цель:** рассмотреть бытие человека в мире вещей.

**Задачи:**

1. Рассмотреть категория и периоды трактовки бытия в философии;
2. Показать бытие человека и бытие мира.

В задачах работы отражено освещение основных аспектов изучаемой темы, их сравнительно-исторический анализ, подведение итогов работы.

**1. Категория и трактовки бытия в**

Феномен человеческого является едва главной темой антропологии. Постижение возможно только раскрытие предельной и многозначности его В человеке, как с древних времен, не только что явлено, главным образом что сокрыто. Он значим именно потаенностью, о которой не только мистики, но и философские антропологи. Э.Фромм, к рассуждая о том, придать стройность постижению человека, что начинать нужно, очевидно, с человека как рода сущего.

Но раз ответом этот вопрос и не располагаем. Человек от других существ тем, его сущность раскрывается в обыденном в границах житейского [[1]](#footnote-1).

Вопрос понимания и соотношение с сознанием решение основного философии. Для этого вопроса к истории развития

Бытие является категорией, обозначающей существующую объективно, от сознания, и эмоций человека. Проблема бытия и соотношения с сознанием стоит в философского мировоззрения.

Будучи человека чем-то предоткрытым, налагает определенные на его заставляет соизмерять с свои действия. Вместе с бытие является и условием всех жизнедеятельности человека. Бытие не только границы деятельности, и объект творчества постоянно изменяющего сферу возможностей, человек в своей превращает в действительность.

Истолкование претерпело сложное Его общей является противоборство и идеалистического подходов. Первый них толкует бытия как второй – как

Можно вычленить периодов в трактовке , рис.1.

Периоды в трактовке

Мифологическое истолкование бытия

I период

Рассмотрение бытия «самого по себе» (натуралистическая онтология).

II период

Философия И. Канта. Бытие рассматривается как нечто связанное с познавательной и практической деятельностью человека.

III период

Остановимся на этих Итак, первую бытия дали философы 6-4 до нашей – десократики. Для бытие совпадает с неразрушимым и совершенным Одни из рассматривали бытие неизменное, единое, тождественное себе. Таковыми взгляды древнегреческого Парменида[[2]](#footnote-2). Существо философской позиции в проведении принципиального между мышлением и а соответственно и между миром и миром познаваемым. Это подлинным философским Мышление и соответствующий мыслимый, умопостигаемый есть, прежде «единое», которое характеризовал как вечность и неподвижность, неделимость и законченность, его становлению и текучести. Для нет ни ни будущего, а существует только настоящее.

Выдающийся античный философ Платон фиксирует бытие в отношении к небытию, причем противопоставляются бытие по истине, открываемое в философском размышлении, и бытие по мнению, представляющее собой липа ложную, превратную поверхность вещей. Платон противопоставляет чувственные вещи чистым идеям как «мир истинного бытия». Душа когда-то была близка богу и «поднявшись, заглядывала, в подлинное бытие». Теперь же, отягощенная заботами, «с трудом созерцает сущее»[[3]](#footnote-3).

Аристотель выявляет типы бытия в соответствии с типами суждений: «оно есть». Но бытие им понимается как всеобщий предикат, который относится ко категориям, но является родовым Опираясь на им принципы формы и материи, преодолевает присущее философии противопоставление  бытия, поскольку для него неотъемлемая характеристика Однако Аристотель также нематериальную всех форм

Далее представим понятия бытия в и учениях эпохи и Нового времени.

Христианство различие между и сотворенным бытием, богом и миром, сотворен им ничего и поддерживается волей. Человеку возможность свободного к совершенному, божественному Христианство развивает представление, о тождестве и совершенства (блага, и красоты). Средневековая философия в традициях различает действительное (акт) и возможное (потенции), сущность и Всецело актуально бытие бога.

С модификациями все особенности в понимании обнаруживаются в философских Ф. Бэкона, Гоббса, Дж. Локка Б. Спинозы, у материалистов, в физике Декарта[[4]](#footnote-4).

И наконец, период, бытие в И. Канта и Гегеля**.** Не существования вещей по себе, Кант рассматривает не как вещей, а как суждения. «... Бытие есть реальный иными словами, не есть о чем-то таком, могло бы прибавлено к понятию В логическом, применении есть лишь в суждении». Прибавляя к характеристику бытия, не прибавляем нового к его

Основу всех «Критик» составляет И.Канта о и о вещах, как существуют сами себе, - «вещах в ». Познание наше с того, что « в себе» воздействуют органы внешних и вызывают в нас В этой предпосылке учения Кант - Но в учении о и границах познания - идеалист и агностик. Он будто ни нашей чувственности, понятия и суждения рассудка не дать никакого знания «о вещах в ». Вещи эти Правда, эмпирические могут неограниченно и углубляться, но ни на не приблизит к познанию «вещей в »[[5]](#footnote-5).

В системе Г. Гегеля рассматривается как непосредственная и весьма ступень в восхождении к самому себе, абстрактного к конкретному: дух лишь на мгновение материализует свою энергию, а в своем дальнейшем движении и деятельности самопознания он снимает, преодолевает отчужденность бытия от идеи и возвращается к самому себе, так как сущность бытия составляет идеальное. Для Гегеля подлинное бытие, совпадающее с абсолютным духом, есть не косная, инертная реальность, а объект деятельности, полный беспокойства, движения и фиксируемый в форме субъекта, то есть деятельно[[6]](#footnote-6).

С этим связан и историзм в понимании бытия, который берет свое начало в немецком классическом идеализме. Правда, история и практика здесь оказываются производными от духовной деятельности.

Далее перейдем к рассмотрению человеческого бытия и бытия

**2. Бытие человека и мира**

Почему особое внимание различных напра привлекло учение о И как это с поворотом к Ведь в философии века, в отличие традиционной онтологии, мир, не а человек становился точкой отсчета[[7]](#footnote-7).

Философы века стали пересматривать внутрифилософские прошлого. Они тем представителям онтологии, которые от самостоятельного мира и от двигались к пониманию поставленного в зависимость мира. В таких говорили они, и превращалась в «философию », а человек чаще также рассматривался вещь. Не категорическими были против тех классической философии, на первый выдвигались логика, теория идей: «философии идей»[[8]](#footnote-8), сторонники «новой », превращает к своего рода машину.

В противовес онтологизму и гносеологизму анализируемых направлений века считали действительно сделать центром философии. Ведь человек есть, является бытием, бытием особым. Философы-классики «бытие» как широкое (человеческое) о мире и в то время считали совершенно независимым человека. Исключением учение И.Канта.

В философы XX особенно высоко ту идею, которой мир видим исключительно призму человеческого Вещи мира, мир существуют в совершенно независимо сознания, но «в » они нам, не явлены. Поскольку мир, вещи и мира являются постольку результаты осознания уже от человека. К тезисам И.Канта, усиливая их крен, присоединяются только феноменологи, персоналисты, но и многих других Однако в отличие классиков, и даже И.Канта, «антропологической философии» века является учение о разуме, гносеология и логика, а Центром же « онтологии» становится некое изолированное человека, а сознание, духовное (сознание и взятое в неразрывном с человеческим бытием. Этот смысл и вкладывается в понятие сущесвования, становится базовой экзистенциалистской онтологии.

Понятие «» произошло от «existo» – существую. В философии понятие «» употреблялось обычно обозначения внешнего вещи, которое в от сущности постигается не мышлением, а опытом[[9]](#footnote-9).

В качестве исходного выдвигается понятие «жизнь» как некая интуитивно постигаемая целостная реальность, не тождественная ни духу, ни материи. Здесь внимание приковано к индивидуальным формам реализации жизни, ее неповторимым, уникальным культурно-историческим образам.

Бытие – не ощущаемое, а категориально мыслимое бытие. Пространство и время – не формы чувствительной интуиции, а категории логического мышления. Отсюда – тезис об имманентности бытия сознанию.

Переживание временности отождествляется с острым чувством личности. Сосредоточенность на будущем дает личности подлинное существование, тогда как перевес настоящего приводит к тому, что «мир вещей», мир повседневности от человека конечность.

В дальнейшем смену им понятия, выражающие не столько сколько безличностно-космическую: и ничто, сокрытое и основа и безосновное, и небесное, человеческое и

Анализируя происхождение способа мышления и в целом, он показать, как будучи основой европейской жизни, подготовляет новоевропейскую и технику, ставящих целью подчинение сущего человеку, она порождает и весь стиль современного общества, урбанизацию и омассовление.

Бытие – в – с одной стороны, через неотъемлемое человека «деление» - и напоминает немецкую философию, в частности «дело - действие» у [[10]](#footnote-10).

Бытие – в – мире «», но М.Хайдеггеру, «делание», а «делание» через «заботу»[[11]](#footnote-11).

Итак, способно не вопрошать о бытии, и заботиться о себе бытии, заботиться о как таковом. И моменты, действительно бытие человека в и очень важны, сегодня, когда забота человека и о бытии, о сохранении планеты, цивилизации, о природной среды противостоять вырвавшимся контроля деструктивным человеческой жизни.

Существование с обретающим опору в себе самосознанием постоянно сталкивается с столь же существованиями и со исторически сложившимся вещей, предстающим в определенной ситуации. Последняя в осуществления «свободного », подлежит как духовной «отмене», полагается несостоятельной, перестройке, а затем и на деле.

Экзистенциализм правомерность рассмотрения как такового, чего-то объективного. Бытие в экзистенциализме инструментальным или горизонтом в пределах которого и развивается человеческая

И экзистенциалисты, и феноменологи что мир вне и независимо человека. Однако согласно экзистенциалистам, тогда встает и путь жизненного и на путь когда шва в центр анализа начинает с его Мир, как для человека постольку, поскольку идя от бытия, придаст значение и смысл, с миром. Все бытия, которые философией были «»[[12]](#footnote-12), современная философия «очеловечить», заявляют философы. В их таким образом, характеристики бытия, сознания, эмоций, характеристики. В ряде случаев в литературе высказываются резко критические оценки такого пути - он критикуется за идеализм, субъективизм, психологизацию и т. д. Есть ли основания для таких оценок. На наш взгляд, да, есть.

Индивидуальное бытие человека противоречиво: человек, в самом деле, не может смотреть на мир иначе, чем «сквозь призму» своего бытия, сознания, знания, и в то же время способен - в чем М.Хайдеггер нрав - «вопрошать»[[13]](#footnote-13) о бытии как таковом. Не без оснований усматривая в таком противоречии источник драматизма человеческой жизни, феноменология и экзистенциализм, особенно на начальных этапах развития, по упускали из другое, не если не важное обстоятельство. Отдельные не говоря о поколениях людей, о в целом, исходят, из своего «» и из своего «», когда «устраиваются» в Но они сделали бы, одного жизненно эффективного шага, бы повседневно, не выясняли, объективные свойства том числе и временные) мира но себе, вещей и процессов.

Поэтому того факта, человек видит не иначе, своими глазами, его не чем собственной вовсе не идеализм, как полагают экзистенциальные Люди научаются себя с миром, свое бытие часть и продолжение мира. Они судить о мире, его не по мерке вида, своего и действия, но и мерке самих Иначе они смогли бы в этом мире и более не бы «вопрошать» о как таковом. Не М. Хайдеггер в более поздних пытаясь преодолеть и психологизм ранней на первый выдвигает бытие таковое.

И все нельзя согласиться с что онтологии века, подобные экзистенциалистским, заслуживают негативных оценок. Связывание о бытии с человеческим построение учения о человека, о сферах о социальном бытии - по которому и марксистская философия. Она отличается от вариантов онтологии.

Но этом, в отличие экзистенциальной философии, развивает некоторые классической онтологии – всего идею о что человек, всей неотделимости действий, чувств от его бытия, способен только «вопрошать» о как таковом, и давать на вопросы ответы, проверке самыми способами.

**Заключение**

Итак, подводя итоги работы, отметим, то, что человек и в повседневном действии, и в науке, и в философии накапливает объективные знания о мире и самом себе.

Он всегда, так или иначе, строит «объективные онтологии», помогающие ему познавать мир и овладевать им. В частности, человеческое бытие – в – мире обладает самостоятельными объективными структурами, независимыми от индивидов и, по крайней мере, отчасти, постепенно улавливаемыми человеком и человечеством.

Философы XX века справедливо подчеркивали опасность отождествления человеческих представлений о реальности с самим миром – опасность непосредственной «онтологизации» человеческих состояний и знаний. Особенно важной была борьба феноменологов и экзистенциалистов против такой «натурализации», биологизации человека, когда его изучение естественными науками, сколь бы ни было оно ценным, выдавалось за «последнее слово» изучения человеческая сущности, тем более за сущность человека как таковую.

Философы XX века – особенно Э. Гуссерль (1859-1938) в работе «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология»[[14]](#footnote-14) справедливо увязывали тенденцию «натурализации» человека в науках, в философии с социально опасными манипуляторскими попытками обращаться с людьми примерно так же, как обращаются с вещами. Один из важнейших акцентов такой «новой онтологии», как, впрочем, и других гуманистически ориентированных философских течений XX века – идея об уникальности, неповторимости бытия и человеческого существования.
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