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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и значимость выбранной темы определяются следующими аспектами:

Во-первых, жизнь и здоровье человека является высшей ценностью, что прямо продекларировано Конституцией Российской Федерации.

Во-вторых, защита личности от преступных посягательств, охрана ее прав и свобод являются обязанностью государства, но удельный вес преступлений против личности неуклонно растет.

В-третьих, несмотря на постоянные изменения норм Уголовного кодекса Российской Федерации и разъяснения данных норм, в практике возникает множество вопросов об и правильном применении, которые являются следствием многообразия различных ситуаций совершения таких посягательств и сложности признаков, которые следует учитывать. В связи с этим имеется необходимость в разработке практических рекомендаций квалификации преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.

В-четвертых, несмотря на значительное количество работ, посвященных преступлениям данного вида, тема уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, разработана недостаточно. В большинстве научной литературы подробно исследован лишь тот или иной аспект. Все это вызывает необходимость проведения более тщательного анализа рассматриваемых в целом и отдельных их признаков.

Таким образом, актуальность выбранной темы определяет цель данной работы и задачи исследования.

Целью исследования является юридический анализ преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, выявление проблем регулирования ответственности за данные преступления и разработка путей их решения.

Для достижения поставленной цели намечено решение следующих задач:

- рассмотреть исторический аспект уголовной ответственности за причинение вреда здоровью;

- проанализировать понятие преступлений, причиняющих вред здоровью;

- дать характеристику умышленного причинения тяжкого вреда здоровью;

- проанализировать характеристику умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью;

- рассмотреть особенности причинения легкого вреда здоровью;

- проанализировать ответственность за причинение вреда здоровью по неосторожности и в состоянии аффекта;

- определить особенности причинения вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны и превышении мер, необходимых для задержания.

Объектом исследования являются отношения в сфере уголовно-правовой охраны личности от посягательств в виде причинения вреда здоровью.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регламентирующие ответственность за причинение вреда здоровью.

Правовой основой работы являются нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, Федеральных законов, а также Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и судебная практика по рассматриваемым видам преступления.

Научную основу работы составляют труды ученых- правоведов, посвятивших свои работы различным аспектам рассматриваемых видов преступлений.

Методами исследования являются как частно-научные, так и общенаучные методы познания. К общенаучным методам познания относятся диалектико-материалистический и системно-структурный методы. В процессе формирования выпускной квалификационной работы использовались такие частно-научные методы, как логико-юридический, сравнительно-правовой и правового моделирования.

Для достижения целей и выполнения задач исследования была определена следующая структурно-логическая схема. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка литературы.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРИЧИНЯЮЩИХ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

## **1.1 История отечественного законодательства об уголовной ответственности за причинение вреда здоровью**

Первые письменные законодательные акты Древней Руси, предусматривающие защиту жизни и здоровья человека, появились в связи с началом межгосударственных взаимоотношений (Договор Олега с греками 911г. и князя Игоря 945 г.). Данные документы включали нормы об ответственности за причинение повреждений человеку[[1]](#footnote-1). В статьях закона перечислялись конкретные повреждения, за причинение которых устанавливалось наказание: «повредят руку, и отпадет рука или усохнет; причинит кровавые раны (язвы, снаружи тела нанесенные) или синяки от побоев; отсечет руку, или ногу, или нос, или ухо, или губы обрежет, или глаз выколет и т.д.»[[2]](#footnote-2). В последующем перечень причиненных повреждений, влекущих уголовную ответственность, был значительно расширен. Так, Уложением 1845 года телесные повреждения подразделялись на: «увечья, раны, побои, истязания, мучения, причинение расстройства здоровью и расстройство умственных способностей, сообщение от непотребства заразительной болезни».

Значительные изменения в рассматриваемой области произошли с принятием Законоуложения 1903 года, систематизировавшим основные, юридически значимые неблагоприятные последствия для здоровья. Диспозиции норм данного нормативного документа были сконструированы по оценочному принципу, деяния, связанные с причинением повреждений, были систематизированы в отдельную главу «О телесном повреждении и насилии над личностью». Телесные повреждения стали квалифицироваться в зависимости от медицинского заключения, подразделяясь их на «тяжкие», «весьма тяжкие» и «легкие»[[3]](#footnote-3). После революции 1917 года УК РСФСР внес значительные изменения в нормы, устанавливающие ответственность за причинение телесных повреждений. Они содержались в главе «преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности», при этом такие повреждения, как «увечье», «раны», «побои» и т.д. были исключены. Все насильственные преступления именовались как «телесные повреждения» без подразделения на разновидности, и обозначались как «тяжкие, менее тяжкие и легкие». Одновременно введены в действие «Правила для составления заключений о тяжести повреждений», содержание которых было практически аналогично правилам дореволюционного периода.

УК РСФСР 1926 года подразделял телесные повреждения на две группы − тяжкие и легкие, был введен новый квалифицирующий признак тяжкого телесного повреждения − «расстройство здоровья, соединенное со значительной потерей трудоспособности», принятие нового УК повлекло вступление в действие новых Правил судебно-медицинского определения тяжести телесных повреждений 1928 г.[[4]](#footnote-4), в которых содержалось самостоятельное толкование некоторых положений УК РФ, что породило дискуссии в науке. Так, представители школы М.И. Райского возражали против исключения из правил пояснения о том, что следует понимать под повреждением опасным для жизни, считая, что не все перечисленные в правилах повреждения вызывают опасные для жизни состояния. Предлагали оценивать его тяжесть по конкретным последствиям, наступающим в связи с причиненным повреждением, а не исходить, из «потенциальной опасности их для жизни». Однако, данное мнение М.И. Авдеев охарактеризовал как препятствующее органам прокуратуры вести борьбу с преступностью и поножовщиной»[[5]](#footnote-5), и термин «повреждение, опасное для жизни» стал обсуждаться только в узком кругу специалистов, не вызывая публичных возражений. Кроме того, Правила, на правах законодателя, давали самостоятельное толкование норм закона, расшифровывая понятие «значительная потеря трудоспособности», как расстройство здоровья, соединенное с потерей трудоспособности более 1/3 при тяжких, и менее 1/3 при легких телесных повреждениях». При определении потери трудоспособности Правила рекомендовали пользоваться установленными группами инвалидности. В случаях необходимости, для большей детализации последствий (при компенсации причиненного вреда здоровью в гражданском процессе) рекомендовано было пользование специальной таблицей процентов утраты трудоспособности, принятой в медицине. Таким образом, вступление в действие Правил 1928 г. повлекло введение нового квалифицирующего признака – «процент утраты трудоспособности», от размера которого существенно зависела квалификация и санкция статей УК.

В 1960 г вступил в действие новый Уголовный кодекс РСФСР, который вновь перешел на трехчленное деление статей, предусматривающих наказание за причинение телесных повреждений, которые подразделялись на «тяжкие, менее тяжкие и легкие или побои»[[6]](#footnote-6). Данный закон окончательно закрепил в качестве квалифицирующего признака тяжкого телесного повреждения понятие и перечень «повреждений опасных для жизни», также был введен новый признак тяжкого телесного повреждения – прерывание беременности. Также в диспозицию статей УК, из Правил 1928 г. был привнесен квалифицирующий признак «стойкая утрата трудоспособности» менее, и более 1/3. Что касается менее тяжких телесных повреждений, то к ним относились деяния, повлекшие длительное расстройство здоровья или стойкую утрату трудоспособности менее чем на 1/3. Легкие телесные повреждения или побои подразделялась на две части.

Законодатель не давал толкования декларируемым в названных статьях признакам. Разъяснения, а правильнее будет сказать дополнения к УК, давали вышедшие в 1961г «Правила определения степени тяжести телесных повреждений». Они предусматривали два критерия тяжести телесных повреждений; «опасность их для жизни» и «вред, причиняемый здоровью, заключающийся в последствиях повреждений»[[7]](#footnote-7). После принятия Конституции СССР 1977 года были приняты и «Основы законодательства РФ об основах охраны здоровья граждан в РФ», в законодательство было введено новое понятие - «вред здоровью», под ним стало пониматься «нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды»[[8]](#footnote-8). В 1996 году был принят УК РФ и новые «Правила определения тяжести вреда здоровью», в которых указывалось, что «Под вредом здоровью понимают либо телесные повреждения, т.е. нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических». Затем к 2007 г были составлены и утверждены законодательно «Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» и уже в 2008 г. были разработаны критерии к ним. И, наконец, в 2010 г официально вступил в силу правоустанавливающий документ, определяющий в целом порядок организации и производства всех видов судебно-медицинских экспертиз в РФ.

Таким образом, становление ответственности за причинение вреда здоровью прошло длительный и сложный путь. Действующие Правила представляют собой перечень квалифицирующих признаков и декларативное перечисление лишь некоторых обязанностей эксперта по производству и оценке фактов, имеющих юридическое значение. Вторым документом, существенно дополняющим содержание Правил, являются Медицинские критерии, в соответствии с которыми собственно и осуществляется судебно-медицинская оценка (квалификация) неблагоприятных последствий для здоровья потерпевшего. Однако, согласимся с мнением О.Н. Филатовой о том, что, несмотря на принятие указанных нормативных актов, в правоприменительной практике у следователей, судебно-медицинских экспертов и судей возникают сложности с толкованием самого понятия «вред, причиненный здоровью человека», что обусловлено тем, что нововведения не нашли еще четкого понимания не только на практике, но и в научных исследованиях»[[9]](#footnote-9).

## **1.2 Понятие преступлений, причиняющих вред здоровью, и юридическая характеристика здоровья как нематериального блага**

Уголовное право рассматривает понятия «вред» и «общественно опасное последствие» как синонимы. При этом причинение вреда здоровью может быть определено как противоправное деяние, повлекшее за собой наступление неблагоприятного последствия для здоровья другого человека. Все преступления, связанные с причинением вреда здоровью, сконструированы как материальный состав, то есть, преступления являются оконченными с момента причинения вреда здоровью, при этом, между действием и последствием должна иметь место причинная связь. В ч. 2 ст. 196 УПК РФ указано, что «экспертиза обязательно назначается, если необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью», таким образом, задачей судебно-медицинской экспертизы является установление характера и степени вреда, причиненного здоровью. В то же время, как совершенно справедливо отмечает Е.Р. Россинская, «одной из частых ошибок процессуального характера при назначении экспертизы является постановка перед экспертом, и решение им вопросов, связанных с квалификацией деяния по оценке тяжести вреда, причиненного здоровью, что лежит вне пределов его компетенции, когда эксперт подменяет следователя или суд»[[10]](#footnote-10). Использование в законодательстве такого термина, как «степень вреда здоровью» требует выработать его определение. Представляется, что степень вреда здоровью может быть определена как мера неблагоприятного последствия для здоровья потерпевшего, установленная нормами уголовного законодательства. Различные нормы УК РФ, устанавливающие ответственность за преступления против здоровья, учитывают различные степени вреда здоровью. Полагаем, что краткая судебно – медицинская характеристика степеней вреда здоровью может быть представлена в следующем виде:

- опасный для жизни вред здоровью – повреждение, заболевание или экстремальное состояние, повлекшее такое неблагоприятное последствие для здоровья, которое без оказания медицинской помощи приводит к смерти;

- значительный вред здоровью, – перечень неблагоприятных последствия для здоровья, указанный в ст. 111 и 112 УК РФ;

- незначительный вред здоровью, который предусмотрен в ст. 115УК РФ, такой вред выражается, как стойкая утрата общей трудоспособности до 10 %; – расстройство здоровья менее 21 дня;

- малозначительный вред – не являющийся преступным по признаку причинения вреда здоровью.

Отметим, что понятие преступлений против здоровья человека предлагают большинство авторов. Но в юридической литературе известно определение данных преступлений в широком смысле. Так, Г.Н. Борзенков в учебнике уголовного права России отметил: «К преступлениям против здоровья законодатель относит и такие деяния, которые непосредственно не причиняют вреда здоровью, непосредственно на него не воздействуют, но ставят в опасное состояние здоровье и жизнь человека»[[11]](#footnote-11). Выделяя в качестве самостоятельной группы преступления против здоровья в узком (собственном) смысле, мы все же не усматриваем методологической ошибки в рассмотрении преступлений против здоровья человека с позиции их расширительного толкования (в широком смысле). Как представляется, нередко это продиктовано соображениями прагматичности исследования, выполненного различными авторами, а также стремлением получить наиболее полную картину состояния уголовно-правовой охраны здоровья человека от преступных посягательств[[12]](#footnote-12). Наконец, преступления против здоровья человека с позиций доктрины уголовного права могут рассматриваться и в самом широком смысле, когда причинение вреда здоровью человека связано лишь с посягательством на дополнительный объект уголовно-правовой охраны инкриминируемого преступления. Такие преступления обычно называют насильственными и классифицируют их различными способами. В контексте рассматриваемого вопроса с такой позиции следует решать специальные задачи построения системы Особенной части действующего УК РФ. Речь в первую очередь идет о приемах унификации на уровне уголовно-правовых институтов и норм без многократного обращения к признакам преступлений, предусмотренных гл. 16 Кодекса. Подобная задача не может быть в полном объеме решена при представлении преступлений против здоровья человека только в узком или широком смысле. Актуальность понимания преступлений против здоровья человека в самом широком смысле возрастает при уяснении позиции Верховного Суда РФ в механизме уголовно-правового регулирования по дискуссионным вопросам квалификации преступлений.

Следовательно, в заключении параграфа отметим, что юридическая природа преступлений против здоровья человека совершенно не однозначно излагается в современной доктрине уголовного права России, поскольку приходится констатировать их понимание со стороны отечественных ученых в узком, широком и самом широком смысле. Как представляется, в указанном триедином аспекте рассматриваемого правового феномена нет ничего сверхъестественного и противоречивого, поскольку в основе подобного понимания лежат философские категории общего, особенного и отдельного (единичного), призванные отражать различные по своему объему сущности единого социально-правового явления – причинения вреда здоровью человека.

# ГЛАВА 2. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРИЧИНЯЮЩИЕ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ РАЗЛИЧНОЙ СТЕПЕНИ ТЯЖЕСТИ И ИХ УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

## **2.1 Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ)**

Ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью предусмотрена ст. 111 УК РФ. Объектом преступления являются конституционные права гражданина на личную неприкосновенность.

Общим объектом является здоровье других лиц, а для ч. 4 ст. 111 УК РФ дополнительным объектом выступает жизнь[[13]](#footnote-13).

Ч. 1 рассматриваемой нормы предусматривает ответственность за причинение вреда здоровью, связанного с:

- угрозой для жизни;

- потерей зрения, слуха, речи, органа либо его функции;

- прекращением беременности;

- психическим расстройством;

- заболеванием наркоманией или токсикоманией;

- обезображиванием внешнего вида;

- утратой трудоспособности на 1/3 и более, а также полной утратой профессиональной трудоспособности.

Квалифицированными видами причинения тяжкого вреда здоровью являются действия, совершенные:

- в связи с выполнением лицом общественного долга либо служебной деятельности;

- в отношении малолетнего или беспомощного лица, с особой жестокостью, издевательствами и мучениями. Здесь видится необходимым отметить, что по нашему мнению данный признак излишне загроможден различными терминами, представляется, что беспомощность уже включает в себя малолетство, поскольку любой малолетний – беспомощен перед преступником, аналогичным образом, издевательства и мучения охватываются понятием особой жестокости. В силу этого мы считаем возможным изложить п. б ч. 2 ст. 111 УК РФ в следующей редакции «в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью»;

- общеопасным способом;

- по найму;

- из хулиганских побуждений;

- по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

- в целях использования органов или тканей потерпевшего;

- с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В ч. 3 устанавливается ответственность за причинение вреда здоровью группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а также в отношении двух или более лиц.

В ч. 4 предусмотрена ответственность за умышленное причинение вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть.

По законодательству Российской Федерации уголовно наказуемым в соответствии со ст. 111 УК РФ является умышленное причинение вреда здоровью а) только человека, б) только другого человека. Таким образом, причинение тяжкого вреда здоровью животному либо самому себе не может влечь ответственность по данной норме. При этом и те ситуации, когда тяжкий вред здоровью потерпевшего причиняется по желанию последнего, образуют состав рассматриваемого преступления. Однако здесь существуют и исключения- разрешенное прерывание беременности и изъятие органов, причинение вреда здоровью в ходе спортивных соревнований[[14]](#footnote-14).

Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 14-ти лет.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины, определенное исключение образует ч. 4 ст. 111 УК РФ, для которого характерна так называемая двойная форма вины- умысел по отношению к действиям и неосторожность по отношению к последствиям.

Следует отметить, что при описании состава умышленного тяжкого вреда здоровью в ст. 111 УК РФ использован комбинированный метод: путем перечисления образующих его элементов, видов тяжкого вреда, а также посредством указания на ближайший род и видовые отличия. Здесь следует отметить, что российским законодателем в Федеральном законе от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» здоровье определено как «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма» в свою очередь, термин «здоровье», определенный в уставе Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) трактуется как «состояние полного физического, духовного и социального благополучия, а не только как отсутствие болезни или физических дефектов». Как следует из представленных определений, российский законодатель вместо дефиниции «физические недостатки» использует термин «расстройства функций органов и систем организма». Рассмотрим на конкретном примере, как это выражается при совершении преступления, предусмотренного ст.111 УК РФ: как следует из материалов уголовного дела, Д. в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, умышлено, с целью причинения тяжкого вреда здоровью М., нанес ему один удар рукой в область лица и клинком ножа в область живота, причинив М.: проникающее ранение живота в области реберной дуги справа по средней ключичной линии с повреждением серповидной связки и левой доли печени, расценивающееся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни)[[15]](#footnote-15).

Как следует из материалов другого уголовного дела Г. находясь в подъезде дома, после совместного распития спиртных напитков с Ч., на почве ссоры и возникших личных неприязненных отношений, умышлено, с целью причинения тяжкого вреда здоровью Ч. нанес ему один удар клинком ножа в область передней брюшной стенки справа, причинив колото-резанную рану передней брюшной стенки в области реберной дуги справа по среднеключичной линии, проникающую в брюшную полость, с повреждением правой доли печени, расценивающуюся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни[[16]](#footnote-16).

Также в качестве примера можно привести приговор Семилукского районного суда по делу № 1-233/2015 в отношении К. Судом установлено следующее. К. находился в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в то время как между родителями К. – ФИО7, находящимся в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и ФИО8 произошел конфликт на бытовой почве. У вмешавшегося в конфликт родителей К. произошла ссора с ФИО7 В ходе указанного конфликта с ФИО7 у К. возник преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью ФИО7. Реализуя свой преступный умысел, К., действуя на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью ФИО7 и желая этого, неосторожно относясь к последствиям своих преступных действий в виде наступления смерти последнего, подверг ФИО7 избиению, умышленно нанеся ему множественные удары руками и ногами в область груди, головы, передней брюшной стенки, левой и правой верхних конечностей, причинив при этом не менее пяти травматических воздействий тупым предметом, из них: в не менее одного область груди, не менее одного в область головы, не менее в область передней брюшной стенки, не менее одного в область правой верхней конечности и не менее одного в область левой верхней конечности. Своими умышленными преступными действиями К. причинил ФИО7 телесные повреждения, которые в совокупности квалифицируются согласно п. 6.1.16 медицинских критериев определения степени вреда, причиненного здоровью как причинившие тяжкий вред здоровью, так как повлекли за собой опасный для жизни вред здоровью. В результате преступных действий К. ФИО7 причинены указанные выше телесные повреждения, от которых он скончался на месте происшествия спустя непродолжительное время. К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего [[17]](#footnote-17).

Из представленных примеров следует, что в данных конкретных случаях вред, посредством применения физического насилия, нанесен здоровью потерпевших, то есть в результате причиненного вреда в организме последних возникли функциональные расстройства.

## **2.2 Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ)**

Ответственность за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью предусмотрена ст. 112 УК РФ. В ч. 1 ст. 112 УК РФ средний вред здоровью законодатель определяет как не опасный для жизни человека, не повлекший последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, однако вызвавший длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть. Мы считаем, что следует отказаться от понятия «трудоспособность» как признака, определяющего тяжесть вреда здоровью, и ввести признаки, на основании которых определяется профессиональная трудоспособность и утрата общей трудоспособности, т.е клинико-функциональный признак и признак ограничения жизнедеятельности. Следует определять вред здоровью исходя из клинико-функционального признака и признака ограничения жизнедеятельности. Разработку данных признаков поручить комиссии, состоящей из специалистов в области уголовного права, судебной и практической медицины. Анализ уголовно-правовых признаков причинения средней тяжести вреда здоровью приводит к необходимости совершенствования уголовного законодательства данной области с учетом потребностей правоприменительной практики.

Мы полагаем, что законодательная формулировка ст. 112 УК РФ не должна содержать описание признаков, на основании которых определяется тяжесть вреда здоровью. Данные признаки должны быть подробно изложены в «Правилах определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

В связи с этим предлагаем изложить ч. 1 ст. 112 УК РФ в следующее редакции:

«Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью

1 .Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью -

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет».

В настоящее время, почему- то при причинении тяжкого вреда здоровью совершение такого преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а также в отношении двух или более лиц является особо квалифицированным составом, выделенным в третью часть данной статьи, тогда как те же самые признаки в статье 112 отнесены ко второй части. В первом случае эти действия относятся к категории особо тяжкого преступления, во втором- к категории средней тяжести. Данное деление, на наш взгляд, неверно. Статья 112 не предусматривает такого квалифицирующего признака, как причинение средней тяжести вреда здоровью общеопасным способом.

Представляется, что квалифицирующие признаки ст. 112 УК РФ, должны быть аналогичны квалифицирующим признакам, изложенным в ч. 2 и ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Элементы состава преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ, полностью аналогичны элементам состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, в связи с чем, не видим необходимости в их детальном исследовании в рамках данного параграфа.

## **2.3 Умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ)**

Наиболее дискуссионным в науке российского уголовного права и неоднократно встречающимся на практике является преступное деяние, выражающееся в умышленном причинении легкого вреда здоровью.

Согласно действующему уголовному законодательству умышленное причинение легкого вреда здоровью заключается в причинении такого вреда, который вызвал кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности потерпевшего.

Указанные в диспозиции статьи объективные признаки характеризуют данный вид общественно опасного поведения человека и впоследствии выступают в качестве предмета изучения и оценки со стороны следственных и судебных органов.

Так, Заверткин А.В. справедливо обращает внимание на то, что трактовка последствий умышленного причинения легкого вреда здоровью по УК РФ значительно отличается от его описания в аналогичной норме УК РСФСР 1960 г. Сравнивая, на первый взгляд, аналогичные составы, ученый указывает, что в ст. 115 УК РФ не устанавливается уголовная ответственность за легкий вред, не повлекший за собой кратковременного расстройства здоровья, в то время как в ранее действующем законодательстве она была предусмотрена ч. 2 ст. 112 УК РСФСР[[18]](#footnote-18). По нашему мнению, сведение сущности причинения легкого вреда здоровью до физического нарушения целостности тканей и органов и определение степени тяжести вреда только руководствуясь физической составляющей является последствием существовавшей ранее формулировки – «телесные повреждения» и соответственно на сегодняшний день такой подход мало приемлем, поскольку очевиден факт причинения вреда психическому здоровью человека в результате акта физического насилия. В таком случае здоровье представляет собой совокупность физического, психического и социального благополучия и их гармонию. C объективной стороны предусмотренное ст. 115 УК деяние может совершается как путем действия, так и бездействия. Однако, ряд ученых, таких как Т.Г. Даурова указывает, что в реальной жизни случаев причинения легкого вреда здоровью путем бездействия практически не встречается[[19]](#footnote-19). Законодатель выделяет два вида такого вреда: кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Под незначительной стойкой утратой общей трудоспособности понимается стойкая утрата общей трудоспособности менее 10 процентов[[20]](#footnote-20). В доктринальных источниках под общей трудоспособностью понимается наличие у работников физических, психических, возрастных и других качеств, определяющих их способность к труду, не требующему специальной подготовки. Как уже отмечалось ранее, выделяли ещё один вид легкого вреда здоровью – легкий вред здоровью, не повлекший за собой кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утратой трудоспособности. Под ним понималось повреждение, имевшее незначительные, скоропреходящие последствия, длившиеся не более шести дней в соответствии с п. 22 «Правил определения степени тяжести телесных повреждений» утвержденных приказом Министерства здравоохранения» от 11 декабря 1978 г. № 1208. Однако на сегодняшний день указанный вид легкого вреда здоровью криминализирован в ст. 116 УК РФ «Побои». Обращаясь к п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом Минздрава и соц. развития от 24 апреля 2008г. № 194-н, поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека[[21]](#footnote-21). Многие авторы научных работ считают, что преступление, предусмотренное ст. 115 УК РФ относятся к числу преступлений с материальным составом и, соответственно, признаются оконченными с момента наступления хотя бы одного из перечисленных в законе последствий. Существуют и иные точки зрения по вопросу момента окончания преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ.

М.Д. Шаргородский настаивает на том, что «только некоторые виды телесных повреждений, таких как потеря руки, ноги, зрения являются преступлениями с материальным составом, а нанесение удара, причинение раны являются преступлениями с формальным составом»[[22]](#footnote-22).

Легкий вред здоровью выступает именно в качестве того вредного последствия, без которого нельзя квалифицировать деяние в качестве оконченного преступления по ст. 115 УК РФ и которое ставит умышленного причинения легкого вреда здоровью по конструкции в один ряд с убийством, причинением тяжкого вреда здоровью и средней тяжести вреда здоровью и другими материальными составами.

В целом элементы состава рассматриваемого деяния аналогичны элементам составов преступлений, предусмотренных ст. 112 и 111 УК РФ, единственным отличием является лишь наступление уголовной ответственности за умышленное причинение легкого вреда здоровью с 16-ти лет.

Что касается квалифицирующих признаков рассматриваемого деяния, то их по сравнению с квалифицирующими признаками умышленного причинения тяжкого вреда здоровью и вреда здоровью средней тяжести значительно меньше, что представляется нам в корне неверным.

Здесь мы также полагаем, что необходимо в ч. 1 ст. 115 УК РФ оставить лишь указание на причинение легкого вреда здоровью, не расписывая в данной норме, в чем он заключается. А ч. 2 и ч. 3 сконструировать по аналогии с ч. 2 и ч. 3 ст. 111 УК РФ.

# ГЛАВА 3. ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЕ ВИДЫ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

## **3.1 Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта. Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности**

Можно отметить, что в нынешнее время во всех государствах мира предусмотрена уголовная ответственность за противоправные действия общественной нравственности, но криминализация общественно опасных деяний против нравственности указывает о наличии ряда проблем, обременяющих противодействие эти преступлениям[[23]](#footnote-23). Итак, согласно статье 113 УК РФ, предусматривается уголовная ответственность за «причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, то есть аффекта, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего» в виде «исправительных работ со сроком до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет или принудительными работами на срок до двух лет, а также либо лишением свободы на тот же срок».

Следует отметить, что в уголовном праве применяются такие термины как «аффект», «душевное волнение», «внезапно возникшее сильное душевное волнение», не сформировалось единого понимания физиологического аффекта как ни в теории уголовного права, так и в судебной практике.

По мнению таких ученых, как О.Д. Ситковской, Л.П. Конышевой, М.М. Коченова, «аффект не является элементом психического отношения к общественно опасному деянию. Он представляет определенное психическое состояние действующего лица, вызванное неблагоприятными внешними обстоятельствами и имеет весьма ограниченное юридическое значение (при убийстве и умышленном причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью)»[[24]](#footnote-24). Также следует сказать, что аффект случается как прием доказать свою правоту и самовольно наказать обидчика. При таких случаях в судебной практике виновного рассматривают как невменяемого, то есть при патологическом аффекте, или причитающего снисхождения, так как аффект, неожиданно наступающее потрясение для человека, «замутняет» его разум.

Как отмечалось ранее, виновное лицо в состоянии аффекта может быть признано невменяемым, если такое состояние именуется как патологический аффект. Расстройство психики при таком аффекте отличается болезненным состоянием человека, не способного отдавать отчеты своим поступкам. Патологический аффект представляет из себя психологическое кратковременное состояние, неожиданное возникновение которого связано с психотравмирующими факторами. Данный вид аффекта редко встречается у здоровых людей, потому что для него нужна патологическая основа, другими словами, отклонение от нормы, в особенности в эмоциональном плане, в том числе уменьшении сопротивляемости мозга, которое может быть вызвано травмами, болезнями. В статье 107 УК РФ перечислены причины возникновения состояния аффекта, такие как насилие, тяжкое оскорбление, издевательство, длительная психотравмирующая ситуация, а также иные противоправные и аморальные действия (бездействия). А в качестве условий выделяют:

1) возрастные особенности субъекта,

2) временное ослабление организма, например, из-за психического перенапряжения, недосыпание, физиологические нагрузки.

Итак, констатируя вышесказанное, можно отметить, что условия уголовной ответственности за преступления и причинения вреда здоровью тяжкой или средней тяжести, во многом совпадают с условиями, предусмотренные в статье 107 УК РФ.

По статье 113 УК РФ необходимым условием для ответственности считается неожиданность, внезапность сильного душевного волнения. Внезапно возникает также и умысел причинения вреда здоровью.

Заметим, что по основным объективным и субъективным признакам состав причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровья подобно убийству, совершенному в состоянии аффекта по статье 107 УК РФ, но отличия имеются в объекте, то есть здоровье потерпевшего, а не его жизнь, а также в том, что последствиями служит тяжкая или средняя тяжесть вреда здоровью.

Также следует заметить, что физиологическому аффекту свойственно отзываться подобающим образом на отрицательный раздражитель[[25]](#footnote-25). Наличие таких сопутствующих условий, как неврозы, болезненное состояние организма, преумножает возможность возникновения аффекта. Согласно мнению одному из ученых, таких как О. Д. Ситковской, «оценка аффекта должна зависеть не от того, насколько выражены симптомы аффекта, имеются ли нарушения сознания, истощение иные признаки, характеризующие качественное отличие патологического аффекта от физиологического». Данный автор отмечает, что большое значение имеет «изучение симптомов психологического состояния субъекта при совершении противоправных действий, а не почвы, на основе которой возникает аффект»[[26]](#footnote-26).

Можно сказать, что наиболее правильной точкой зрения считается, что преступление в состоянии аффекта могут совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Из-за внезапности и динамики аффекта преступник не может отдавать полный отчет своим действиям, какой вред здоровью он может причинить человеку.

Таким образом, констатируя вышесказанное, можно сделать вывод:

1) важно различать физиологический и патологический аффект при квалификации деяний по статье 113 УК РФ. При физиологическом аффекте речь идет об ограниченной вменяемости и привлечении к уголовной ответственности, то при патологическом аффекте – о невменяемости, исключающее возможность привлечения к уголовной ответственности.

2) статья 113 УК РФ не имеет квалифицированного состава, но предусматривает причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта[[27]](#footnote-27). В ходе следственной практики бывают ситуации, когда наносится тяжкая степень вреда здоровью, и с истечением некоторого времени наступает смерть потерпевшего.

Рассмотрим вкратце также и причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ). В данном случае деяние совершается с иной формой вины- по небрежности либо легкомыслию.

Примером может являться постановление Туапсинского городского суда Краснодарского края от 09 марта 2017 года. Судом установлено, что между С. и Б. возник конфликт, в ходе которого С. схватил Б. за волосы и стал выталкивать из дома на улицу. Сопротивляясь действиям С., Б., не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, должна была и могла их предвидеть, ногтевой пластиной среднего пальца правой руки, неосторожно причинила С. ранение левого глаза, квалифицируемое как тяжкий вред здоровью, так как вызвало значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее, чем на одну треть.

Первоначально органами следствия действия Б. были квалифицированы по ч.1 ст. 111 УК РФ, однако, переквалифицированы судом на ч. 1 ст. 118 УК РФ[[28]](#footnote-28).

Представляется необходимым отметить, что именно разграничение формы вины при причинении вреда здоровью выступает одной из проблем верной квалификации содеянного, в связи с чем, в ходе расследования необходимо тщательно анализировать все обстоятельства совершенного деяния.

В данной статье достаточно интересен квалифицирующий признак, закрепленный в ч. 2 ст. 118 УК РФ – деяние, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

Нередко по данной норме квалифицируются действия медицинских работников, допустивших причинение вреда здоровью пациентов. Однако, за совершение данного преступления могут привлекаться и лица других профессий.

Так, например, приговором Ангарского городского суда Иркутской области от 24 августа 2016 года признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 118 УК РФ Ж., являющийся водителем мусоровоза. Судом установлено, что Ж. ненадлежаще отнесся к исполнению своих профессиональных обязанностей, легкомысленно отнесся к возможным последствиям в виде самопроизвольного раскрытия гидравлического манипулятора, установленного на мусоровозе, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде самопроизвольного раскрытия гидравлического манипулятора, установленного на мусоровозе, своими действиями без достаточных оснований, самонадеянно рассчитывая на предотвращение этих последствий. Двигаясь по дороге, Ж. допустил нанесение удара по голове гидравлическим манипулятором, оборудованным на мусоровозе, который в процессе движения находился в раскрытом положении, пешеходу А., двигавшемуся по обочине в попутном направлении, причинив последнему тяжкий вред здоровью[[29]](#footnote-29). С нашей точки зрения, необходимо криминализировать не только причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью, но и вреда здоровью средней тяжести, поскольку разница в данном случае заключается только в последствиях, которые виновный не всегда может предугадать.

## **3.2. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление**

Ст. 114 УК РФ предусмотрена ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Проанализируем вкратце данные составы.

В первую очередь представляется необходимым рассмотреть понятие необходимой обороны. Уточнение и детализация права на необходимую оборону содержится в статье 37 УК РФ. Согласно диспозиции данной статьи, причинение посягающему лицу вреда в состоянии необходимой обороны (при защите личности и прав обороняющегося, а также других, при защите охраняемых законов общества и государства от общественно опасного посягательства) не будет являться преступлением, в том случае, если такое посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, а также если посягательство было сопряжено с угрозой применения такого насилия.

Вышеуказанная норма гласит о непризнании преступлением защиту от посягательства, которое не сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, в случае, если при защите не допущено превышения пределов необходимой обороны - умышленных действий, которые явно не соответствуют характеру и опасности посягательства. Для признания правомерным вреда, причиненного при самозащите, обязательно наличие трех условий: лицо должно бесспорно обладать тем правом, которое оно защищает; способ защиты, избранный данным лицом, должен быть соразмерен нарушению; способ защиты не должен выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Защита от общественно- опасного посягательства может быть осуществлена лишь при соблюдении ряда условий.

1) Уголовным законодательством допускается защита как собственных интересов обороняющегося, так и интересов других лиц, общества и государства. Объекты самообороны напрямую предусмотрены ст. 37 УК РФ. Исходя из ее смысла гражданин вправе защищать от преступных посягательств собственные здоровья и жизнь, личную свободу, честь и достоинство, имущество, жилище и иные охраняемые правом интересы. Кроме того, объектом защиты могут выступать вышеуказанные блага других, незнакомых лицу, осуществляющему необходимую оборону. В то же время судебная тактика знает немало приговоров, где право на оборону признается лишь в случае посягательства исключительно на обороняющееся лицо (его личность и права). Данные решения являются ошибочными. Таким образом, следует специально отметить, что защита интересов других лиц допустима обороняющимся вне зависимости от их согласия на оказание помощи. На основании изложенного, каждый гражданин имеет право отражать общественно- опасные деяния на личность и права других граждан, также как и посягательство на себя.

2) Защита выражается в причинении вреда.

Целью обороны является защита охраняемых интересов, а не причинение вреда, соответственно, защита должна осуществляться исключительно путем причинения вреда посягающему, а не посторонним лицам, в отличие от крайней необходимости. В случае причинения обороняющимся вреда лицам, которые непричастны к посягательству, данное причинение вреда не может охватываться понятием необходимой обороны. Необходимая оборона предусматривает активный характер защиты, который выражается фактически в контрнападении, ведь только такая оборона может являться гарантией от грозящей опасности. Уголовное законодательство прямо предусматривает право на необходимую оборону и в том случае, когда имелась возможность избежать посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам, а также к органам власти. Важность такого права выбора у обороняющегося лица объясняется тем, что с точки предупреждения и пресечения общественно опасных посягательств активное сопротивление оборонявшегося путем противонападения гораздо предпочтительней спасения им бегством. Также данная норма уголовного закона доносит до лиц, склонных к совершению общественно опасных посягательств, что в случае совершения ими нападений на граждан последние имеют право оказать им противодействие на законных основаниях, что также служит целям профилактики правонарушений[[30]](#footnote-30).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» разъяснено, что случае, если посягательство совершено несколькими лицами, обороняющееся лицо имеет право применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы[[31]](#footnote-31). Такое разъяснение права на оборону является правильным, поскольку в случае группового нападения обороняющийся едва ли имеет возможность четко определить, какое именно посягательство планирует осуществить каждый конкретный член группы, у него складывается лишь общее понимание осуществляемого посягательства.

Несколько сложнее обстоит вопрос с использованием устройств, которые могут путем причинения физического вреда воспрепятствовать проникновению преступника на объект для совершения преступления. Разрешается использование не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств и приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств. В данном случае на действия оборонявшегося будут распространяться правила о необходимой обороне, но лишь в случае условий, исключающих случайное срабатывание такого устройства в отношении невиновных лиц[[32]](#footnote-32). Право на необходимую оборону дает общественно опасное посягательство, субъектом которого может быть только человек, но в некоторых случаях, когда посягательство совершается с использованием животного, вред может быть причинен и ему. Причиненный нападавшему вред может быть выражен в различных формах, но в основном в физической, когда нападавшему причиняется вред здоровью или даже смерть.

3) Защита при необходимой обороне должна быть своевременной, то есть происходить одновременно с общественно опасным посягательством. Применение оборонительных действий (насилия) до или после противоправного посягательства должно квалифицироваться на общих основаниях.

При этом, как разъясняет Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», для возникновения состояния необходимой обороны не обязательно наступление момента начала общественно опасного посягательства, достаточно наличия реальной угрозы совершения посягательства, то есть с момента, когда посягающий готов перейти к совершению соответствующего деяния[[33]](#footnote-33). Для понимания вопроса своевременности применения необходимой обороны следует рассмотреть вопрос об окончании общественно опасного посягательства. Если посягательство носит длящийся или продолжаемый характер, обороняющийся имеет право на необходимую оборону до момента окончания посягательства. В случае общественно опасных деяний, когда юридические и фактические моменты окончания посягательства не совпадают, право на необходимую оборону может быть реализовано до момента фактического окончания посягательства. Не могут быть признанными совершенными в состоянии необходимой обороны действия, когда вред посягавшему причинен после предотвращения, пресечения или окончания посягательства и необходимость применения мер по защите отпала.

При этом постановление Пленума № 19, с учетом понимания трудностей определения момента окончания посягательства, содержит некоторые исключения из последнего постулата. Так, действия обороняющегося лица будут считаться совершенными в рамках необходимой обороны, если защита последовала непосредственно за актом уже оконченного посягательства, но оборонявшемуся не был ясен момент окончания посягательства и он, исходя из обстоятельств, ошибочно считал, что посягательство продолжается. Охватываться состоянием необходимой обороны будут и действия обороняющегося по защите, когда общественно опасное деяние с очевидностью приостанавливалось, а не прекращалось посягавшим с целью последующего продолжения посягательства[[34]](#footnote-34).

1. Защита не должна превышать пределов необходимости.

Данное условие предусматривает возможность причинения вреда посягающему лишь когда оборонительные действия не выходят за пределы необходимой обороны, то есть когда лицом в ходе защиты от посягательства не совершено умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства. В случае, если данное условие нарушено (превышены пределы), то причинение смерти может образовывать состав привилегированного причинения вреда здоровью.

Отводимая в данном случае потерпевшему роль как обстоятельству, позволяющему расценивать преступление как привилегированное, обязывает более глубоко, чем по любой другой категории дел, исследовать личность самого потерпевшего, поскольку, в определенной степени, именно личностные качества данного человека приводят к тому, что виновный посягает на его здоровье. Как же говорилось выше, необходимая оборона, при превышении пределов которой совершается причинение вреда, непосредственно связана с определенным неправомерным поведением потерпевшего: совершением им посягательства на охраняемые законом права и интересы других лиц. Анализ ст. 37 УК РФ дает возможность утверждать, что в качестве объекта причинения вреда при превышении пределов необходимой обороны может выступать лишь здоровье посягающего, нападение, которого не сопровождалось применением насилия, представляющего опасность для жизни обороняющегося или других лиц.

Таким образом, все вышесказанное позволяет сделать вывод, что в рассматриваемом преступлении имеется особый потерпевший, не случайный по своему характеру или выбранный в качестве такого преступником по определенным своим соображениям, а субъект, который из-за своего определенного поведения в отношении виновного становится потерпевшим (жертвой) преступного посягательства. именно сам потерпевший, точнее, посягательство с его стороны, провоцирует действия виновного, который причиняет ему вред здоровью[[35]](#footnote-35). При совершении рассматриваемого преступления необходимым условием является оборона виновного от неправомерного посягательства потерпевшего. Таким образом, без указанных условий не наступает преступный результат рассматриваемого вида убийства. Это объясняется тем моментом, что причинения вреда при превышении пределов необходимой обороны без указанного поведения потерпевшего быть не может, соответственно, не может быть причинена и смерть ему. Анализ объективной стороны преступления показывает, что время совершения преступления приобретает существенное значение, представляется, что в данном случае время совершения преступления можно расценивать не как факультативный, а как обязательный признак объективной стороны. Речь идет о времени возникновения ответных действий виновного на посягательство со стороны потерпевшего. Очевидно, что причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны не может иметь место тогда, когда посягательство со стороны потерпевшего окончено давно, рассматриваемый вид преступления совершается либо в момент посягательства со стороны потерпевшего, либо непосредственно после него.

Как правило, субъектом рассматриваемого преступления является именно то лицо, которое подверглось нападению со стороны будущего потерпевшего, однако, нередки и ситуации, когда субъектом рассматриваемого преступления выступает лицо, принявшее решение об оказании помощи другим людям, на которых осуществляется посягательство. В силу каких причин- добровольно или в силу исполнения своих обязанностей лицо приняло данное решение, значения не имеет.

Особенность субъекта причинения вреда при превышении пределов необходимой обороны состоит в том, что эксцесс обороны допускает лицо, которое прибегло к применению криминальных мер защиты ввиду безвыходности сложившейся экстремальной ситуации.

С субъективной стороны данное преступление характеризуется исключительно умышленной формой вины, что вытекает из самого понятия убийства. Умысел при этом может быть как прямым, так и косвенным.

Как правило, рассматриваемое деяние совершается с внезапно возникшим, неопределенным умыслом. Виновный при этом осознает, что своими действиями превышает границы допустимой защиты, предвидит их общественно опасные последствия, однако, в отличие от определенного умысла, когда виновный желает причинить конкретный вред, при неопределенном умысле виновный желает причинение абстрактного вреда.

Однако, следует учитывать и тот факт, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 114 УК РФ может совершаться и с конкретным умыслом, когда наступивший результат строго соответствует заранее поставленной цели, когда избранные средства защиты могут повлечь причинение здоровью и обороняющийся желает наступления этих последствий[[36]](#footnote-36). Являющиеся обычно факультативными признаками мотив и цель преступления в составе данного преступления приобретают обязательную роль, так как от их содержания зависит квалификация. Диспозиция ч. 1 ст. 1114 УКРФ не называет цель и мотив в качестве обязательных признаков состава. В то же время, поскольку цель необходимой обороны четко указана в ч. 1 ст. 37 УК РФ как защита правоохраняемых интересов, следует учитывать, что иной цели при причинении вреда при превышении пределов необходимой обороны быть не может, иначе, если у обороняющегося данная цель отсутствует, то его действия не могут квалифицироваться по данной норме. Соответственно, и мотивом совершения данного преступления должно являться желание защитить от неправомерного преступного посягательства охраняемые законом права и интересы. В соответствии со ст. 38 УК причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, преступлением не является, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышение необходимых для этого мер. За причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, ответственность предусмотрена ч. 2 ст. 114 УК РФ.

Непосредственным объектом является здоровье человека, при этом, не любого, а именно того, которое совершило преступление и подлежит задержанию[[37]](#footnote-37).

Для причинения вреда при задержании виновного в совершении преступления лица, необходимо, как минимум, два основания:

1) основанная на достоверных сведениях убежденность задерживающего, в том, что данным лицом совершено преступление;

2) попытка уклонения лица, совершившего преступление, от доставления в органы государственной власти.

1) Основание для задержания возникает исключительно при условии, что лицом совершено преступление, то есть деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания. Соответственно, лицо должно либо полностью выполнить объективную сторону преступления, либо чтобы начало ее выполнять, но до конца не довело по обстоятельствам, которые от него не зависят.

Пленум Верховного Суда РФ по данному поводу разъясняет, что к лицам, совершившим преступление, относятся лица, совершившие оконченное либо неоконченное преступление, а также соучастники преступления [[38]](#footnote-38). В случаях, кода речь идет о задержании лица, которое признано виновным приговором суда и пыталось скрыться, сомнений в обоснованности такого задержания не возникает, поскольку вина лица в совершении преступления полностью установлена решением суда. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении лица, которому причиняется вред при задержании, обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда не является. Несколько сложнее идет речь о задержании лица, совершившего преступление и пытавшегося скрыться сразу же после его совершения. Здесь как раз и необходимо, чтобы действия задерживаемого основывались на убедительных фактах, слухи, предположения и иные, непроверенные сведения, в данном случае не могут быть признаны убедительными.

Очевидно, что при установлении факта того, что именно данным лицом совершено преступное деяние и что оно является преступным, избежать ошибок невозможно. В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что «если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам статьи 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда» [[39]](#footnote-39).

Также должны оцениваться ситуации, когда лицо при задержании добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом задерживающий не осознавал и не мог осознавать ошибочность своего предположения. Иначе оценивается ситуация, когда при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности. УК РФ не делает различий в том, при совершении преступления какой категории лицо может быть задержано, соответственно, задержание может быть применено к лицу, совершившему преступление любой тяжести. Однако, необходимым условием является, чтоб лицом было совершено именно преступление, а не иное правонарушение, не влекущее уголовной ответственности.

2) Попытка уклонения лица от доставления его органам власти может представлять собой как оставление лицом места преступления, иного места, в котором он обнаружен, а также побег из мест лишения свободы или из-под стражи. Указанные формы уклонения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности и наказания, дают возможность осуществлять при их задержании принудительные действия с целью доставления в органы правопорядка, а также пресечения возможности совершения ими новых преступлений.

Стремление лица, совершившего преступление, скрыться от правоохранительных органов с целью избежания уголовной ответственности является необходимым условием для причинения ему вреда при задержании.

Ответственность за превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, наступает при следующих условиях:

- задержание преступника производилось в соответствии с законом;

- причиненный преступнику вред при задержании соответствовал условиям правомерности о его вынужденности, направленности и цели;

- вред преступнику причинен умышленно;

- не соблюдено лишь условие о соразмерности причиняемого преступнику вреда.

На основании ч. 2 ст. 38 УК РФ превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, представляет собой явное несоответствие данных мер характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред.

Из данного законодательного определения следует, что превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, может иметь место в следующих ситуациях:

- вред, причиненный преступнику, явно не соответствовал опасности совершенного последним посягательства, но отвечал обстановке его задержания (превышение пределов допустимого вреда);

- вред, причиненный преступнику, был соразмерен опасности совершенного им посягательства, но явно не соответствовал благоприятной обстановке его задержания (превышение пределов достаточного вреда при задержании преступника) [[40]](#footnote-40).

С субъективной стороны рассматриваемое преступление характеризуется умышленной формой вины и конкретной целью- задержанием лица, совершившего преступление.

Характеристика цели причинения вреда при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, имеет значение для определения вида умысла, с точки зрения, Д.В. Васяева он может быть только косвенный, поскольку цель задержания и пресечения возможности совершения новых преступлений исключает интеллектуальный аспект прямого умысла в виде предвидения неизбежности наступления последствия – причинение вреда здоровью задерживаемого и волевой аспект- желание его причинения[[41]](#footnote-41).

Необходимо учитывать, причинение вреда при превышении мер, необходимых для задержания, может признаваться таковым только в случае, если имелись все необходимые условия и основания для применения мер задержания, однако такие меры превышены, причинен вред, необходимости в котором не было, то есть, лицо находилось в состоянии необходимости применения мер для задержания лица.

Состояние необходимости задержания преступника представляет собой систему, конфликтное взаимодействие лица, производящего задержание и лица, совершившего преступление и оказывающего противодействие задержанию [[42]](#footnote-42).

Если отсутствовали основания либо условия таких мер, преступление квалифицируется в соответствии с общими правилами УК РФ.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

Мы считаем, что следует отказаться от понятия «трудоспособность» как признака, определяющего тяжесть вреда здоровью, и ввести признаки, на основании которых определяется профессиональная трудоспособность и утрата общей трудоспособности, т.е клинико-функциональный признак и признак ограничения жизнедеятельности. Мы полагаем, что в основу их разработки должны быть положены указанные нормативные правовые акты.

Следует определять вред здоровью исходя из клинико-функционального признака и признака ограничения жизнедеятельности. Разработку данных признаков поручить комиссии, состоящей из специалистов в области уголовного права, судебной и практической медицины.

Анализ уголовно-правовых признаков причинения средней тяжести вреда здоровью приводит к необходимости совершенствования уголовного законодательства данной области с учетом потребностей правоприменительной практики.

Мы полагаем, что законодательная формулировка ст. 112 УК РФ не должна содержать описание признаков, на основании которых определяется тяжесть вреда здоровью. Данные признаки должны быть подробно изложены в «Правилах определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

В связи с этим предлагаем изложить ч. 1 ст. 112 УК РФ в следующее редакции:

«Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью

1 .Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью -

наказывается …»

Кроме того, гораздо более целесообразно было бы отойти от установившихся традиций. Разграничивать таким образом, как в настоящее время это сделал законодатель, умысел на причинение той или иной степени вреда здоровью, не совсем верно. Вряд ли в момент преступления, во время выполнения своих преступных действий лицо заведомо знает, какой вред он хочет причинить, чаще всего, его цель- нанести телесные повреждения, о том, какие последствия наступят от его действий, его не интересует.

Так, например, К. в ходе ссоры с М. нанес последнему удар ножом в живот. Поскольку у М. была больная поясница, на нем в тот момент был надет плотный шерстяной пояс, обмотанный поверх теплым толстым шарфом. Ранение, таким образом, получилось не проникающим, действия К. квалифицированы по ст. 115 УК РФ.

В свою очередь Г. в ходе ссоры с Ж. нанес последнему удар ножом в живот, причинив телесное повреждение в виде проникающего ранения передней брюшной стенки. Действия Г. квалифицированы по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Казалось бы, действия К. и Г. одинаковы, ни один из них не мог предугадать последствий в виде тяжести вреда, а ответственность, предусмотренная за их действия, в законе имеет существенную разницу. В итоге, в отношении К. уголовное дело прекращено в порядке ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, а Г. приговорен к двум годам лишения свободы.

Представляется, что более целесообразно полностью изменить главу 16 УК РФ, распределив преступления не по тяжести причиненного вреда, а по действиям виновного, кроме тех случаев, когда наступает смерть по неосторожности.

Хотя, в настоящий момент уголовная ответственность за причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности исключена, представляется более правильным вновь ввести за данное преступление, как и за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, уголовную ответственность.

Целесообразно ввести одну статью в УК РФ, предусматривающую ответственность за причинение легкого, средней тяжести и тяжкого вреда здоровью по неосторожности, не делая здесь разницы в санкции за данные виды преступлений. Это представляется правильным, поскольку , в данном случае, наступление последствий в виде причинения вреда той или иной степени тяжести- это лишь случайность.

Умышленные же преступления, касающиеся причинения вреда здоровью, целесообразно разделить по действиям, а не по последствиям, например, следующим образом:

- умышленное причинение телесных повреждений путем нанесения ударов (без каких-либо предметов),

-умышленное причинение телесных повреждений с использованием оружия либо предмета, используемого в качестве оружия.

Таким образом, создав такие две статьи, в них уже можно ввести разграничения по квалифицирующим признакам, аналогично действующему законодательству, но с некоторым отличием. В настоящее время, почему- то при причинении тяжкого вреда здоровью совершение такого преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а также в отношении двух или более лиц является особо квалифицированным составом, выделенным в третью часть данной статьи, тогда как те же самые признаки в статье 112 отнесены ко второй части. В первом случае эти действия относятся к категории особо тяжкого преступления, во втором- к категории средней тяжести. Данное деление, на наш взгляд, неверно. Статья 112 не предусматривает такого квалифицирующего признака, как причинение средней тяжести вреда здоровью общеопасным способом.

На наш взгляд, целесообразней ввести статью «причинение телесных повреждений путем нанесения ударов (без каких-либо предметов)».

Статью же «причинение телесных повреждений с использованием оружия либо предмета, используемого в качестве оружия» отнести к категории тяжких вне зависимости от наступивших последствий, так как в этом случае виновное лицо должно полагать, что наступившие в данном случае последствия могут быть насколько угодно серьезными, вплоть до смерти.

Вторую часть данной статьи необходимо снабдить квалифицирующими признаками, такими, как в ч. 2 и 3 ст. 111 УК РФ действующего законодательства, и отнести к категории особо тяжких.

На наш взгляд, лицо, причинившее телесные повреждения, используя оружие либо любой предмет в таком качестве должно нести одинаковую ответственность вне зависимости от тяжести повреждений, поскольку и здесь в ходе совершения преступления невозможно определить последствия, все зависит от физического состояния жертвы и преступника, поскольку, например, от удара в бок у одного лица может наступить средний вред здоровью из-за трещины в ребре, а у другого- перелом ребра с проникновением осколка ребра в легкое, влекущее тяжкий вред.

Кроме того, целесообразно позволить потерпевшему самому решать о том, стоит привлекать ему к ответственности преступника, либо не стоит, отнеся эти дела к делам частного обвинения вне зависимости от наступившего вреда, (исключение- смерть потерпевшего). Уголовные дела по данным фактам должны возбуждаться лишь по заявлениям потерпевшего, а не по фактам причинения телесных повреждений, ведь зачастую потерпевший и причинитель вреда находятся в близких, родственных отношениях, потерпевший не желает привлекать виновного к ответственности, однако расследование производится, и зачастую дело приостанавливается как неочевидное, поскольку потерпевший не дает показаний, изобличающих виновного, и доказательств найти невозможно.

Подводя итог выше изложенному, необходимо отметить, что совершенствование правоприменительной практики и уголовного законодательства о причинении вреда здоровью человека требует значительных усилий и затрат со стороны государства.
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