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#### **КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ЗАЩИТЫ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ВКР)**

1. Результаты защиты определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» и «неудовлетворительно».

2. При определении оценки работ учитываются следующие критерии:

– содержание работы и соблюдение требований, предъявляемых к порядку ее оформления;

– степень соответствия требованиям ФГОС ВПО;

– содержание доклада;

– ответы на вопросы членов комиссии;

– отзыв руководителя;

– оценка рецензента;

– степень самостоятельности при подготовке работы;

– уровень профессиональных знаний, умений и навыков.

3. Защита бакалаврской работы определяется оценкой «отлично», если:

– содержание работы отличается актуальностью и новизной, самостоятельностью суждений и выводов, точно соответствует заданию на ее выполнение;

– работа выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к порядку оформления бакалаврской работ;

– в работе проанализированы дискуссионные положения, касающиеся выбранной темы. Материалы практики (как опубликованные, так и неопубликованные) изложены с убедительной аргументацией и иллюстрацией тех или иных теоретических положений, сторонником или противником которых выступает автор;

– по итогам исследования вопросов студент сделал обоснованные выводы, логически вытекающие из изложенного материала;

– используемая автором литература не является устаревшей; нормативные документы не утратили силу. На все перечисленные в библиографическом перечне литературные источники, нормативные акты, примеры из практики в тексте работы имеются ссылки;

– в докладе на защите бакалаврской работы автор обосновал актуальность темы исследования, логически стройно изложил основные положения работы, предложения и практические рекомендации, сделал соответствующие выводы;

– в отзыве руководителя указаны несущественные недостатки, не снижающие качества работы;

– на вопросы членов экзаменационной комиссии даны четкие ответы, что демонстрирует высокий уровень овладения выпускником необходимыми теоретическими знаниями, умениями и навыками по направлению подготовки.

4. Защита бакалаврской работы определяется оценкой «хорошо», если:

– работа в целом соответствует критериям, предъявляемым к работам, выполненным на оценку «отлично», однако автор допустил несущественные неточности, касающиеся ссылок на литературные источники, порядка оформления, практических примеров;

– при освещении отдельных вопросов автор незначительно отклонился от темы либо недостаточно полно и четко сформулировал правильные в целом выводы;

– при достаточной полноте доклада и ответов на вопросы членов комиссии автор не вполне четко обосновал свою позицию по спорным вопросам, не совсем уверенно изложил материал;

– в отзыве руководителя указаны незначительные недостатки бакалаврской работы;

– при ответах на вопросы студент показал хорошие теоретические знания, умения и навыки по направлению подготовки.

5. Защита работы определяется оценкой «удовлетворительно», если:

– выводы автора не отличаются новизной, в процессе изложения автор допустил противоречия;

– при освещении темы использовано недостаточное количество литературных источников;

– автор ограничился простым приведением практических примеров без их анализа и соответствующих выводов;

– по итогам работы сформулированы верные выводы, однако не приведена необходимая аргументация, ссылки на положения действующего законодательства;

– автором допущены нарушения требований, предъявляемых к формированию работы;

– в отзыве руководителя отмечены некоторые существенные недостатки бакалаврской работы;

– доклад автора свидетельствует о том, что он в достаточной степени ориентируется в исследуемом вопросе, но не дает четких ответов на заданные вопросы, не уверен в своих взглядах, не всегда логичен при изложении материала.

6. Защита работы определяется оценкой «неудовлетворительно», если:

– выявлен факт плагиата работы в целом или отдельных ее частей (заимствование текста без ссылок на первоисточник);

– содержание работы представляет собой приведение отдельных положений литературных и нормативных источников;

– вопросы темы автором не раскрыты, задание не выполнено;

– в работе отсутствуют материалы практики либо практические примеры не соответствуют содержанию;

– работа оформлена небрежно;

– в отзыве руководителя указаны многочисленные существенные недостатки бакалаврской работы;

– автор не сумел изложить основные положения своего исследования; показал недопонимание сущности излагаемых вопросов, слабое знание содержание литературных источников по теме работы, неумение применять знания при решении практических задач; допускал грубые ошибки при ответах на вопросы членов экзаменационной комиссии.