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**Введение**

*Актуальность темы настоящего исследования* заключается в следующем.

Обязательным условием достижения наиболее эффективных результатов в упреждении проблемных социальных явлений и преодолении их криминологически значимых последствий является построение стратегии, предусматривающей устранение причин и условий их возникновения, и следование данной стратегии. Для сферы борьбы с преступностью как социальным явлением это условие выражено в необходимости прогнозирования ее проявлений во множественных характеристиках, а также в их подверженности предлагаемым мерам воздействия. Важнейшая роль при этом отводится методологическим основам предупреждения, которое следует рассматривать как составную часть криминологической политики борьбы с преступностью в целом и с отдельными ее видами в частности, в тесной связи с планами экономического, социального, политического развития государства и общества.

В течение последних пяти лет в Российской Федерации ежегодно регистрируется около 2,1 – 2,3 млн преступлений. Как обычно, более половины из них составляют преступления против собственности (в 2017 г. – 56,4%). На фоне снижения количества зарегистрированных преступлений происходят негативные изменения в структуре преступности. Увеличивается число зарегистрированных особо тяжких преступлений (в 2017 г. – 113 712, что на 5,9% больше, чем в 2016 г.), по-прежнему каждое третье расследованное преступление (в 2017 г. – 33,8%) совершено в состоянии алкогольного опьянения.

По официальным данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, в январе - июне 2017 г. зарегистрировано 1 030,2 тысячи преступлений, или на 12,9% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Снижение регистрируемых преступлений отмечено в 76 субъектах РФ. При этом в результате преступных посягательств погибло 13,3 тыс. человек, здоровью 21,2 тыс. человек причинен тяжкий вред. Более половины всех преступлений совершены лицами, ранее совершавшими преступления[[1]](#footnote-1).

Несмотря на наметившуюся тенденцию к снижению преступлений, совершенных на территории РФ за период с января по июнь 2017 г., уровень преступности по-прежнему является достаточно высоким. Базовая задача в данной сфере – обеспечение кардинального перелома ситуации с преступностью, - соответственно, на данный момент требует поиска новых путей решения, совместных усилий государственных органов и общественных структур в области профилактики правонарушений, совершенствования соответствующей правовой базы[[2]](#footnote-2).

Указанные негативные тенденции современной преступности определяют необходимость сосредоточения внимания правоохранительных органов на организации многоуровневой системы профилактической деятельности, выявлении наиболее эффективных мер профилактики преступности в целом и отдельных ее видов с целью дальнейшего их совершенствования.

*Целью настоящей научно-исследовательской работы* является исследование современных криминологических методик предупреждения преступности.

*Частными задачами настоящей научно-исследовательской работы* являются следующие:

1. дать понятие предупреждения преступности;
2. рассмотреть правовую основу предупреждения преступности;
3. раскрыть классификацию мер предупреждения преступности;
4. выявить особенности мер предупреждения преступности несовершеннолетних.

*Объектом исследования* являются общественные отношения, складывающиеся в процессе исследования современных криминологических методик предупреждения преступности.

*Предметом исследования* являются нормы законодательства, регулирующие методики предупреждения преступности.

*Методологическая база и методы исследования.*При проведении настоящего исследования применялись как общие, так и специальные методы: диалектико-материалистическая теория познания, сравнительно-правовой метод.

*Теоретической основой исследования* служат фундаментальные положения теории государства и права, криминологии, уголовного права и другие отрасли действующего законодательства.

*Нормативную базу исследования* образуют Конституция Российской Федерации, законодательство Российской Федерации.

*Эмпирическую базу исследования* составляют материалы судебной практики.

*Структуру настоящего исследования* составляют введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и список используемой литературы.

# **Глава 1. Правовое регулирование криминологических методик предупреждения преступности**

# **1.1. Понятие предупреждения преступности**

Президентом РФ 23 июня 2016 г. был подписан Федеральный закон N 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации"[[3]](#footnote-3) (далее – Закон). Необходимость разработки и принятия такого закона назрела давно. Приходится констатировать, что в современной России после разрушения советской системы профилактики правонарушений не была создана аналогичная по степени эффективности система профилактики, включающая в себя координацию и взаимодействие законодательных и исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, правоохранительных органов и гражданского общества. Между тем уровень преступности в России хотя и несколько снизился, по данным официальной статистики, по сравнению с началом 2000-х гг., но продолжает оставаться высоким[[4]](#footnote-4). Нельзя сказать, что в постсоветской России вовсе не осуществлялись меры, направленные на профилактику правонарушений. Были приняты законы в сфере противодействия отдельных социально опасных явлений, получивших широкое распространение в последние годы. Разрабатываются и ведомственные акты, направленные на профилактику девиантных явлений, в т.ч. алкоголизма и наркомании. Вместе с тем системности в профилактике правонарушений явно недостаточно.

Советский период характеризовался, как справедливо отмечают исследователи[[5]](#footnote-5), высоким уровнем развития системы профилактики правонарушений, в т.ч. и потому, что в профилактическую деятельность были включены не только правоохранительные органы, но и органы исполнительной власти республиканского, областного и районного звеньев, предприятия и учреждения, общественные и партийные организации, средства массовой информации. Важно, что "в советский период предупреждение преступлений включалось в качестве весомого компонента комплексного социального планирования, главенствующую роль в котором играли трудовые коллективы"[[6]](#footnote-6).

Несмотря на то, что единого нормативного правового акта о профилактике правонарушений в советский период не было, сама система уголовного и административного законодательства была направлена не только на борьбу с правонарушениями, посягающими на государственную и общественную безопасность, жизнь, здоровье, собственность, но и на нормы морали, принятые в советском обществе. Была установлена ответственность в сфере предупреждения пьянства, бродяжничества, самогоноварения, тунеядства, проституции и др.[[7]](#footnote-7).

Социально-экономические преобразования 90-х гг. прошлого столетия, наряду с позитивными изменениями, в качестве своих побочных эффектов повлекли снижение уровня жизни или даже обнищание части населения, безработицу, формирование "социального дна" общества, вышедшего из-под государственного профилактического воздействия. С другой стороны, изменение конституционного строя России сделало объективно невозможным применение подавляющего количества профилактических мер, применяемых в советский период[[8]](#footnote-8). Необходимо принимать во внимание, что положительный профилактический эффект государственного воздействия на общество в советский период с помощью изложенных мер достигался за счет существенного сужения пределов свободы и прав личности в условиях централизованного управления, плановой экономики, государственной собственности как основного вида собственности, отсутствия частного капитала, ограниченного информационного пространства и межкультурных коммуникаций с другими обществами, где приняты другие ценности.

Трудности установления системы профилактики правонарушений в современный период обусловлены тем, что она, с одной стороны, должна отвечать требованиям эффективности в условиях усложненной по сравнению с советским периодом структуры социальных и экономических отношений, а с другой стороны, сами меры профилактики должны соответствовать современным правовым ценностям российского общества, закрепленным в Конституции РФ[[9]](#footnote-9).

Так, например, в советский период административный надзор за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, по оценкам исследователей, был одним из эффективных принудительных средств профилактики рецидива[[10]](#footnote-10). Возвращая данный институт в систему принудительных мер профилактики в новых правовых и социально-экономических условиях, российский законодатель не учел того, что, "в отличие от настоящего времени, в СССР существовал жесткий институт прописки по месту жительства, и лица при освобождении из мест лишения свободы были обязаны прибыть по месту жительства и прописаться... При этом осуществлять контроль было намного проще, так как и прописка, и административный надзор осуществлялись одним ведомством - МВД"[[11]](#footnote-11). Как отмечали юристы-практики, "наибольшие проблемы возникают при рассмотрении дел в отношении осужденных, которые на момент осуждения не имели постоянного места жительства, либо жилые помещения, в которых они ранее проживали, в период отбытия ими наказания были повреждены, уничтожены или пришли в негодность. Кроме того, часть осужденных, ссылаясь на свое конституционное право свободно выбирать место жительства, отказываются сообщать администрациям исправительных учреждений сведения, где они намерены проживать после освобождения"[[12]](#footnote-12). Иными словами, разработать систему мер профилактики в условиях централизованного государственного управления и авторитарного режима существенно проще, чем в условиях демократического политического режима и сложных управленческих связей между различными уровнями публичной власти, несводимых к отношениям субординации.

Между тем Закон о профилактике правонарушений принят, и, судя по предмету его регулирования, отраженному в п. 2 ст. 1, он направлен на установление правовой и организационной основы системы профилактики правонарушений, общих правил ее функционирования, основных принципов, направлений, видов профилактики правонарушений и форм профилактического воздействия, полномочий, прав и обязанностей субъектов профилактики правонарушений и лиц, участвующих в профилактике правонарушений. В Законе сделана попытка увязать в единую систему всех возможных субъектов, их права и обязанности с основными направлениями и формами профилактики правонарушений. Следует обратить внимание на то, что закон призван комплексно подойти к профилактике правонарушений. Такой подход представляется оправданным ввиду известной "генетической связи между преступлениями и административными правонарушениями"[[13]](#footnote-13).

Построение и следование стратегии, предусматривающей устранение причин и условий возникновения проблемных социальных явлений, – обязательное условие достижения эффективных результатов в упреждении, а также преодолении их последствий. Для борьбы с преступностью как социальным явлением это условие выражено в необходимости прогнозирования ее проявлений во множественных характеристиках, а также их подверженности предлагаемым мерам воздействия. Данное положение является классической парадигмой в теории предупреждения преступности, разделяемой криминологами разных научных школ и направлений. Предвосхищая запланированные оценки, в качестве гипотезы следует отметить, что такая парадигма не всегда получает практическое воплощение. Для обоснования и проверки этой гипотезы потребуется обращение к исходным криминологическим позициям методологических основ предупреждения преступности.

Профилактику преступности принято рассматривать как составную часть государственной политики, в тесной связи с планами экономического, социального, политического развития общества[[14]](#footnote-14). При таком подходе достигается не только системное видение процессов детерминации криминальных явлений в их внешнем и внутреннем взаимодействии. кроме того, становится реалистичной комплексная нейтрализация причин и условий, способствующих генезису и воспроизводству криминальных явлений. Ресурсы таких возможностей заложены не столько в антикриминальных программах, какого бы уровня они не были, сколько в соответствующих действительности планах развития социально значимых сфер.

Федеральный закон от 23.06.2016 N 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" закрепляет легальную дефиницию понятия "профилактика правонарушений", понимая под ней совокупность:

а) мер социального характера: меры социального характера, направленные на профилактику правонарушений, представляют собой установленные Законом мероприятия, проводимые субъектами профилактики правонарушений и иными лицами, участвующими в профилактике правонарушений, в предусмотренных формах. В этой связи к мерам профилактики правонарушений социального характера следует отнести:

- правовое просвещение и правовое информирование;

- социальную адаптацию правонарушителей;

- ресоциализацию правонарушителей;

- социальную реабилитацию лиц, оказавшихся в трудной жизненной ситуации;

- помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми.

Указанные меры профилактического воздействия предусмотрены соответственно п. п. 1, 7, 8, 9, 10 ч. 1 ст. 17 Закона. Очевидно, что приведенные социальные меры профилактики правонарушений являются по своему характеру социально-правовыми и осуществляются не правоохранительными органами[[15]](#footnote-15).

б) мер правового характера: меры правового характера, направленные на профилактику правонарушений, образуют систему юридических мероприятий, применяемых системой правоохранительных и иных органов государственной власти, которым предоставлено такое право законодательством Российской Федерации, направленную на профилактику правонарушений.

Так, в соответствии с ФЗ "О прокуратуре РФ"[[16]](#footnote-16) прокурор в целях профилактики правонарушений может вносить протест на незаконный правовой акт, представление об устранении нарушений закона, выносить постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предостережение в целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях;

в) мер организационного характера: данный вид мер профилактики правонарушений характеризуется формированием структуры субъектов, на которых возлагается обязанность по профилактике правонарушений. Такими организационными мерами являются меры по созданию системы субъектов профилактики правонарушений. В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона такими субъектами являются: федеральные органы исполнительной власти; органы прокуратуры РФ; следственные органы Следственного комитета РФ; органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления. Они осуществляют свою деятельность по профилактике правонарушений в пределах полномочий, определенных Законом и иными федеральными законами, законами субъектов РФ, уставами муниципальных образований. Организационными мерами профилактики правонарушений являются также меры по вовлечению в деятельность по профилактике правонарушений граждан, общественных объединений и иных организаций, оказывающих помощь (содействие) субъектам профилактики правонарушений в рамках реализации своих прав в сфере профилактики правонарушений в соответствии с Законом и другими федеральными законами;

г) мер информационного характера: меры профилактики правонарушений информационного характера предполагают использование средств массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети Интернет для профилактики правонарушений. При этом субъекты профилактики правонарушений, указанные в ч. 1 ст. 5 Закона, вправе осуществлять в средствах массовой информации, учредителями которых являются федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов РФ или органы местного самоуправления, публикацию материалов об их деятельности в сфере профилактики правонарушений. Данные публикации должны осуществляться в соответствии с Законом РФ "О средствах массовой информации"[[17]](#footnote-17).

д) мер иного характера: меры профилактики правонарушений иного характера могут иметь, в частности, политическую, экономическую, миграционную и культурную направленность.

Так, согласно данным Главного управления МВД России по г. Москве, в 2012 г. на долю граждан стран ближнего и дальнего зарубежья приходилось 8 тыс. совершенных преступлений, что составило 17% от общего числа раскрытых преступлений, в том числе 2145 - категории тяжких и особо тяжких. В 2013 г. направлены в суд или прекращены по нереабилитирующим основаниям уголовные дела по 26 536 преступлениям, совершенным не жителями Москвы, из них 10 658 преступлений совершено жителями ближнего и 113 - дальнего зарубежья. Жителями ближнего зарубежья совершено 3 233 тяжких и особо тяжких преступления, в том числе 66 убийств и покушений на убийства, 125 умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, 86 изнасилований, 2 389 краж, 957 грабежей, 395 разбоев, 813 мошенничеств[[18]](#footnote-18). Приведенные данные свидетельствуют об актуальности формирования и развития мер по предупреждению правонарушений миграционного характера. Так, М.В. Волокитина справедливо отмечает, что "методы борьбы с преступностью мигрантов многоаспектны. С одной стороны, нужно развивать международное сотрудничество в этом направлении, стремиться к гармонизации и унификации миграционного законодательства. С другой стороны, необходимы целенаправленные меры на ограничение многочисленного притока мигрантов, а также разработка стратегии борьбы и профилактики незаконной миграции"[[19]](#footnote-19).

Указанные выше меры профилактики правонарушений должны быть направлены на:

1) выявление причин и условий, способствующих совершению правонарушений: данное направление осуществления мер профилактического характера является одним из ключевых. Оно предполагает осуществление деятельности по выявлению причин и условий, способствующих совершению правонарушений. В одном из комментариев к КоАП РФ отмечается, что "причины административного правонарушения - это действия (бездействие), обстоятельства и условия либо их сочетание, которые привели к административному правонарушению. Например, причиной совершения многих административных правонарушений является состояние алкогольного или наркотического опьянения граждан. Условия совершения административного правонарушения - это обстоятельства, от которых зависит совершение административного правонарушения, либо факторы, облегчающие его совершение (например, дорожные условия, сопутствующие дорожно-транспортному происшествию)"[[20]](#footnote-20);

2) устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений: другим направлением применения мер профилактики правонарушений является применение мер социального, правового, организационного и иного характера для устранения причин и условий, способствующих совершению правонарушений (преступлений и административных правонарушений). Устранение указанных причин и условий осуществляется субъектами профилактики правонарушений, иными лицами, участвующими в профилактике правонарушений. Кроме этого, обязанность по устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений, может быть возложена судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, на соответствующие организации и соответствующих должностных лиц (ст. 29.13 КоАП РФ[[21]](#footnote-21)). В соответствии с ч. 2 ст. 29.13 КоАП РФ организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление;

3) оказание воспитательного воздействия на лиц: третьим направлением осуществления мер профилактики правонарушений является применение мер социального, правового, организационного и иного характера к лицам в целях недопущения совершения ими правонарушений и антиобщественного поведения.

Воспитательное воздействие должно быть направлено на достижение следующих целей:

а) недопущение совершения правонарушений - данная цель является целью превентивной, направленной на предупреждение совершения правонарушений. Выделяются общая и специальная превенция:

- общее недопущение (предупреждение) правонарушений касается всех лиц, находящихся на территории Российской Федерации;

- специальное недопущение (предупреждение) правонарушений касается конкретного субъекта, совершившего правонарушение или имеющего возможность совершить его в будущем, - лиц с маргинальным типом поведения, например, находящихся на профилактическом учете;

б) недопущение антиобщественного поведения.

Под "системой профилактики правонарушений" законодатель предлагает понимать совокупность субъектов профилактики правонарушений, лиц, участвующих в профилактике правонарушений, и принимаемых ими мер профилактики правонарушений, а также основ координации деятельности и мониторинга в сфере профилактики правонарушений.

Данное определение позволяет признать, что система профилактики правонарушений складывается из следующих элементов, позволяющих раскрыть содержание рассматриваемой дефиниции:

а) субъектов профилактики правонарушений;

б) лиц, участвующих в профилактике правонарушений;

в) мер профилактики правонарушений;

г) основ координации деятельности в сфере профилактики правонарушений;

д) мониторинга в сфере профилактики правонарушений.

В науке предлагаются иные подходы к определению государственной системы профилактики правонарушений как "системы государственных органов власти, органов местного самоуправления, бизнес-сообществ, общественных формирований и граждан, осуществляющих комплекс программно-целевых мер в социальной, правовой и экономической сферах, направленных на предупреждение преступлений и иных правонарушений, устранение причин и условий, способствующих их совершению"[[22]](#footnote-22). Данное определение не имеет существенного отличия от легального подхода к формулированию понятия "система профилактики правонарушений".

# **1.2. Правовая основа предупреждения преступности**

Нормативно-правовое регулирование отношений, возникающих в сфере профилактики правонарушений, осуществляется различными видами законодательных и подзаконных нормативных правовых актов, принимаемых как на федеральном и региональном (субъекты РФ) уровнях, так и на муниципальном уровне. Значимое место в системе нормативно-правового регулирования системы профилактики правонарушений в Российской Федерации занимают общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ. Это означает, что нормативно-правовое регулирование рассматриваемых правоотношений осуществляется всеми уровнями публичной власти: федеральными органами государственной власти, органами государственной субъектов РФ и органами местного самоуправления в пределах предоставленных им законодательных полномочий.

 Следует назвать следующие базовые виды нормативных правовых актов, направленных на профилактику правонарушений в Российской Федерации:

1) Конституция РФ. Основной Закон России содержит большое количество норм, направленных на закрепление конституционных основ профилактики правонарушений, в частности:

- ч. 2 ст. 21 предусматривает, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию;

- ч. 2 ст. 29 закрепляет положение, в соответствии с которым не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства;

- ст. 48 провозглашает, что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения;

- ст. 49 провозглашает принцип презумпции невиновности, в соответствии с которым каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда;

- ст. 52 закрепляет, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба;

2) общепризнанные принципы и нормы международного права - в соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"[[23]](#footnote-23) под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо. К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств. В свою очередь, в указанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ под общепризнанной нормой международного права понимается правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного;

3) международные договоры РФ - согласно п. "а" ст. 2 Федерального закона от 15 июля 1995 г. N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации"[[24]](#footnote-24) под международным договором РФ следует понимать международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования (например, конвенция, пакт, соглашение и т.п.). Данное определение имплементировано в указанный Закон из ст. 1 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. Проблемам предупреждения преступлений посвящено большое количество как многосторонних, так двухсторонних международных договоров, в которых участвует Российская Федерация. Так, ст. 3 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. предусматривает, что данная Конвенция применяется для предупреждения преступлений, указанных в ее ст. ст. 5, 6, 8 и 23, а также серьезных преступлений, если эти преступления носят транснациональный характер и совершены при участии организованной преступной группы.

Проблемам предупреждения отдельных видов преступлений посвящены и иные многосторонние международные договоры с участием Российской Федерации:

- Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 г.;

- Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов от 16 декабря 1970 г.;

- Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, от 23 сентября 1971 г.;

- Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов, от 14 декабря 1973 г.;

- Международная конвенция о борьбе с захватом заложников от 17 декабря 1979 г.;

- Конвенция о физической защите ядерного материала от 26 октября 1979 г.;

- Протокол о борьбе с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию, дополняющий Конвенцию о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, от 24 февраля 1988 г.;

- Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства, от 10 марта 1988 г.;

- Протокол о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе, от 10 марта 1988 г.;

- Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом от 15 декабря 1997 г. и другие;

4) нормы уголовного законодательства Российской Федерации - в соответствии со ст. 2 УК РФ[[25]](#footnote-25) задачами данного Закона являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Как видно из приведенных положений, в обобщенном смысле задачами уголовного законодательства РФ являются охрана наиболее важных общественных отношений и предупреждение преступлений, совершаемых в Российской Федерации и за ее пределами гражданами РФ;

5) нормы законодательства РФ об административных правонарушениях - ст. 1.2 КоАП РФ в качестве задач законодательства об административных правонарушениях выделяет защиту личности, охрану прав и свобод человека и гражданина, охрану здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиту общественной нравственности, охрану окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защиту законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Здесь следует признать, что, как и в уголовном законодательстве, можно выделить в обобщенном виде две основные задачи: защиту и охрану наиболее важных общественных отношений и предупреждение административных правонарушений;

6) кроме указанных базовых нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере профилактики правонарушений, следует выделить:

а) федеральные конституционные законы - в частности, они регулируют вопросы, связанные с профилактикой правонарушений, возникающие при введении чрезвычайного и военного положения.

В соответствии с положениями Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ "О чрезвычайном положении"[[26]](#footnote-26) целями введения чрезвычайного положения являются устранение обстоятельств, послуживших основанием для его введения, обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина, защиты конституционного строя Российской Федерации. Обеспечение достижения поставленной цели чрезвычайного положения осуществляется в том числе посредством предупреждения правонарушений на территории, где оно введено.

б) Федеральный закон от 23.06.2016 N 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации";

в) иные федеральные законы, в частности:

- УПК РФ[[27]](#footnote-27) предусматривает необходимость осуществлять профилактику правонарушений как на досудебных стадиях уголовного процесса, так и в ходе судебного разбирательства по уголовному делу.

- в соответствии с ч. 1 ст. 8 ФЗ "О прокуратуре РФ" Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры координируют деятельность по борьбе с преступностью органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, органов таможенной службы и других правоохранительных органов;

С одной стороны, законодатель, включивший в ст. 5 Федерального закона N 182-ФЗ органы прокуратуры РФ в число субъектов профилактики правонарушений, в определенной степени устранил пробел, существовавший ранее. Ведь ни в Законе о прокуратуре, ни в Федеральном законе от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" надзорный орган не рассматривается в качестве такового. Вместе с тем по своей сути, принципам, задачам и целям деятельность прокуратуры во многом является профилактической, направлена на обеспечение законности и предупреждение противоправных деяний. В связи с этим нельзя согласиться с позицией, высказанной Т. Воеводиной, полагающей, что органы прокуратуры не могут осуществлять профилактику преступности[[28]](#footnote-28).

С другой стороны, новый Закон в декларативной форме установил новые функции, которые органы прокуратуры должны осуществлять в пределах своей компетенции. Речь идет о ч. 3 ст. 6 Федерального закона N 182-ФЗ, закрепившей полномочие должностных лиц органов прокуратуры РФ применять специальные меры профилактики правонарушений административного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и оперативно-розыскного характера. Однако о конкретных мерах профилактики, которые вправе применять органы прокуратуры, в законе не говорится. Практические работники органов прокуратуры также не могут однозначно и четко ответить, что это за меры.

Новым Законом полномочия органов прокуратуры в сфере преступной превенции были существенно сужены по сравнению с правомочиями, закрепленными Законом о прокуратуре 1992 г., вплоть до осуществления надзора за исполнением законов федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом РФ, органами государственной власти субъектов Федерации, органами местного самоуправления и их должностными лицами. Из предмета надзора необоснованно было исключено исполнение законов органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Отметим также, что надзор за исполнением законов - не единственное направление деятельности прокуратуры, способствующее профилактике правонарушений. Органы прокуратуры РФ участвуют в профилактике преступности в пределах всех предоставленных полномочий, включая не только надзорные функции, но и уголовное преследование, координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, правовое просвещение и т.д.

Статья 17 Федерального закона N 182-ФЗ предусматривает, что органы прокуратуры могут применять такие формы профилактического воздействия, как профилактическая беседа, объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, профилактический учет, внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения, профилактический надзор, но только в том случае, если это право предоставлено прокуратуре законодательством РФ. Вместе с тем ни одна из перечисленных форм профилактического воздействия именно в той формулировке, которая закреплена Законом о профилактике, не предусмотрена в Законе о прокуратуре, а следовательно, не может быть применима на практике. С другой стороны, исходя из буквального толкования указанной нормы органы прокуратуры без специального закрепления в федеральном нормативном акте вправе применять такие формы профилактического воздействия, как социальная адаптация, ресоциализация, социальная реабилитация, помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми, что, однако, не вполне соответствует целям и задачам прокуратуры РФ.

Еще одной нормой анализируемого Закона о профилактике, которая не соответствует положениям Закона о прокуратуре, следует назвать ч. 3 ст. 30, которая предусматривает возможность создания органами прокуратуры РФ ведомственных координационных органов в сфере профилактики правонарушений, в том числе определение их состава, полномочий и порядка их деятельности.

Законом о прокуратуре (ст. ст. 1, 8) закреплено, а Указом Президента РФ от 18 апреля 1996 г. N 567 "О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью"[[29]](#footnote-29) детально регламентировано полномочие надзорного ведомства по межведомственной координации деятельности по борьбе с преступностью. Неотъемлемой же частью деятельности государственных органов по борьбе с преступностью является профилактика правонарушений. Анализ практической деятельности прокуратуры, статистических данных и оперативных сведений свидетельствует, что межведомственной координацией путем тесного взаимодействия со всеми участниками правоохранительной системы удается добиться наиболее стойких результатов в части противодействия противоправным деяниям, надлежащим образом обеспечить реализацию основных принципов и целей профилактики преступлений.

- ч. 1 ст. 1 УИК РФ отмечает, что уголовно-исполнительное законодательство РФ имеет своими целями исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами;

- в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 2 ФЗ "О полиции"[[30]](#footnote-30) основным направлением деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; ч. 3 ст. 10 устанавливает, что полиция в пределах своих полномочий оказывает содействие государственным и муниципальным органам, общественным объединениям и организациям в обеспечении защиты прав и свобод граждан, соблюдения законности и правопорядка, а также оказывает поддержку развитию гражданских инициатив в сфере предупреждения правонарушений и обеспечения правопорядка; п. 10 ст. 12 Закона предусматривает обязанность полиции осуществлять оперативно-розыскную деятельность в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, обеспечения собственной безопасности, а также в иных целях, предусмотренных федеральным законом;

- ФЗ "О Следственном комитете РФ" предусматривает участие руководителя Следственного комитета РФ в координационных совещаниях по вопросам борьбы с преступностью;

г) принятые в соответствии с законами нормативно-правовые акты Президента РФ - Президентом РФ принимается большое количество нормативных правовых актов, направленных на реализацию положений законодательства в сфере профилактики правонарушений.

# **Глава 2. Характеристика видов криминологических методик предупреждения преступности**

# **2.1. Классификация мер предупреждения преступности**

Законом о профилактике устанавливаются два вида профилактики правонарушений – общая и индивидуальная.

Можно выделить следующие основные направления общей профилактики правонарушений:

1) выявление и устранение причин, порождающих правонарушения, и условий, способствующих совершению правонарушений или облегчающих их совершение.

2) повышение уровня правовой грамотности и развитие правосознания граждан[[31]](#footnote-31).

Определены следующие направления индивидуальной профилактики правонарушений:

1) оказание воспитательного воздействия на субъектов, находящихся в трудной жизненной ситуации;

2) устранение факторов, отрицательно влияющих на поведение перечисленных субъектов индивидуальной профилактики;

3) оказание помощи лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми.

Предусмотрено десять основных форм профилактического воздействия:

1) правовое просвещение и правовое информирование - до сведения граждан и организаций доводится информация, направленная на обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина, общества и государства от противоправных посягательств. При этом правовое просвещение можно понимать как распространение информации, знаний об определенных гражданских правах, свободах и обязанностях человека, а также способах их реализации. Правовое информирование представляет собой предоставление гражданам правовой информации - определенных сведений о фактах, предметах, явлениях, имеющих место в правовой сфере общества, содержащихся в нормах права и в других источниках[[32]](#footnote-32);

2) профилактическая беседа представляет собой официальное разъяснение лицу-правонарушителю его моральной и правовой ответственности за совершенные (или планируемые) действия в рамках антиобщественного поведения;

3) объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения объявляется лицу-правонарушителю при отсутствии оснований для привлечения его к уголовной или административной ответственности и содержит обязательное для исполнения требование о недопустимости таких действий либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения.

4) профилактический учет - представляет собой сбор, регистрацию, обработку, хранение информации субъектами профилактики правонарушений и предоставление этой информации, в том числе с использованием автоматизированных информационных систем. Он осуществляется в целях информационного обеспечения деятельности специальными субъектами профилактики правонарушений и предполагает обмен информацией между ними;

5) внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения, является официальным актом специальных субъектов профилактики правонарушений, выносится в случае обнаружения причин и условий, способствующих совершению правонарушения, и является обязательным для исполнения;

6) профилактический надзор - означает необходимость осуществления надзорных действий в отношении лица, находящегося на профилактическом учете, состоит в наблюдении за поведением лица, состоящего на профилактическом учете, и соблюдением им ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ;

7) социальная адаптация - заключается в осуществлении комплекса мероприятий, направленных на оказание лицам, находящимся в трудной жизненной ситуации, содействия в реализации их конституционных прав и свобод, а также помощи в трудовом и бытовом устройстве;

8) ресоциализация - заключается в осуществлении комплекса мер социально-экономического, педагогического, правового характера в целях реинтеграции в общество лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы и (или) подвергшихся иным мерам уголовно-правового характера;

9) социальная реабилитация - означает применение мер, направленных на восстановление утраченных социальных связей и функций лицами, которые находятся в трудной жизненной ситуации (к таковым, например, относятся лица, потребляющие наркотические вещества);

10) помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми, означает оказание лицам, пострадавшим от правонарушений, правовой, медицинской, социальной и иной помощи.

Криминологическое прогнозирование – один из наиболее эффективных инструментов, используемых для принятия управленческих решений в сфере правоохранительной деятельности, в том числе при разработке мер предупреждения преступности в целом и отдельных ее видов. Без учета результатов криминологического прогнозирования невозможно построить многоуровневую государственную систему профилактики преступности.

НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации осуществляет прогнозирование преступности в течение 15 лет (с 2003 г.). Во исполнение п. 3.3 Регламента Генеральной прокуратуры Российской Федерации, утвержденного приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 11.05.2016 № 276, прогноз дается в ежегодной информационно-аналитической записке о состоянии законности и правопорядка и работе органов прокуратуры за год. Последние три года в Генеральную прокуратуру Российской Федерации представляется также ежеквартальное уточнение прогноза динамики преступности на основе ежемесячного мониторинга состояния преступности и отдельных ее видов.

Математическое прогнозирование – это только начальный элемент информационного обеспечения криминологического прогнозирования. Помимо статистических методов криминологическое прогнозирование включает метод экспертных оценок, опросы населения о состоянии преступности и криминальной нагрузке, факторный анализ, в том числе мониторинг изменений законодательства, моделирование.

В настоящее время для составления прогноза в НИИ Академии используется прежде всего математический анализ динамики зарегистрированной преступности. В то же время для углубленного изучения состояния преступности, понимания процессов, происходящих в ней, и причин изменения преступности применяются методы опросов, экспертных оценок, факторный анализ, учитываются изменения законодательства.

Возникающие при этом проблемы условно можно классифицировать на объективные и субъективные. В числе объективных следует указать частые изменения законодательства и статистических форм, высокий уровень латентности. В НИИ Академии проводятся исследования уровня искусственной латентности, результаты которых также учитываются при оценке уровня криминальной нагрузки на население.

В числе субъективных проблем приходится констатировать неимение возможности проводить масштабные социологические исследования, отсутствие постоянной контрольной группы экспертов. Данная проблема отчасти решается путем расширения взаимодействия с иными научно-исследовательскими организациями, в том числе функционирующими в системе правоохранительных органов. Так, эффективное взаимодействие налажено с НИИ МВД России, у которого имеется возможность заказывать платные социологические исследования, но отсутствует в свою очередь возможность осуществлять математическое прогнозирование. Кроме того, для целей криминологического прогнозирования в НИИ Академии широко используются данные социологических исследований ВЦИОМ, ФОМ и иных ведущих социологических исследовательских центров, которые находятся в открытом доступе на их официальных сайтах.

Для проведения качественного факторного анализа необходимо привлекать специалистов из различных отраслей знаний: банковских аналитиков, экономистов, специалистов оценки социальной напряженности и т.д. В настоящее время в НИИ Академии таких специалистов нет, соответственно ошибки, допущенные в факторном анализе, влияют на точность прогноза, в результате неизбежно происходит наложение статистической погрешности данных о преступности на ошибки факторного анализа. Например, два значимых события 2018 г. – выборы Президента Российской Федерации и чемпионат мира по  футболу не могут не повлиять на состояние преступности. Логично предположить, что усиление мер по охране общественного порядка приведет к снижению количества зарегистрированных преступлений. С другой стороны, если к этим двум факторам добавятся скачок доллара и падение, соответственно, курса рубля, то тут можно рассуждать сколько угодно, так как достаточной информационной базы, чтобы сделать достоверные выводы, нет.

Важной составляющей криминологического прогнозирования является моделирование, основанное на многомерном факторном анализе. Без факторного анализа моделирование невозможно. Следовательно, смысл построения модели преступности при такой высокой степени погрешности отсутствует.

Рассмотрим, какие первоочередные меры по реализации Закона должны быть приняты органами публичной власти в ближайшее время в рамках общей профилактики. Закон предусматривает необходимость (возможность) разработки и принятия программ профилактики правонарушений, и, безусловно, это предполагает дополнительные финансовые расходы из бюджетов всех трех уровней бюджетной системы РФ. Так, например, исходя из смысла ст. 7 Закона о профилактике федеральные органы исполнительной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации будут обязаны разрабатывать государственные программы профилактики правонарушений в соответствии с бюджетным законодательством. Таким образом, на федеральном уровне сохраняется ведомственный принцип профилактики правонарушений - содержание программ будет зависеть от предметной сферы деятельности органа исполнительной власти и его полномочий в этой сфере. Следует отметить, что содержание государственных программ для субъектов Федерации Законом о профилактике четко не регламентировано, что представляется в целом верным. Так, согласно ст. 11 Закона о профилактике органы государственной власти субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции разрабатывают и принимают меры по реализации государственной политики в сфере профилактики правонарушений в установленной сфере деятельности на территориях субъектов Российской Федерации. Таким образом, субъектам Федерации при разработке государственных программ необходимо отталкиваться прежде всего от полномочий, закрепленных в п. 2 ст. 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации", которые непосредственно связаны с профилактикой правонарушений (например, организация профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, наркомании или поддержка граждан и их объединений, участвующих в охране общественного порядка). Однако, представляется, необходимо учитывать и то обстоятельство, что причины преступности и административной деликтности носят комплексный характер, и меры профилактики должны включать в себя социально-экономические меры профилактики (например, из полномочий, предусмотренных п. 2 ст. 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации", это социальная поддержка и социальное обслуживание граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей). Тем более что за органами государственной власти субъектов Российской Федерации ст. 17 Закона о профилактике закреплены такие важные формы профилактического воздействия, как социальная адаптация, ресоциализация, социальная реабилитация и помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми.

Представляется, что конкретное наполнение государственной программы должно оставаться в усмотрении субъекта Федерации, который должен провести анализ криминогенной ситуации на своей территории, выявить болевые точки в социально-экономической сфере, эффективность уже имеющихся государственных программ, требуемые финансовые затраты и разработать соответствующую государственную программу, учитывающую специфику именно данного субъекта Федерации.

Если федеральные органы исполнительной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации по Закону о профилактике обязаны разрабатывать государственные программы профилактики правонарушений, то органы местного самоуправления вправе разрабатывать такие муниципальные программы. Такой подход законодателя в целом понятен, учитывая уровень финансово-экономической обеспеченности муниципалитетов в России. Вместе с тем вопросы местного значения, закрепленные в положениях Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"[[33]](#footnote-33), предполагают активное участие всех видов муниципальных образований в сфере профилактики правонарушений. Например, к вопросам местного значения, напрямую связанным с профилактикой, относятся: участие в профилактике терроризма и экстремизма; профилактика межнациональных (межэтнических) конфликтов и др. К социально-экономическим мерам профилактики правонарушений имеет отношение создание условий для реализации мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, социальная и культурная адаптация мигрантов; обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями; создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры и др. Именно местный уровень власти максимально приближен к населению, и комплексный анализ криминогенной ситуации на территории муниципального образования, проводимый при разработке муниципальных программ профилактики правонарушений, может позволить вскрыть те проблемы, которые являются причинами не только административных правонарушений, но и преступлений против жизни и здоровья, собственности.

Законом о профилактике уточнена роль гражданского общества в профилактике правонарушений. Граждане и общественные объединения отнесены к лицам, участвующим в профилактике правонарушений, которые реализуют свои права в сфере профилактики правонарушений в таких формах профилактического воздействия, как правовое просвещение и правовое информирование, социальная адаптация, ресоциализация, социальная реабилитация и помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми, а также посредством добровольного участия в мероприятиях по охране общественного порядка и других социально значимых мероприятиях, содействия правоохранительным органам и иным субъектам профилактики правонарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации. Следует отметить, что такие формы профилактического воздействия, как социальная адаптация, ресоциализация, социальная реабилитация и помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми, носят весьма дорогостоящий характер, вряд ли могут быть осуществлены без государственной поддержки. Общественные объединения и иные организации также могут участвовать в реализации государственных и муниципальных программ в сфере профилактики правонарушений, выявления причин и условий, способствующих совершению правонарушений, разработке и проведении мероприятий по их предупреждению.

Давая предварительную оценку изложенным выше общим мерам профилактики правонарушений, следует отметить, что их эффективность будет зависеть прежде всего от того, как неформально (или, напротив, формально) подойдут субъекты общей профилактики к разработке и реализации государственных и муниципальных программ, от взаимной готовности сотрудничества гражданского общества и органов публичной власти, от тех финансовых ресурсов, которые действительно могут быть выделены на такие, например, затратные формы профилактического воздействия, как социальная адаптация и реабилитация.

# **2.2. Особенности мер предупреждения преступности несовершеннолетних**

Если принять во внимание свойства преступности проникать во все сферы жизнедеятельности, оказывать на них влияние, то описываемые черты комплексного подхода к предупреждению негативных проявлений представляют собой сложный композиционный процесс одновременного управления разными социальными явлениями, с нередкими непредсказуемыми изменениями. особые трудности такой процесс управления имеет в предупреждении преступности несовершеннолетних. свойственные их возрасту психологические, эмоциональные, нравственные, социально-демографические характеристики восприятия действительности выступают «драйвером» изменений как внутри, так и вокруг них. В таких условиях гуттаперчевого взаимодействия социальной среды и личности, а конкретно – разных сфер общественных отношений, участниками которых становятся несовершеннолетние, статичные и узкоотраслевые программы предупреждения преступности малоуспешны. Этот довод по аналогии можно привести по отношению ко всем отраслевым программам общественного развития, которые не обладают гармонией с однородными по существу социального назначения планами, концепциями и стратегиями[[34]](#footnote-34).

Межотраслевое планирование, в частности, предупреждения преступности несовершеннолетних через призму емких социальных отношений исключает сферическую разобщенность положений, направленных на нейтрализацию причинного комплекса криминальных проявлений среди молодежи. В данном случае оно позволяет определять риски конфликта между задачами развития сфер, которые способны культивировать преступность несовершеннолетних. В связи с этим вопреки устоявшимся прикладным и теоретическим категориям функция планирования мер не может венчаться оформлением управленческого акта или же нормативного документа, рассчитанного на безоглядное применение, руководствование которым приведет к промежуточным результатам. Например, в действительности может быть достигнуто снижение коэффициента преступности, числа регистрируемых криминальных деяний. Однако, учитывая особенности статуса лиц (несовершеннолетние), для воздействия на которых предназначены планируемые меры, в частности, динамику воспроизводства поколения, имеющую весьма короткий срок для становления и прекращения социального возраста (от 14 до 18 лет), равно как и возраста привлечения к уголовной ответственности, эти меры окажутся одномоментными. Данное предположение можно дополнительно обосновать иными доводами.

В планировании предупреждения преступности несовершеннолетних заложен латентный потенциал издержек их одномоментности, когда, как описано выше, они применяются в конкретных условиях пространства и времени, которым соответствуют имеющиеся социальные, экономические, политические, культурные, общественные отношения. При таком положении, даже если предположить, что эти отношения стабильны и будут оставаться таковыми в будущем, то велики риски того, что они могут оказаться не соответствующими потребностям вступивших в возраст уголовной ответственности, но еще не ставших совершеннолетними. Иными словами, аккумуляция потенции профилактики преступности, рассчитанной для следующего поколения, вошедшего в зону криминогенных рисков, будет не только недостаточна, но и бесцельна[[35]](#footnote-35).

Эту формулу дефицита планирования предупреждения преступности можно обратить и в сторону взрослых, которые избежали криминогенных рисков в несовершеннолетнем возрасте, но оказались под их воздействием позже. Такие обстоятельства могут проявить себя в том случае, когда в планировании нет элементов системы, прогноза, мониторинга и контроля реализации мер профилактики, а по их итогам – корректировки программ, методического обеспечения, научного сопровождения, промежуточных индикаторов оценки предпринятых мер и степени подверженности им криминологически значимых явлений. Допустим, элемент системности может получить выражение в обеспечении соответствия между программами разного уровня или распространения. Например, в простейшем случае – в отношении лиц, к которым применимо гендерное различие. В специально-криминологическом случае – по отношению к виктимным и криминогенным субъектам.

В случае пренебрежения вышеприведенными позициями исполнение криминологических задач обречено на ординарность. В зоне рисков такой заурядности находится прежде всего региональный формат планирования, который нередко оказывается замкнутым на локальных вопросах. ошибочным, например, может быть средоточие специальных мер предупреждения преступности несовершеннолетних в городских поселениях в ущерб сельским или развитие организованных и контролируемых точек досуга и отдыха в местах учебы несовершеннолетних, без учета реальных дисклокаций их времяпровождения, где могут быть совершены правонарушения.

Исключение значительного числа описанных недостатков планирования, как представляется, возможно при сочетании двух подходов.

Первый – формальный, но конструктивный для документарного оформления и обеспечения соответствия задач предупреждения целям планирования. Этот подход предусматривает следование положениям Федерального закона от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Рекомендации использования этого закона для решения криминологических задач в сфере борьбы с преступностью несовершеннолетних выражены в следующих обоснованиях. Во-первых, нормативный правовой статус программ, планов предупреждения преступности предопределяет потенциал реализуемости мер, что обеспечивается соответствующим уровнем контроля, отчетности. Во-вторых, требования к планированию предполагают формирование предваряющих предложений (мер, средств) не отвлеченно или надуманно, а на основе взаимосвязанных документов, которые выполняют методологическую функцию.

Идеи обеспечения планирования при помощи сопутствующих ему документов находили свое отражение в специальной литературе, посвященной вопросам формирования системы мониторинга и оценки состояния национальной безопасности при реализации стратегических национальных приоритетов. Принимая за основу ключевые положения такого планирования, в контексте темы настоящего исследования методологическое содержание требуемых обеспечительных документов можно классифицировать представленным ниже способом.

Первостепенное значение имеют документы концептуального характера, которые определяют приоритетные направления предупреждения преступности несовершеннолетних, возможные или предполагаемые институциональные преобразования (создание координационных органов, уточнение полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления, разработка нормативных правовых актов), взаимосвязанные средства профилактики (в области образования и культуры, здравоохранения и спорта т.д.).

Следующим по последовательности разработки и принятия должен выступать прогнозный документ, на основе которого можно предвидеть изменения преступности несовершеннолетних и отдельных ее проявлений во всех криминологически значимых характеристиках (распространенности, активности, организованности). Назначение этого документа позволяет сверять планирование с ожидаемыми результатами, осуществлять корректировку содержания основной программы предупреждения с изменяющейся криминальной ситуацией. Учитывая сложный характер функциональных задач этого документа, его разработкой должны заниматься профессионалы, обладающие специальными знаниями в области криминологии. В связи с этим в концептуальном (предшествующем) документе должны быть определены полномочия органов государственной власти и управления, порядок их взаимодействия с общественными, научными и иными организациями, ресурсы которых будут задействованы при разработке прогнозного документа, анализе и оценке его использования.

Далее следуют программные документы, в которых определены предметные области и сферы реализации конкретных мероприятий, имеющих сроки, показатели достижения результатов, объем финансовых, материальных, кадровых ресурсов, указание реципиентов профилактических мер. криминологически значимо в позициях программных документов соблюсти паритет общих, специальных и индивидуальных мер профилактики преступности, планируемых к реализации.

Завершают документарный комплекс обеспечения программы предупреждения преступности несовершеннолетних проекты нормативных правовых актов, которые определяют ключевые положения: сроки ее реализации; ее цели и задачи; целевые группы, на которые направлена деятельность по программе; краткое обоснование проблемы преступности несовершеннолетних и необходимости ее решения программно-целевым методом; порядок и условия взаимодействия субъектов – исполнителей программы; ожидаемые результаты.

Второй подход обеспечения планирования выражен в его научном или научно-исследовательском сопровождении. обоснование необходимости его применения состоит в том, что содержание программ предупреждения преступности должно быть адекватно криминогенным рискам и криминальной ситуации. они не просто изменчивы, но и обладают сложными характеристиками детерминации и причинности, которые подвластны анализу и оценке научно-прикладного свойства. Данный подход не предусматривает прерогатив участия в нем специалистов, представляющих одну отрасль науки, а тем более ее отдельные специальные направления.

Это обстоятельство объясняется проблематикой рассматриваемых программ предупреждения преступности, рассчитанных на специфическую целевую группу, – несовершеннолетних. Здесь следует учитывать актуальность междисциплинарного взаимодействия научных отраслей и специалистов, их представляющих (прежде всего педагогов и психологов). Безусловными участниками такого научно-экспертного сопровождения программ профилактики должны быть социологи. Важно учитывать, что предложения и рекомендации органов власти, научных экспертов могут не совпадать с представлениями реципиентов программ. криминогенные факторы социального, экономического, политического свойства рассматриваются не в качестве предикатных или сопутствующих проявлений преступности, а как привычное явление. следовательно, планирование и программирование, а затем и реализация документов предупреждения преступности несовершеннолетних нуждаются в социологическом сопровождении.

Методология обеспечения программ предупреждения преступности при их разработке и воплощении невозможна без деятельного участия предметных специалистов в области борьбы с преступностью – криминологов. Именно они аккумулируют и используют для решения задач предупреждения информацию, полученную не только в ходе своей исследовательской деятельности. Значение участия криминологов в данном случае сложно переоценить, поскольку оно позволяет избежать поверхностных и односторонних решений, которые могут казаться достаточными с позиции экспертов – представителей других отраслей науки. криминологи в своем анализе и оценках происходящих процессов действительности, тесно связанной с их последствиями в виде преступности, могут обеспечить разумный конформизм, то есть соответствие тех мер, которые предлагают к реализации работники управления, социологи, экономисты, педагоги, психологи, политологи, задачам предупреждения преступности. Более того, профессиональный состав криминологов образуют преимущественно люди практики, действующие (научные) работники правоохранительной системы или имеющие реальный опыт работы в сфере борьбы с преступностью. Уже одно это обстоятельство предопределяет научно-прикладной характер результатов их исследований.

Криминологическое сопровождение программ предупреждения преступности несовершеннолетних должно охватывать весь цикл – от их разработки до подведения итогов. Методологические принципы и законы, составляющие ядро других наук, «включены в самостоятельный раздел общей части криминологии, аксиоматичны для теории криминологической характеристики и поэтому используются ею без изменений»[[36]](#footnote-36). Ведущее назначение криминологов в методологическом обеспечении предупреждения преступности состоит в возможностях использования ими всего арсенала средств исследования преступности. криминологи являются субъектами междисциплинарного познания, которое позволяет обосновывать корректировку программ, предвидеть необходимость исключения или прибавления усилий превенции в тех или иных сферах. Результат таких возможностей в предметном виде можно выразить в оперативных или текущих исследованиях криминологической характеристики преступности несовершеннолетних, территориальных картах распространенности ее проявлений. Преимущество методов эмпирического анализа и оценки криминологических явлений и процессов в динамике перед фрагментарными средствами их наблюдения или фиксации несомненно. Представляется допустимым проиллюстрировать это утверждение следующим доводом-моделью.

Программа превентивных мер антикриминального и девиантного поведения несовершеннолетних содержит конкретное мероприятие – «Проведение социально-психологического тестирования в рамках мероприятий по раннему выявлению среди несовершеннолетних лиц, употребляющих наркотические средства без назначения врача». Предположим, что реализация этого мероприятия происходит не сплошным образом, а выборочно в общеобразовательных организациях субъекта Российской Федерации. селективный характер тестирования может быть предопределен незначительным объемом финансирования этого мероприятия или дефицитом специалистов, в нем участвующих.

Возникает множество вопросов. Например, будет ли репрезентативным результат этого мероприятия в том случае, если тестирование пройдут учащиеся общеобразовательных средних, а не средних профессиональных учебных заведений, слушатели которых в силу особенностей социальной среды и либерального состояния социального контроля более подвержены криминогенному влиянию факторов, ведущих к наркопреступности. Принципиальной может оказаться дилемма территориальных предпочтений или позиций выборки учебных заведений, учитывая географическую обширность субъекта Российской Федерации. Не менее важным, а возможно, и основным критерием выступает определение возраста обследуемых несовершеннолетних (от 7 до 18 лет), равно как и их гендерной принадлежности, принимая во внимание, что в «теле» содержания мероприятия не отмечен их социально-демографический статус. Перечень возможных следующих вопросов неисчерпаем, если не прибегнуть к помощи криминологов.

Именно они на основе имеющихся и специально проводимых исследований региональных характеристик организованной преступности и ее участников (как субъектов криминального рынка запрещенных товаров, работ и услуг), наркопреступности, преступности несовершеннолетних дадут реальную картину криминологически значимых позиций. Таковыми могут выступить: коэффициент уголовно наказуемых деяний в сфере незаконного оборота наркотиков на 100 тысяч населения в разрезе муниципальных образований; результаты конкретно-социологических исследований (опросов); составление портрета личности, которая подвергнута воздействию криминогенных факторов вовлечения в наркопреступность; состояние правоохранительной деятельности; специфические процессы детерминации и причинности криминальных проявлений, тесно связанных с преступлениями в сфере незаконного оборота наркотиков и психотропных средств. Прикладное значение криминологического сопровождения программ реализации предупредительных мер заключается не просто в фиксировании состояния исследуемых процессов, а в выявлении их закономерностей, оценке реалистичности и соответствия мер целям превенции, установлении подверженности криминальных явлений предпринимаемым в отношении их мерам.

Важно обеспечить возможность осуществления криминологических заключений как по промежуточным этапам конкретных мероприятий, предусмотренных программой, так и по завершении их исполнения. Такие заключения должны являться обязательным отчетно-контрольным атрибутом или элементом управления программой, равно как финансовая, управленческая документация, выступающая свидетельством их исполнения.

Вопросы, связанные с подготовкой криминологических заключений, не могут автоматически решаться в условиях отсутствия правовых оснований для проведения тесно связанной с ней криминологической экспертизой, ее методики и правил осуществления. корреляция экспертизы и заключения очевидна. Экспертиза является исследованием, заключение – формой научно и практически обоснованных выводов и предложений.

В таком контексте криминологическая экспертиза в задачах реализации программ предупреждения преступности явилась бы инструментом мониторинга их исполнения, своевременной корректировки содержания профилактических мероприятий, соответствующих изменяющимся реалиям, в том числе и тем, которые происходят в процессе успешной или проблемной превенции. Такая корректировка позволяет избежать излишних ресурсных затрат самого разного характера: финансовых, временных, кадровых, организационных, методических, аналитических.

Криминологическое сопровождение мероприятий и содержание соответствующих заключений по итогам их реализации обладают безусловным прогностическим потенциалом. Для общих задач криминологии в целом[[37]](#footnote-37) и для борьбы с исследуемым видом преступности в частности прогноз носит ярко выраженный гносеологический характер.

Итак, для предотвращения девиантного поведения несовершеннолетних необходимо усиление профилактической работы.

Меры предупреждения девиантного поведения среди несовершеннолетних должны быть ориентированы на достижение личностных изменений, улучшение социальной среды, повышение занятости молодежи[[38]](#footnote-38).

Общесоциальные меры. Социальные меры, в целом реализующие антикриминогенный потенциал общества, являются основополагающими для предупреждения девиантного поведения молодежи. К наиболее значительным относятся экономические, политические, культурно-воспитательные меры, которые ориентированы на применение в отношении данной возрастной группы. Огромное значение имеют меры, обеспечивающие защиту прав и законных интересов детей и подростков[[39]](#footnote-39).

Социально-криминологические меры определенно направлены на профилактику преступлений среди несовершеннолетних, предназначены для воздействия на детерминирующую преступность, на применение в отношении лиц, совершивших преступления, либо способных совершить их в будущем в силу присущих им личностных особенностей.

Для реализации специального предупреждения к мерам ранней профилактики относят направленные на предотвращение, заблаговременное предупреждение действия факторов, отрицательно влияющих на формирование личности и поведение подростков, устранение источников возможных негативных влияний. Это меры, например, по выявлению неблагополучных в воспитательном отношении семей, помощь в трудовом устройстве подростков и т.д.

Меры непосредственного предупреждения – это комплекс мероприятий по целенаправленному воспитательному и перевоспитательному воздействию на несовершеннолетних, поведение которых уже свидетельствует об опасности совершения преступления в будущем, пресечению действий лиц, отрицательно влияющих на подростков, по устранению факторов, которые привели к нарушению несовершеннолетними моральных и правовых норм. Это меры контроля за поведением подростков-нарушителей со стороны МВД; меры, применяемые к родителям, уклоняющимся от выполнения воспитательных обязанностей.

Меры, направленные на профилактику рецидива. Их цель – перевоспитывающее воздействие, контроль и социальная помощь молодым людям, уже совершившим преступления. Это контроль и помощь в бытовом, трудовом устройстве отбывающим наказание несовершеннолетним, отбывающим наказание[[40]](#footnote-40).

Меры общегосударственного масштаба призваны учитывать особенности социального статуса несовершеннолетних в обществе, способствовать созданию оптимальных условий жизни и воспитания подрастающего поколения, надлежащей организации предупреждения преступности и правонарушений подростков в государстве в целом. Так, все Федеральные целевые программы по усилению борьбы с преступностью, принимавшиеся в последнее десятилетие, включали специальный раздел о предупреждении преступлений несовершеннолетних и молодёжи, либо определяли ряд направлений этой деятельности.

Меры, реализуемые на уровне регионов, учитывают специфику характеристик преступности и правонарушающего поведения несовершеннолетних, социально-экономического положения лиц молодёжной возрастной группы, воспитательных условий, других криминологически значимых социальных факторов. В настоящее время они приобретают системный характер, реализуясь в рамках региональных программ борьбы с преступностью, либо в рамках целевых программ по отдельным аспектам профилактической деятельности в регионах[[41]](#footnote-41).

Меры индивидуального предупреждения направлены на профилактику правонарушающего поведения конкретного несовершеннолетнего. Они должны учитывать особенности личности, индивидуальную специфику жизненных обстоятельств. Проведение индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними правонарушителями подразделениями по делам несовершеннолетних. Можно сделать вывод, что индивидуальная профилактика включает в себя следующие основные компоненты:

• Выявление и постановка на профилактический учёт правонарушителей;

• Изучение особенностей личности правонарушителей, их образа жизни, окружения для разработки и осуществления мер по исправлению несовершеннолетних и предупреждению преступлений;

• Контроль за выполнением намеченных мер и поведением правонарушителя;

• Разработка и реализация мероприятий по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений.

**Заключение**

Итак, мы выполнили все задачи, поставленные в настоящей научно-исследовательской работе.

Из всего вышеизложенного необходимо сформулировать соответствующие выводы.

Преступность – это сложная, многоуровневая, самовоспроизводящаяся, постоянно изменяющаяся система, а на системное явление требуется адекватное системное воздействие, и меры воздействия должны носить комплексный характер, корректироваться с учетом изменений, происходящих в объекте воздействия. Применение отдельно взятых мер не может дать ожидаемого эффекта.

Природа явлений, связанных с преступностью несовершеннолетних, часто латентна, а процессы детерминации настолько динамичны, что предсказать их возникновение, а также дальнейшее состояние развития крайне сложно. Реалистичность данных утверждений иллюстрируют современные тенденции вовлечения несовершеннолетних в экстремистскую деятельность, нелегитимные протестные акции.

В условиях свершившихся фактов вовлечения несовершеннолетних в антисоциальные или криминальные процессы уполномоченные органы государственной власти, прежде всего правоохранительные органы, оказываются в ситуации реагирования на последствия. комплекс задач установления причин, условий, процессов детерминации, возможных рисков развития тенденций вовлечения не просто отходит на второй план, но приобретает характер просроченной актуальности. Таким образом, решения подобных проблем можно избежать, если исходные обстоятельства, вызывающие необходимость их разрешения, подвластны прогнозированию и недопущению к воплощению, что, в свою очередь, позволит повысить эффективность реализации стратегии и тактики предупреждения преступности несовершеннолетних.
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