

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1 Система права: понятие, признаки, функции.....	5
1.1. Понятие системы права.....	5
1.2. Признаки и функции системы права.....	9
Глава 2 Структурные элементы системы права: единство и взаимосвязь..	12
2.1. Норма права: понятие, структура и взаимосвязь с другими элементами системы права.....	12
2.2. Отрасль права: признаки и место в системе права.....	17
2.3. Институт права: сущность и взаимосвязь с элементами системы права.	24
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	28
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	30

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о единстве и взаимосвязи элементов системы права будет актуален всегда. Общество – динамическая саморазвивающаяся система. Оно постоянно эволюционирует. Вместе с ним эволюционируют и его подсистемы различных сфер общественной жизни: экономической, социальной, политической, духовной. Одной из таких подсистем общества является система права. Сравнительная стабильность системы права в те или иные исторические периоды сочетается с ее динамизмом. Динамизм системы права в современных условиях, безусловно, доминирует над стабильностью. Это явление вполне закономерно и возникает по объективным причинам: преобразования, реформы, проводимые в правовой сфере, постоянно нуждаются в эффективном и результативном правотворчестве. В данном случае имеется в виду, не только давно известный вопрос об улучшении качества юридической техники, но и о возникновении и функционировании абсолютно новых отраслей права и правовых институтов, формирование которых удовлетворяет условиям рыночной экономики, критериям демократического и правового государства, а также общепризнанным принципам и нормам международного права.

Представляется, что изучение единства и взаимосвязи элементов системы права на теоретическом уровне – один из самых значимых вопросов современной теории права, поскольку для эффективной реализации правовых норм, для успешной правоприменительной практики как государству, так и частным лицам, необходимо обладать наиболее общими представлениями об элементах системы права. Понимать сущность системы в принципе. Поскольку система права – это внутренняя структура права. Это фундамент, на котором строится вся дальнейшая практика юриста. Именно по этой причине современная наука нуждается в обновлённых теоретических изысканиях, которые будут нацелены на раскрытие сущностных признаков элементов системы права в условиях эволюционирующего общества.

Вопросами системы права в рамках юриспруденции, в частности, теории государства и права, занимались такие учёные как С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, Д.А. Керимов, В.В. Лазарев, Н.И. Матузов, В.М. Сырых, Ю.К. Толстой, Л.С. Явич и др.

Объект исследования – система права как комплексное образование, структурные элементы которого едины и взаимосвязаны.

Предметом курсовой работы являются теоретические основы и практическое значение структурного содержания системы права, взаимосвязь элементов системы права.

Цель исследования заключается в раскрытии сущности системы права, выявлении единства и взаимосвязи элементов системы права.

При написании курсовой работы были поставлены следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие системы права;
- раскрыть признаки и функции системы права;
- проанализировать структурные элементы системы права (норма права, отрасль права, подотрасль права, правовой институт) и показать их единство и взаимосвязь;

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Глава 1 Система права: понятие, признаки, функции

1.1. Понятие системы права

В Большом толковом словаре под редакцией доктора филологических наук С. А. Кузнецова слово «система» трактуется следующим образом: «совокупность каких-либо элементов, единиц, частей, объединённых по общему признаку или назначению».¹ Это филологическое толкование данного понятия.

Современная наука признает, что любая система должна обладать следующими признаками: обязательное взаимодействие элементов (частей), единство и взаимосвязь элементов, упорядоченность взаимодействия, работа каждого элемента должна быть направлена на достижение определённой цели, ради которой существует система.² Таким образом, данные признаки характеризуют любую систему, в том числе и систему права.

При этом необходимо различать понятия «множество», «совокупность» и «система». В отличие от понятий «множество», «совокупность» именно понятие системы подчёркивает упорядоченность, целостность, наличие закономерностей построения, функционирования и развития того или иного явления.³

Обратимся к понятию системы права с точки зрения юриспруденции. Согласно общепринятому определению в теории государства и права, система права – это внутреннее строение права.⁴ Данное определение

¹ Большой толковый словарь русского языка/ Гл. ред. С.А. Кузнецов. — Спб.: «Норинт» 2018.— С. 652.

² Агошкова Е.Б., Ахлибинский Б.В. Эволюция понятия системы // Вопросы философии. — 2017. — №7. С.170.

³ Волкова В. Н., Денисов А. А. Теория систем и системный анализ: учебник для академического бакалавриата. — 2-е. — М.: Юрайт, 2017. — С. 245.

⁴ Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: Учеб.: В 2 т. 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2008. Т. 2: Право. – 115 С.

системы права представляется неточным: на наш взгляд, оно не отражает все признаки системы, не показывает единство и взаимосвязь элементов системы права, более того – не проводит различий между системой и структурой права.

А.В. Малько считает, что система права представляет собой конкретную единую внутреннюю структуру (строение, организацию), возникающую объективно как следствие объективно развивающихся и функционирующих общественных отношений.⁵ По нашему мнению, в этом определении допущена та же ошибка, что и в предыдущем – отождествление понятий «система» и «структура».

Понятия «структура права» и «система права» очень чётко разграничивал отечественный учёный С.С. Алексеев. Одним из самых значимых для теории государства и права трудов С.С. Алексеева выступает монография «Структура советского права»⁶. Именно в этой монографии учёный впервые показал существенное различие между структурой и системой права.

Структура права, по мнению С.С. Алексеева, - это реальная внутренняя расчлененность национальной правовой системы, «набор» ее элементов – отраслей, институтов, правовых норм. Из этого следует, что структура – это «скелет» системы, ее элементы, расположенные в строгой последовательности, по закону связи. Систему права учёный определял как объективно развивающееся социальное образование, которое определенными своими участками контактирует с реальными общественными механизмами. Приведённые утверждения заставляют предположить, что в современной научной и научно-публицистической юридической литературе позиции, согласно которой, понятие системы права поглощает понятие структуры права, есть оригинальность и в тоже время разумность и объективность,

⁵ Правовые режимы: общетеоретический и отраслевой аспекты / под ред. А.В. Малько и И.С. Барзиловой. М., 2012 – С. 255.

⁶ Алексеев С.С. Структура советского права. М., Юридическая литература. 1975. 264 с.

логичность: каждая система способна проявить оригинальные присущие ей качества (а главным качеством системы права является ее возможность эффективно регулировать общественные отношения) только в процессе взаимодействия с внешней средой. В этом смысле система как единое целое, безусловно, имеет определённую структуру, и система права не исключение. Несмотря на это, без особых методов (например, метода правового регулирования) такая структура так и останется «мертвой», обычной совокупностью элементов. В результате С.С. Алексеев приходит к следующему выводу: структура является особым (инвариантным) аспектом системы права, «выражающим упорядоченность элементов, их композицию, способ связи между ними, их внутреннюю организацию»⁷.

Следует согласиться с Е.М. Макеевой, которая отмечает, что «при построении системы права установлены объективно существующие связи, которые определяют сложившуюся внутри права как единой системы дифференциацию его отраслей. Такой определяющей связью является объективно существующее соотношение отдельных видов общественных отношений и их правового режима, т.е. набор тех правовых средств, которые соответствуют данным отношениям, и применение которых определяет эффективность правового регулирования. Сюда относятся характеристика субъектов отношений, их правовой статус, особенности прав и обязанностей, юридической ответственности.

Таким образом, сформулируем понятие системы права, отличное от позиции большинства отечественных учёных. Итак, система права это внутреннее строение действующего права, состоящее из единых, согласованных и органически взаимодействующих структурных элементов, сущность и юридическое значение которых предполагает различное занимаемое ими положение в системе и различное соотношение между собой, а также отражающая объективно существующие частноправовые и

⁷ Алексеев С.С. Структура советского права. М., Юридическая литература. 1975. – С. 4.

публично-правовые общественные отношения и обусловленная ими, проникнутая совокупностью свойственных системе правовых принципов, определенных социально-экономическими, политическими, историческими и другими факторами.

1.2. Признаки и функции системы права

Система права является объективным феноменом. Она возникает небеспочвенно, а из-за того, что имеет место быть система конкретно-исторических общественных отношений. Таким образом, система права выступает выражением воли государства, у словиях которого она функционирует и развивается. Такое выражение является внутренне согласованным, таким выражением, «которое не опровергало бы само себя в силу внутренних противоречий»⁸. И если российскому праву надлежит представлять собой внутренне согласованную, взаимосвязанную систему правового регулирования, то законодатель не может, произвольно издавая правовые нормы, изменять исторический тип права, его основные черты. Наоборот, законодатель в соответствии с потребностями общественного развития лишь устанавливает правовые нормы, которые подключаются к регулированию соответствующей отрасли уголовного, гражданского, административного и т. д. права в соответствии с объективно существующим типом общественных отношений. И, следовательно, система права есть объективное свойство права, исторически порождаемое экономическим и социальным строем данной общественной формации.⁹

По мнению ряда учёных, система права в той или иной степени метафизична: она представляет собой рационально сформулированный продукт человеческого разума, обобщающий в себе взгляд на закономерности бытия системы законодательства. Ее существование основывается не на кодексах, законах и иных источниках права, а на условно принятом юридическим сообществом воззрении, согласно которому реальная жизнь системы законодательства в процессе его воздействия на

⁸ Энгельс, Ф. К Шмидту. Письмо от 27 октября 1890 г. / Ф. Энгельс // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 37. – С. 418.

⁹ Шебанов, А. Ф. Система законодательства как научная основа кодификации / А. Ф. Шебанов // Сов. государство и право. – 1971. – № 12. – С. 3.

общественные отношения корректируется ими и порождает особый, объективно складывающийся правовой феномен в виде системы права. Она есть объективный результат расположения отраслей законодательства в соответствии с основными видами однородных по предмету регулирования общественных отношений. По мнению В.Н. Синюкова, в таком качестве система права выполняет весьма важные функции:

1. Организация устойчивых системных связи между элементами системы права.

2. Средство накопления информации, исходящей как от законодателя, так и от иных нормативных систем.

3. Обеспечение совокупный регулятивный эффект от реализации многочисленных правовых норм в соответствии с закономерностями синергетики.

4. Выполнение функций по сохранению стабильности правового регулирования в условиях реформирования права.

5. Выработка методов, средств по обеспечению преемственности правового прогресса и сохранению для новых поколений выработанных многовековой практикой юридических структур.¹⁰ Дополняя приведённые выше суждения, по нашему мнению, система права выглядит как объективный результат адаптации системы законодательства к национально-историческим условиям общественного бытия.

Интересными представляются исследования Н.В. Разуваева, который в своем диссертационном исследовании обращает внимание на пренебрежение современной наукой культурной природой правовой нормы, а также иных единых и взаимосвязанных элементов системы права. Автор отмечает, что «Существующие в современной юридической науке определения права (все

¹⁰ Синюков, В. Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию / В. Н. Синюков. – Саратов : Полиграфист, 1994. – 495 с.

многообразии которых можно свести к трем основным типам правовопонимания: нормативистскому, юридико-социологическому и аксиологическому) имеют один общий недостаток, а именно — они уделяют недостаточно внимания рассмотрению культурной природы права и составляющих его элементов.».

С данной позицией учёного следует согласиться по следующим причинам: специализированной сферой культуры, непосредственно включающей в себя право, является правовая культура.

Правовая культура, с позиций данного подхода представляет собой процесс порождения, обмена и хранения правовых сообщений (текстов), причем текстами здесь выступают сообщения как вербальные (законы, договоры, решения судов, произведения ученых-юристов и т.п.), так и невербальные (правовое поведение людей). Правовая культура складывается из объективной и субъективной сторон. Субъективной ее стороной выступает правосознание, объективной — право. Центральной категорией правовой культуры являются юридические ценности, которые могут быть названы фундаментальными культурными смыслами. Кроме того, в рамках правовой культуры выделяется свой особый «язык», состоящий из «знаков». В этом смысле, «языком» правовой культуры выступает право, а знаками — правовые нормы.

Поэтому не стоит пренебрегать и культурологическим пониманием системы права. В этом смысле, культурологическое понимание нормы права в рамках данного понимания норма права определяется как ценностно значимый системный, общеобязательный и формально закрепленный образ (модель) юридической действительности, имеющий культурную природу и отражающий сложившееся на данном этапе развития правовой культуры.

Глава 2 Структурные элементы системы права: единство и взаимосвязь

2.1. Норма права: понятие, структура и взаимосвязь с другими элементами системы права

Системность права непосредственно связана с системностью его норм. Эта связь имеет как внутреннее (в рамках нормы как микросистемного образования), так и внешнее выражение.

Внутренняя системность конкретной нормы права заключается в ее строении, качественно заданной структуре. Именно структура способна создавать и поддерживать связь нормы права с другими нормами в рамках системы права, сохранять устойчивость правовой нормы, влиять на быстрое и комплексное изменение регулятивного содержания целого правового субинститута или института права. Внешнее проявление системности нормы права заключается в том, что конкретная норма права избирательно включена во взаимодействие с иными правовыми нормами. Это означает, что правовая норма связана в системе не со всеми нормами сразу, а имеет свои структурно-правовые привязки в пределах системноправовых и правосистемных образований. Внешнее проявление системности правовой нормы невозможно представить без связей со всей правовой действительностью. Здесь наиболее четко становится видна специфика той или иной нормы именно в связи с системой права, с правовой системой общества, которые функционируют на основе первичной социальной материи не без участия государства. Обществу и государству приходится прибегать к разным способам упорядочения общественных отношений сообразно их природе. Именно поэтому рассмотрение внешней системности норм права рациональнее проводить в контексте видов норм права.

Называя норму права «микросистемой» в системе права мы соглашаемся с учеными, разделяющими точку зрения о том, что «всякая правовая норма, будучи общим правилом поведения, является единичной, поскольку регулирует не комплекс отношений, а отдельное типичное отношение или даже отдельные его стороны... И поскольку это отношение обладает известной долей самостоятельности, постольку и регулирующая его правовая норма приобретает относительную самостоятельность, устойчивость и автономность функционирования»¹¹.

По нашему мнению, структура нормы права направлена на системное единство одной модели поведения, на конкретный регулятивный результат. Так, структура конкретной правовой нормы задает и отражает типичное поведение субъектов права при конкретном наборе элементов регулируемого ей отношения.

Структура системы права – понятие, отражающее строение всего права в целом. Структурные связи системы права пронизывают все нормы права. Изучение структуры нормы права невозможно проводить в отрыве от структуры системы права, ибо структурные связи нормы права неразрывно связаны с внешней средой нормы права – системой права. Ровным счетом невозможно изучать структуру системы права без учета строения ее первичных элементов. Современные подходы к пониманию организации социальных систем сводятся к тому, что структура является необходимым звеном, обеспечивающим «связи строения в системе»¹².

Эти связи строения в рамках правовой нормы, с одной стороны, детерминируются государством и обществом, формируются в процессе осуществления правовой политики, а с другой – носят объективный характер, задаются самой логикой построения социальной нормы.

¹¹ Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). М.: Аванта+, 2001. – С. 272.

¹² Азми Д.М. Историко-теоретический и методологический анализ структуры права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. – С. 33.

Безусловно, что проблема структуры нормы права необходимо подводит исследователя к рассмотрению ее в контексте системности права. Обозначим некоторые положения, необходимые для дальнейшего исследования структуры нормы права как проявления системности права:

- структура нормы права показывает связи ее строения, которые и порождают регулятивный эффект нормы права как правила поведения, регулирующего типичную жизненную ситуацию;

- структура нормы права позволяет говорить о ней как о микросистеме в рамках многоуровневой и многосоставной системы права;

- структура нормы права отражает объективную логическую основу социальной нормы, при этом является проявлением юридической деятельности (правотворческой), в этом последнем своем качестве она тесно связана с субъективными основаниями системности права;

- структура нормы права, как ни одна другая структура любой другой социальной нормы, имеет непосредственное значение в правореализационной и правоинтерпретационной практике.

В общей теории систем структура системы понимается следующим образом. Наличие структуры в системе позволяет говорить о таком ее свойстве, как структурированность. Это означает, что элементы в системе упорядочены и взаимодействуют друг с другом определенным образом. «При этом свойства системы в целом существенно зависят от того, как именно взаимодействуют ее части»¹³. В отличие от структуры механической системы структура нормы права, как уже отмечалось, определяется социальным предназначением права, она детерминирована общественными отношениями, их государственно-волевым опосредованием. Внутренние структурные связи норм права взаимосвязаны со структурой права в целом, а право тесно вплетено в систему нормативного регулирования социума

¹³ Тарасенко Ф.П. Прикладной системный анализ: учеб. пособие. М.: КНОРУС, 2010. – С. 26.

вообще, от эффективности работы которого зависит его целостность и устойчивость. Такое свойство системы что она должна быть согласованной со средой, называется в общей теории систем ингерентностью.

Итак, для того чтобы разобраться с проявлениями системности права в структуре нормы права, необходимо определить, какие ее элементы связываются структурными связями. «Модель структуры определяется после того, как выбирается модель состава, и зависит от того, каков именно состав системы». Достаточно традиционной и устоявшейся в правоведении является следующая структура нормы права: гипотеза, диспозиция и санкция. Гипотеза представляет собой часть нормы права, «которая указывает на условия ее действия»¹⁴, т.е. фактически эта часть предопределяет реализацию диспозиции нормы права. «Гипотеза – часть правовой нормы, где содержится указание на те жизненные ситуации, при которых приходит в рабочее состояние, "срабатывает" ее диспозиция»¹⁵. В гипотезе содержится информация, указывающая на то, кому норма адресована, при каких обстоятельствах она подлежит реализации. Именно через гипотезу правило поведения как бы прикрепляется к определенному жизненному обстоятельству или субъекту права. «Гипотеза является необходимым элементом структуры, который является предпосылкой практического функционирования нормы права, ее претворения в жизнь в форме правоотношения». Диспозиция представляет собой часть нормы права, в которой закрепляется само правило поведения. Она является важнейшим структурным элементом нормы права, в ней описываются «масштабы (правила, образцы) должного, возможного или возможно-должного поведения участников регулируемого общественного отношения». Санкция представляет собой часть нормы права, в которой предусматривается определение последствий для субъекта, реализующего диспозицию

¹⁴ Алексеев С.С. Собрание сочинений: в 10 т. М.: Статут, 2010. Т. 3: Проблемы теории права. – С. 217.

¹⁵ Фаткуллин Ф.Н. Проблемы теории государства и права: курс лекций. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1987. – С. 229.

(позитивные и негативные санкции). В науке существуют мнения, согласно которым санкция имеет только негативную окраску, несет неблагоприятные последствия для нарушителя нормы права.

2.2. Отрасль права: признаки и место в системе права

Отрасль права — элемент системы права, представляющий собой совокупность норм права, регулирующих качественно однородную группу общественных отношений. Отрасль характеризуется своеобразием предмета и метода правового регулирования.

Согласно общепринятым основополагающим положениям юридической науки, отрасль права подразделяется на отдельные взаимосвязанные элементы, которые называются институтами права.

Основаниями для деления права на отрасли считаются:

- предмет правового регулирования — однородная и отделимая от других группа общественных отношений;
- метод правового регулирования — совокупность приёмов, способов воздействия на общественные отношения;
- способность к взаимодействию с другими отраслями права как подсистемами одного и того же уровня.
- кодификация (наличие кодифицированного акта-кодекса).

В системе права выделяют отрасли материального и процессуального права.

Характеризуя единство и взаимосвязь отрасли права с иными элементами системы права, необходимо отметить следующее: числу признаков отрасли права относятся характерные черты этого объекта как элемента системы (общие системные признаки). Эти признаки свойственны не только отрасли права, но и всякому элементу системы, каждый из которых представляет собой подсистему нижестоящего уровня (порядка). Применительно к отрасли права, в частности, функциональными качествами (присущими ей как элементу именно системы права) следует считать

государственно-волевой характер, нормативность и свойство официально-властного регулятора общественных отношений; общеправовые принципы и функции. Эти качества отрасль права приобретает будучи взаимосвязана с другими однопорядковыми элементами (отраслями) системы права. В то же время отрасль права, как и любой элемент системы, обладает субстанциональными свойствами, присущими ей независимо от взаимных связей с другими отраслями. Следовательно, функциональность и субстанциональность в их сочетании характеризуют отрасль права как элемент системы.

Материальные признаки отрасли права должны рассматриваться с учетом общих системных свойств. В этой связи предметы регулирования всей системы юридических норм, отрасли права, правового института и отдельной юридической нормы должны, на наш взгляд, рассматриваться в их соотношении, соответственно, как общий, родовой, видовой и непосредственный. В этом смысле предмет правового регулирования одной отрасли права не может совпадать с предметом другой.

Говоря об определении отрасли права, С.С. Алексеев отмечал, что главной функцией отрасли является обеспечение специального юридического режима правового регулирования определенной группы общественных отношений. Стоит отметить, что ряд современных авторов называют юридический режим одним из полноценных критериев разграничения отраслей в структуре отечественного права. Однако иногда понятие юридического режима смешивается с понятием метода правового регулирования¹⁶.

Таким образом, к числу проблем, не утрачивающих своей актуальности на протяжении вот уже нескольких столетий, относятся вопросы

¹⁶ Сырых В.М. Проблемы теории государства и права. М., 2016. – С. 227.

систематизации права, определения понятий самой системы права, ее элементов, их признаков, критериев типологизации и т.д. В настоящее время необходимость их исследования ощущается наиболее остро. Одним из аргументов актуальности обновления учения о отрасли права следует считать тот факт, что применение системно-структурного метода (подхода) к исследованию общего массива правовых норм имеет наиболее богатую и вместе с тем весьма противоречивую историю. Плюрализм подходов к правопониманию в целом, ставший возможным в условиях со-временного реформирования государства и права, качественные изменения всей системы общественных отношений, происходящие в России в последние десятилетия, привнесли в рассматриваемую тематику новые проблемы, требующие своего научного осмысления и разрешения. К ним с полным основанием можно отнести необходимость совершенствования методологии исследования сущности отрасли права, обновление ее понятийного обеспечения, уточнение качественных характеристик и типологии в контексте современных функционально-структурных подходов, тенденций унификации правовых систем, европеизации права, достижений компаративистики, синергетики и др. Процессы отраслевого размежевания в механизме правообразования и правового регулирования имели место еще в древнем праве, однако, несмотря на столь давнее существование, теоретическое обоснование гражданская отрасль права получила лишь в 1936г. в связи с переструктурированием системы права. Изменение государственного строя России обусловило отказ от системы буржуазного права, следствием чего стало создание системы советского социалистического права, основу которой составило отраслевое деление. Формированию системы советского права, определению отрасли права и ее места в системе, а также критериям деления права на отрасли было посвящено три глобальных дискуссии (1939-1940гг.; 1956-1958гг. и 1982г.). Дебаты вокруг отрасли права и ее критериев не ограничивались

вышеуказанными временными рамками, а длились на протяжении второй половины XX в. практически постоянно. Сформулированные, казалось бы, теоретические положения об отрасли права должны были положить конец бесконечным спорам, однако перемены, произошедшие в России, изменившие типологию государства и права, стали толчком к трансформации существующих представлений об отрасли права, подвергшихся институционализации и концептуальному обновлению в результате конституционных реформ и привели к переосмыслению содержания понятия «отрасль гражданского права». Перестройка, произошедшая в России, отвлекла внимание ученых от проблем отрасли права, спровоцировав, тем самым, частичную утрату научных положений, составляющих теоретическую базу советского права. В науке и практике произошло фактическое отождествление отрасли права с отраслью законодательства, тем самым вызвав массовое «рождение» новых «отраслей права». Сегодня в российской правовой литературе все чаще звучат споры об их самостоятельности и полноценности. Введение в правовой оборот термина «комплексная отрасль права», характеризующего новые «отрасли права», казалось бы, объясняет необходимость и возможность их существования, однако проблему не решает. Не все новые структурные образования органично вписываются в традиционное представление о самой природе гражданско-правовой отрасли. С новой силой актуализировался комплекс вопросов, составляющих суть учения об отрасли гражданского права как правового феномена, как элемента правовой системы страны. Так, в последнее время большое значение приобретают общетеоретические проблемы, связанные с определением основных направлений развития гражданского законодательства в условиях рыночной экономики. Прежде всего речь идет о корреляции роли государства с соответствующим законодательством в обеспечении развития экономики и повышения жизненного уровня. При этом имеется в виду не механический рост числа принимаемых законов, а необходимость

повышения их качества и эффективности воздействия на процессы становления в России нового общества, на удовлетворение потребностей всех социальных групп населения. Между тем по ряду причин, в том числе финансово-экономического порядка, развитию юридической науки в стране государством не уделяется должного внимания. До сих пор не проводится каких-либо глубоких и всесторонних научных исследований, касающихся правового регулирования отношений в сфере создаваемой в стране рыночной экономики. Если взять даже научную литературу по предпринимательскому праву, ближе всего стоящему к практическому решению проблем комплексного законодательства, подобного рода задача там вообще не ставится. В целом следует констатировать, что результаты имеющихся научных исследований в данной сфере выражаются преимущественно в не-больших по объему научных статьях. Юридическая наука должна идти впереди закона, а не вслед за ним, как это нередко случается в нашей повседневной жизни. Закон не может быть результатом проведения эксперимента по созданию новых норм права, необходимых обществу, а Федеральное Собрание Российской Федерации - своего рода юридической лабораторией по проведению указанных экспериментов.

Не углубляясь в дискуссионные проблемы разграничения публичного и частного права, которые неоднократно и подробно уже были рассмотрены в отечественной юридической доктрине, отметим следующее: во-первых, именно публичное и частное право включают в себя различные отрасли права. Однако это не исключает того, что в отраслях частного права, вместе с преобладанием частноправовых норм, есть и публично-правовые нормы, и наоборот. Проанализируем этот вопрос, применяя сравнительно-правовой метод исследования.

Итак, к публичному праву относятся следующие отрасли права: конституционное, административное, уголовное, финансовое право,

налоговое право, процессуальное право, международное публичное право. К частному - гражданское, семейное право, международное частное право. К смешанному типу, объединяющему отрасли права, в которых в разных пропорциях присутствуют одновременно и частное и публичное начало можно отнести земельное право, природоресурсное право, трудовое право, право социального обеспечения, муниципальное право.

Являясь подсистемой, структурным элементом системы – общества, отрасль права так же как и сама система является динамической и эволюционирующей, как и само общество. В этой связи, каждое десятилетие появляются новые отрасли права. Происходит это как по объективным, так и по субъективным причинам. Попробуем доказать данное суждение, подкрепив его различными фактами из общественной жизни.

По нашему мнению, новые отрасли права возникают в результате:

1) во- первых, распространения правовой регламентации на ту часть общественных отношений, которая раньше не была объектом правового регулирования (в силу изменения действующих в обществе экономических, социальных, политических и др. отношений); и 2) во-вторых, отделения от одной или нескольких отраслей права взаимосвязанной совокупности норм (правовых институтов), обусловленных спецификой предмета регулирования, приобретших качественно новые свойства в части метода, принципов и механизма правового регулирования.

Определяющее значение для образования новых отраслей права имеет содержание социально-экономических, политических отношений, выражающих объективную необходимость, существования отдельной отрасли правового регулирования и заинтересованность в этом общества и государства.

Что касается проблемы единства отрасли права как элемента системы права, отметим следующее: критериями самостоятельности отрасли права являются:

- комплекс общественных отношений {предмет}, обладающий качественным своеобразием и единством;

- отраслевой режим правового регулирования отдельных общественных отношений, включающий метод и механизм правового регулирования, пронизанный едиными принципами, неприменимый к отношениям, регулируемым другими отраслями права;

- многоуровневая структура отрасли (наличие подотраслей, правовых институтов, норм права);

- наличие отраслевых дефиниций, конструкций, принципов;

- установившиеся связи с другими отраслями системы права;

- особенности в правовом статусе участников данных общественных отношений;

- наличие активной правотворческой деятельности, возможно принятие кодифицированного акта.

Субъективным же фактором выделения правового материала в самостоятельную отрасль права является наличие у стоящих у власти и в обществе интереса в самостоятельном регулировании данного комплекса отношений. Также формальным показателем самостоятельности отрасли является указание в нормативном акте или правоприменительном акте судебных органов на регулирование перечисленных общественных отношений данной отраслью права.

2.3. Институт права: сущность и взаимосвязь с элементами системы права

В структуре отрасли российского права основополагающую роль играет институт права, который: представляет собой единый механизм в рамках определенного вида общественных отношений; обеспечивает самостоятельное регулятивное воздействие на определенный участок общественных отношений; включает в себя не только непосредственно регулятивные и охранительные нормы права (правила поведения), но и отправные нормы, также участвующие в регулировании данных общественных отношений; изначально предназначен для регулирования вида однородных общественных отношений.

В научной юридической литературе мы найдём следующее определение института права: институт права — это один из основных элементов отрасли права, представляющий собой блок взаимосвязанных правовых норм, регулирующих вид однородных общественных отношений.

По мнению профессора Н.И. Матузова, институт права является одним из основных структурных элементов системы права, его «составной частью, блоком, звеном».¹⁷ Рассматривая вопрос единства и взаимодействия правовых институтов с другими элементами системы права, необходимо отметить следующее: институты права существуют и функционируют в пределах отраслей права. Вместе с составляющими их нормами они формируют структуру каждой отрасли права.¹⁸

Таким образом, институты права в иерархии структурных элементов системы права занимают второй уровень: они состоят из норм права; при этом они сами являются составным элементом отраслей права.

¹⁷ Матузов Н.И. Теория государства и права. — 2-е изд. — М.: Юристъ, 2005. — С. 325.

¹⁸ Марченко М.Н. Теория государства и права. — 2-е изд. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. — С. 115.

Интересной представляется точка зрения В.К. Бабаева, который отмечает, что «относительную самостоятельность (автономию) и устойчивость функционирования нормы в составе института приобретают в силу того, что регулируют типичные (то есть сходные) общественные отношения».¹⁹ В отличие от отраслей права, институт права объединяет нормы, которые регулируют лишь часть отношений определенного вида. Данная позиция вполне обоснованна и логична.

Н.Н. Вопленко полагает, что правовые институты со временем могут трансформироваться в самостоятельные подотрасли и отрасли, что обусловлено рядом объективных и субъективных причин.²⁰ Представляется, что под объективными причинами автор понимает материальные, социальные и иные условия жизни общества, определяющие процесс возникновения и существования системы права и объективную необходимость её слаженного и эффективного функционирования, (например, развитие отдельных видов общественных отношений, повышение их значения). К субъективным — деятельность законодателя.²¹

В рамках проблемы единства и взаимосвязи правовых институтов с другими элементами системы права, заслуживают внимания выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования Е.А. Киримовой. Остановимся на этих выводах подробнее.

Итак, по мнению, Е.А. Киримовой, правовой институт является «необходимой первичной общностью юридических норм, взаимосвязанных

¹⁹ Бабаев В.К. Система права // Общая теория права: Курс лекций / Под общ. ред. профессора В.К. Бабаева. - Н. Новгород: Нижегородская высш. школа МВД России, 1993. - С 325 .

²⁰ *Вопленко Н.Н.* Очерки общей теории права. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009. — 898 с

²¹ Поскольку институт права является элементом системы права, а не системы законодательства, такое влияние можно считать опосредованным. Это означает, что законодатель одновременно не может создать новый институт права, издав, например, кодекс или закон. Однако долговременная работа законодателя по совершенствованию законодательства является одной из причин создания новых отраслей и подотраслей. В качестве примера можно привести авторское право России: в СССР не было объективных причин формирования такой отрасли. Но в современной России данная подотрасль в силу объективных причин получила мощное развитие. В итоге окончательный завершённый вид был придан ей принятием части 4 ГК РФ. Аналогична ситуация и с избирательным правом.

по предметно-функциональному признаку и охватывающих конкретные видовые общественные отношения».²² С данным утверждением нельзя не согласиться: действительно, уровень тяготения правовых предписаний друг к другу не планируется заранее, а новые правовые институты не образуются искусственно, ибо они формируются под влиянием объективных социальных и экономических преобразований общества, о чём неоднократно отмечалось ещё в советский период отечественной теории государства и права. Автор анализирует правовые категории, предлагаемые учеными-правоведами в качестве институтообразующих критериев в различных отраслях права (предмет, метод правового регулирования, действие, отношение и др.) и предлагает выделять правовые институты лишь в соответствии с предметом и методом правового регулирования.

Проанализировав точки зрения различных учёных, выделим признаки правового института как элемента системы права:

Прежде всего, - это объективно складывающееся правовое образование, которое адекватно отражает всю палитру общественных процессов. При этом многие авторы указывают здесь и на роль субъективного фактора: актуальность и важность таких преобразований; степень осознания необходимости их правового регулирования; защита интересов какой социальной группы должна быть отражена в правовых нормах и т.д.

В научной юридической литературе встречается и такой признак правового института, как его относительная самостоятельность в регламентации обособившихся видовых общественных отношений внутри конкретной отрасли, так как правовые общности, не обладающие данным признаком, сливаются, образуют единое поле, не могут выступать в качестве отдельных структурных элементов.

²²Киримова, Е. А. Правовой институт: Теоретико-правовое исследование: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.01 – Теория права и государства; История права и государства; История политических и правовых учений / Е. А. Киримова; Науч. рук. И. Н. Сенякин; Саратовская государственная академия права. - Саратов, 1998. - 23 с

По нашему мнению, значимыми признаками правового института также выступают: устойчивость и специфичность метода правового регулирования, определяемые непосредственной связью норм права с особенностями регулируемых ими общественных отношений и возможностью формирования общих понятий в рамках видовых явлений.

Ряд учёных к признакам правового института относят: автономность его функционирования; интеллектуально-волевое содержание; своеобразие свойственных институтам юридических конструкций, понимаемых как модели комплексов норм, соответствующих типу или виду правоотношений, юридических фактов и связей их между собой и т. д. Такой позиции придерживается, например, В.И. Червонюк.²³

Представляется, что с позиции процессов дифференциации и интеграции правовых норм в рамках отрасли права, правовые институты отражают в первую очередь процесс дифференциации, а отрасль права - процесс интеграции правовых норм.

²³ Червонюк В.И. Теория государства и права: Учебник. - М.: Инфра, 2017. – 690 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе данного исследования было рассмотрено понятие системы права, раскрыты признаки и функции системы права, проанализированы структурные элементы системы права (норма права, отрасль права, правовой институт), а также показаны единство и взаимосвязь элементов системы права, в связи с чем считаем цель настоящей курсовой работы достигнутой.

По результатам исследования были сделаны следующие выводы, которые, на наш взгляд, могут иметь важное теоретическое и практическое значение как для учёных, занимающихся проблемами теории государства и права, так и для правоприменителей:

1. Сформулировано наиболее полное и отражающее признаки единства и взаимосвязи элементов определение системы права: система права – это внутреннее строение действующего права, состоящее из единых, согласованных и органически взаимодействующих структурных элементов, сущность и юридическое значение которых предполагает различное занимаемое ими положение в системе и различное соотношение между собой, а также отражающая объективно существующие частноправовые и публично-правовые общественные отношения и обусловленная ими, проникнутая совокупностью свойственных системе правовых принципов, определенных социально-экономическими, политическими, историческими и другими факторами.

2. Был сделан вывод о том, что не стоит пренебрегать культурологическим пониманием системы права. Так как именно такой подход позволяет проследить единство и взаимосвязь элементов системы права. При таком подходе, культурологическое понимание нормы права в рамках данного понимания норма права определяется как ценностно значимый системный, общеобязательный и формально закрепленный образ

(модель) юридической действительности, имеющий культурную природу и отражающий сложившееся на данном этапе развития правовой культуры.

3. Материальные признаки отрасли права должны рассматриваться с учетом общих системных свойств. В этой связи предметы регулирования всей системы юридических норм, отрасли права, правового института и отдельной юридической нормы должны, на наш взгляд, рассматриваться в их соотношении, соответственно, как общий, родовой, видовой и непосредственный. В этом смысле предмет правового регулирования одной отрасли права не может совпадать с предметом другой.

4. Выделены принципиально новые признаки института права. По нашему мнению, значимыми признаками правового института, наряду с теми, что уже признаны юридической наукой, также выступают: устойчивость и специфичность метода правового регулирования, определяемые непосредственной связью норм права с особенностями регулируемых ими общественных отношений и возможностью формирования общих понятий в рамках видовых явлений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Алексеев С.С. Структура советского права. М., Юридическая литература. 1975. – С. 4.
3. Агошкова Е.Б., Ахлибининский Б.В. Эволюция понятия системы // Вопросы философии. — 2017. — №7. С.170.
4. Алексеев С.С. Собрание сочинений: в 10 т. М.: Статут, 2010. Т. 3: Проблемы теории права. – С. 217.
5. Большой толковый словарь русского языка/ Гл. ред. С.А. Кузнецов. — Спб.: «Норинт» 2018.— С. 652.
6. Бабаев В.К. Система права // Общая теория права: Курс лекций / Под общ. ред. профессора В.К. Бабаева. - Н. Новгород: Нижегородская высш. школа МВД России, 1993. – С 325 .
7. *Вопленко Н.Н.* Очерки общей теории права. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009. — 898 с
8. *Волкова В. Н., Денисов А. А.* Теория систем и системный анализ: учебник для академического бакалавриата. — 2-е. — М.: Юрайт, 2017. – С. 245.
9. Керимова, Е.А. Правовой институт : Теоретико-правовое исследование : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.01 – Теория права и государства ; История права и государства ; История политических и правовых учений / Е. А. Керимова ; Науч. рук. И. Н. Сенякин ; Саратовская государственная академия права. - Саратов, 1998. - 23 с

10. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). М.: Аванта+, 2001. –С. 272.
11. Марченко М.Н. Теория государства и права. — 2-е изд.. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. — С. 115.
12. Матузов Н.И. Теория государства и права. — 2-е изд.. — М.: Юристъ, 2005. — С 325.
13. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: Учеб.: В 2 т. 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2008. Т. 2: Право. – 115 С
14. Правовые режимы: общетеоретический и отраслевой аспекты / под ред. А.В. Малько и И.С. Барзиловой. М., 2012 – С. 255.
15. Сырых В.М. Проблемы теории государства и права. М., 2016. – С. 227.
16. Синюков, В. Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию / В. Н. Синюков. – Саратов : Полиграфист, 1994. – 495 с.
17. Тарасенко Ф.П. Прикладной системный анализ: учеб. пособие. М.: КНОРУС, 2010. – С. 26
18. Фаткуллин Ф.Н. Проблемы теории государства и права: курс лекций. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1987. – С. 229.
19. Червонюк В.И. Теория государства и права: Учебник. - М.: Инфра, 2017. – 690 с.
20. Шебанов, А. Ф. Система законодательства как научная основа кодификации / А. Ф. Шебанов // Сов. государство и право. – 1971. – № 12. – С. 3.
21. Энгельс, Ф. К Шмидту. Письмо от 27 октября 1890 г. / Ф. Энгельс // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 37. – С. 418.

