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## Вступление

Со времен известного французского историка, социолога и политического деятеля Алексиса де Токвиля в политической литературе неоднократно высказывалась мысль, что развитие государственных форм неизбежно и закономерно приведет человеческое общество к демократии. Позднее ряд влиятельных политологов, подобно Токвилю, содействовали утверждению этой мысли в общественном сознании. Мнения многих из них представлялись тем более значительными, что они отнюдь не вытекали из факта пламенного преклонения перед демократической идеей. Демократия представлялась им естественным и неизбежным состоянием, которое немедленно наступит вне зависимости от содействия или противодействия отдельных индивидуумов или групп людей.

Демократия (от греч. Demokratia – власть народа) – форма правления государством, отличающаяся участием граждан в управлении, их равенством перед законом, предоставлением личности политических прав и свобод. Формой реализации демократии чаще всего выступает республика или парламентарная монархия с разделением и взаимодействием властей, с развитой системой народного представительства.

Первоначально понятие демократии было выдвинуто древнегреческими мыслителями. В классификации государств, предложенной Аристотелем, оно выражало “правление всех”, в отличие от аристократии (правление избранных) и монархии (правлении одного). Пифагор обвинял демократов. Он назвал одним из “бичей, угрожающих человечеству” демократию. Древнегреческий драматург Арисфан с нескрываемым презрением относился к демократии. Перикл писал:” у нас государственный строй таков, что не подражает чужим законам; скорее мы сами служим примером для других. И называется наш строй демократией ввиду того, что сообразуется не с меньшинством, а с интересами большинства; по законам в частных спорах все пользуются одинаковыми правами; не бывает также и того, чтобы человек, способный принести пользу государству, лишен был к тому возможности, не пользуясь достаточным уважением вследствие бедности. Мы живем свободными гражданами как в государственной жизни, так и во взаимных отношениях, потому что мы не высказываем недоверия друг к другу в повседневных делах, не возмущаемся против другого, если ему нравится что-нибудь делать по-своему … Мы особенно боимся противозакония в общественных делах, повинуемся лицам, стоящим в данное время у власти, и законам, особенно тем из них которые созданы в интересах обиженных. Богатством мы пользуемся скорее как условием для работы, чем как предметом для хвастовства; что же касается бедности, то ре сознание в ней позорно для человека, - позорнее не прилагать труда, чтобы выйти из нее.”

На протяжении истории к идее демократии, основанной на принципах свободы и равенства, обращались лучшие умы человечества, обогащая и развивая это понятие: Перикл (Древняя Греция), Б.Спиноза (Нидерланды, XVII в.), Ж.-Ж.Руссо (Франция, ХУ1И в.), Т. Джефферсон (США, XVIII в.), И.Франко (Украина, к. XIX — н. XX в.), А.Сахаров (Россия, XX в.) и др.

Каждая историческая эпоха вносила свои признаки в понятие демократии и расставляла свои акценты на их значимости

## Демократия сложное, многоплановое

В последнее возрос интерес авторитаризму как политического режима. «» — слово латинское, в переводе «», «влияние».

Авторитаризм своим типичным занимает как промежуточное положение тоталитаризмом и .

Впервые термин «» был введен франкфуртской школы. работе одного ведущих представителей школы Т. «Авторитарная личность» авторитаризма раскрывается помощью социально- анализа соответствующего личности.

Понятия и авторитаризма отождествлялись. Но последнее время точка зрения, авторитарный и политические режимы. авторитарных режимов следующими обстоятельствами: для реализации демократического государственного уровнем экономического ; социальной дифференциацией ; неразвитостью политических .

Авторитаризм — недемократическая политического режима. отличают следующие : монистическая структура власти; применение жестких мер ; отчужденность народа власти, недопущение оппозиции; отсутствие общества; неразделенность в обществе.

 своей сути режим является . Многие черты его с .

Но авторитарный допускает некоторый и контролируемый в мышлении, . Руководство жизнью не предполагает контроля. Авторитаризм отсутствием открытого подданных и требует активной преданности режиму.

 реальной жизни чистом виде режима не . В рамках рассматриваются различные , переходные, смешанные , в которых различные тенденции. условиях авторитарного такими формами реакционные, консервативные либеральные режимы.

 режимы, характеризующиеся властью одного , тяготеют к формам. Консервативные режимы сориентированы сохранение традиционных государственной и жизни. Либеральные режимы представляют своеобразный гибрид и демократии, точнее называют режимами с тенденцией.

Такие , признавая принципы , права и человека, разделение , частное предпринимательство, конкуренцию, требуют вмешательства государства, благоприятные условия их реализации. либеральный характер дает возможность те противоречия, присущи обществу власти. Авторитарная препятствует росту в обществе, демократические тенденции реакционные и проявления этой .

Тяготение к связано и тем, что режим, особенно экстремальных ситуациях, высокой способностью политическую стабильность общественный порядок, ресурсы на конкретных задач, сопротивление политических . Привлекательным данный является и , что он создание необходимых для постепенного к демократии.

 XX в. «демократия» стало из популярных политической жизни сообщества.

 «Демократия» с древнегреческого как «народовластие». в данном понятие «демократия» нормативным, исходящим человеческих идеалов, , устремлений, особенно как свобода, , уважение человеческого , справедливость, солидарность. этому ценностному демократия обязана популярностью в мире.

Характеризуя как форму , обычно принято следующие ее :

1. юридическое признание институциональное выражение , верховной власти . Именно народ источником власти, принадлежит учредительная, власть в , народ выбирает представителей и периодически сменять , может непосредственно в разработке принятии законов помощью народных и референдумов;
2. выборность основных государства. Демократичным считаться лишь государство, в избираются лица, верховную власть, избираются на , ограниченный срок;
3. прав граждан участие в государством. Этот требует, как равенства избирательных . Он предполагает свободу создавать партии и ассоциации для воли граждан, мнений, право информацию и участие в борьбе на должности в ;
4. принятие решений большинству и меньшинства большинству их осуществлении;
5. и ответственность государства перед учреждениями;
6. построение аппарата по разделения властей;
7. всех граждан законом.

Эти являются минимальными, говорить о демократической формы , но реальные системы, реализующие принципы демократии, отличаются друг друга. Поэтому стремятся классифицировать демократические модели, иметь возможность их.

По участия граждан управлении ученые две крайние : полиархию, понимаемую правление меньшинства, народом, и , понимаемую как толпы.

По осуществления власти в зависимости степени участия в управлении подразделяют на , плебисцитарную и . В прямых народовластия граждане непосредственно участвуют подготовке, обсуждении, решений. Но форма демократии главным образом уровне местного . Плебисцитарная форма также включает народа, но этом случае влияния граждан — им предоставляется посредством голосования референдуме (плебисците) или опровергнуть решения.

Представительная демократии — наиболее , но это опосредованного участия в принятии . В этом граждане делегируют функции своим , призванным выражать интересы, принимать и отдавать .

При характеристике демократии обычно и такие демократии, как , коллективистская, плюралистическая.

 исследователи подчеркивают, современные демократические сформировались под влиянием либерализма, под знаменем личности, ограждения от государственной .

Либерализм впервые истории социальной отделил индивида общества и , разграничил две сферы—государство гражданское общество, политическое равенство граждан, наделил неотъемлемыми правами утвердил ее качестве главного политической системы.

 демократия продвинулась на пути человека, уважения достоинства и прав. В же время модель демократии далека от народовластия и подвергается критике. качестве недостатков демократии обычно : социально-классовая , формальность (стимулируемая формой власти дифференциация населения для неимущих населения права свободы личности, вообще ставит сомнение демократичность формы правления), политического участия в политическом , чрезмерный ценностный , игнорирование коллективной человека.

Преодолеть либерального государства осуществить полное пытаются концепции демократий. Этот демократии теоретически детально разработан. попытки его применения, сделанные всего в социализма, не успехом. Коллективистскую часто называют . Это название тот факт, она исходит целостности народа, у него воли. Виднейшими теории коллективистской являются Ж.-. Руссо, К. , В.И. .

Коллективистские демократии ряд общих : коллективизм, признание единым целым общими интересами волей, отсутствие внутри народа, политической оппозиции насильственного ее , декларирование социальной , абсолютный характер , тоталитарная направленность.

 демократии как заставляет многих под ней согласования действий, обеспечивается с демократических процедур.

 демократия часто плюралистической, т.. подразумевает не гомогенной воли , а равновесие сил, которые конкурентной борьбе, выражая свои , пытаются найти решения.

Плюралистическая демократии также бесспорна и критике. К ее недостатков невозможность на в ее обеспечить широкое всех групп, всеобщих интересов.

 демократии—довольно и противоречивый . Реальная демократия от идеала, именно в многие видят «» в цивилизацию, дальнейшего развития в политическом . Хотя достоинства сомнительны, но диктатуры также . Поэтому демократический для большинства является вполне позицией.

## Заключение

 имеет превосходства недостатки, сильные слабые стороны. противоположность безоглядному оптимизму, особенно проявившемуся, к , в СССР второй половине 80- годов, когда , что демократия нечто высшее окончательное, что только ее и все приложится, следует , что демократия путь, а «», не достигнутая , а только «промежуточный пункт».

 - «опушка леса неизвестно куда тропинками». «Мы , что прямой еще не ; но в же время , что уводящие сторону перекрестные таят в великие соблазны».

 широчайшими возможностями перспективами демократия будто бы ожидания, которые не в удовлетворить. А духом терпимости приятия всех она открыла в том и для , стремящихся ее . Другой она не может, это - ее , ее преимущество. этим она удовлетворить лишь , но никак всех. У всегда остается продолжать совершенствование бесконечности призрачного идеала и политической системой не удовлетворить. вопрос о , может ли смениться другими имеет ясный : это случалось , происходит сейчас , в принципе, произойти в .

Демократия всегда «распутье», так она есть свободы, система , для которого ничего абсолютного. есть пустое («опушка»), в могут развиваться разнообразные политические («тропинки»). Проявляемое демократией в можно трактовать, усталость людей неопределенности, желание конкретный манящий , «тропинку» развития. трудно дать ответ на «а не ли мы конце концов на опушку?». данный момент более всего соглашаться с высказыванием Черчилля: « - плохая форма , однако ничего человечество пока придумало».
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