## КЕЙС-ЗАДАНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС» («УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО») Часть 2.

Проанализируйте <u>все</u> представленные ситуации и <u>дайте аргументированные ответы</u> со ссылками на нормы российского законодательства.

- 1. В обвинительной речи по делу Ложкина прокурор заявил, что вину подсудимого можно считать доказанной, так как ни сам подсудимый, ни его защитник не смогли представить суду каких-либо доказательств невиновности Ложкина, а сам подсудимый, кроме того, и вовсе отказался от дачи показаний в ходе судебного следствия. Правомерно ли заявление прокурора? Какой принцип уголовного судопроизводства лежит в основе распределения обязанности доказывания между его участниками? В чем сущность этого принципа? Какие правовые последствия он влечет?
- 2. Как усматривается из протокола судебного заседания, в ходе судебного следствия и выступления в прениях, подсудимый Федоров не соглашался с квалификацией его действий по ч. 2 ст. 318 УК РФ, просил квалифицировать их по ч. 1 ст. 318 УК РФ. Однако адвокат Николаева выступая в прениях, вопреки позиции подзащитного и в нарушение требований уголовно-процессуального закона не оспаривала доказанность вины подсудимого по ч. 2 ст. 318 УК РФ, указав, что его вина в совершении данного преступления доказана. Есть ли в приведенной ситуации нарушения закона?
- 3. По делу об обвинении Петрова Петра Павловича в изнасиловании по делу было несколько потерпевших. Потерпевшая Свиридова Лариса Ивановна сообщила следователю, что боится давать показания против Петрова, так как он ей неоднократно угрожал убийством в случае разглашения факта насилия. Кроме того, она боится за здоровье своей несовершеннолетней дочери, так как Петров знает, где она учится и говорил о том, что как-нибудь «встретит ее дочь в темном месте, в случае если она него заявит». Свидетель Иванов П.А. подтвердил показания Лазаревой и

сообщил, что он часто слышал подобные угрозы от Петрова в отношении Лазаревой. Примите меры от имени следователя.

- 4. Громову предъявлено обвинение В совершении хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти. Давая показания в суде, Громов признал себя виновным полностью, заявив при этом, что был сильно пьян и своих хулиганских действий не помнит. Показаниям потерпевшей и свидетелей полностью доверяет. Могут показания Громова ли рассматриваться судом в качестве источника доказательств?
- 5. Для производства фоноскопической экспертизы потребовалось получить образцы голосов обвиняемых для проведения сравнительного исследования. Образцы голосов обвиняемых были получены скрытно от них, в отсутствие их защитников, без разъяснения им процессуальных прав, результаты проведенных записей бесед с обвиняемыми были сразу же переданы для производства фоноскопических экспертиз. В суде защитники обвиняемых заявили ходатайство об исключении из числа доказательств фоноскопической экспертизы как недопустимого доказательства. Разрешите от имени суда ходатайство.
- 6. Постановлением судьи Омского областного суда по заявлению реабилитированного Федоренко постановлено: обязать прокурора Омской области принести от имени государства официальное письменное извинение Федоренко за причиненный ущерб. Кассационном представлении прокурор просил изменить постановление судьи: вместо прокурора Омской области обязать прокуратуру Омской области принести официальное письменное извинение Федоренко. При этом прокурор, ссылаясь на п. 31 ст. 5 УПК РФ, в котором дано понятие «прокурор», сделал вывод, что закон (ч. 1 ст. 136 УПК РФ) не возлагает обязанности принесения официального извинения реабилитированному именно на прокурора субъекта РФ. Обоснованы ли требования прокурора?
- 7. Расследуя дело о хищении, следователь собрал доказательства, изобличающие Бурмистрова в хищении значительных денежных средств

путем незаконных операций с документами. Готовясь к допросу Бурмистрова в качестве обвиняемого, следователь вызвал для участия в допросе в качестве специалиста бухгалтера-ревизора местных торговых органов Сидорова. Специалисту были разъяснены его права и обязанности. В ходе допроса он наряду со следователем задавал обвиняемому вопросы, касавшиеся бухгалтерских операций, а в конце допроса заявил, что объяснения Бурмистрова ложны. Это заявление занесено в протокол. Оцените правильность действий следователя по привлечению специалиста к участию в следственном действии. Дайте характеристику функций специалиста.

8. Обвиняемый в мошенничестве по ч. 2 ст. 159 УК РФ Смагин, являющийся инвалидом (нет правой руки), на допросе заявил, что он в силу своего физического недостатка расписываться не может. Следователь в каждом случае на протоколах допросов указывал, что обвиняемый расписываться не может и заверял это своей подписью. Правильно ли поступал в данном случае следователь? Каков порядок оформления протоколов допросов обвиняемых, имеющих физические недостатки?