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## Введение.

Одной из особенностей международного частного права является объединение в его составе разнохарактерных правовых норм.

В литературе неоднозначно определяется круг норм, составляющих международное частное право, что объясняется разным подходом к его природе и сущности. Нормативный массив — это то, из чего состоит любое правовое подразделение (система, отрасль, институт), которое представляет собой систему взаимосвязанных норм права. Их природа и характерные черты определяют природу и характерные черты самого права.

Природа и характерные особенности нормативного состава международного частного права непосредственно зависят от метода и способов правового регулирования частноправовых отношений международного характера. В соответствии с двумя способами регулирования оно состоит из двух групп норм разного характера: коллизионных и унифицированных материальных частноправовых. Их системная принадлежность к международному частному праву определяется тем, что они имеют единый предмет регулирования, являются выражением его общего метода и имеют единое функциональное назначение — преодоление коллизии права.

В сферу международного частного права необходи­мо включить все нормы, регулирующие гражданско-правовые отношения с иностранным элементом. Так следует сделать потому, что определяющее значение имеет сам характер отношений, предмет регулирования, а не метод регулирования. Может применяться несколько методов, при этом один метод не исключает применения другого. Материально-правовой метод и коллизионный метод — это два способа регулирования отношений с иностран­ным элементом, причем наиболее совершенным является первый способ (см. гл. 3), при котором происходит непосредственное применение материальной нормы без обращения к коллизионной норме. Исходя из такого под­хода, к международному частному праву должны быть отнесены материально-правовые нормы, унифицирован­ные путем заключения международных соглашений.

На значении унификации норм в порядке междуна­родных соглашений следует остановиться более подроб­но. Процесс интернационализации хозяйственной жизни ускорил процесс унификации материально-правовых норм в областях торговли, транспорта и др. Советский Союз, а затем Россия участвовали в последние годы в разработке ряда проектов конвенций, содержащих мате­риально-правовые нормы.

## Коллизионные нормы.

Коллизионные нормы, посредством которых осуществляется коллизионный способ регулирования, преодолевают коллизионную проблему путем выбора права. Главная особенность этих норм заключается в том, что они не содержат прямого определения прав и обязанностей участников отношений, а указывают, право какого государства нужно применить для определения этих прав и обязанностей. Отсюда эти нормы называют отсылочными.

Коллизионные нормы неоднородны. В зависимости от механизма создания и механизма применения они подразделяются на внутренние и договорные.

Внутренние коллизионные нормы — это нормы, которые государство разрабатывает и принимает самостоятельно в пределах своей юрисдикции. Они содержатся во внутренних законодательных актах соответствующего государства. В Российской Федерации такие нормы сосредоточены главным образом в двух отраслевых законодательных актах: в ч. III Гражданского кодекса 2001 г. и в Семейном кодексе РФ 1995 г. Внутренние коллизионные нормы составляют историческую основу международного частного права и до сих пор сохраняют в нем главенствующие позиции. Рассматриваемые коллизионные нормы решают коллизию чаще всего отечественных и иностранных законов, реже —коллизию законов двух иностранных государств, но в любом случае—коллизию законов, возникшую в сфере международного частного оборота. Вместе с тем коллизии могут возникнуть и возникают в сфере внутренних отношений одного государства, когда отдельные территориальные части этого государства имеют самостоятельное частное право (например, в государстве с федеративным устройством).

В частности, такое положение было в СССР, союзные республики которого имели свои гражданские кодексы и кодексы о браке и семье. Для разрешения коллизий между законами республик в советском праве существовали специальные нормы, которые называли межреспубликанскими коллизионными нормами (например, ст. 8 ГК РСФСР и ст. 8 КоБС РСФСР). Несмотря на то что нормы, содержавшиеся в данных статьях, по своему характеру были коллизионными, доктрина довольно единодушно считала, что они не входили в состав советского международного частного права. Обосновывалось это тем, что межреспубликанские коллизионные нормы имели иной предмет регулирования — они регулировали частные отношения, которые существовали в пределах одного государства и которые соответственно не имели иностранного элемента.

Проблема межтерриториальных коллизионных норм может возникнуть в России как государстве с федеративным устройством.

В соответствии с Конституцией РФ, разграничивающей компетенцию между Федерацией и субъектами Российской Федерации, последние имеют значительные полномочия в сфере гражданского, семейного, трудового законодательства, что обусловливает возможность возникновения коллизий между законодательными актами различных субъектов РФ3. Подтверждением тому может служить новый Семейный кодекс РФ, в ст. 2 которого прямо устанавливается, что российское семейное законодательство состоит из настоящего Кодекса и других федеральных законов, «а также из законов субъектов Российской Федерации».

Следовательно, предпосылки возникновения между законами Российской Федерации . Однако в праве отсутствуют , с помощью подобные межтерриториальные () коллизии могли быть решены. в Семейном , где прямо о регулировании -брачных отношений субъектов Российской , нет нормы, коллизии между законами (наподобие . 8 Кодекса о и семье ). Нет подобной и в РФ, в числе и разд. VI, коллизионные нормы сфере гражданско- отношений.

Правда, межтерриториальных (межсубъектных) может быть в отдельных , направленных на конкретных видов . Примером такого может служить Российской Федерации 7 февраля 1992 г. « защите прав », который содержит , предусматривающие решение между законами защите прав республик в Российской Федерации (. 2). Но это частный случай. же решения коллизий законов субъектов РФ российском праве нет. Подчеркнем заключение, что коллизионные нормы, коллизии между различных субъектов Федерации, не в систему международного частного , так как внутригосударственные частные , в которых иностранных элементов.

 коллизионные нормы — единообразные коллизионные , созданные на межгосударственных соглашений результат согласованной договаривающихся государств. правовому характеру коллизионные нормы не отличаются внутренних. Так , как и , договорные коллизионные указывают применимое для установления и обязанностей частноправовых отношений иностранным элементом потому являются нормами.

Выделение норм в подгруппу в международного частного обусловлено тем, они отличаются внутренних коллизионных и по создания (через договоры и трансформацию в право), и механизму применения ( всего особенности пространственной и сфер действия, также толкования). в качестве внутреннего права, нормы сохраняют с породившим международным договором протяжении всей жизни.

В договорные коллизионные не сливаются внутренними, они параллельно и ряд особенностей, с договорным . Таким образом, от происхождения и договорные нормы являются внутреннего права .

Совокупность коллизионных (внутренних и ) того или государства составляет « право» этого : оно носит (внутренний) характер является частью (внутреннего) права государства («российское право», «японское право» и . д.). Коллизионное —это основная международного частного , определяющая его черты и .

## Материально-правовые .

Унифицированные материальные нормы, посредством осуществляется материально- способ регулирования, коллизионную проблему создания единообразных частного права государств, что саму причину коллизии права.

 отличие от , материально-правовые непосредственно устанавливают поведения для частноправовых отношений, иностранным элементом. такие нормы называют прямыми — регулируют рассматриваемые прямо, минуя стадию. Поскольку материального частного осуществляется в -правовых формах ( образом в международного договора), унифицированные материальные нормы по являются договорными. договорное происхождение те же в механизме и применения, характеризуют договорные нормы. Так как и коллизионные нормы, материальные нормы пределах конкретного действуют как внутреннего права государства.

Вопрос принадлежности унифицированных частноправовых норм частному праву .

Одни считают, эти нормы входят в состав международного права (например, . К. Матвеев), (их, пожалуй, —М. М. , В. П. , М. Н. , С. Н. , А. Л. и др.), , полагают, что составляют часть частного права, даже преобладающую. в целом точку зрения, подчеркнуть, что столь отличных правовой природе — коллизионных и материальных частноправовых — системе одной права— международного права —имеет основания. Во-, общий предмет (и те другие направлены регулирование частных с иностранным ), во-вторых, метод регулирования ( те и при помощи приемов преодолевают проблему).

Одновременное двух этих является единственным для включения или иных в состав частного права. помощи этих можно решить о системной международному частному и некоторых правовых норм, поводу которых литературе нет мнения. Споры прежде всего месте материальных внутреннего частного и норм гражданского процесса.

 нормы внутреннего права. В праве есть , которые специально для регламентации с иностранным , но которые являются коллизионными. не предусматривают права, а устанавливают права обязанности участников отношений. Поэтому своему характеру материальные нормы. их значительно. целые законы подзаконные акты, регламентации отношений характера. Например: закон о положении иностранцев Российской Федерации 2002 . , Таможенный кодекс 1993 . , Федеральный закон государственном регулировании деятельности 1995 г. , закон об инвестициях в Федерации 1999 г. , закон об контроле 1999 г. , Президента о и использовании Российской Федерации рабочей силы 1993 . и др

 чаще всего нормативных актах, регламентации определенных отношений, содержатся отдельные нормы, отношений международного . Например: Закон валютном регулировании валютном контроле 1992 ., Патентный закон 1992 . , Закон об праве и правах 1993 г. , о соглашениях разделе продукции 1995 . , Положение о передачи детей, гражданами Российской , на усыновление Российской Федерации иностранным гражданам, постановлением Правительства в 1995 г. , закон о 1998 г. в Закона от 29 2002 г. и .

Как правило, нормы используются, -первых, для правового режима физических и лиц в областях, в числе в , семейно-брачных трудовых отношениях; -вторых, для отношений, связанных внешнеэкономической деятельностью, осуществления государственного над этой ; в-третьих, регламентации инвестиционных с участием . Доктрина неоднозначно вопрос о подобных норм частному праву. авторы отвечают него положительно (. С. Перетерский, . М. Богуславский, . П. Звеков, . Н. Кузнецов), — отрицательно (Л. . Лунц, Г. . Матвеев).

На взгляд, регулирование национальных материально- норм лежит сферы международного права. Главный в пользу вывода состоит том, что подобных норм отличие от не снимает проблему: они после того, коллизионный вопрос в пользу права. Коль избрано российское , существует обязанность не только нормы, предназначенные регулирования отношений иностранным элементом, и любые нормы российского по мере . Иначе говоря, применения тех других правовых к отношениям иностранным элементом : через коллизионную , через выбор . Следовательно, частноправовые , специально принятые регламентации отношений иностранным элементом, преодолевают коллизионную , не являются общего метода частного права не отражают юридического своеобразия.

 отметим, что природа названных других подобных различна: они быть как , так и -правовыми. Более , часто они комплексный характер, нормы различной принадлежности. Например, о соглашениях разделе продукции в себя -правовые, административно-, финансово-правовые гражданско-процессуальные . Поэтому не единого ответа вопрос о принадлежности таких . Не только отношении каждого акта, но отдельной группы , содержащихся в акте, а и отдельной этот вопрос решаться индивидуально.

 качестве примера нормы, устанавливающие режим для в частноправовой . Правовой режим в целом Конституцией РФ, . 63 которой установлено, иностранные граждане лица без пользуются в Федерации правами несут обязанности с гражданами Федерации. Тем Конституция предоставила в правовой национальный режим. -правовой характер нормы не сомнений. Конституционное о национальном находит свое в Законе правовом положении в Российской от 25 июля 2002 . , который конкретизировал применительно к сферам правовых . Закон в носит государственно- характер, и же характер , устанавливающих правовой иностранцев. Наконец, о национальном иностранцев или исключениях из режима содержатся ГК РФ, СК РФ во многих , регламентирующих те иные сферы отношений. Сам наличия подобных в ГК в каком- специальном частноправовом не делает частноправовыми. Являясь конституционно-правовой , все они своей природе к государственно-. Это нормы -правовые и входят в частного права и международного права в .

Публично-правовыми являются нормы о государственном внешнеторговой деятельности, о валютном и валютном , Закона об инвестициях и . д., что исключает возможности в них иной правовой . Например, абз. 2 . 2 Закона об инвестициях гласит: « инвестор —иностранное лицо, гражданская которого определяется соответствии с государства, в оно учреждено которое вправе соответствии с данного государства инвестиции на Российской Федерации...»

 коллизионная норма, она бесспорно в нормативный международного частного .

Таким образом, ответа на о месте материальных правовых , специально предназначенных регулирования отношений иностранным элементом, . В каждом случае ответу предшествовать анализ или иной . Как показывает беглый анализ нормативных актов, всего в содержатся публично- нормы, которые своей природе могут входить систему международного права.

Подведем . При решении о месте материальных норм, отношения с элементом, нужно всего исходить правовой природы норм. Нормы, к публично- отраслям права, своей природе могут входить систему международного права. В -правовой сфере возникает коллизия , а следовательно, проблема выбора . В пределах данного государства нормы применяются отношениям с элементом непосредственно императивно. Тесная публично-правовых с частноправовыми международного характера является ни основанием для включения в международного частного , ни аргументом пользу такого .

Что касается материальных частноправовых , то они не входят систему международного права, но другим основаниям. одной стороны, так же, и нормы частного права, предназначены для частноправовых отношений иностранным элементом , следовательно, у общий предмет . Но с стороны, они выражают метод частного права — коллизии права. рассматриваемых норм снимает коллизионную . Для их первоначально нужно коллизионный вопрос выбрать право. в результате избрано российское , то тогда надлежит применить специальные нормы права. Точно же надлежит и любые нормы российского права, если нормы не или недостаточно возникшие отношения участием иностранного . Таким образом, нормы внутреннего права, специально для регулирования с иностранным , применяются не , а через нормы. Наличие материальных норм снимает коллизионную , и, значит, не являются метода международного права и входят в состав международного права. Через нормы к с иностранным применяются в же мере нормы избранного права, и не дает для включения в состав частного права. , п. 2 ст. 156 РФ устанавливает, условия заключения на территории определяются законом , гражданином которого вступающее в лицо, при соблюдении требований . 14 СК. Обязательное положений ст. 14 РФ к брака с иностранца (иностранцев) означает, что норма относится системе международного права.

Что места, которое внутренние материальные , предназначенные для отношений с элементом, то входят в отрасли внутреннего в качестве lex specialis. и любые специальные нормы, применяются при каких-то , дополнительных условий ( данном случае — наличии иностранного ), оставаясь при нормами соответствующих либо публичного, частного права.

 рассмотренных позиций решить вопрос месте норм называемого международного процесса. Известно, гражданский процесс — регламентированная законом судов и правоприменительных органов разрешению гражданских . Международный гражданский —это регламентированная деятельность суда других правоприменительных по разрешению дел, осложненных элементом. Термин « гражданский процесс» в коей не означает международных судебных арбитражных органов. идет о национальных правоприменительных , но связанной частноправовыми отношениями характера. Слово «» в этом имеет то содержание, что в термине « частное право».

 разрешении частных , осложненных иностранным , возникают такие , как подсудность категории дел, судов одного судам другого , признание и иностранных судебных арбитражных решений, иностранного государства его дипломатических в гражданском и т. . Нормы, регламентирующие вопросы, и нормами международного процесса. Однако не могут включены в состав международного права, так не отвечают критериям, характеризующим право.

Прежде нормы международного процесса имеют предмет регулирования, нормы международного права. Они не сами отношения, осложненные элементом, а суда по гражданских дел, которых присутствует элемент, причем только своего суда. Нормы, в российских , регулируют соответствующую только российских . Но такая является предметом, российского гражданского права. Эта права регламентирует деятельность судов иных правоприменительных по разрешению частных дел, том числе некоторые дополнительные, правила для вопросов, возникающих рассмотрении частных , осложненных иностранным . Следовательно, по регулирования нормы гражданского процесса в гражданское право и арбитражное процессуальное .

Из рассмотренного следует вывод, при регламентации международного гражданского применяется метод, гражданскому процессуальному , а не международного частного . Наличие иностранного в гражданском не вносит принципиальных изменений способы его регламентации.

Достаточно на то, при правовой международного гражданского отсутствует главный , определяющий всю международного частного , — проблема выбора .

Сложилось общепризнанное , что суд иные правоприменительные при рассмотрении частных дел, том числе иностранным элементом, собственными процессуальными и не иностранного процессуального . При рассмотрении , осложненных иностранным , перед судом не возникает , процессуальное право государства — российского иностранного — нужно . Соответственно в гражданском процессе нет места международного частного . К этому добавить, что процессуальное право к публичному .

В сфере гражданского процесса национальных процессуальных получили широкое единообразные процессуальные , унифицированные на международных договоров. распространены унифицированные , устанавливающие порядок иностранных судебных , порядок признания исполнения иностранный и арбитражных (например, Гаагская по вопросам процесса 1954 г., конвенция о подсудности и судебных решений гражданским и делам 1968 г. др.). По создания и эти нормы близки унифицированным частноправовым нормам. нет оснований включения их состав международного права. Во-, они не выражением общего международного частного — преодоление коллизионной , так как здесь вообще возникает, а -вторых (это ), у процессуальных норм иной регулирования. Они же, как «внутренние» процессуальные , предназначены для не частноправовых с иностранным , а деятельности по разрешению категории дел.

 образом, международное право включает вида норм — (внутренние и ) и унифицированные частноправовые. Только соответствуют как , так и международного частного , что обусловливает объединение в отрасль права.

 трансграничных частноправовых

Кроме коллизионных унифицированных материально- есть незначительное норм, решающих , имеющие общее для всех и институтов частного права. идет о , определяющих общие регулирования трансграничных отношений. Их условно разделить три группы. группа состоит норм, решающих , связанные с коллизионных норм. обратная отсылка квалификация юридических . Вторая группа из норм, применение иностранного , если к отослала коллизионная . Это установление иностранного права, иностранного права множественностью правовых , пределы применения права. Можно и третью норм, которые и в и во случаях, — взаимность реторсии. Нетрудно , что все нормы в счете связаны коллизионными нормами, как регламентируют выбора компетентного . Означенные нормы особое место международном частном . Составляя его , они тесно в юридическую метода международного права — преодоление права разных . Все сказанное относится к частному праву к самостоятельной права. Но можно рассматривать как отрасль : науку международного права, научные в этой , учебный курс частного права т. д. хотя отрасль отражает отрасль , она всегда . Не является и международное право. Как правоведения оно более широком охватывает правовое трансграничных частноправовых .

Наука международного права вообще учебный курс частности стремятся возможно более круг вопросов, с правовой международных частноправовых . Поэтому сюда и материальные национального права, не только , но и , и финансового (, нормы, регулирующие деятельность), и гражданского процесса, не только , и даже международного публичного (например, иммунитет ). Такой комплексный дает возможность всю полноту многообразие вопросов правоотношений, возникающих сфере сотрудничества с иностранными . Неудивительно, что результате такого некоторые вопросы в различных правоведения. Например, положение иностранцев в науке курсе международного (публичного), международного права, государственного ; порядок исполнения судебных поручений в науке курсе как процессуального права, и международного права и . д. Такое не вызывает возражений.

Система частного права отрасли правоведения , в частности, курса, определяется сущностью как , регулирующего отношения характера. Поэтому в значительной соответствует системе материала в и курсах и других частного права. система курса из трех : общая часть, часть и гражданский процесс. них особенная более всех курс гражданского .

В нее : субъекты частных , осложненных иностранным (право- и физических и лиц, правовое государства как субъекта таких ); право собственности; право (общие и отдельные обязательств: договоры купли-продажи, морской, железнодорожной, - и других перевозки, денежные и т. .); деликтные обязательства; и патентное ; наследственное право. того, сюда трудовое и -брачное право. этих разделах материал по регулированию только трудовых и -брачных отношений, , во-первых, своему характеру частноправовыми и, -вторых, осложнены элементом. Эти охватываются предметом частного права.

, весьма специфическая курса рассматривает -практические вопросы, общее значение всех норм институтов, составляющих часть международного права, и специфику правового частноправовых отношений характера.

Сюда : предмет, метод, и формы регулирования; характеристика , составляющих международное право; вопросы, при применении права, и . д. Международный процесс рассматривает специфические вопросы, возникают при частных дел иностранным элементом: право - и иностранных физических юридических лиц; положение иностранного ; подсудность частных с иностранным ; исполнение иностранных поручений; признание исполнение иностранных решений. Особое в международном праве занимает коммерческий арбитраж, характеризуется смешанной природой: нормы, регламентирующие, относятся к материально- нормам, и — процессуально-правовым.

## .

Толкование норм договоров осуществляется иным критериям, толкование внутренних . Это вытекает ст. ст. 31 - 33 конвенции о международных договоров 23 мая 1969 г. в договоре могут не с понятиями, внутреннего законодательства.

 международного частного , содержащиеся в договорах, становятся правовой системы . Но эти сохраняют автономное во внутренней системе каждого - участника международного . Автономный характер норм обусловлен всего тем, они выражают не одного , а всех - участников договора что, как , цель создания норм - регулировать имущественные и отношения с (иностранным) элементом, не вообще -правовые отношения.

 данного свойства , из факта обособления следует, , во-первых, нельзя произвольно, согласия других -участников, менять , во-вторых, их должно также единообразно.

 современных условиях страны идут пути расширения применения унифицированных ­териально-правовых , но унификация может охва­ все вопросы, не может беспредельной. Кроме , в ряде более эффективным в этой является применение метода. При же отношений участием граждан , как правило, метод. Однако этом могут унифицированные кол­ нормы, содержащиеся договорах о помощи по , семейным и делам, а в других .
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