1. В обвинительной речи по делу Ложкина прокурор заявил, что вину подсудимого можно считать доказанной, так как ни сам подсудимый, ни его защитник не смогли представить суду каких-либо доказательств невиновности Ложкина, а сам подсудимый, кроме того, и вовсе отказался от дачи показаний в ходе судебного следствия.

*Правомерно ли заявление прокурора?*

*Какой принцип уголовного судопроизводства лежит в основе распределения обязанности доказывания между его участниками?*

*В чем сущность этого принципа?*

*Какие правовые последствия он влечет?*

**Решение:**

В данном случае заявление прокурора является правомерным, так как обвинительная речь, это речь обвинителя, в которой он доказывает суду виновность подсудимого в совершении преступления.

Обвинительная речь - это кульминация всей предшествую­щей деятельности прокурора, в ней в окончательном виде формулируется обвинение и выражается адресованная суду просьба о придании подсуди­мого виновным и наказании его.

В данном случае прокурор, говоря о том, что вину подсудимого можно считать доказанной и привел доводы на основании которых данный вывод был сделан.

В основе распределения обязанности доказывания между участниками лежит принцип состязательности сторон.

Суть данного принципа заключается в том, что сторонам предоставляются одинаковые права и возможности по предоставлению доказательств, отстаивания своих позиций. Суд не может принимать на себя данные процессуальные функции, однако создает при этом для них необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Иными словами, состязательность представляет собой такое построение, в ходе которого истина по делу достигается в результате спора, то есть отстаивания сторонами своей позиции.

В обеспечение принципа состязательности сторонам предоставляются равные процессуальные права, что представляется собой гарантию против односторонности, что в свою очередь позволяет суду вынести законный и обоснованный приговор – оправдательный или обвинительный.

Нарушение принципа состязательности при рассмотрении и разрешении уголовного дела в суде является существенным нарушением уголовного закона, что согласно п. 2 ст. 389.15 УПК РФ будет служить основанием для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

2. Как усматривается из протокола судебного заседания, в ходе судебного следствия и выступления в прениях, подсудимый Федоров не соглашался с квалификацией его действий по ч. 2 ст. 318 УК РФ, просил квалифицировать их по ч. 1 ст. 318 УК РФ. Однако адвокат Николаева выступая в прениях, вопреки позиции подзащитного и в нарушение требований уголовно-процессуального закона не оспаривала доказанность вины подсудимого по ч. 2 ст. 318 УК РФ, указав, что его вина в совершении данного преступления доказана.

*Есть ли в приведенной ситуации нарушения закона?*

**Решение:**

Согласно [ст. 49 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_49_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) защитник - это лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов обвиняемого и оказывающее ему юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

В силу статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокату запрещено занимать по делу позицию вопреки воле своего доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя.

Как следует из условий задачи адвокат Николаева выступая в прениях, вопреки позиции подзащитного и в нарушение требований уголовно-процессуального закона не оспаривала доказанность вины подсудимого по ч. 2 ст. 318 УК РФ, указав, что его вина в совершении данного преступления доказана, тем самым действовала против интересов своего доверителя.

При указанных обстоятельствах, с учетом того, что согласно ч. 2 [ст. 15 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга, следует признать, что право на защиту Федорова в ходе судебного следствия было нарушено, поскольку защитник выступил вопреки интересам подзащитного.

Допущенные нарушения в силу ч. 1 и п. 4 ч. 2 [ст. 389. 17 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_381_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) являются основанием к отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство.

3. По делу об обвинении Петрова Петра Павловича в изнасиловании по делу было несколько потерпевших. Потерпевшая Свиридова Лариса Ивановна сообщила следователю, что боится давать показания против Петрова, так как он ей неоднократно угрожал убийством в случае разглашения факта насилия. Кроме того, она боится за здоровье своей несовершеннолетней дочери, так как Петров знает, где она учится и говорил о том, что как-нибудь «встретит ее дочь в темном месте, в случае если она него заявит». Свидетель Иванов П.А. подтвердил показания Лазаревой и сообщил, что он часто слышал подобные угрозы от Петрова в отношении Лазаревой.

*Примите меры от имени следователя.*

**Решение:**

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 42 УПК РФ потерпевший не вправе отказываться от дачи показаний, за исключением случаев, когда он может отказаться давать показания против себя и своих близких родственников, перечень которых определен в п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Следовательно, в данном случае потерпевшая Свиридова Лариса Ивановна не вправе отказаться от дачи показаний против Петрова Петра Павловича так как из условий задачи не следует, что он является ее близким родственником.

Однако, в данном случаи для потерпевшей имеется реальная угроза для жизни и здоровья как для ее самой, так и для ее дочери, что также подтверждается показаниями свидетеля Иванова П. А.

Следовательно, в данном случае к потерпевшей должны быть применены меры государственной защиты, которые в согласно ст. 1 ФЗ от 20.08.2004 N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" представляют собой - осуществление предусмотренных данным Федеральным законом мер безопасности, направленных на защиту их жизни, здоровья и (или) имущества, а также мер социальной поддержки указанных лиц в связи с их участием в уголовном судопроизводстве уполномоченными на то государственными органами.

Следовательно, в данном случае в отношении потерпевшей может быть применена одна или одновременно несколько мер государственной защиты предусмотренных в ст. 6 ФЗ от 20.08.2004 N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства".

Вместе с тем, согласно ст. 97 УПК РФ следователь в пределах предоставленных ему полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;

2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В данном случае у следователя имеются достаточные основания полагать, что обвиняемый может угрожать потерпевшей и тем самым воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В данном случае наиболее приемлемой мерой пресечения может быть заключение под стражу, так как она связана с изоляцией обвиняемого от общества и тем самым позволит исключить выражение угроз в отношении потерпевшей.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/c35309e0a5b0291571f5f963bce56146e227835e/#dst100531) предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

В данном случае применение более мягкой меры пресечения не целесообразно, так как это не исключит возможности угрожать потерпевшей.

Следовательно, в данном случае следователь должен избрать в отношении обвиняемого Петрова Петра Павловича меру пресечения в виде заключения под стражу.

4. Громову предъявлено обвинение в совершении хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти. Давая показания в суде, Громов признал себя виновным полностью, заявив при этом, что был сильно пьян и своих хулиганских действий не помнит. Показаниям потерпевшей и свидетелей полностью доверяет.

Могут ли показания Громова рассматриваться судом в качестве источника доказательств?

**Решение:**

В соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательствами по делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются в том числе и показания обвиняемого.

Показаниями обвиняемого является устное сообщение, которое получено при допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде, и зафиксированное в предусмотренном законом порядке, привлеченного в качестве обвиняемого, по существу предъявленного обвинения, а также об известных ему обстоятельствах по делу и имеющихся в деле доказательствах (ст. ст. 47, 77, 187 - 190, 275 УПК). Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Обязанность доказывания виновности лица в совершении инкриминируемого деяния возложена на дознавателя, следователя и прокурора, а по делам частного обвинения - частного обвинителя.

Согласно ч. 2 ст. 77 УПК РФ признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Как следует из условий задачи Громов полностью признавая свою вину указал на то, что при этом, что был сильно пьян и своих хулиганских действий не помнит, что свидетельствует о том, что признание им своей вины основано на предъявленном обвинении и на показаниях свидетелей. Следовательно, его показания не являются сведениями, на основании которых можно установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Таким образом, показания Громова не могут рассматриваться в качестве источника доказательств.

5. Для производства фоноскопической экспертизы потребовалось получить образцы голосов обвиняемых для проведения сравнительного исследования. Образцы голосов обвиняемых были получены скрытно от них, в отсутствие их защитников, без разъяснения им процессуальных прав, результаты проведенных записей бесед с обвиняемыми были сразу же переданы для производства фоноскопических экспертиз. В суде защитники обвиняемых заявили ходатайство об исключении из числа доказательств фоноскопической экспертизы как недопустимого доказательства.

Разрешите от имени суда ходатайство.

**Решение:**

В соответствии со ст. 202 УПК РФ следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с [частью первой ст. 144](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/a3d0f7ee6816ad8ac5a3a3975cf93b26a443c4f8/#dst1122)  УПК РФ у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со [ст. 166](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/1dac26c03d2610fd2c920a9d891bb449c7963bde/#dst101252) и [167](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/defd6e8f1602ea61b0d38ec30b2d1d9df9333502/#dst101266) УПК РФ, за исключением требования об участии понятых. Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов. Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

Соответственно, так как данное следственное действие было произведено с нарушением требований ст. 47, 166, 202 УК РФ, то данные доказательства должны быть признаны судом в соответствии со ст. 75 УПК РФ недопустимыми и соответственно должны быть исключены из числа допустимых доказательств.

6. Постановлением судьи Омского областного суда по заявлению реабилитированного Федоренко постановлено: обязать прокурора Омской области принести от имени государства официальное письменное извинение Федоренко за причиненный ущерб. Кассационном представлении прокурор просил изменить постановление судьи: вместо прокурора Омской области обязать прокуратуру Омской области принести официальное письменное извинение Федоренко. При этом прокурор, ссылаясь на п. 31 ст. 5 УПК РФ, в котором дано понятие «прокурор», сделал вывод, что закон (ч. 1 ст. 136 УПК РФ) не возлагает обязанности принесения официального извинения реабилитированному именно на прокурора субъекта РФ.

*Обоснованы ли требования прокурора?*

**Решение:**

В данном случае требования прокурора не обоснованы.

В соответствии со ст. 1 ФЗ от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Соответственно, следуя требованиям прокурора он предлагает, чтобы официальные извинения принесла единая федеральная централизованная система органов, что в принципе является абсурдным.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

В п. 16 ч. 2 ст. 37 УПК РФ имеется указание на то, что прокурор уполномочен осуществлять иные полномочия, предоставленные прокурору УПК РФ.

В ч. 1 ст. 136 УПК РФ содержится прямое предписание на то, что прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред.

Следовательно, доводы прокурора о том, что п. 31 ст. 5 УПК РФ, в котором дано понятие «прокурор» не возлагает обязанности принесения официального извинения реабилитированному именно на прокурора субъекта РФ являются не состоятельными, так как такая обязанность на прокурора возложена положениями ст. 136 УПК РФ и является обязательной для исполнения прокурором.

7. Расследуя дело о хищении, следователь собрал доказательства, изобличающие Бурмистрова в хищении значительных денежных средств путем незаконных операций с документами. Готовясь к допросу Бурмистрова в качестве обвиняемого, следователь вызвал для участия в допросе в качестве специалиста бухгалтера-ревизора местных торговых органов Сидорова. Специалисту были разъяснены его права и обязанности. В ходе допроса он наряду со следователем задавал обвиняемому вопросы, касавшиеся бухгалтерских операций, а в конце допроса заявил, что объяснения Бурмистрова ложны. Это заявление занесено в протокол.

*Оцените правильность действий следователя по привлечению специалиста к участию в следственном действии.*

*Дайте характеристику функций специалиста.*

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 168 УПК органы, производящие расследование, имеет право привлечь к участию в следственном действии специалиста. Согласно ч.1 ст. 58 УПК РФ специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Таким образом, следователь имел право пригласить для участия в допросе обвиняемого специалиста-бухгалтера, так как в данном случае он мог оказать консультативно-справочную помощь по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию.

Вместе с тем специалист, учитывая предъявляемые к нему требования, имеет право отказаться от участия в следственном действии в тех случаях, когда он полагает себя некомпетентным в той области знаний, которые будут нужны для результативного выполнения функций специалиста, либо он считает себя в какой-то мере заинтересованным в исходе дела (п. 1 ч. 3. ст. 58, ч. 2. ст. 168 УПК РФ).

Целью привлечения специалиста при расследовании преступлений заключается в содействии органам следствия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, относящихся к расследуемому событию (ст. 58 УПК РФ).

Несмотря на различия в функциях, выполняемых специалистом в следственных действиях, их объединяет общий принцип: специалист обязан, используя свои специальные знания и навыки, предоставить следователю и суда помощь.

Как правило помощь специалиста носит консультативный характер.

Что касается помощи специалиста-бухгалтера в подготовке следователя к допросу по уголовному делу об экономическом преступлении, то она может касаться следующего:

1) изучение законов и других нормативных актов, регламентирующих деятельность субъектов предпринимательства и отдельные его виды;

2) в ознакомлении с профилем деятельности предприятия, которое возглавляет или в котором работает подозреваемый, его организационной структурой путем изучения засновни документов, устава и т.п.;

3) в ознакомлении с функциональными обязанностями подозреваемого;

4) в составлении плана допроса с фиксацией вопросов к подозреваемого и доказательств, нормативных актов, иной информации, которые могут быть использованы при проведении допроса.

Бухгалтер, который принимает участие в допросе, сразу консультирует следователя по возникающим вопросам бухгалтерского учета, способствуя тем самым получению полных показаний от определенного лица в ходе допрос.

Таким образом, основная функция специалиста, приглашенного для участия в следственных действиях это оказание консультативно-справочной помощи по вопросам их компетенции. При этом привлеченный специалист не наделен правом делать выводы о достоверности или ложности показаний обвиняемых, подозреваемых сделанных ими в ходе проведения следственных действий для участия в которых был приглашен специалист.

8. Обвиняемый в мошенничестве по ч. 2 ст. 159 УК РФ Смагин, являющийся инвалидом (нет правой руки), на допросе заявил, что он в силу своего физического недостатка расписываться не может. Следователь в каждом случае на протоколах допросов указывал, что обвиняемый расписываться не может и заверял это своей подписью.

*Правильно ли поступал в данном случае следователь?*

*Каков порядок оформления протоколов допросов обвиняемых, имеющих физические недостатки*

**Решение:**

В данном случае следователь поступил неправильно, так как следователь не наделен такой компетенцией.

Положениями ч. 3 ст. 167 УПК РФ предписано, что если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель в силу физических недостатков или состояния здоровья не может подписать протокол, то ознакомление этого лица с текстом протокола производится в присутствии защитника, законного представителя, представителя или понятых, которые подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания.

Следовательно, в сложившейся ситуации следователь должен был на каждое следственное действие, проводимое с участием обвиняемого обеспечить присутствие защитника, законного представителя, представителя или понятых, которые своими подписями подтверждали бы содержание протоколов.
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