**Задача 1**

Осьмухин органами предварительного следствия обвинялся в том, что из неприязни, желая убить Дашкова, выстрелил в него из охотничьего ружья, но промахнулся и попал в Малютина. Вердиктом присяжных заседателей установлено, что факт совершения убийства Малютина в результате выстрела из ружья и ряд других обстоятельств, указанных в обвинительном заключении, не доказаны.

Как видно из протокола судебного заседания, адвокаты Осьмухина при допросах свидетелей в присутствии присяжных заседателей выясняли законность проведения следственных действий, в результате которых собраны доказательства по делу. В частности, свидетелю Фомичеву адвокаты задали более 30 вопросов подобного содержания.

После оглашения в судебном заседании показаний свидетеля Дашкова, полученных в ходе предварительного расследования, адвокат поставил под сомнение их допустимость, заявив присяжным заседателям, что все подписи свидетеля в протоколе допроса отличаются друг от друга.

В прениях адвокат высказал сомнение, являются ли допустимыми доказательствами показания свидетелей Левиной и Заноз, поскольку в судебном заседании они показания изменили, а показания свидетеля Плюхина на предварительном следствии, по его мнению, получены в результате незаконных методов ведения следствия.

*Нарушены ли в данной ситуации требования закона?*

*Как должен был поступить председательствующий в данной ситуации?*

**Решение:**

Согласно [ст. 240](../cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=50578&rnd=235642.2938026654&dst=101785&fld=134) УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

В соответствии с ч. 7 [ст. 335](../cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=50578&rnd=235642.1397929618&dst=102324&fld=134) УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными [ст. 334](../cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=50578&rnd=235642.221276193&dst=102314&fld=134) УПК РФ.

В соответствии со ст. 334 УПК РФ в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 229 УПК РФ. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со ст. 339 УПК РФ, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

Так, согласно п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 229 УПК РФ присяжные заседатели решаю такие вопросы как:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

Решение же всех остальных вопросов осуществляется председательствующим судьей единолично, без участия присяжных заседателей.

Данное требование закона не было выполнено судом при рассмотрении уголовного дела в отношении Осьмухина, оправданного за непричастностью к совершению преступления.

Как видно из протокола судебного заседания, адвокаты Осьмухина при допросах свидетелей в присутствии присяжных заседателей выясняли законность проведения следственных действий, в результате которых собраны доказательства по делу.

В частности, свидетелю Фомичеву адвокаты задали более 30 вопросов подобного содержания, а председательствующий исходя из условий задачи не сделал замечание о недопустимости таких действий, при этом присяжным заседателям не разъяснил, что данные высказывания адвокатов не должны ими учитываться при вынесении вердикта.

После оглашения в судебном заседании показаний свидетеля Дашкова, полученных в ходе предварительного расследования, адвокат поставил под сомнение их допустимость, заявив присяжным заседателям, что все подписи свидетеля в протоколе допроса отличаются друг от друга.

Председательствующий в данном случае не сделал замечание адвокату о недопустимости обсуждения этого вопроса в присутствии присяжных, не разъяснил, что они не должны придавать значения этим заявлениям адвоката.

В прениях адвокат высказал сомнение, являются ли допустимыми доказательствами показания свидетелей Левиной и Заноз, поскольку в судебном заседании они показания изменили, а показания свидетеля Плюхина на предварительном следствии, по его мнению, получены в результате незаконных методов ведения следствия.

Однако председательствующий не прервал выступление адвоката, не разъяснил присяжным заседателям положения закона о том, что данные обстоятельства при вынесении вердикта не должны учитываться.

Перечисленные нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них и должны повлечь за собой отмену приговора.

**Задача 2**

Мировой судья постановил в отношении Александрова оправдательный приговор, оставленный без изменения в апелляционном порядке районным судом и в кассационном порядке областным судом. Президиум областного суда отменил названные судебные решения и направил дело для повторного рассмотрения по первой инстанции Кузнецкий районный суд Пензенской области.

*Оцените действия кассационной инстанции.*

**Решение:**

В соответствии с [ч. 1 ст. 401.15](../cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=153523&rnd=235642.245629307&dst=980&fld=134) УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела суд кассационной инстанции вправе отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору.

Таким образом, в данном случае суд кассационной инстанции согласно п. 3 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ вправе был отменить указанные судебные решения и передать дело по первой инстанции Кузнецкий районный суд Пензенской области только не для повторного рассмотрения, а для нового рассмотрения дела.

**Задача 3**

Из протокола судебного заседания следует, что адвокат Харитонов заявил ходатайство об освобождении его от дальнейшего участия в процессе в связи с занятостью в другом деле. В том числе просил заслушать последнее слово несовершеннолетнего подсудимого в его отсутствие. Несовершеннолетний Березин с ходатайством защитника согласился, и суд продолжил рассмотрение дела в отсутствие защитника, выслушал последнее слово подсудимого и окончил рассмотрение дела без адвоката.

*Оцените действия защитника и суда.*

**Решение:**

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним.

Соответственно в данном случае суд не имел право рассматривать уголовное дело в отношении несовершеннолетнего в отсутствие защитника, тем самым нарушил уголовно-процессуальное законодательство.

В соответствии с ч. 7 ст. 49 УПК РФ и п. 6 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. В данном случае заявленное адвокатом ходатайство об освобождении его от дальнейшего участия в процессе в связи с занятостью в другом деле равносильно отказу от принятой на себя защиты.

Следовательно, в данном случае адвокат не вправе был отказываться от защиты несовершеннолетнего Березина даже несмотря на занятость в другом деле.

**Задача 4**

У находившегося в нетрезвом состоянии Лебедкина неизвестные ночью сняли с руки золотые часы, отобрали деньги и документы. Органами полиции задержан Суманов при попытке продать золотые часы. Потерпевший Лебедкин на допросе показал, что он не может назвать точных примет преступников, однако помнит, что это были двое мужчин, один из которых держал в руках толстую палку, второй обшаривал его карманы и снимал часы с руки, Потерпевший в то же время утверждал, что если ему этих людей покажут, то он их узнает. Следователь предъявил для опознания потерпевшему Суманова вместе с двумя мужчинами приблизительно одного роста и возраста, причем оба мужчины – русские, а Суманов – татарин. Потерпевший указал на Суманова и заявил, что узнает его как участника ограбления по чертам лица и костылю, который он держит в руке.

*Правильно ли было произведено следственное действие и каково доказательственное значение его результата?*

**Решение:**

**В качестве опознающего лица может выступать свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый (ч. 1 ст. 193 УПК РФ), понятые, в случае если имеется такая необходимость следователь к участию в данном следственном действии может привлечь специалистов.**

**Предъявление объекта для опознания опознающему лицу должно осуществляться совместно с другими однородными ему объектами. Количество всех предъявляемых объектом согласно ч. 6 ст. 193 УПК РФ должно быть не менее трех.**

**Согласно ч. 4 ст. 193 УПК РФ Опознание живых лиц предполагает следующие дополнительные требования, в соответствии с которыми лицо предъявляется для опознания вместе с другими, по возможности внешне сходными с ним лицами, перед тем как начнется сама процедура опознания опознаваемому предлагается занять место среди других лиц любое место с обязательным указанием об этом в протоколе.**

**Согласно ч. 7 ст. 193 УПК РФ если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данные лицо или предмет. Наводящие вопросы недопустимы.**

**Таким образом видим, что в данном случае опознание проводилось с нарушением требований ст. 193 УПК РФ, а именно то, что опознаваемое лицо было татарской национальности и предъявлено было для опознания вместе с русскими мужчинами, что его сразу выделяла среди других опознаваемых и противоречит требованиям о внешнем сходстве всех лиц, которые предъявлены для опознания.**

**Таким образом, так как данное следственное действие было произведено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, то согласно ст. 75 УПК РФ протокол опознания не может быть доказательством по делу, так как является недопустимым доказательством.**

**Задача 5**

**В ОВД Кировского района г. Саратова поступило заявление от Петрова Ивана Ивановича, проживающего по адресу: ул. Кутякова, д. 69, кв. 23, о том, что его сосед Прошкин Дмитрий Владимирович, находясь в состоянии алкогольного опьянения, ворвался к нему в квартиру и, угрожая ножом, потребовал 10 тыс. рублей, которые Петров вынужден был отдать. Проведенной проверкой факт разбойного нападения – действий, предусмотренных ч. 1 ст. 162 УК РФ, подтвердился. Составьте соответствующий процессуальный документ.**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Г. Саратов | « | 1 | » | ноября | 20 | 16 | г. |

(место составления)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 10 | ч | 00 | мин |

|  |
| --- |
| Дознаватель ОВД Кировского района г. Саратова |

(должность следователя (дознавателя),

|  |  |
| --- | --- |
| Старший лейтенант полиции Иванов И. И. | , |

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

|  |  |
| --- | --- |
| рассмотрев сообщение о преступлении | По **ч. 1 ст. 162 УК РФ** |

(каком)

|  |  |
| --- | --- |
|  | , |

|  |  |
| --- | --- |
| поступившее | 30 октября 2016 года от гражданина Петрова Ивана Ивановича |

(когда, куда, от кого)

|  |  |
| --- | --- |
|  | , |

|  |
| --- |
| и материалы проверки, |

**УСТАНОВИЛ:**

|  |
| --- |
| **Прошкин Дмитрий Владимирович, находясь в состоянии алкогольного** |

(излагаются поводы и основание для

|  |
| --- |
| **опьянения ворвался в квартиру своего соседа Петрова Ивана Ивановича,** |

возбуждения уголовного дела)

|  |
| --- |
| **расположенную по адресу: ул. Кутякова, д. 69, кв. 23 , и, угрожая ножом,.** |

|  |
| --- |
| **потребовал от Петрова И. И. 10 тыс. рублей, которые Петров вынужден был отдать** |

|  |
| --- |
|  |

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки

|  |  |
| --- | --- |
| преступлен\_\_, предусмотренного\_\_\_ | Ч. 1 ст. 162 УК РФ предварительное расследование |

|  |  |
| --- | --- |
| которого согласно п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ подследственное дознавателям органов внутренних дел | УК РФ, |

руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Возбудить уголовное дело по признакам преступлен\_\_, предусмотренного |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Ч. 1 ст. 162 УК РФ | УК РФ |

(пункт, часть, статья УК РФ)

|  |
| --- |
| в отношении Прошина Дмитрия Владимировича в деянии которого усматриваются уголовно- |

(в отношении - фамилия, имя, отчество лица, подозреваемого

|  |
| --- |
| Процессуально значимые признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ. |

в совершении преступления, если оно установлено)

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.

|  |  |
| --- | --- |
| 3. Копию настоящего постановления направить прокурору |  |

(наименование

|  |
| --- |
| Прокурору Кировской районной прокуратуры г. Саратова |

органа прокуратуры)

|  |
| --- |
| советнику юстиции Барабашу Илье Романовичу |

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Следователь (дознаватель)** | Иванов И. И. |

(подпись)

|  |  |
| --- | --- |
| Копия настоящего постановления направлена прокурору |  |

(наименование

|  |
| --- |
| Кировской районной прокуратуры г. Саратова |

органа прокуратуры)

«\_\_1\_\_» \_\_\_\_\_\_ноября\_\_\_\_\_\_\_ 2016\_\_\_ г. в 12\_\_\_ ч \_00\_\_ мин

|  |
| --- |
| О принятом решении сообщено «\_1\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ноября\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_16\_ г. заявителю |

|  |  |
| --- | --- |
| Петрову Ивану Ивановичу | , а также «\_\_1\_\_» \_\_\_\_\_\_ноября\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_016\_\_ г. |

(фамилия, инициалы)

|  |  |
| --- | --- |
| Поошкину Дмитрию Владимировичу |  |

(фамилия, инициалы лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело)

|  |  |
| --- | --- |
| **Следователь (дознаватель)** | Иванов И. И. |

(подпись)

**Задача 6**

К военному прокурору поступило письмо без обратного адреса. В нем неизвестное лицо сообщает, что в воинской части, номер которой указан, систематически издеваются над молодыми солдатами старослужащие. Недавно сержант сломал челюсть рядовому Белову, но командир роты этот факт скрыл от командования, поместил Белова в гражданскую больницу, переодев в штатское платье.

*Как следует поступить прокурору?*

**Решение:**

В соответствии с ч. 1 ст. 141 УПК РФ заявление о преступлении лицо может подать как в письменном виде, так и в устной форме.

Приказом СК России от 11.10.2012 № 72 установлено, что сообщение о преступлении вне зависимости от места и времени совершения преступного деяния, полноты сообщаемых сведений и формы представления, а также подследственности подлежит обязательному приему во всех следственных органах Следственного комитета.

В Приказе Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 в ст. 14 указано на то, что недопустимым является отказ в принятии сообщения о преступлении должностным лицом, правомочным или уполномоченным на эти действия.

Согласно ч. 1 ст. 141 УПК РФ анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Но в любом случае по данному заявлению должна быть проведена проверка на предмет наличия признаков преступления.

В соответствии с п. 3, 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела является в том числе сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников и постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Согласно ст. 143 УПК РФ сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в статьях и [142](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/a1f300258b050e93946472234613c26dd87184ae/#dst101080) УПК РФ, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

В соответствии с ч. 10 ФЗ Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд. Решение по жалобе на приговор, решение, определение и постановление суда может быть обжаловано только вышестоящему прокурору.

В соответствии со ст. 27 данного закона прокурор рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина. При наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления, прокурор принимает меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию в соответствии с [законом](../cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=207487&rnd=235642.3222330907&dst=100149&fld=134).

Таким образом, прокурор должен по данному заявлению провести прокурорскую проверку. В случае если при проведении проверки будут установлены признаки какого-либо преступления, прокурор должен вынести постановление о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, что и будет являться согласно п. 3, 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела.

**Задача 7**

Несовершеннолетние Сидоров и Ивашин нанесли побои пенсионеру Ткаченко, что повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья потерпевшего. Органы полиции возбудили уголовное дело.

*Определите подследственность этого дела.*

**Решение:**

В данном случае можно сделать вывод о том, что несовершеннолетними Сидоровым и Ивашиным совершено преступление, предусмотренное п. а ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 150 УПК РФ предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ дознание производится по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 115 УК РФ.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ и п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ по преступлениям, предусмотренным ст. 115 УК РФ дознание производится дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации.

Таким образом, в данном случае данное дело подследственно дознавателям органов внутренних дел Российской Федерации.
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