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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы не может быть поставлена ни под какое сомнение, ибо данные виды преступлений против собственности наиболее распространены, их расследование требует значительных усилий.

Последний год был отмечен новыми проблемами и новыми социальными вызовами, которые отразились на росте общеуголовной преступности, в том числе и по грабежам и разбойным нападениям. В связи с этим руководством Главного управления МВД России и СК РФ принят ряд организационных и практических мер, направленных на противодействие данных угроз и вызовов. При этом в некоторых субъектах Российской Федерации количество зарегистрированных преступлений за 2015 год сократилось, при том, что выросло число раскрытых преступлений. Отмечено снижение числа таких наиболее социально-значимых составов, как убийства и покушения на убийства, фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, грабежей, разбойных нападений, краж из квартир граждан и краж транспортных средств.

привести офиц. статистику за 2014-15 г

Рассматривая тенденции совершения грабежей и разбойных нападений можно говорить об их росте в системе общеуголовной преступности.

у нас не расследование

Отдельным вопросам расследования грабежей и разбоев посвятили работы ученые-криминалисты: С.А. Вецкая. Ф.К. Гизатуллин, В.Н. Долинин, В.А. Жердев, B.C. Зверев, О.С. Кайгородова, Е.С. Крамская, И.В. Куртынов, В.И. Куклин, В.Д Рожков, С.С. Степичев, В.А. Сериков, А.Я. Целищев, Г.С. Чечелян, А.Я. Эрекаев, Н.С. Юмашев, С.Н. Юсупкадиева.

Целью исследования является рассмотрение методик расследования грабежей и разбоев.

задачи исследования?

объект исследования?

предмет исследования?

Исследование поставленных задач опирается на возможности применения как общенаучных, так и специальных методов, среди них: логический, сравнения, социологический, детализации и синтеза.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, законодательные и иные акты Российской Федерации, обзоры и обобщения судебной практики.

Структура работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав включающих десять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. Грабеж и разбой в системе преступлений против собственности в российском законодательстве: история и современность

1.1. Исторический аспект развития уголовного законодательства об ответственности за грабеж и разбой

Разбой как преступление в различные исторические периоды становления российского уголовного права понималось по-разному.

Исторический памятник уголовного права России – «Русская Правда»[[1]](#footnote-1) содержит упоминание о тягчайшем преступлении – убийстве в разбое. Но в законе отсутствовало подробное описание данного преступления, причем «разбой» как самостоятельный термин в правовом акте Древней Руси не трактовался. Специалисты в области истории уголовного права отмечают, что в правовых актах XV века понятие разбоя отождествлялось с неспровоцированным убийством, имеющим место в реализации цели грабежа или вооруженной засады. Именно в этом значении понятие разбоя как преступления употреблено и в Псковской Судной грамоте[[2]](#footnote-2).

Такие важные исторические правовые акты, как Судебник 1497[[3]](#footnote-3) и 1550 г.[[4]](#footnote-4) также упоминают термин «разбой», но не содержат описания его признаков. В своде уголовных законов 1832 года разбой трактуется как нападение на двор, здание или целую деревню, с целью похищения имущества, причем в данном трактате разбой производится с открытой силой и опасностью для лица, которому угрожает преступник.

Уложение об уголовных и исправительных наказаниях 1845 года[[5]](#footnote-5) содержит некоторые определения признаков и состава преступлений, например, в ст. 1627 дано развернутое определение исследуемого преступления: «Разбой – всякое посягательство на кого-либо, с целью похищения принадлежащего ему имущества, нападение, когда оное учинено открытою силою с оружием, или хотя и без оружия, но сопровождалось или убийством, или покушением на оное, или же нанесением увечья, побоев, ран, или других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здравия или свободы лица или лиц, подвергшихся нападению».

Профессор-историк Комиссаров В.С. отмечает, что «эти нормы применялись до начала советского периода, учитывая изменения, внесенные в 1885 г. Но в то же время, их чрезмерная архаичность и отставание от социального и экономического развития России стали ощущаться уже в XIX в.»[[6]](#footnote-6).

Так, подготовка реформ уголовного законодательства происходила несколько десятилетий, итогом чего следует считать принятие Уголовного уложения 1903 г.[[7]](#footnote-7) В целом, данный кодекс отличался высоким уровнем юридической грамотности и техники, более систематизированной внутренней структурой, но относительно небольшим объемом. Тем не менее, Уложение 1903 г. в свой большей части так и не было введено, но в то же время, оно значительно повлияло на дальнейшее развитие российского уголовного права. Многие положения Уголовного кодекса 1996 г., которые касаются преступлений против собственности, имеют тождественные юридические признаки с Уложением 1903 г., сохранившиеся в советский период.

При разработке Уголовного Кодекса РСФСР[[8]](#footnote-8) терминам «насилие» и «нападение» было придано смыслообразующее значение. Разбой был определен как «открытое нападение с целью похищения имущества, соединенное с психическим или физическим насилием…», причем стоит отметить смещение акцента нападения в определении разбоя, или иными словами – действия, состоявшего в насилии, на насилие как самостоятельный способ действия помимо или наряду с нападением. Конструкция разбоя как нападения, имеющего признаки насилия, была воспринята УК 1926, 1960, а также Уголовным законом 1996 года, причем трактовка была практически повторена с учетом некоторых филологических изменений определения разбоя, данного в УК РСФСР 1960 г. Статья 146 УК РСФСР определяет разбой как «нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия». А ст. 162 УК РФ 1996 г. трактует понятие разбоя как «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

про грабеж тоже нужно дать сравнительный анализ УК РСФСР и УК РФ

выделенное ниже к этому параграфу не относится

По данному вопросу в науке российского права имеются различные позиции: одни специалисты считают, что насилие и нападение – это самостоятельные признаки разбоя, другие утверждают, что данные понятия равнозначны.

Например, Филаненко Ю.А. рассматривает понятия «насилие» и «нападение» как «самостоятельные и последовательные действия»[[9]](#footnote-9). Он полагает, что для нападения специфическим признаком является внезапность, интенсивность, неожиданный характер преступных действий. А разбой, по мнению Филаненко, представляет собой совокупность двух последовательных действий – нападения и насилия, причем временной период между двумя этими действиями не имеет значения.

Другой специалист, Волошин П.В., считает, что «нападение в своей сущности является признаком разбоя, ровно так же, как и насилие, и в совокупности их неразрывного единства характеризуется объективная сторона преступления»[[10]](#footnote-10). Владимиров определяет разбойное нападение как активное противоправное действие, которое предпринимается целенаправленно – для завладения имуществом, причем реализация данной цели сопровождается наличием реальной опасности немедленного применения насилия, опасного для здоровья и жизни потерпевшего[[11]](#footnote-11).

В отличие от многих других специалистов по уголовному праву, П.В. Волошин рассматривает нападение как процесс воздействия, а не однократное действие, который таит в себе реальную опасность применения насилия в течение всего процесса совершения нападения. Если рассматривать данную позицию, то можно заметить, что нападение и насилие непосредственно связаны, но не тождественны. Таким образом, в уголовно-правовом аспекте нападение представляет собой агрессивно-противоправное действие, которое совершается с какой-либо преступной целью, и создает непосредственную опасность немедленного применения насилия в качестве средства достижения этой цели.

Гэрэлбаатар Д. повторяет определение нападения Волошина В.А. с небольшим уточнением. Он придает нападению признаки активности, внезапности, умышленности, которые создают опасность непосредственного и немедленного применения насилия над потерпевшим, которое представляет опасность для его здоровья и жизни, причем нападение совершается с целью завладения личным имуществом граждан либо государственным имуществом[[12]](#footnote-12).

По мнению Бриллиантова А.В. и Долженковой Г.Д., насилие и нападение в составе разбоя не равнозначные явления, хотя нападение является обязательной составной частью исследуемого вида преступлений. При этом данные специалисты определяют нападение «как действие, которое состоит из двух последовательных этапов: создание опасности применения насилия и непосредственное причинение насилия»[[13]](#footnote-13). Повышенная социальная опасность рассматриваемых деяний заключается в том, что они посягают не только на имущественные интересы потерпевшего, но на его личность. При разбойном нападении отношения собственности нарушаются посредством воздействия на личность владельца имущества, и в данном случае насилие, опасное для здоровья или жизни, выступает в качестве средства изъятия имущества.

Современная юридическая литература включает в себя следующее определение: «нападение – это агрессивные и внезапные действия преступника, соединенные с насилием или угрозой применения такового… Как самостоятельный объективный признак разбоя, нападение весьма условно, поскольку вне насилия или угрозы его применения оно теряет уголовно-правовое значение». Также, встречается определение несколько иного характера: «нападение – это активно и внезапное психическое либо явное физическое воздействие на потерпевшего, направленное на противодействие посягающему»[[14]](#footnote-14).

Таким образом, мнение о равнозначности «применения насилия» и «нападения» представляется убедительным. Как известно, нападение это отлагательное существительное, производное от глагола «напасть», и означающее стремительное действие, которое предпринимается против определенного лица с целью нанесения ущерба, урона или захвата. Изучая филологический аспект понятия «нападение», можно отметить, что этимология данного термина свидетельствует о происхождении его от слов, обозначающих насильственные действия. В то же время, в русском языке посредством термина «нападения» часто раскрывают значение других понятий, которые обозначают насильственные действия. Например, слово «наброситься» понимается как «совершить нападение с целью нанесения физических повреждений».

Таким образом, можно сделать вывод, что формулировка «нападение, совершенное с применением насилия», использованная в УК РФ, своеобразная дань консерватизму терминов российского уголовного права. Несмотря на то, что разбой определяется законом в качестве двух действий – нападением и насилием, сущность данного преступления одна: двуединый способ завладения чужим имуществом. А значит, нападение и насилие друг от друга неотделимы. Нападение в большинстве случаев носит открытый характер, но при этом, его тайное совершение не исключается (выстрел из укрытия, нападение из-за угла). Разделение данных понятий осуществимо исключительно с теоретической точки зрения, поскольку в практике не встречается разбойных нападений, в которых присутствовал бы факт нападения без совершения насильственных действий над потерпевшими.

1.2. Законодательная конструкция состава «грабеж» и «разбой» в современном уголовном законодательстве России

У этих составов есть свои особенности. Но зачастую следствие предъявляет гражданам обвинение "с запасом", например по ст.162 УК РФ, предусматривающей ответственность за разбой, тогда как в действительности действия лица должны быть квалифицированы по ст.161 УК РФ как грабеж. При этом разбой считается более тяжким преступлением и сроки за разбой более длительные, чем аналогичные сроки за похожий состав за грабеж. Давайте разбираться, что есть грабеж, а что разбой и как в подобных случаях должен действовать адвокат.

Грабеж (ст. 161 УК РФ). Объективная сторона грабежа характеризуется действиями, состоящими в открытом завладении чужим имуществом.

Вопрос об открытом характере хищения имущества, как и при краже, решается на основании субъективного критерия, т.е. исходя из восприятия обстановки самим виновным. "Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет"[[15]](#footnote-15) (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое")

Если присутствующее при хищении лицо не осознает противоправности действий либо является знакомым или родственником виновного, который в связи с этим рассчитывает на то, что в процессе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное образует состав кражи, а не грабежа. Если же указанные лица пытались воспрепятствовать хищению (например, требовали прекратить противоправные действия), то ответственность виновного наступает по ст. 161 УК[[16]](#footnote-16) (п. 4 того же Постановления).

Когда потерпевший или иные лица не видят действий виновного либо, наблюдая факт изъятия имущества, считают его правомерным, на что и рассчитывает преступник, то хищение не может признаваться открытым. Хищение не может квалифицироваться как грабеж и в том случае, когда кто-либо из присутствующих замечает, что совершается незаконное завладение чужим имуществом, однако сам виновный ошибочно полагает, что действует незаметно для других лиц.

Хищение, начатое как тайное, иногда перерастает в открытое. Такое случается, когда действия грабителя в процессе завладения имуществом кто-то замечает, но виновный, игнорируя данное обстоятельство, продолжает свои преступные действия и теперь уже открыто завладевает имуществом. Вопрос о перерастании кражи в грабеж возникает лишь в тех случаях, когда действия, начатые как кража, еще не закончены, т.е. виновный еще не завладел имуществом или не получил реальной возможности воспользоваться им или распорядиться по своему усмотрению.

Преступление признается оконченным, "если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом") (п. 6 указанного Постановления). Грабеж следует квалифицировать как оконченный и в тех случаях, когда виновный получил реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению, но не успел реализовать такую возможность.

Субъективная сторона грабежа характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Состав преступления грабежа содержит следующие квалифицирующие признаки:

- группой лиц по предварительному сговору (п. "а"ч.2 ст. 161 УК РФ);

- с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище (п. "в" ч.2 ст. 161 УК);

- с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. "г" ч.2 ст. 161 УК);

- в крупном размере (п. "д" ч.2 ст. 161 УК);

- организованной группой (п. «а» ч.3 ст. 161 УК) ;

- в особо крупном размере (п. «б» ч.3 ст. 161 УК).

В связи с изложенным необходимо обратить внимание на следующее.

Во-первых, проникновение в жилище при грабеже, в отличие от кражи, имеет такое же юридическое значение, как и проникновение в помещение или иное хранилище.

Во-вторых, исключив из числа квалифицирующих признаков грабежа причинение значительного ущерба гражданину, законодатель включил в их перечень новый признак - совершение грабежа в крупном размере (этот признак при грабеже имеет ту же количественную характеристику, что и при других формах хищения).

В-третьих, при оценке такого квалифицирующего состава грабежа как применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия (п. "г" ч. 2 ст. 161 УК), необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- значение квалифицирующего признака придается не только фактическому применению насилия, но и угрозе реально применить физическое насилие, т.е. психическому насилию.

- при грабеже насилие может быть применено не только к собственнику или иному владельцу имущества, но и к другим лицам, которые реально либо, по мнению виновного, могли воспрепятствовать хищению.

- этот вид квалифицированного грабежа характеризуется лишь таким насилием, которое по своему характеру не представляет опасности для жизни или здоровья. Оно означает действия, сопровождавшиеся причинением потерпевшему физической боли, нанесением ему побоев или ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.).

Грабеж следует признавать насильственным лишь при условии, что применение или угроза применения насилия служили средством завладения имуществом или средством его удержания непосредственно после завладения. Насилие, которое похититель применяет с целью избежать задержания после оконченной кражи, не означает ее перерастания в грабеж. И напротив, если преступление было начато как ненасильственный грабеж или даже как кража, но после его обнаружения виновный применил насилие для завладения имуществом или для его удержания сразу после тайного или открытого завладения, деяние перерастает в насильственный грабеж.

Разбой (ст. 162 УК РФ). Разбой - наиболее опасная форма хищения. Его повышенная опасность обусловлена не столько фактом посягательства на отношения собственности, сколько способом такого посягательства - нападением, соединенным с реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия. Особая опасность рассматриваемой формы хищения определяется его двухобъектным характером.

Непосредственные объекты разбоя: во-первых, конкретная форма собственности, а во-вторых, здоровье лица, подвергшегося нападению.

По своей объективной стороне разбой представляет собой нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия.

Нападение означает открытое либо скрытое неожиданное агрессивно-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества либо на другое лицо, например на сторожа. Нападение может носить замаскированный характер (удар в спину, из укрытия), а также выражаться в явном или тайном воздействии на потерпевшего нервно-паралитическими, токсическими или одурманивающими средствами, введенными в организм потерпевшего против его воли или путем обмана с целью приведения в беспомощное состояние[[17]](#footnote-17) (абз. 4 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29). Подобные способы воздействия могут не осознаваться потерпевшим, однако и при этом они продолжают оставаться нападением. И наоборот, нельзя признать нападением воздействие на потерпевшего алкоголем, наркотическими средствами или одурманивающими веществами, если они были приняты потерпевшим добровольно.

Обязательный признак объективной стороны разбоя - применение или угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Для квалификации преступления как разбоя достаточно, чтобы насилие создавало опасность хотя бы для здоровья.

Насилие признается опасным для жизни, если способ его применения создавал реальную опасность наступления смерти, если даже он не причинил никакого реального вреда здоровью (например, удушение, длительное удерживание головы потерпевшего под водой и т.п.).

Под насилием, опасным для здоровья, подразумеваются такие действия, которые причинили потерпевшему средней тяжести или легкий вред здоровью, а также насилие, которое хотя и не причинило никакого вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для здоровья человека. Если насильственными действиями здоровью потерпевшего причинен тяжкий вред, то он не охватывается основным составом разбоя и образует его особо квалифицированный вид (п. "в" ч. 4 ст. 162 УК).

Признаком разбоя может служить и такое насилие, которое применяется не к собственнику или владельцу имущества, а к посторонним лицам, которые, по мнению виновного, могут воспрепятствовать насильственному завладению имуществом.

По законодательному определению разбой может сопровождаться не только физическим, но и психическим насилием. При психическом насилии преступление квалифицируется как разбой только при условии, что виновный угрожал не любым насилием, а именно опасным для жизни или здоровья. О характере угрозы могут свидетельствовать высказывания виновного ("убью", "изувечу" и т.п.), его действия (например, попытка ударить острым предметом в глаз), а также демонстрация оружия или предметов, которыми может быть причинен вред здоровью.

Важнейшим обстоятельством для квалификации деяния является субъективное восприятие самим потерпевшим характера угрозы, высказанной в его адрес. Если обстановка преступления свидетельствовала о том, что для жизни или здоровья потерпевшего имелась реальная опасность, то даже при неопределенном характере угрозы деяние надлежит квалифицировать как разбой.

По своей объективной стороне разбой представляет собой особую форму хищения, которая не подпадает под его общее определение. Если любая иная форма хищения характеризуется как противоправное и безвозмездное изъятие чужого имущества, то разбой определен в законе не как изъятие, а как нападение в целях хищения чужого имущества.

Особенность разбоя состоит в том, что факт изъятия имущества и причинение имущественного ущерба потерпевшему находятся за рамками объективной стороны этого преступления, разбой признается оконченным преступлением с момента начала нападения[[18]](#footnote-18) (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29). Такое своеобразие состава делает невозможной стадию покушения на это преступление.

Субъективная сторона разбоя характеризуется виной в виде прямого умысла, корыстным мотивом и целью хищения чужого имущества.

Глава 2. Спорные вопросы квалификации грабежа и разбоя в теории и практике

2.1. Проблемы квалификации грабежа и разбоя по его объективным признакам и пути их решения

В современном уголовном праве России собственность признается одним из приоритетных правоохраняемых объектов. Охрана собственности от преступных посягательств провозглашена одной из задач Уголовного кодекса РФ. Под преступлениями против собственности следует понимать, предусмотренные гл. 21 УК РФ умышленные или неосторожные деяния, соединенные с нарушением права владения, либо с иными способами причинения собственнику имущественного ущерба или с созданием угрозы причинения такого ущерба.

Родовым объектом преступлений против собственности, которые в качестве составной части входят в раздел преступлений в сфере экономики, является группа общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование российской экономики как целостного народно-хозяйственного комплекса.

Поскольку преступления против собственности составляют авто­номную часть преступлений, совершаемых в сфере экономики, и об­щественные отношения, на которые они посягают, имеют свою спе­цифику, возникает необходимость обозначить видовой (групповой) объект преступлений против собственности. Таким видовым объек­том являются отношения собственности в целом, включающие права любого собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом. Эти же права служат объектом преступления и в том случае, когда деяние совершается в отношении имущества не собственника, а иного законного владельца. По мнению некоторых ученых, видовой объект преступлений против собственности совпа­дает с родовым. Представляется, что для такого вывода нет никаких оснований.

Непосредственный объект данной группы преступлений - это конкретная форма собственности, определяемая принадлежностью имущества, т.е. частная, государственная, муниципальная, собствен­ность общественных объединений или иная.

Высказывалось мнение о том, что основной состав грабежа имеет дополнительный объект - «волевую сферу психики собственников или иных очевидцев, поскольку таит в себе потенциальную угрозу насилия, не опасного для жизни и здоровья». Не соглашаясь с этой точкой зрения, следует выделить мнение С.М. Кочои, который указывает, что «выделение дополнительного объекта правомерно лишь при совершении такого грабежа, при котором фактически применяется насилие или имеет место угроза его применения»[[19]](#footnote-19). Действительно, дополнительный объект присущ только квалифицированному составу посягательства (в рамках п. «г» ч.2 ст161). По той же причине, нецелесообразно выдвигать в качестве объекта грабежа - личность, на чем настаивает Б.В. Волженкин в работе «Вопросы квалификации краж и грабежа»[[20]](#footnote-20).

Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ, под хищением понимается совершенное, с корыстной целью, противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Исходным моментом при рассмотрении хищения является его предмет, т.е. имущество. В отличие от объекта, которым являются отношения собственности, предмет хищения всегда материален, так как служит частью материального мира. Не могут быть предметом хищения достижения человеческого разума (идея, взгляды), лишенные признака вещи. Ввиду отсутствия вещного признака не может быть предметом хищения электрическая или тепловая энергия.

Предметом хищения могут быть любые вещи материального мира, в создание которых вложен труд человека и которые обладают материальной и духовной ценностью. Выражением ценности является стоимость вещи, ее денежная оценка.

Предметом хищения могут быть деньги, ценные бумаги, имеющие нарицательную стоимость, по которой они реализуются, а также документы, выполняющие роль денежного эквивалента, либо являющиеся эквивалентом материальных ценностей (например, почтовые марки, транспортные билеты).

Не могут быть предметом хищения природные богатства в их естественном состоянии. Незаконная добыча рыбы и иных водных животных, незаконная охота и незаконная порубка деревьев и кустарников могут повлечь уголовную ответственность лишь по ст. 256, 258 и 260 УК РФ, а это уже составы главы «Экологические преступления». Вместе с тем завладение лесопродукцией на лесоучастках, рыбой, дикими животными и птицей, выращиваемыми в специальных водоемах, питомниках и вольерах, образуют хищение. Все эти объекты могут признаваться предметом преступлений против собственности, т.к. в них овеществлён труд человека.

«Поскольку предмет преступлений против собственности всегда материален, обладает признаком вещи, не могут быть отнесены к предметам этой группы преступлений объекты интеллектуальной собственности»[[21]](#footnote-21).

Предметом хищения может быть и имущество, изъятое из гражданского оборота. Однако если владение этим имуществом представляет угрозу общественной безопасности или здоровью населения (оружие, яды, наркотические средства, радиоактивные вещества), то содеянное квалифицируется не как преступление против собственности, а по соответствующим статьям гл. 24 или гл.25 УК РФ.

Важно отметить, что лицо несёт ответственность за грабёж при условии, что имущество не принадлежит ему, является для него чужим. Пленум Верховного Суда РФ в п.1 постановления от 25 апреля 1995г.[[22]](#footnote-22) разъяснил, что чужим является имущество, не находящееся в собственности или законном владении виновного. Значит, предметом преступления не может быть имущество, принадлежащее виновному на праве общей (долевой или совместной) собственности.

Не может рассматриваться предметом хищения имущество, представляющее собой находку или клад, а равно имущество, вышедшее из ведения собственника или иного владельца в силу каких-либо случайных обстоятельств. Однако завладение имуществом, похищенным другим лицом (хищение краденого), образуют хищение. Учитывая вышесказанное можно определить, что под предметом преступлений против собственности понимается не любой объект права собственности, а лишь такой, который обладает: вещным признаком, т.е. в нём овеществлён труд человека, экономическим признаком, т.е. обладает объективной экономической ценностью и юридическим признаком, т.е. является для виновного чужим.

«Объективная сторона преступления, как известно, слагается из общественно опасного действия или бездействия, преступного результата, причинной связи между ними, а также из ряда обстоятельств, характеризующих действие или бездействие преступника (способ, место, время и обстановка совершения преступления). Характерной особенностью объективной стороны состава грабежа является способ его совершения»[[23]](#footnote-23).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 разъясняет, что открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет. В данном постановлении также поясняется, что если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий, либо является близким родственником виновного, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Т.е. здесь расчет виновного на то, что данное лицо не окажет противодействия. Однако, если лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества, требовали прекратить эти противоправные действия, то ответственность виновного за содеянное наступает по статье 161 УК РФ.

Сущность открытого похищения чужого имущества определяют три основных момента:

1) похищение всегда совершается в присутствии потерпевшего или третьих лиц, посторонних по отношению к изымаемому имуществу. Так, была изменена квалификация действий подсудимого Немова с п. ч. 1 ст. 161 на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Немов обвинялся в том, что 19 мая 2007 г. У входа в ресторан, в присутствии трех свидетелей открыто похитил у гражданина Котова кошелёк с находившимся в нем денежными средствами на сумму 9700 руб. Суд указал в приговоре, что присутствовавшие при похищении лица были друзьями подсудимого и он не воспринял их как посторонних, поэтому его действия следует квалифицировать как тайное хищение чужого имущества[[24]](#footnote-24).

2) преступник сознает, что он действует открыто, т. е. он понимает, что вся объективная обстановка совершения преступления дает возможность потерпевшему или третьим лицам не только осознать противоправный характер его действий, но и в определенных случаях воспрепятствовать похищению имущества и даже задержать его, однако он грубо игнорирует это Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ Республики Бурятия 24 мая 2000 г. Пискунов осужден по п. "д" ч. 2 ст. 161 УК РФ. Он признан виновным в грабеже с причинением значительного ущерба потерпевшей. Пискунов пришел в киоск, чтобы купить хлеб. Воспользовавшись тем, что продавщица Бадеева отвернулась к лоткам с хлебом, он открыто похитил лежавший на прилавке возле окошечка киоска калькулятор, принадлежащий Бадеевой, и скрылся. В кассационном порядке приговор не обжалован и не опротестован. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос о переквалификации действий осужденного с п. "д" ч. 2 ст. 161 УК РФ на п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ. Президиум Верховного Суда Республики Бурятия 26 июля 2002 г. протест удовлетворил, указав следующее. Как следует из материалов дела, Пискунов и в ходе предварительного следствия, и в судебном заседании утверждал, что взял калькулятор с прилавка в тот момент, когда продавщица отвернулась и не видела его действий, после этого сразу же ушел, никаких окликов не слышал; совершил хищение ввиду тяжелого материального положения, так как ему нужны были деньги в связи с рождением дочери. Потерпевшая Бадеева показала, что калькулятор был похищен, когда она отвернулась к лоткам с хлебом. Она окликнула парня, но он скрылся. Таким образом, объективных доказательств того, что Пискунов знал, что потерпевшая видела его действия, по делу не имеется.

В соответствии со ст. 49 Конституции Российской Федерации все сомнения, устранить которые не представляется возможным, толкуются в пользу обвиняемого.

Согласно закону, виновный при грабеже сознает, что изъятие имущества происходит открыто. Если субъект преступления ошибочно считает, что совершает хищение тайно, хотя в действительности его действия замечены потерпевшим или посторонними лицами, то содеянное нельзя считать грабежом. Изъятие имущества при таких обстоятельствах квалифицируется как кража. Поэтому действия Пискунова следует квалифицировать как тайное хищение чужого имущества[[25]](#footnote-25);

3) потерпевший или третьи лица, посторонние по отношению к изымаемому имуществу и не являющиеся соучастниками преступника, укрывателями или лицами, обещавшими не донести о преступлении, осознают, что имущество похищается. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что для квалификации похищения как грабежа вовсе не обязательно наличие одновременно всех указанных моментов. Первые два признака являются главными, решающими, третий же играет вспомогательную роль и в ряде случаев может вообще отсутствовать.

«Открытым является хищение (грабеж), которое преступник вначале намеревался совершить тайно, но, будучи застигнутым, продолжил на глазах у потерпевшего или других лиц. Такое «перерастание» кражи в грабеж возможно до полного завладения имуществом. Если же лицо пыталось совершить хищение тайно, но было застигнуто на месте преступления и, спасаясь от преследования, бросило похищенное, его действия не могут квалифицироваться как грабеж».

«Одним из условий, которые создают реальную возможность совершения грабежа, является поведение потерпевшего. Совершение грабежа во многих случаях облегчалось или даже обуславливалось тем, что потерпевшие находились в состоянии опьянения. Пьяное состояние потерпевших не только облегчало совершение грабежа, но и в ряде случаев провоцировало на совершение преступлений».

Общественная опасность грабежа, как и других корыстных преступлений против собственности, в значительной мере определяется характером преступных последствий этих деяний, состоящих в том, что в результате их совершения, государственная или общественная организация либо гражданин утрачивают возможность владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом.

Следовательно, непосредственным последствием грабежа является материальный ущерб, а вместе с тем и неправомерное обогащение грабителя за счёт присвоения похищенного.

Материальный ущерб, причиняемый грабежом, это всегда реальный имущественный ущерб, выражающийся в уменьшении наличного имущества.

Как указывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, грабеж считается оконченным, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению, (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Если виновному не удалось завладеть имуществом или оно у него отобрано до завершения изъятия (непосредственно на месте преступления, во время борьбы за удержание похищаемой вещи, во время бегства с места преступления), то содеянное квалифицируется как покушение на грабеж.

Таким образом, должен быть причинен реальный ущерб объекту посягательства. Такой реальный ущерб имущественным интересам потерпевшего причиняется, прежде всего тем, что он лишается фактической, реальной возможности использовать принадлежащее ему имущество, распоряжаться им в соответствии с его целевым назначением.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия изменен приговор Сегежского районного суда в отношении Степанова, который открыто похитил из магазина "Витязь" в г. Сегеже детское ватное одеяло, но был задержан недалеко от магазина выбежавшими за ним работниками. Переквалифицируя действия Степанова, судебная коллегия обоснованно отметила, что при указанных обстоятельствах содеянное Степановым следует квалифицировать как покушение на открытое хищение чужого имущества, поскольку осужденный не имел возможности распорядиться похищенным.

При анализе объективной стороны грабежа, необходимо установить причинную связь между действием и наступившим преступным результатом.

Действие, послужившее причиной наступления последствий, должно быть объективно опасным для объекта посягательства - отношений собственности (а при насильственном грабеже и для личности потерпевшего) в момент его совершения. Причинную связь между действиями и последствиями при грабеже принято именовать прямой (или непосредственной связью). «Такая связь имеется между действиями обвиняемого при грабеже и наступлением преступного результата: причинением материального ущерба собственнику имущества. В самом деле, материальный ущерб, образующийся путем изъятия имущества, неизбежно означает вместе с тем уменьшение его у собственника». В связи со сказанным о последствиях грабежа и причинной связи возникает необходимость в рассмотрение вопроса о моменте окончания грабежа.

Грабеж должен признаваться оконченным преступлением при стечении двух признаков: во-первых, факта изъятия имущества из чужого владения и, во-вторых, перехода его в неправомерное обладание виновного, т.е. при условии, когда законный владелец неправомерно замещен владельцем, незаконным грабителем. Грабеж следует считать оконченным при условии, когда чужое имущество не только открыто изъято из владения потерпевшего, но и перешло в фактическое обладание похитителя (объективный показатель), полагающего свои действия завершенными и получившего основание считать себя владельцем похищенного (субъективный показатель).

В число признаков грабежа законодателем не включены такие обстоятельства, характеризующие действия виновного, как место, время и обстановка совершения преступления. Однако выяснение этих обстоятельств в каждом конкретном случае совершения грабежа также обязательно для суда, поскольку это дает реальное пред­ставление о степени общественной опасности преступления и преступника, следовательно, способствует правильному назначению виновному наказания и, что не менее важно, имеет огромное значение для проведения работы по предупреждению грабежей.

2.2. Проблемы квалификации грабежа и разбоя по его субъективным признакам и пути их решения

«Субъективная сторона преступления охватывает сознательную и эмоциональную сферы преступной деятельности и включает в себя психическое состояние лица, мотивы и цели совершения преступления»[[26]](#footnote-26).

Субъективная сторона при грабеже характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

«Совершая грабёж, виновный осознаёт общественно опасный характер своих действий, направленных на открытое похищение чужого имущества, на которое он не имеет законного права, предвидит общественно опасные последствия этих действий и желает наступления ущерба для собственника или иного владельца имущества. В этом проявляется единство сознания и воли виновного, являющееся необходимым условием наличия субъективной стороны грабежа»[[27]](#footnote-27).

Сознание и воля человека образуют неразрывное единство, и отсутствие одного из этих компонентов нормального психического процесса исключает, как устанавливает психология и уголовное право, вину и вменяемость лица, а вместе с тем и уголовную ответственность его за любые поступки. Единство сознания и воли, таким образом, необходимые условия возникновения, существования и реализации умысла на совершение грабежа.

Умысел при грабеже включает в себя сознание того, что похищаемое имущество принадлежит на праве собственности государству, организациям или гражданам.

Волевой элемент умысла виновного при грабеже, заключающееся в желании завладеть чужим имуществом, определяет и цель его действий. Лицо, совершающее открытое похищение чужого имущества, всегда преследует корыстную цель-извлечение имущественной, материальной выгоды для себя лично или для других лиц (знакомых, родственников и т.д).

Обязательный признак любого хищения, в том числе и грабежа - корысть, как стремление к извлечению материальной выгоды. Поэтому в тех случаях, когда виновный открыто стремится изъять или изымает чужое имущество, не преследуя при этом корыстной цели, а совершает это, например, из озорства, из хулиганских побуждений, в его действиях нет состава грабежа.

Судебная практика свидетельствует, что не только хулиганские, но и другие преступные действия, например, изнасилование, нередко сопровождаются открытым изъятием чужого имущества. В этих случаях особенно важно установить, с какой целью виновный стремится изъять чужое имущество. Если он это делает для того, чтобы завладеть имуществом с целью обогатиться или таким путем извлечь какую-либо материальную выгоду для других лиц, тогда его действия следует квалифицировать как совокупность грабежа и другого совершенного им преступления. В тех случаях, когда виновный, изымая чужое имущество и завладевая им, не преследует при этом корыстные цели, а лишь с помощью этого стремится добиться какого-либо другого результата, тогда его действия не могут рассматриваться как грабеж.

С субъективной стороны грабеж, как преступление, представляющее собой одну из форм хищения имущества, всегда предполагает наличие у виновного прямого умысла, направленного на преступное завладение чужим имуществом с корыстной целью.

Если же виновный ставит своей целью открыто завладеть имуществом, которое, по его мнению, является его собственным, то содеянное им нельзя рассматривать как грабеж.

Также не будет состава грабежа, когда виновный открыто изымает чужое имущество с целью лишь временно воспользоваться им либо с целью, например, его уничтожения или повреждения. В последнем случае имеет место другое преступление - умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ).

Помимо цели совершения преступления закон требует также установления конкретных мотивов каждого преступления. Установление цели и мотива преступления имеет важное значение для выявления причин и условий, способствующих совершению преступления и для разработки конкретных мер по их устранению.

Когда закон, определяя понятие умышленной вины, указывает, что при наличии умысла виновный желает наступления предвиденных им общественно опасных последствий, он тем самым подчеркивает, что представление об этом преступном результате и стремление к его достижению есть не что иное, как цель умышленных действий лица. Если корыстную цель определить только как цель присвоения имущества, то такое определение недостаточно четко выявит направленность корыстных имущественных преступлений. Присвоение - не самоцель действий виновного: посредством открытого изъятия и присвоения чужого имущества он стремится к удовлетворению тех или иных материальных потребностей путём распоряжения, как своими собственными, незаконно и именно с этой целью присвоенными им ценностями. Цель виновного, в конечном итоге, увеличить своё имущество за счёт присвоения чужого, доставить себе или по своему желанию-другому лицу материальную выгоду, наживу.

В соответствии с действующим законодательством субъектом грабежа может быть только физическое, вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста.

Следует отметить, что на различных этапах развития советского уголовного законодательства возраст, по достижении которого несовершеннолетний мог быть привлечен к уголовной ответственности за грабеж, определялся по-разному.

Например, Уголовные кодексы РСФСР 1922 и 1926 годов устанавливали, что к уголовной ответственности за грабеж могли привлекаться лица с 16 лет[[28]](#footnote-28).

Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935г. впервые допускалось привлечение к уголовной ответственности несовершеннолетних, достигших 12-летнего возраста, за совершение ими таких преступлений, как кража, причинение насилия, телесных повреждений, увечий, убийство или попытка к убийству[[29]](#footnote-29).

В этом постановлении о грабеже не упоминалось. Однако, исходя из того, что открытое похищение чужого имущества (грабеж), совершенное без насилия, по УК РСФСР 1926 года (ч. 1 ст. 165) наказывалось строже, было более дерзким и опасным преступлением, чем кража, а также с учетом того обстоятельства, что грабеж мог быть соединен и с насилием, следовало прийти к выводу о том, что ответственность за грабеж наступала с 12-летнего возраста.

Судебная практика применения уголовного законодательства, действовавшего до принятия Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года, показала, что привлечение к уголовной ответственности несовершеннолетних в возрасте от 12 до 14 лет было крайне редким явлением. Так, в Белорусской ССР в возрасте от 12 до 14 лет в 1956 году было осуждено всего 13 человек, в Свердловском р-не Ленинграда число дел о преступлениях лиц в возрасте до 14 лет в 1954-1956гг. составило менее 1% к общему числу дел о преступлениях несовершеннолетних. Изменение возраста, с которого начиналась уголовная ответственность в законодательстве в течение многих лет, прежде всего диктовалось развитием государства его режимом и экономическим состоянием общества[[30]](#footnote-30).

У подростков в возрасте от 12 до 14 лет интеллект еще недостаточно развит, и они, как правило, не способны действовать с полным пониманием совершаемого. Зачастую они совершают преступления под влиянием взрослых или из озорства. Отдельные же случаи краж или грабежей со стороны подростков в возрасте от 12 до 14 лет не могут рассматриваться как проявление паразитических стремлений, поскольку они не вступили еще на путь трудовой деятельности.

«Возраст - это не только биологическая, но и социальная ступень в развитии человека. Переходя с одной возрастной ступени на другую, человек постоянно взаимодействует с социальной средой, приобретает и накапливает жизненный опыт. Каждый возрастной этап имеет характерные особенности - физиологические, психологические, и, что самое главное, социальные»[[31]](#footnote-31).

Возраст – это психофизическое качество человека. Только при достижении определенного возраста наступает такой этап в развитии личности, когда она способна понимать общественную значимость своих поступков, и, следовательно, отвечать за них перед обществом.

«Устанавливая пониженный возраст уголовной ответственности лиц, совершивших грабёж, законодатель руководствовался, прежде всего, теми соображениями, что преступная сущность грабительских действий вполне доступна пониманию подростков к 14 годам, достаточно хорошо разбирающихся в понятиях дозволенного и запрещенного. Всякий подросток с нормальным умственным и нравственным развитием отлично понимает, что открыто похитить чужую вещь, а тем более отнять её силой у кого-либо - значит совершить преступление».

К юридическим признакам субъекта любого преступления, в том числе и грабежа, относятся вменяемость лица и достижение им определенного возраста.

Однако при рассмотрении вопроса о субъекте любого преступления было бы неправильно ограничиваться только анализом его юридических признаков. Субъект преступления - это не абстрактное, понятие. Субъект преступления - это человек, который совершает общественно опасное деяние в нашем обществе. Поэтому не менее важным является изучение социально-политического облика виновного, тех обстоятельств, которые характеризуют его личность, но лежат за пределами состава преступления.

Поведение человека, все его действия, в том числе и общественно опасные, определяются и контролируются сознанием, направляются его волей. Поэтому лицо, находящееся в момент совершения открытого похищения в состоянии невменяемости и поэтому не отдававшее отчета в своих действиях или не руководившее их совершение, не может рассматриваться в качестве субъекта преступления и не подлежит уголовной ответственности и наказанию.

Такое лицо не может выступать субъектом преступления, и содеянное, хотя объективно и опасно для общества, не является преступлением, так как не содержит субъективных предпосылок уголовной ответственности.

Таким образом, «субъектом любого преступления, в том числе и грабежа, по российскому уголовному праву могут быть только вменяемые физические лица, достигшие к моменту совершения преступления определенного возраста, субъект большинства преступлений против собственности, в том числе и грабежа, общий - лицо достигшее 14 лет».

2.3. Проблемы определения квалифицирующих признаков грабежа и разбоя

В зависимости от способа изъятия чужого имущества закон выделяет следующие формы хищения: кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж, разбой. Объективный критерий оценки способа хищения как тайного или напротив открытого состоит в отношении к совершаемому хищению собственника или владельца, которому первый передал имущество, а также других лиц в осознании или отсутствии сознания того факта, что виновным совершается противоправное изъятие чужого, не принадлежащего ему имущества. Субъективный критерий заключается в намерении самого расхитителя действовать тайно от всех непричастных к преступлению лиц, его внутреннем убеждении, что изъятие и завладение имуществом собственника совершается незаметно, скрытно, как для последнего, так и посторонних граждан. Нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия квалифицируется как разбой по ст. 162 УК РФ. Разбой тесно примыкает к насильственному грабежу, что вызывает необходимость разграничения этих составов преступлений. Различие между ними определяется, прежде всего, характером примененного к потерпевшему насилия.

На практике иногда возникают определенные трудности при отграничении разбоя от грабежа. Этому вопросу уделяется внимание в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29[[32]](#footnote-32). Объективная сторона грабежа характеризуется открытым ненасильственным хищением чужого имущества, объективная сторона разбоя - нападением с целью хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. В этом первое отличие разбоя от грабежа. Грабеж — это посягательство на собственность, а разбой является двухобъектным преступлением, ибо наряду с посягательством на собственность представляет собой и посягательство на личность. В этом второе отличие разбоя от грабежа. Третье: грабеж окончен в момент изъятия чужого имущества, разбой — в момент нападения на личность с целью хищения чужого имущества. Четвертое отличие связано с насилием: грабеж, предусмотренный п. «г» ч. 2 ст. 161 УК, может быть соединен с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, а разбой всегда чреват такой опасностью. Пятое: в ряде случаев, когда потерпевший оказывает сопротивление виновному, совершающему открытое похищение чужого имущества, а тот применяет насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, грабеж может перерасти в разбой. И наконец, последнее: разбой может быть совершен с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, угроза же при грабеже направлена на применение насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.[[33]](#footnote-33) Пленум Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года « О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» дал разъяснение последующему, вызывающему значительные трудности вопросу: «введение в организм потерпевшего опасных для жизни и здоровья сильнодействующих, ядовитых и одурманивающих веществ с целью приведения его таким способом в беспомощное состояние и завладение государственным или общественным, или личным имуществом, должно квалифицироваться как разбой, в случае, когда с той же целью в организм потерпевшего введены вещества не представляющие опасности для его жизни и здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ примененных при совершении указанных преступлений могут быть установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

И при грабеже и при разбое угроза насилием служит средством непосредственного завладения имуществом или его удержания после завладения. При грабеже и разбое завладение имуществом происходит одновременно с угрозой применения насилия либо сразу после ее высказывания.

От грабежа разбой отличается, во-первых, тем, что разбой – это всегда применение (или угроза применения) насилия, опасного для жизни или здоровья, а грабеж – может быть с применением (угрозой применения) насилия не опасного для жизни и здоровья. Во-вторых, если виновный использовал оружие (или другие предметы в качестве оружия), то его действия будут квалифицироваться как разбой, даже если он лишь демонстрировал данные предметы для подкрепления реальности своих угроз.

ПРИМЕР: По приговору Мытищинского городского суда Московской области от 25 августа 1999 г. Королев (ранее судимый за хищение) осужден по пп. "а", "б" ч. 2 ст. 162 УК РФ, Гриднев - по п. "а" ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Они признаны виновными в разбое, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, а Королев, кроме того, — по признаку "неоднократно".

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

22 февраля 1998 г. около 22 час. Королев и Гриднев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, вступили между собой в преступный сговор на нападение на Цветкову в целях хищения принадлежащего ей имущества.

Действуя совместно и согласованно, реализуя свои преступные намерения, на лестничной площадке в подъезде дома в г. Мытищи они сняли с Цветковой шубу, а Гриднев — и шапку. С целью подавления сопротивления потерпевшей они нанесли ей руками и ногами не менее двух ударов каждый в грудь и по голове, применив тем самым насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшей, причинив ей совместными действиями телесные повреждения: кровоподтеки, ссадины, не повлекшие вреда здоровью.

Кроме того, Королев и Гриднев похитили у Цветковой и другое принадлежащее ей имущество, а всего на общую сумму 5465 руб.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда 25 ноября 1999 г. приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об изменении приговора в части квалификации содеянного Королевым и Гридневым ввиду неправильного применения уголовного закона.

Президиум Московского областного суда 18 сентября 2002 г. протест удовлетворил, указав следующее.

В соответствии с действующим законодательством под насилием, опасным для жизни и здоровья, применяемым при нападении в целях хищения чужого имущества, понимается такое насилие, которое выразилось в причинении потерпевшему тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью.

Как видно из заключения судебно-медицинского эксперта, Цветковой причинены телесные повреждения, не повлекшие за собой вреда здоровью.

Обстоятельства преступления, в том числе степень интенсивности и продолжительности примененного к потерпевшей насилия, также не дают оснований считать его опасным для жизни и здоровья.

В связи с изложенным действия Королева и Гриднева следует квалифицировать как грабеж (т.е. открытое хищение чужого имущества), совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Судом первой инстанции действия виновных квалифицированы как совершенные по предварительному сговору.

Между тем под предварительным сговором согласно закону понимается договоренность о совместном совершении хищения между двумя или более лицами, состоявшаяся до его непосредственного совершения.

Из показаний осужденных Королева и Гриднева видно, что предварительной договоренности на хищение у Цветковой имущества между ними не было. Каких-либо иных доказательств, свидетельствующих о наличии между осужденными предварительной договоренности на совершение данного преступления, в приговоре не приведено.

Отсутствие предварительного сговора на хищение чужого имущества при совершении двумя лицами преступления совместно исключает указанный квалифицирующий признак. С учетом изложенного действия Королева были переквалифицированы с пп. "а", "б" ч. 2 ст. 162 УК РФ на пп. "б", "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ, а действия Гриднева — с п. "а" ч. 2 ст. 162 УК РФ на п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ[[34]](#footnote-34).

очень старый пример

Как правило, содержание реальной угрозы при совершении разбойных нападений носит определенный характер и заключается в словах, смысл которых совершенно очевиден для потерпевшего, например, «убью», «застрелю», «зарежу» и т.п. При грабеже нападение сопряжено чаще всего с неопределенной угрозой. Пленум ВС РФ разъяснил, что в тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п. (п.21 Постановления № 29). Не совпадают и моменты окончания этих преступлений.

ПРИМЕР: Действия виновного переквалифицированы с разбоя на грабеж, поскольку судом установлено, что насилия, опасного для жизни, он к потерпевшему не применял.

Сабиров и Алексеенков в целях хищения чужого имущества проникли в дом потерпевшего С.

Вернувшийся домой С. стал препятствовать действиям Сабирова и Алексеенкова. Стараясь удержать похищенное, Алексеенков нанес потерпевшему удары кулаками и ножом в различные части тела. От полученных ранений потерпевший скончался на месте. Сабиров и Алексеенков, забрав похищенное, скрылись.

Суд первой инстанции осудил Сабирова по п. "3" ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Суд кассационной инстанции изменил приговор в отношении Сабирова, определил считать его осужденным по п. "в" ч. 3 ст. 162 УК РФ.

В надзорной жалобе осужденный Сабиров просил переквалифицировать его действия на ч. 3 ст. 30, пп. "а", "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, утверждая, что не применял насилия к потерпевшему, когда тот пытался помешать ему и Алексеенкову похитить телевизор. В действиях Алексеенкова имел место эксцесс исполнителя.

Президиум Верховного Суда РФ изменил судебные решения по следующим основаниям.

Признавая вину Сабирова доказанной и квалифицируя его действия по п. "в" ч. 3 ст. 162 УК РФ, суд в приговоре указал, что умыслом осужденных охватывались действия как по завладению чужим имуществом, так и по применению к потерпевшему опасного для жизни насилия.

Между тем вердиктом коллегии присяжных заседателей признано установленным, что все действия, связанные с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, совершил один Алексеенков. Сабиров же непосредственно насилия, повлекшего тяжкий вред здоровью, к потерпевшему не применял, а, реализуя предварительный сговор на кражу, после возвращения потерпевшего вместе с Алексеенковым участвовал в грабеже. Конкретно действия Сабирова выразились в том, что он разбил стекло в окне, проник в дом, нашел телевизор, пульт управления, завернул телевизор в простыню и, после того как в его присутствии Алексеенков причинил потерпевшему телесные повреждения, унес телевизор из дома.

Поэтому действия Сабирова Президиум переквалифицировал с п. "в" ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) на п. "в" ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.).

Кроме того, из приговора исключено указание о взыскании с Сабирова в пользу потерпевшей 10 тыс. рублей в счет компенсации морального вреда, поскольку установлено, что насилия к потерпевшему, в том числе опасного для его жизни и здоровья, Сабиров не применял и совершение разбойного нападения его умыслом не охватывалось[[35]](#footnote-35).

Если разбой считается оконченным с момента нападения, независимо от завладения имуществом, то для оконченного грабежа необходимо, чтобы виновный завладел чужим имуществом. При разграничении разбоя и грабежа следует учитывать способ действий виновного. Так, насилие с целью завладения имуществом, соединенное с применением оружия, всегда должно рассматриваться как разбой, независимо от характера наступивших последствий. Из-за того, что разбой сформулирован как усеченный состав, и в УК говорится о цели завладения имуществом, а не о похищении или хищении его, в судебной практике встречаются случаи неправильного понимания термина “ завладение “, когда имущество изымается без цели присвоения, а для временного пользования, (насильственное завладение велосипедом, чтобы покататься, отбирание автомашины, чтобы скрыться от преследования и т.п.) Примером подобного рода может служить дело М., Т. , осужденных Ефремовским районным народным судом Тульской области за угон автомашины без цели хищения с угрозой применения к сторожу насилия , опасного для жизни и здоровья[[36]](#footnote-36).

При отграничении разбоя и кражи необходимо учитывать, что при разбое совершение насилия в отношении потерпевшего направлено на совершение хищения. В этой связи, прежде всего необходимо проанализировать факторы, при которых было совершено насилие. Приведем пример из практики:

«С. пришел переночевать в дом к своей родственнице - тете. Она его не пустила и между ними возникла ссора, в результате которой С. избил родственницу, причинив черепно-мозговую травму, от чего наступила ее смерть; положив труп на кровать, он снял с убитой золотые изделия, т.е. совершил убийство и кражу.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований для квалификации действий С. как разбойного нападения, сопряженного с убийством из корыстных побуждений.

С учетом того, что С. совершил еще несколько краж, его действия по кассационному протесту прокурора переквалифицированы с п.»в» ч.3 ст.162 и п.»з» ч.2 ст.105 УК РФ на п.»б» ч.2 ст.158 и ч.1 ст.105 УК РФ (совершение кражи неоднократно и убийство)»[[37]](#footnote-37).

Глава 3. Проблемы разграничения грабежа и разбоя от смежных составов преступлений

Рассматривая вопрос о квалификации преступного деяния по ст. 161 УК РФ, следует особое внимание уделить отличию данного состава от других смежных составов преступлений против собственности.

«С начала действия Уголовного кодекса Российской Федерации у судов возник ряд вопросов при квалификации действий лиц, виновных в совершении краж, грабежей и разбойных нападений. Пленум Верховного Суда Российской Федерации не раз обращался к этой проблеме, давая, уже на протяжении долгого времени, судам необходимые разъяснения по применению уголовного законодательства об ответственности за посягательства на чужое имущество, тем самым продолжил работу по выявлению и устранению ошибок, направленную на повышение уровня осуществления правосудия.» Так, 22 марта 1966 г. было принято постановление N31 «О судебной практике по делам о грабеже и разбое»[[38]](#footnote-38) (в него вносились изменения и дополнения постановлениями Пленума от 4 мая 1990г. N 2, от 21 декабря 1993 г. N 11 и от 25 декабря 1996г. N 10), 25 апреля 1995 г. Постановление N 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности»[[39]](#footnote-39). 27 декабря 2002 г. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"[[40]](#footnote-40), в котором сохранены некоторые разъяснения, содержащиеся в ранее вынесенных постановлениях.

В отличие от кражи, мошенничества, присвоения и растраты, являющихся ненасильственными видами хищения, грабеж охватывает составы с насилием и без него.

Грабеж следует отличать от хулиганства, связанного с изъятием имущества, по направленности умысла и цели. Если у прохожего срывают с головы шапку с целью её присвоить, это грабеж. Если же у прохожего, например, сорвали шапку и выбросили в реку, где она утонула, это хулиганство, связанное с уничтожением имущества.

От кражи грабеж отличается тем, что преступление является не тайным, а открытым хищением чужого имущества. При совершении кражи, лицо производит незаконное изъятие имущества в отсутствии собственника или иного владельца этого имущества или посторонних лиц, либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. После принятия нового Уголовного кодекса прошёл довольно длительный срок, но до настоящего времени некоторые суды и следственные органы неправильно толкуют и понимают понятие хищение, в результате происходит неправильная квалификация деяний. Поэтому в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002г. изложено важное положение закона о том, что следует понимать под хищением чужого имущества, которое имеет универсальное значение для этого вида преступлений против собственности, проводится разъяснение, что следует понимать под тайным и открытым хищением чужого имущества. Следует отметить, что в прежнем постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 марта 1966 «О судебной практике по делам о грабеже и разбое» этот вопрос не затрагивался. В Постановлении от 27 декабря 2002 г. Пленум разъяснил, что, решая вопрос о том, является ли посягательства на чужое имущество тайным или нет, следует исходить из субъективной стороны действий виновного. Так, Шаров по ст.161 УК РФ был осужден районным судом за грабеж. Ему вменялось, что он, познакомившись в кафе с Рябининым, после распития с ним спиртных напитков, воспользовался тем, что Рябинин сильно опьянел и уснул на столе, снял у него с руки золотой браслет, надел его себе на руку и пытался скрыться, но был задержан работниками милиции. По протесту заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации, в котором ставился вопрос о переквалификации действий Шарова на статью УК РФ об ответственности за кражу. Протест был удовлетворен, с указанием на то, что открытое хищение имущества совершается в присутствии потерпевшего, лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо посторонних, когда виновный сознает, что эти лица понимают характер его преступных действий, но игнорирует данное обстоятельство. Как установлено в судебном заседании, Рябинин в момент хищения его браслета был сильно пьян и не помнит обстоятельств, при которых это произошло. Шаров, в свою очередь, также полагал, что потерпевший не осознает факта похищения его имущества. Согласно показаниям свидетелей, посетителей кафе, где находились потерпевший и Шаров, они случайно увидели, как Шаров снимал браслет с руки Рябинина. Каких-либо данных о том, что Шаров сознавал, что его преступные действия замечены посторонними лицами, не имеется. При таких обстоятельствах действия Шарова должны быть квалифицированы как кража по ст.158 УК РФ[[41]](#footnote-41).

В судебной практике встречается немало случаев, когда преступление совершается в присутствии родственников, друзей виновного. И виновный, действуя открыто, не опасается, что они предпримут какие-либо меры к пресечению посягательства. Они же порой одобряют его действия. Так, была изменена квалификация действий подсудимого Никитина с ч. 1 ст. 161 на ч.1 ст. 158 УК РФ. Судом было установлено, что Никитин, находясь в компьютерном магазине и воспользовавшись отсутствием продавца в торговом зале, в присутствии Миронова просунул руку под стекло прилавка, откуда похитил процессор. Суд отметил, что указание на то, что юридическое положение Миронова как постороннего по отношению к факту хищения Никитиным чужого имущества было неправильным. Никитин в судебном заседании пояснил, что зашел в магазин вместе со знакомым Мироновым. Купив все, что ему нужно, он увидел под стеклом витрины процессор и решил его похитить. Потом, вместе с Мироновым вышел из магазина, в котором, кроме них, никого не было. Как выяснилось из материалов уголовного дела, Миронов - друг Никитина, а их родители знакомые[[42]](#footnote-42).

В подобных случаях при квалификации содеянного, я считаю, необходимо учитывать все обстоятельства дела в их совокупности, выяснить, как лица, не участвовавшие в краже, реагировали на незаконные действия похитителя, предпринимали ли они какие-либо меры для прекращения противоправного посягательства. На это было специально обращено внимание судов в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 29.

Насильственный грабеж следует отличать от разбоя. Разграничение проводят по совокупности признаков:

1) разбой, в отличие от грабежа, в обязательном порядке включает в деяние нападение. Последнее может иметь место в грабеже, но не является его обязательным признаком;

2) грабеж, в отличие от разбоя, предполагает изъятие и обращение чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц, т.е. хищение. В состав разбоя хищение не всегда входит, при совершении разбойного нападения, лицо должно лишь преследовать цель хищения;

3) насилие и угроза насилием в грабеже и разбое - принципиально разные; в первом - не опасное для жизни или здоровья, во втором - опасное для жизни или здоровья;

4) момент окончания грабежа и разбоя - разный. Грабеж - материальный состав преступления, для его окончания необходимо, чтобы имущество было изъято и лицо получило возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению. Разбой окончен с момента нападения, соединенного с насилием или угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

«В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" дано разъяснение понятия "насилие". Однако ошибки в квалификации продолжаются. Это, видимо, во многом закономерно и обусловлено не только недостаточной работой следователей по обоснованию квалификации содеянного. Разграничить насильственный грабеж и разбой бывает трудно, поскольку непросто оценить характер насилия, его наличность, субъективное отношение к нему виновного и потерпевшего. Для более точной дифференциации уголовной ответственности требуется и точное описание признаков как основных, так и квалифицированных составов преступлений, учета признаков, существенно повышающих степень общественной опасности деяния».

Было ли примененное виновным насилие опасным или не опасным для жизни или здоровья по своему характеру, зависит от конкретных обстоятельств дела. Например, Тришко и Голояд ворвались в квартиру потерпевшей Румянцевой, где Тришко несколько раз воздействовал на потерпевшую электрошоковым устройством, затем нападавшие связали ее и завладели имуществом. Из показаний потерпевшей следовало, что она испытывала боль в правом боку от неизвестного ей воздействия. Какого-либо вреда здоровью потерпевшей причинено не было. Электрошоковое устройство не найдено, его свойства с точки зрения опасности для жизни и здоровья человека не установлены. При таких обстоятельствах действия осужденных были переквалифицированы судом со ст. 162 на ст. 161 УК РФ[[43]](#footnote-43).

От вымогательства грабеж отличается и способом действия, и содержанием умысла. Вымогательство относится к корыстным насильственным преступлениям, не сопряженным с хищением чужого имущества. Если при грабеже насилие является средством завладения имуществом или средством его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже происходит одновременно с совершением насильственных действий, либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем. При вымогательстве, угроза насилия подлежит реализации не немедленно, а в более или менее отдаленном будущем, если потерпевший не выполнит предъявленного к нему виновным требований. Потерпевшим при грабеже является тот, на кого совершенно нападение и тот, кто находится с ним рядом в этот момент. Потерпевшим при вымогательстве могут быть близкие родственники потерпевшего, перечисленные, а также иные лица, жизнь, здоровье и благополучие которых в силу сложившихся обстоятельств дороги потерпевшему. И, наконец, предметом грабежа может быть только чужое имущество: предмет вымогательства шире, включает в себя, наряду с имуществом, право на имущество и действия имущественного характера.

Анализируя обзор судебной практики Верховного Суда, возникали вопросы, как квалифицировать действия лиц, которые изъяли имущество с целью временного использования либо его уничтожения, повреждения и т.п. Многие суды не признавали грабежом открытые действия, направленные на завладение чужим имуществом с целью его уничтожения, совершенные из хулиганских побуждений, или в целях временного его использования, либо в связи с действительным или предполагаемым правом на это имущество. Однако были факты осуждения за хищение чужого имущества лиц, которые изымали имущество не из корыстных побуждений. В целях устранения подобных ошибок Пленум Верховного Суда в п.7 постановления разъяснил, что «не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику, либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям УК РФ».

Изучив материалы судебной и следственной практики, а также примеры квалификации, можно сказать, что иногда органы следствия и суды и односторонне подходят к исследованию и оценке доказательств, полученных в процессе предварительного и судебного следствия, недостаточное внимание уделяют проверке показаний потерпевших и свидетелей. Уверен, что эти ошибки в совокупности влияют на правильность квалификации преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основываясь на изученном материале и судебной практике, следует сделать вывод, что преступления против собственности составляют абсолютное большинство от регистрируемых в России преступлений. В условиях огромного размаха корыстной преступности, уголовно-правовая защита собственности приобретает особое значение. Степень защиты собственности в значительной мере зависит от точного определения конкретных форм и способов посягательства на нее. Правильная классификация этого рода преступлений играет особую роль в тех случаях, когда правоохранительные органы имеют дело с такими сходными по конструкции своего юридического состава преступлениями, как кража, разбой и вымогательство. В то же время, как показывает проведенный выше анализ, далеко не все моменты, связанные с определением и четкой квалификацией грабежа, получили исчерпывающее законодательное оформление или соответствующую судебную трактовку. «Многие практические работники правоохранительных органов предъявляли обоснованные претензии в связи с тем, что в уголовном кодексе отсутствовали четкие нормы, дающие возможность успешно бороться с захлестнувшей общество преступностью». Я думаю только постоянные изменения и дополнения законодательства, обусловленные как динамикой самих жизненных условий общества, так и постепенным приведением российского уголовного законодательства в соответствие с нормами международного права могут позволить избавиться от пробелов и недоработок в уголовном законодательстве. Среди норм законодательства, имеющих отношение к квалификации грабежа, на мой взгляд, нуждаются в уточнении такие, как: более четкое разграничение понятий насилия, опасного и неопасного для жизни и здоровья граждан; нормы учета преступлений по совокупности в случае совершения виновным деяний однородных, но предусмотренных различными статьями Уголовного кодекса РФ; наконец, в целом нуждается в однозначном толковании весь понятийный аппарат главы УК РФ, посвященной преступлениям против собственности.

На основании вышеизложенного можно сформировать следующие рекомендации по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство Российской Федерации относительно классификации преступлений по хищению имущества, совершенного путем грабежа, и порядке причиненного морального и материального ущерба:

- с целью своевременного правового урегулирования вопросов уголовной ответственности за совершенное путем грабежа хищение, необходимо обновлять законодательную базу государства в части объекта и предмета данного вида преступления (так как на сегодняшний день это может быть и микросхема, и чертеж, и личное имущество гражданина (сумка, одежда и т.д.), имущество государственных предприятий (при транспортировке продукции завода она была похищена) ;

- на мой взгляд, следует ужесточить меры наказания за грабеж. Штраф необходимо применять уже при квалификации преступления по ч.1 ст.161 УК РФ, увеличить размер данного штрафа, в связи с тем, что пострадавшему в данном случае был причинен не только материальный, но и моральный ущерб, а также поднять границы лишения или ограничения свободы;

- в постановлении Пленума Верховного Суда от 27.12.2002 целесообразно внести уточнения в некоторые пункты, что позволит судам более точно квалифицировать действия лиц. Как например, в п.4 данного постановления требуется расширить круг лиц, при которых может быть совершено хищение, и кто, наверняка, не будет противодействовать этому.

Убеждён, что количество грабежей напрямую зависит от общества. Своевременная профилактика, изучение личности преступника, применение полученных знаний на практике (ознакомительные лекции для разных слоев населения, распространение информации через средства массовой информации) наряду с целесообразным изменением и дополнением законодательства поможет значительно снизить уровень хищений имущества, совершенного путем грабежа, а также размеры материального и морального ущерба, причиненного в результате совершения данного вида преступления.

это все ни о чем
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