**Вариант № 1**

**Задача № 1**

Решением суда удовлетворены исковые требования Азарова, Безуглова и Григорьева к ЗАО «Горстрой» об исполнении обязательств и предоставлении отдельных благоустроенных квартир с учетом состава их семей.

Определением суда по данному делу в порядке обеспечения исполнения наложен арест на производственную базу, принадлежащую ООО «Арремонт», чьим учредителем со 100 % вкладом является ЗАО «Горстрой».

Имеются ли основания для выдачи исполнительного листа и возбуждения исполнительного производства? Возможно ли в данном случае соучастие на стороне взыскателя? Кто подлежит привлечению в качестве должника? Является ли основанием для наложения ареста на имущество ООО «Арремонт» то обстоятельство, что ЗАО «Горстрой» является учредителем ООО «Арремонт»? Какими правами в исполнительном производстве обладает ООО «Aрремонт»?

**Решение**

Согласно ч. 1 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции, выдается этим арбитражным судом.

В ч. 3 ст. 319 АПК РФ отмечено, что исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

В силу ч. 5 ст. 319 АПК РФ в случаях, если судебный акт принят в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков либо если исполнение должно быть произведено в различных местах, арбитражный суд по ходатайству взыскателя выдает несколько исполнительных листов с точным указанием в каждом из них места исполнения или той части судебного акта, которая подлежит исполнению по данному исполнительному листу.

Исходя из вышеизложенного следует, что при условии вступления решения суда в законную силу, то имеются основания для выдачи исполнительного листа и, следовательно, возбуждения исполнительного производства.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

В ч. 2 ст. 46 АПК РФ закреплено, что процессуальное соучастие допускается, если:

1) предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков;

2) права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание;

3) предметом спора являются однородные права и обязанности.

Представляется, что в рассматриваемой ситуации допускается процессуальное соучастие при разбирательстве дела в суде. Что касается исполнения решения суда, то здесь закон не предусматривает соучастие.

Привлечению в качестве должника подлежит ЗАО «Горстрой».

В силу ст. 53.2 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) в случаях, если настоящий Кодекс или другой закон ставит наступление правовых последствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (аффилированности), наличие или отсутствие таких отношений определяется в соответствии с законом.

Так, согласно ст. 4 ФЗ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица – физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Следовательно, то обстоятельство, что ЗАО «Горстрой» является учредителем ООО «Арремонт», является основанием для наложения ареста на имущество ООО «Арремонт», поскольку ЗАО «Горстрой» является учредителем ООО «Арремонт» со 100 % вкладом. ЗАО «Горстрой» способно оказывать влияние на деятельность ООО «Арремонт».

ООО «Aрремонт» имеет право обжаловать действия судебных приставов-исполнителей в соответствии с гл. 18 ФЗ «Об исполнительном производстве».

**Задача № 2**

Суд вынес решение об удовлетворении исковых требований Удавенко к Кулькову о защите чести и достоинства, обязав ответчика опровергнуть сведения, распространенные им в отношении истца, на собрании трудового коллектива и выплатить в качестве компенсации морального вреда 1 тыс. руб. Добровольно исполнить решение суда Кульков отказался, в связи с чем Удавенко обратился к судебному приставу-исполнителю о принудительной его реализации. Через пять дней после возбуждения исполнительного производства взыскатель умер.

Как быть с исполнением указанного решения?

**Решение**

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство прекращается судом в случае смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти.

Так, в ст. 151 ГК РФ указано, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

Представляется, что право на компенсацию морального вреда является правом, тесно связанным с личностью потерпевшего, следовательно, исполнительное производство подлежит прекращению.
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