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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы.** На социально-экономическое и политическое развитие Грузии после распада СССР наложило существенный отпечаток советское институциональное наследие, которое обусловило несоответствие внутренних административных границ местам компактного проживания этносов; существование территорий, обособленных в культурном, историческом, лингвистическом, политическом, экономическом, транспортном аспектах внутри общего конституционного пространства; наличие титульной нации и иерархию этносов; своеобразную систему управления, включавшую элементы кумовства, доминирования личных связей при принятии решений; неуважение к формальным институтам и процедурам. За время, прошедшее с распада СССР, по сравнению со многими другими постсоветскими странами в Грузии произошли значительные изменения разного рода. Наиболее значительная часть изменений произошла после прихода к власти в Грузии победителя первой «цветной революции» на пространстве СНГ Михаила Саакашвили. Став Президентом Грузии в 2003 г. в результате «революции роз», этот человек поставил цель превратить Грузию в «цивилизованную страну» путем быстрых и радикальных реформ.

Основными вехами в реформировании Грузии стал комплекс репрессивных мер по борьбе с коррупцией и общеуголовной преступностью и радикальной неолиберальной экономической политики. Такое необычное сочетания репрессий и рыночного либерализма заставило говорить об особом «грузинском пути». Вокруг реформ в Грузии создано немало мифов. По рейтингам международных организаций (Всемирный банк и др.), быстрый взлёт Грузии, создал серьезный пропагандистский козырь для Правительства М. Саакашвили, который оно умело использовало. Поэтому в мире по-прежнему многие считают Грузию «кавказским тигром», успешно и стремительно развивающимся, по примеру Сингапура или Гонконга. Сейчас понятно, что без массивного внешнего экономического вливания созданный М.Н. Саакашвили авторитарный режим не способен был существовать, а эксперимент с реформами, по сути, провалился.

Сказанное подчеркивает актуальность проведения исследования по избранной проблематики, как с чисто научной, так и политической точки зрения.

**Степень научной разработанности темы.** Процесс реформирования в Грузии в период правления М.Н. Саакашвили отличается своей малоизученностью.

В настоящее время имеются в основном единичные труды грузинских историков, политологов, в которых затрагиваются отдельные аспекты взятой нами для исследования проблемы. В целом, историография по рассматриваемой нами проблеме может быть разделена на несколько групп.

К первой группе можно отнести труды исследователей Lane D.[[1]](#footnote-1), McFaul M.[[2]](#footnote-2), Way L.[[3]](#footnote-3), Schneider F.[[4]](#footnote-4), Spirova M.[[5]](#footnote-5), Григорьев Г., Салихов М.[[6]](#footnote-6), Казинян А.[[7]](#footnote-7), в которых содержится не только большой фактический материал, но и новые концептуальные подходы к изучению проведенных реформ и их последствий.

Кропотливое исследование работ этой группы трудов дало возможность автору осуществить сравнительный анализ различных процессов и явлений, которые произошли на постсоветском пространстве в исследуемые нами годы и стали причинами «революции роз». И хотя с некоторыми заключениями и выводами, сделанными в этих трудах можно согласиться, имеющийся фактический материал дал возможность соискателю более глубже и разносторонне осветить поставленные задачи в рамках исследования реализованных изменений.

Вторую группу трудов составили исследования Токарева А.А.[[8]](#footnote-8), Fair-banks Ch.H.[[9]](#footnote-9), Верча Д.В.[[10]](#footnote-10), Мацаберидзе М.[[11]](#footnote-11), Beissinger M.M.[[12]](#footnote-12), Бураковой Л.А.[[13]](#footnote-13), Radnitz S.[[14]](#footnote-14), Алленовой О.[[15]](#footnote-15), Aparidze D.[[16]](#footnote-16), Timm C.[[17]](#footnote-17), Vartanian O.[[18]](#footnote-18), Епифанцева А.[[19]](#footnote-19), Зедгенидзе Г.[[20]](#footnote-20), Мендковича Н.А.[[21]](#footnote-21), отражающие ход событий, проведение непосредственно самих реформ.

Третью группу исследований представляют работы Bunce V., Wol-chik S.L.[[22]](#footnote-22), Shukuralieva N.[[23]](#footnote-23), Гахокидзе Э.[[24]](#footnote-24), Gachechiladze R.[[25]](#footnote-25), Эйвазова Д.[[26]](#footnote-26), Темникова Р.[[27]](#footnote-27) и др., в которых анализируются результаты и последствия рассматриваемых реформ. Написанные на многообразных источниках эти труды имеют немалую историографическую ценность.

Большинство исследований отличаются изучением результатов и последствий реформ, оценкой их влияния на развитие страны и ее современное состояние. Отсутствие целостной работы, включающей анализ предпосылок и основных этапов проведения реформ Грузии в период правления М.Н. Саакашвили, дает основания для написания данного исследования.

**Источниковая база исследования.** Для достижения поставленных задач в ходе написания диссертации автором был использован широкий круг источников, включающих в себя законодательные и публицистические документы.

К первой группе источников относятся законодательные документы Грузии, в том числе, включающие изменения в государственном управлении, экономике здравоохранении, налогообложении и других сферах: Конституция Грузии [[28]](#footnote-28), Уголовный кодекс Грузии[[29]](#footnote-29) , Налоговый кодекс Грузии[[30]](#footnote-30), Трудовой кодекс Грузии[[31]](#footnote-31), Закон Грузии «О прокуратуре»[[32]](#footnote-32), Постановление Правительства Грузии «Основные направления развития высшего образования в Грузии»[[33]](#footnote-33) , Указ Президента Грузии «Об утверждении национальной антикоррупционной стратегии»[[34]](#footnote-34) .

Второй важной группой источников являются документы публицистического характера – публикации по вопросам реформирования, оценке предпосылок и результатов проведенных реформ, а также статистические показатели, свидетельствующие об изменениях, происходящих в результате реформирования: Абесадзе Г.[[35]](#footnote-35) , Верч Д.В.[[36]](#footnote-36) , Епифанцев А.[[37]](#footnote-37) , Зедгенидзе Г. В[[38]](#footnote-38) др.

Дополнительными источниками послужили материалы средств массовой информации Грузии, а также издания научно-периодического и информационного характера: Gachechiladze R.[[39]](#footnote-39) , Matthias Jobelius.[[40]](#footnote-40) , Var-tanian O. [[41]](#footnote-41), Буракова Л.[[42]](#footnote-42) , Карасёв М. [[43]](#footnote-43), Лоладзе Г.[[44]](#footnote-44) , Туквадзе А.[[45]](#footnote-45) и др.

Данное исследование достаточно обеспечено источниками, что позволяет делать достоверные выводы по анализируемым процессам и явлениям.

**Цель** магистерской диссертации – выявить и изучить реформы, проведенные в Грузии под руководством М. Саакашвили в 2003-2012 гг.

**Объектом** диссертационного исследования является деятельность М. Саакашвили на посту президента Грузии.

**Предметом** диссертационного исследования являются реформы, осуществлённые в Грузии в период с 2003 по 2012 гг., когда во главе страны стоял президент М. Саакашвили.

Были поставлены следующие **задачи:**

- рассмотреть факторы, которые привели к "цветной революции" и приходу к власти М.Н. Саакашвили

- исследовать административно-кадровую реформу

- исследовать экономические реформы

- исследовать влияние реформ на преступность в стране

- провести анализ реформы в сфере внутренней безопасности и обороны.

-рассмотреть устранение коррупции в государственном секторе.

**Хронологические рамки исследования** 2003-2012 гг. В условиях начавшейся в начале 90-х гг. XX в. демократизации политического процесса в Грузии весьма рельефно выявилась необходимость реформы местного управления как способа оптимизации государственного управления. В 2003 г. вследствие «революции роз» на пост президента Грузии пришел М. Саакашвили. Он был избран народом дважды. Демократическим путем он оставил свои пост, и через выборы к власти пришла оппозиция в 2012 г.

**Методологическая база** представлена основными принципами исторической науки: объективности, историзма, всесторонности изучения.

При написании работы автором были применены сравнительно-сопоставительный, проблемно-хронологический методы. Проблемно-хронологический метод явился основополагающим на протяжении всего исследования. Данный метод был использован при детальном рассмотрении результатов проведенных реформ, что позволило проследить логику развития деятельности М.Н. Саакашвили, а также выявить причинно-следственные связи между анализируемыми фактами и явлениями. Сравнительно-сопоставительный метод был использован при анализе нормативно-правовых документов Грузи в области реформирования. Полученные результаты позволили определить и дать оценку состоянию экономической, социальной и политической сфер после реализации реформ и оценить полученные результаты.

В свою очередь системный подход использован в данном исследовании при анализе внешнеполитических приоритетов политического руководства Грузии; исторический подход оказался важен для понимания эволюции гражданского общества Грузии; институциональный подход был необходим при исследовании влияния общественного мнения на внешнеполитическую линию развития грузинского государства.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется следующими факторами:

- впервые проведено целостное, всестороннее, комплексное исследование предпосылок и причин реформ Грузии в рамках роли М.Н. Саакашвили;

- впервые проведена системная оценка целесообразности и необходимости реформ для экономики, социальной и политической сферы Грузии, их последствий;

- впервые проведен комплексный анализ проблемных вопросов процесса реформирования в Грузии в период правления М.Н. Саакашвили.

**Теоретическая значимость** исследовательской работы определяется недостатком в грузинской и российской историографии комплексных исследований по оценке рациональности проведенных реформ, их результатов и последствий для современного развития.

**Практическая значимость.** Полученные выводы на основе комплексного анализа могут быть использованы студентами, магистрантами и преподавателями по направлениям подготовки «Международные отношения» и «Зарубежное регионоведение» в высших учебных заведениях с целью получения системного представления о проведенных реформах в Грузии, их результатах и последствиях для современного развития страны. Также проведенное исследование малоизученной темы призвано привлечь в внимание к ее дальнейшему изучению со стороны научного сообщества.

**Структура работы.** Представленный проект состоит из введения, основной части, включающей четыре главы, заключения, списка использованных источников и литературы. Общий объем магистерской диссертации составляет 115 страниц.

**Глава 1. «Революция роз» и приход М.Н. Саакашвили к власти**

* 1. **Факторы «цветной революции» в Грузии**

Феномен общественных протестов, произошедших в постсоветских государствах, был объяснен во многих исследованиях. Мно­гие исследователи, называя протесты «цветными революциями», пользо­вались языком политических акторов. Более того, в начале протестов в Грузии термин «революция» был использован не протестую­щими, а сторонниками правящей власти. В то время протестую­щие считали, что он имеет негативную коннотацию и это является дис­кредитирующим определением.

В литературе, в свою очередь, чаще используется термин «избира­тельная революция» или «модульная революция». Оба термина указывают на то, что массовые акции вспыхнули против фальсификации выборов. Они также показывают, что протестующие научились претво­рять в жизнь способы действия («модули»), разработанные в других по­сткоммунистических странах региона[[46]](#footnote-46).

События в Грузии не имеют признаков, характеризующих классическое определе­ние революции. Дэвид Лэйн (David Lane) выделяет несколько типов поли­тических изменений: путч, переворот и революцию. Классификация была основана на четырех критериях. Во-первых, критерий организации поли­тических действий. Во-вторых, критерий уровня участия общественности. В-третьих, критерий намерения протестующих и контрэлиты. В- четвертых, последствия протестных действий[[47]](#footnote-47).

Согласно Д. Лэйну, так называемые цветные революции были намного больше, чем просто дворцовые путчи. Нельзя их также назвать революциями в их классическом смысле. Движущей силой радикальных изменений было не столько общество, сколько мобилизационные действия элиты или контрэлиты. Кроме того, введенные изменения, имея весьма поверхностный характер, не нарушали логику функционирования системы. Касались они только некоторых аспектов государственной власти, таких, как, например, внешняя политика или международные союзы. Более того, не было никакой идеологии глубоких социальных и политических изменений, которые могли бы стимулировать социальное действие.

В постсоветских странах произошла смена правящей элиты контрэлитой, что является, скорее, характерной чертой путча или государственного переворота. Тем не менее, произошедшие события трудно определить таким образом, потому что цветные революции характеризовались высоким уровнем общественного участия и финансированием из внешних источников. Д. Лэйн предлагает определить цветные революции как революционный переворот. Основной эффект заключался не столько в структурных изменениях типа политического режима, сколько в завоевании власти новыми людьми. Переворот в данном случае имел революционный характер, так как был связан с массовой мобилизацией. Революционный переворот, однако, отличается от революции отсутствием структурных преобразований[[48]](#footnote-48).

Революционный переворот, произведенный внутренней или внешней контрэлитой при поддержке народных масс, является сменой политического руководства. Однако основным субъектом управления является элита или контрэлита, общество занимает всего лишь позицию мобилизованного наблюдателя. Цель взбунтовавшейся элиты состоит в преобразовании общества, реализуется с помощью обновления элиты, а не строительства нового социального порядка. Лучшим примером элитистского характера изменений были события в Грузии, Украине и Кыргызстане[[49]](#footnote-49).

В первом случае власть получили Зураб Жвания, Нино Бурджанадзе и Михаил Саакашвили, занимающие еще до Революции роз различные должности в грузинском парламенте, а М. Саакашвили занимал пост министра юстиции во времена Эдуарда Шеварднадзе.

Революционные события, которые произошли в Грузии являются объектом споров многих авторов, пытающихся определить, какие факторы содействовали вспышке, продолжительности и специфике общественных протестов. Споры между исследователями касаются детального перечня причин, отвечающих за вспышку цветных революций и свержение власти. Тем не менее, авторы солидарны в том, что анализируемые события являются результатом специфической конфигурации целого ряда факторов, а не только одной причины. Для ряда исследователей ключевую роль сыграли международные факторы, такие, как поддерживающие или, наоборот, ослабляющие революцию действия зарубежных стран или специфика геополитического положения. Однако подавляющее большинство авторов подчеркивает значение внутреннего фактора как самого важного для развития протестов[[50]](#footnote-50).

Лукан Вей (Lucan Way), рассматривая данную проблематику с помощью структурного анализа, обращает внимание на вопрос, почему некоторые авторитарные лидеры смогли противостоять угрозам цветной революции, а другие не смогли. Согласно Л. Вею, возможность сохранения авторитарной власти зависела от выполнения одного из следующих условий:

- наличие высокоразвитой институциональной партийной власти, связанной идеологией или революционной традицией;

- наличие развитого, когерентного и хорошо оплачиваемого государственного аппарата принуждения;

- наличие сильного государственного контроля над экономикой, который позволял бы строить клиентелистские связи с помощью взяток или лишения работы[[51]](#footnote-51).

Режимы, которые сильны в одном из этих трех измерений, гораздо более защищены от революционных потрясений. В случае с Грузией Эдуард Шеварднадзе либо не имел сильной партии, либо опирался своей властью на рыхлую коалицию, связанную с клиентелистскими отношениями. Так, например, незадолго до революции 2003 года распался политический блок «За новую Грузию», который был создан после того, как летом 2001 года распалась другая президентская партия «Союз граждан Грузии».

Ситуацию с Грузией можно отнести также к проблематике слабого, нерегулярно оплачиваемого госаппарата принуждения. В случае Сербии на слабость аппарата принуждения имела влияние также история военных поражений 90-х гг. XX века. Важным фактором в успехе «революции роз», согласно М. Макфолу, являются также разногласия в аппарате принуждения, касающиеся решения вопроса о возможности применения силы военными и милицией. Чем сильнее разногласия, тем больше вероятность победы оппозиции[[52]](#footnote-52).

Третий фактор - контроль над широко приватизированной экономикой в Грузии - был одним из детерминантов, способствующих революции. В условиях существования относительно независимых от государства бизнес-групп оппозиция могла рассчитывать на их прямую поддержку или хотя бы нейтральность.

Характерно, что государства, где вспыхнули цветные революции, были электоральными авторитаризмами. Формально предусматривая конкурентный характер выборов, политическая система предполагала ограниченное соперничество. Эта ситуация подвергает режим высокому риску не только из-за непредсказуемого характера самих выборов, но и из-за расхождения между «истинной» и «фиктивной» демократией, которая могла склонить к общественным протестам. Фальсификация выборов становится моментом, позволяющим мобилизовать граждан, недовольных нарушениями избирательного права. Это происходит, когда власти пытаются сохранить крайне непопулярных членов элиты[[53]](#footnote-53).

Общественное восприятие коррупции авторитарной власти является одним из важных факторов, способствующих «революции роз». Широкораспространенная коррупция, плачевное состояние экономики, замороженные конфликты в Южной Осетии и Абхазии влияли на критическую оценку деятельности Э. Шеварднадзе.

Кроме вышеперечисленных, делающих упор на госаппарат и политическую элиту факторов, важную роль играют также факторы, связанные с контрэлитой и её деятельностью, с наличием независимых от власти СМИ, которые были бы в состоянии распространить информацию о нарушениях в ходе выборов. Многие авторы подчеркивают, что успеху цветных революций содействовало, по крайней мере, временно объединение оппозиции.

Другим фактором, способствующим революциям, была деятельность молодежных движений: например, «Кмара». Их целью было формирование чувства гражданственности, надежды на перемены и убеждение, что стоит принять участие в выборах, способствовать соединению различных социальных групп, оказанию помощи кандидатам от оппозиции в эффективной работе с электоратом, мобилизации для митингов, протестов и мероприятий, связанных с кампанией, разглашение фактов фальсификации выборов, и, наконец, подготовка к протестной активности, например, путем обучения тактике ненасильственных акций протеста[[54]](#footnote-54).

Важную роль при этом играли поддерживающие оппозицию средства массовой информации. В Грузии важную роль сыграла критическая в отношении власти Э. Шеварднадзе телекомпания Рустави-2. Во время массовых демонстраций в ноябре 2003 года она показывала документальный фильм Питера Аккермана «Свалить диктатора», рассказывающий о борьбе кампании «Отпор» против власти С. Милошевича в Сербии. Показ фильма сопровождался теледебатами[[55]](#footnote-55).

Все вышеперечисленные, связанные с политической системой, действиями оппозиции и функционированием СМИ факторы, являются наиболее часто упоминаемыми в литературе элементами, с помощью которых объясняют цветные революции. В зависимости от теоретической и методологической точки зрения исследователи по-разному распределяют приоритеты отдельных факторов, также по-разному определяют взаимозависимость между причинно-следственными связями между ними. Следует также помнить о значительной роли экзогенных факторов, которые связаны с международной средой[[56]](#footnote-56).

Таким образом, «революция роз» в Грузии привела к смене правящей элиты контрэлитой. Однако про­изошедшие события трудно назвать путчем или государственным перево­ротом, так как отличались они высоким уровнем общественного участия и финансированием из внешних источников. Между тем, не имели они ни­какой идеологии глубоких социальных и политических изменений, кото­рые могли бы стимулировать социальное действие. После смены власти не наступили радикальные изменения, а проводимые реформы не нару­шали логику авторитарной системы. В основном, будучи поверхностными, изменения относились к некоторым аспектам государственной власти, как, например, внешняя политика или международные союзы.

Несмотря на важную роль международных акторов, ключевое значение в успехе «революции роз» имели внутренние факторы. В Грузии, где в результате массовых протестов наступила смена власти, не было развитой, связанной идеологией институциональной партии. Более того, не было когерентного и хорошо оплачиваемого государственного аппарата принуждения. Успехом оппозиции способствовало также отсутствие сильного государственного контроля над экономикой, который позволял бы строить зависимой от правящей власти клиентелистские связи.

* 1. **Личность М.Н. Саакашвили и его роль в «революции роз»**

Личность Михаила Саакашвили сегодня вызывает особый интерес в связи с его неординарной политической деятельностью. Он является одним из самых обсуждаемых высокопоставленных чиновников не только в странах Центральной и Восточной Европы, но и всего мира.

Родился политик в Тбилиси 21 декабря 1967 г. Один из спорных пунктов биографии – национальность Михаила Саакашвили. Эксперты не сомневаются: его родовая фамилия имеет явно армянские корни, и в своей первоначальной версии звучала как Саакян. Однако официальных подтверждений связи с армянской национальностью в биографии Саакашвили не нашлось[[57]](#footnote-57).

Биография и национальность чиновника, прослывшего политическим авантюристом, действительно вызывает немало споров среди экспертов. Детство Саакашвили Родной отец судьбой сына никогда не интересовался. Спустя некоторое время мать Михаила вышла замуж за ученого-физиолога Зураба Кометиани. Несмотря на внушительную разницу в возрасте (отчим был старше матери на 12 лет), отношения между супругами сложились благополучно. Зураб Кометиани принимал непосредственное участие в воспитании будущего политика, но и с отчимом доверительных отношений у Михаила не сложилось.

Помимо родителей, в биографии Саакашвили сыграл важную роль Тимур Аласания. Родной дядя по материнской линии построил карьеру в структурах советского КГБ, также занимался дипломатией при ООН.

В биографии Михаила Саакашвили часто упоминается о его лингвистических способностях, которые, по мнению многих, передались ему от матери. В широких кругах о ней знают как о прекрасном специалисте по истории Грузии эпохи Средневековья.

В старших классах Михаила выдвинули в заместители секретаря комсомольского комитета тбилисской школы, которую он закончил с золотой медалью в 1984 г. В этом же году Саакашвили поступает в Киевский университет им Т. Шевченко. Поступление в это учебное заведение стало важным этапом в биографии Саакашвили. По провинциальным меркам, Институт международных отношений в Киеве был пределом мечтаний для многих выпускников. Но все же для Министерства иностранных дел СССР профессиональных дипломатов готовил МГИМО и МГУ. Украинцы же выпускали преимущественно переводчиков, т. е. квалифицированные технические кадры[[58]](#footnote-58).

В 1992 г. Михо получил красный диплом. После завершения учебы в Киеве Саакашвили принял решение о возвращении в Грузию, где ему была предложена должность юриста-консультанта в Госкомитете по защите прав человека. Через некоторое время молодой чиновник получил грант и отправился в страсбургский Международный институт прав человека. В качестве стипендиата от Госдепартамента США Саакашвили был направлен на обучение в Нью-Йорк – об этом периоде в биографии уже было упомянуто вкратце. Там же спустя год Саакашвили получил степень магистра права, после чего Михаил проходил обучение в Университете Джорджа Вашингтона, стажировался во Флоренции и в Гаагской академии международного права. До того, как стать предводителем грузинского народа, он работал в исследовательском институте прав человека в Осло, а также в частной нью-йоркской компании Patterson, Belknap, Webb & Tyler. Фирма занималась правовым сопровождением нефтегазовых проектов с партнерами из стран СНГ.

В 1996 г. Саакашвили был назначен председателем комитета по юридическим и конституционным вопросам. В 1998 году чиновник стал главой парламентской фракции «Союз граждан Грузии». Еще спустя пару лету М. Саакашвили получил возможность представлять республику в ПАСЕ. В 2000 г. его назначили министром юстиции. Из-за назначения Михо пришлось отказаться от депутатского мандата. Осенью 2001 г. тогда еще будущий президент подал в отставку, обвиняя действующего главу государства, Э. Шеварднадзе, в коррупции[[59]](#footnote-59).

Саакашвили создал оппозиционное объединение «Национальное движение», в состав которого вошло более 20 тыс. человек. Рассмотрим более подробнее ход событий того времени.

Партия «Союз Граждан Грузии», созданная Э. Шеварднадзе в 1993 г., ежегодно занимала большую часть мест в парламенте. В ходе чего рост коррупции в государстве стал стремительно расти. К концу 90-х г. экономический рост полностью обрушился, начался социально-политический регресс. Вдобавок к этому, страну охватил миграционный кризис. Плохо функционировали источники государственного дохода, а судебные постановления не выполнялись. Общество отрицательно отзывалось о работе Шеварднадзе[[60]](#footnote-60).

После президентских выборов в 2000-м г., в ходе чего снова победил Шеварднадзе, его заподозрили в фальсификации результатов.

В октябре 2001 г., Грузия вторглась в Абхазию, но все попытки установить там свой контроль обернулись неудачей. По этой причине, в ноябре 2001 г. начались стихийные митинги перед зданием парламента. Народ требовал немедленной отставки Президента. Парламентские выборы 2003 г. несли огромное значение для Грузии. К этому времени стали формироваться новые партии и объединения, а Шеварднадзе де-юре был лишен опорной политической организации. На выборы 2 ноября 2003 г. пришло максимальное число избирателей.

Первоначальные результаты выборов показывали уверенную победу партии «За Новую Грузию», однако это вызвало многочисленные протесты среди избирателей. После пересчета голосов, победу одержала партия М.Н. Саакашвили (см. рисунок 1.1.).

Рисунок 1.1. - Результаты выборов в Грузии 2003 г., %[[61]](#footnote-61)

«Революция роз» была политически важна для страны, на несколько дней выдвинув Грузию в первую двадцатку стран на международной арене.

Благодаря революции к власти пришел оппозиционер М.Н. Саакашвили, что положило начало к важнейшему в кавказском регионе событию – развитии демократической республики. Итоги этой революции оказали свое влияние далеко за пределы Грузии. В частности, благодаря «революции роз» произошло стремительное развертывание революционного движения в Украине - государстве, в котором грузинские флаги развевались в ходе митингов «оранжевой революции» 2004 г. Возможность революций, подобных грузинской, а также переход к демократии стали предметом обсуждений на самых разных уровнях и в разных странах, включая Россию[[62]](#footnote-62).

На митинги у здания правительства в столице Грузии приходили более тысячи человек. Всего же в митингах оппозиции в Тбилиси приняли участие свыше 10 тыс. человек. На самый крупный митинг (начавшийся после публикации первоначальных данных о выборе 2003 г.), пришло более 50 тыс. граждан.

Общее число участников за всю «революцию роз» составило около 100 тысяч человек.

Президенту Э. Шеварднадзе, за все свое время правления, удалось остановить социальный кризис, который был отголоском распада СССР, и стабилизировать экономику Грузии. При этом США, которая в 2001 г. вступила в войну с Афганистаном, была заинтересована в грузинских территориях, в результате чего в конце 2003 г. произошла «революция роз».

Основная причина революции – несогласие народа с результатами выборов. С другой стороны, легитимная власть не бойкотировала оппозицию, наоборот, ей был открыт доступ в грузинские СМИ, ТВ и интернет. За неполных два года силами объединенной оппозиции в Грузии была создана новая партия «Национальное движение», численность которой составляла около 20 тысяч активных граждан. Н. Бурджанадзе была объявлена и. о. президента Грузии. В ночь на 23 ноября Э. Шеварднадзе под давлением оппозиции, в частности их лидера М.Н. Саакашвили, подписал указ о своей отставке. В конченом счете, за три недели в ноябре 2003 г. победу одержали сторонники М. Н. Саакашвили, набравший более 96 % голосов, несмотря на это, правительство отказывалось применять силу против своих же граждан. В ходе данной революции не было официальных потерь среди населения, беспорядков и т.д. Вместо того люди держали в руках букеты роз – символ новой власти[[63]](#footnote-63).

С заключительного этапа «революции роз» прошло уже около 13 лет, теперь можно хронологически оценить эффективность управления государством в то время. Важным фактом является то, что революция началась в ноябре 2003 г., а к власти М.Н. Саакашвили пришел лишь к концу января 2004 г., следовательно, необходимо рассматривать динамику социального и экономического развития в период с 2004 г. по 2008 г. перед тем, как началась война в Южной Осетии. Как итог, с января 2004 г. Грузия официально вышла из состава СНГ и отказалась от позиции региональной интеграции[[64]](#footnote-64).

После «революции роз» политическая ситуация в стране резко изменилась. Многие партии исчезли с политической сцены, остальные утратили свое влияние. Следует отметить, что эти неоднородные процессы в основном были обусловлены сложившейся в стране революционной ситуацией. Членов правительственного блока «За новую Грузию» беспокоило лишь спасение самих себя. Та же участь постигла «Возрождение», правительственную партию Аджарии: был свергнут авторитарный режим А. Абашидзе, а его самого выдворили из Грузии.

Таким образом, Грузия с 2004 г. представляла собой государство, основанное на пирамиде коррупции. С учетом того, что в Грузии гражданское общество было наиболее развитым (по сравнению с другими государствами Кавказского региона), утвердились признанные легитимной властью демократические ценности и принципы, сформировались независимые СМИ. Именно эти различия обусловили увеличение влияния Грузии на международной арене с 2003 г.

Недовольство народа в социально-политической сфере, а также серьезные потери в экономике страны, позволило отстранить М.Н Саакашвили от занимаемого им президентского поста. Таким образом, «революция роз» в Грузии стала заключительной частью, связанную с укреплением центральной демократической власти. Благодаря этому, в 2003 году революция завершилась победой оппозиции, т.е слабый политический режим Э. Шеварднадзе сменился более сильным режимом нового образца, которую в то время представлял М.Н. Саакашвили.

**Глава 2. Социально-экономические реформы**

**2.1. Либерализация экономики**

В рамках оценки результатов и последствий экономических реформ необходимо обратиться к экономической теории, отражающей влияние реформ на экономический рост. Во-первых, в списке основных реформ, которые влияют на экономический рост борьба с коррупцией в сфере полиции и других – как правило, не является первоочередной, тогда как на первый план обычно выводятся вопросы либерализации внешней и внутренней торговли, операций с капиталом, фискальные реформы, приватизация, сфера регулирования труда и др. Впрочем, проблемы коррупции совсем сбрасывать со счетов не стоит, поскольку либерализация различных сфер обычно приводит к снижению коррупции, также коррупция напрямую связана с качеством государственного управления.

При этом, сам факт более высокого уровня экономического развития стран со сравнительно низким уровнем коррупции показывает, что коррупция влияет на экономическое развитие. В то же время, борьба с коррупцией сама по себе не будет приводить к экономическому росту, если она не сопровождалась другими реформами.

В конечном счете, реформы должны приводить к ускорению экономического роста, однако это происходит не сразу. На примере нескольких десятков латиноамериканских, европейских и африканских стран, итальянские экономисты Мараццо и Терзи показали, что после начала экономических реформ на протяжении примерно 3-4 лет могут наблюдаться более низкие темпы роста по сравнению со сценарием отсутствия реформ, затем темп роста несколько ускоряется и лишь к седьмому году с начала процесса реформирования сравнивается с ситуацией «без реформ»[[65]](#footnote-65), а уже к 10 начинает его опережать примерно на 4% ВВП, если сопровождались кризисом, и 10%, если к процессу реформ безболезненно. То есть, реформ долгосрочное, а не и из этого исходить при оценке их .

Что касается Грузии, то надо ответить на – какой имели экономические в этой стране. показательным с этой зрения рейтинг «Индекс свободы» (Heritage ), который существует с изменениями в уже более 20 лет. Согласно ему, экономической свободы в рос до 2000 г., что отражало рыночные и приватизацию, впоследствии вплоть до 2004 г., а в гг.[[66]](#footnote-66), Грузия сделала и с тех пор улучшала позиции в рейтинге . Похожая картина наблюдаться и в рейтинге Банка Business, однако рейтинг существует не так и в нем часто меняется , поэтому его для сравнения нецелесообразно[[67]](#footnote-67). , что улучшение в таких как «целостность правительства», « труда», « инвестиций», соседствовало с улучшений в сферах « нагрузка», «права », «государственные », «монетарная свобода».

рассматривается некоторыми как пример, который использовать для , чтобы осуществлять реформы на постсоветском и даже во всем . И, хотя, трансформация государственных в Грузии не вызывает , за фасадом реформ и их освещения многочисленные издержки , что можно было бы «грузинской моделью»[[68]](#footnote-68).

реализованные более подробно. типичный постсоветский режим Шеварднадзе был в ходе переворота в ноябре г. Однако, вскоре очевиден процесс собственности и на предпринимателей, в том числе и с переоформления их имущества на или конкретных представителей . Эта практика широко распространена до потери власти « национальным движением» в г., но помимо , включала в себя схемы приватизации компаний, монополии и в различных экономики, а также внебюджетных фондов, которых реализовывались те или государственные и проекты[[69]](#footnote-69).

Единое движение сопротивлялось антимонопольного законодательства, на требование Союза, антимонопольное « по конкуренции» было лишь в 2014 г. жесткая направленность в экономике со властей Грузии Европейским союзом как в интеграции. заметные монополии и в Грузии были на рынках продуктов , а также .

В рейтинге глобальной ВЭФ, Грузия получала низкие показатели в этой [[70]](#footnote-70). На фоне высоких в сфере простоты бизнеса, благодаря Грузия в первую двадцатку в рейтинге Doing , перечисленные проблемы менее [[71]](#footnote-71).

Исследователи Рехвиашвили и считают, что, хотя вмешательства в экономику и совмещаются с реформами, они стали следствием самостоятельного государства от многих регулирования, в чего это пришлось теневыми методами[[72]](#footnote-72). Это , однако не выглядит : при сохраняющемся уровне тени в , а также сохраняющемся , проблема не только в неформальности как решения государственных . Исследование Диаконидзе , что ряд реформированных институтов поверхностно, и нуждалась в восстановлении регуляторных функций . Наконец, важно , что реформы в не привели к заметному уровня жизни и защищенности населения[[73]](#footnote-73).

оценке банка реконструкции и , экономический рост в Грузии результатом ряда реформ в . Тот факт, что Грузию считать примером , которая провела экономические , очевиден уже из рейтинга свободы, приведенного , где Грузия поднялась с 93 до 31 за два года.

В , экономический рост в Грузии, с 1995 г., был выше, чем в , к которому она относится по Всемирного (Центральная и Восточная , и Центральная Азия). релевантной группой для экономического Грузии будут этого региона в средних и низких . Все данные из базы данных банка World Indicators, оценка на год на основании показателей за 2017 год, данным национальных служб соответствующих , а оценка на год по странам Европы и Азии (за исключением с высоким доходом) на прогноза ООН[[74]](#footnote-74).

Сравнение темпов роста Грузии представлено на рисунке 2.1.

Рисунок 2.1. - Сравнение темпов роста Грузии (регион), %[[75]](#footnote-75)

Вообще в группе стран постсоветского пространства для сравнения с Грузией наиболее подходящими являются Украина, Молдова и Армения, поскольку политэкономическая система стран Центральной Азии и Балтии сильно отличается от Грузии, тогда как такие страны как Казахстан, Россия и Азербайджан имеют выраженный нефтегазовый сектор, из-за чего экономическая динамика сильно деформируется. Помимо этого, статистика ряда стран подвержена манипуляциям и поэтому недостоверна, в особенности это касается Узбекистана, Таджикистана, Казахстана, Азербайджана и Туркменистана. Агрегированная региональная статистика, однако, сглаживает большую часть перечисленных статистических отклонений.

По результатам этого сравнения мы видим, что за весь период пребывания у власти «Единого национального движения», в 7 из 9 случаях темпы роста ВВП Грузии превышали таковые в среднем по региону, в среднем на 2% в год. В годы, предшествовавшие «революции роз» этот эффект тоже иногда наблюдался, но был нестабильным. Однако само наличие эффекта до 2004 года свидетельствует и о том, что отчасти более высокие темпы роста вызваны эффектом низкой базы или какими-то незаметными переменными вроде часто упоминаемой помощи со стороны международного сообщества.

Рассмотрим накопленный рост в Грузии и Армении, где 1994 год принят за 100% (см. рисунок 2.2.).

Рисунок 2.2. – Темпы роста ВВП Грузии и Армении, %[[76]](#footnote-76)

Как мы , у Армении и Грузии в последние годы одинаковые.

По сравнению с видна тенденция: за 1999-2008 год накапливание отставания, суммарно ВВП Грузии в полтора медленнее, чем ВВП Армении. в 2009-2010 гг. напротив – ВВП рос быстрее, чем ВВП Армении, в чего рост вернулся к 1 к 1, которое было в году. Если в деталях, то эффект более старта экономических в Армении, который несколько лет и был еще значительным, чем в Грузии. В то же , в более поздний (в 2005-2008 гг.) он сопровождался факторов , монополизации секторов и, соответственно, снижения экономики.

Таким , экономические эпохи Саакашвили очевидный и положительный – уже к 2012 г. накопленный относительно регионального составил 12%.

пребывания «Грузинской » у власти на самом также по показателям к характеристикам реформ. Заметен провал в относительных роста в год власти «Грузинской » (2013 г.) и опережающий в последующие годы, заметный в гг. Реформы этого включают в себя реформы, судебные , повышение дисциплины, восстановление с Россией и продолжение , уже начатых прошлым .

**2.2. Налоговая реформа**

Налоговая Грузии, до осуществления М. Н. Саакашвили, в частности, к 2003 г. явля довольно и неэффективной, где ответственность и были дублированы и по разным ведомствам. несколько органов, которые ответственность за администрирование : Налоговый Департамент, ный Департамент и Департамент. Между не было практически координации. Кроме , функция против финансовых была распределена и рована в трех : в министерствах Дел, Госбезопасности и Финансов. А это , что практически не существовало ответственного лица, и это сказывалось на .

В течение этого широко была практика предварительного налогов, в основном применялась по к крупным и средним . Руководители налоговых высшего и ранга, исходя из исполнения, оказывали на налогоплательщиков, чтобы они за больше, чем их налоговое обязательство. С зрения выполнения главным приоритетом был бюджет, шли фонды, входящие в бюджет и местные . Налогоплательщиков вынуждали в виде на добавленную стоимость, он полностью являлся центрального бюджета[[77]](#footnote-77).

«предварительных » и «перенаправлений» статистика доходов была и не соответствовала реальной базе. В искаженного зако, администрирования и коррупционной , формировалась налоговая ма, имеющая в с законодательством формальный . В реальности вид, качество и уплаты налогов соглашением налоговых органов. налоговых обязательств пл определялся на основе его покровителя, что конкурентную среду и ситуацию выполнения только на бумаге. Эти необходимо устранить путем таких задач, как: и совершенствование законодательной ; адекватное устройство; формирование системы управления ресурсами; модернизация .

Новый кодекс, который в силу на территории с 1 января 2005 г. следующие :

С 1 января 2005 г. для ставка социального уменьшилась с 31 до 20 %[[78]](#footnote-78). Для физических лиц налог в 2 %, который оплачивался из сотрудника, был отменен, как и социальный налог 16 лари. С 1 2008 г. налог был полностью .

Подоходный налог. До 1 января 2005 г. ставка подоходного налога была прогрессивной и дифференцированной (см. таблицу 2.1.).

Таблица 2.1. - Ставки подоходного налога[[79]](#footnote-79)

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумма налогооблагаемого дохода** | **Ставка налога** |
| 9 лари в месяц | 0 % |
| до 200 лари | 12 % налогооблагаемого дохода |
| с 201 до 350 лари | 24 лари + 15 % дохода выше 200 лари |
| с 351 до 600 лари | 46,5 лари + 17 % дохода выше 350 лари |
| 601 и больше лари | 89 лари + 20 % дохода выше 600 лари |

Целью прогрессивной подоходного налога предоставление налогоплательщику с уровнем доходов и тем достижение вертикальной сти. Однако шкала доходов не решала поставленную . Месячный минимум в 9 , необлагаемый , также вызывал администрирования, так как налоговые предоставлялись только по месту . В тех случаях, когда имел два или более одновременно (а подобные часто ), доход от неосновной облагался по максимальной налога. По результатам налогоплательщик был провести корректировку во представления декларации, что трудности и налогоплательщику, работодатель мог бы не о другой работе его , который был обязан декларацию, что требовало расходов. реформы, с 1 января г. ставка подоход налога стала , в размере 12 %, что, с стороны, упрощало расчета, декларирования и . С 1 января 2008 г. подоходного выросла до 25 %, с 1 января г. - снизилась до 20 %; с 1 января г. ставка должна стать 18 %, а с 1 2014 г. - 15 %. Однако, в с изменениями, внесенными в кодекс Грузии г.) ставка остается 20 %. Вместо налоговой ставки

С 1 2013 г. начал необлагаемый . Физическое лицо, чья лагаемая сумма, в виде зарплаты в календарного , не превышает 6 000 лари, право вычесть из дохода необлагаемую сумму - 1 800 [[80]](#footnote-80).

Сроки оплаты налога были изменены. Вместо 3 оплаты (15 мая - 30 %, 15 - 30 %, 15 ноября - 40 %) были 4 срока оплаты (15 мая - 25 %, 15 - 25 %, 15 сентября - 25 % и 15 декабря - 25 %). Это, с стороны, ровное распределение бюджета, а с другой - получили большие для использования ресурсов. С 1 января г. ставка налога на уменьшилась до 15 %. Данный должен росту доходности, при инвестиций и созданию рабочих мест. на это, в стране еще остался высокий безработицы и низкий жизни. Удобное поло Грузии создает все для создания свободных зон, что позволит привлечь в прямые и создать дополнительные места.

Согласно Налоговому кодексу , ставка НДС с 20 до 18 %. В то же время обязательный для плательщика НДС в размере 100 000 лимит был сохранен[[81]](#footnote-81).

Эта была исходя из количества НДС и на основе анализа суммы, фактически плательщиками. В , в 2003 г. только 22 % НДС - имели годовой оборот больше, чем 100 000 , а суммы, пе ими в бюджет, составляли 93 % от , мобилизованных по этому . Кроме того, на предел () обязательной регистрации , все они обязаны пройти как НДС-плательщик, что дает налоговой лучше контролировать налогооблагаемого товара. отметить, что отменен 75 000 порог регистрации, который добровольную регистрацию тех лиц, у которых был оборот, 75 000 лари[[82]](#footnote-82).

В налоговой реформы урегулирована система . В частности, было требование, что , которое проводило эту и обслуживание, должно платить его долг . В противном зачет отменялся, и облагался штрафом. налогоплательщик был обязан выполнение обязательств , что естественно, оказалось . Избыток зачетного НДС щается на начисленную НДС в течение месяца со дня подачи ния в налоговый орган. НДС-плательщикам зачетной суммы на , начисленную в течение периода, будет в платежах периодов или возвратится трех месяцев. На урегулирования системы был отменен 90- период определения операции НДС-обложения, подразумевал появление НДС-оплаты к его оплаты, но не позднее, чем за 90 .

С 1 сентября 2006 г. ставок таможенного сократилось до (0 %, 5 %, 12 %), и осуществилась либерализация торговли. В частности, ставка была на все товары, стройматериалов и продуктов хозяйства. Соответственно, база сократилась на 90 %, что отмену налога за 90 % товара, товарной номенклатурой.

налог был отражен в кодексе в налога на импорт, чем и за процесс отражения налогов в одном акте. Это важно и в том смысле, что унифицирование правил всех налогов.

В реформы за имущество (собственность), за землю и налог автотранспортных средств в единый - на соб[[83]](#footnote-83). Целью данного была оптимизация налогообложения и четкое , унифицирование и сроков подсчета и . Для физических лиц была адвалорная ставка. По того, что за собственность функционирует в системе налогообложения, его значение является .

В период реформы сформировалась система возвращения ченных налогов. А , вместо существующей системы, подразумевала возвращение оплаченных налогов по пошлинам и налоговым органам. единый счет , где аккумулируется часть налогов (0,5 % налоговых доходов, которых определяется финансов исходя из тенденции), что существование его ресурсов в время. Кроме , четко сформировались возвращения оплаченных налогов, что 30 дней для экспорта и и 3 месяца - в остальных .

Сократились и гармонизировались сроки декларирования и оплаты налогов.

В таблице 2.2 приведена информация о ставках по различным видам налогов Грузии в пе­риод 2007-2013 гг.

Таблица 2.2 - Ставки по налогам в Грузии в период 2007-2013 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Виды налогов** | **1 января 2007** | **1 января 2008** | **1 января 2009** | **1 января 2010** | **1 января 2011** | **1 января 2012** | **1 января 2013** |
| 1 | Подоходный налог | 12 % | 25 % | 20 % | 20 % | 20 % | 20 % | 20 % |
| 2 | Налог на прибыль | 20 % | 15 % | 15 % | 15 % | 15 % | 15 % | 15 % |
| 3 | НДС | 0 %, 18 % | 0 %, 18 % | 0 %, 18 % | 0 %, 18 % | 0 %, 18 % | 0 %, 18 % | 0 %, 18 % |
| 4 | Акциз | диф. | диф. | диф. | диф. | диф. | диф. | диф. |
| 5 | Налог за имущество (собственность) | диф. | диф. | диф. | диф. | диф. | диф. | диф. |
| 6 | Социальный налог | 20 % | - | - | - | - | - | - |
| 7 | Налог на импорт | 0 %, 5 %, 12 % | 0 %, 5 %, 12 % | 0 %, 5 %, 12 % | 0 %, 5 %, 12 % | 0 %, 5 %, 12 % | 0 %, 5 %, 12 % | 0 %, 5 %, 12 % |

В таблице 2.3 приведены цифры по налоговым поступлениям в общий (консолидирован­ный) бюджет.

Таблица 2.3 - Налоговые поступления в общий (консолидированный) бюджет, млн лари

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| Налог на доход | 43 | 153 | 268,7 | 290,7 | 385,9 | 526,7 | 1296,3 | 1118,9 | 1202,1 | 1551 | 1764,8 |
| Налог на прибыль | 82,2 | 101,1 | 161,6 | 210,3 | 341,1 | 554,8 | 592,1 | 517,7 | 575,9 | 832,2 | 850,9 |
| Налог на добавлен­ную стоимость (НДС) | 404,6 | 406,9 | 661,4 | 987,4 | 1332,7 | 1973,7 | 2069 | 2051,7 | 2203,1 | 2784,3 | 3040,4 |
| Налоговый |  |  |  | 362,5 | 405,1 | 678,4 | 738,4 | 825,3 | 1061,6 | 1898 |  |
| Импорт |  |  |  | 624,9 | 927,6 | 1295,2 | 1330,6 | 1226,4 | 1141,4 | 886,3 |  |
| Акциз | 172,5 | 193,9 | 212,7 | 286,4 | 335,6 | 428,6 | 518,5 | 443,2 | 560,8 | 615,2 | 659,4 |
| Налоговый |  |  |  | 65,2 | 92,6 | 121,6 | 122,4 | 114,3 | 165,9 | 190,3 |  |
| Импорт |  |  |  | 221,2 | 243 | 307 | 396,1 | 329 | 349,9 | 424,9 |  |
| Налог на имущество (собственность) | 30,8 | 70,5 | 62 | 60,4 | 85,8 | 107,9 | 131,9 | 160,4 | 191,7 | 220,4 | 230,1 |
| Социальный налог | 134,7 | 222,7 | 402,2 | 428,8 | 502,8 | 722 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Другие налоги | 31,8 |  | 19,9 | 24 | 33,1 | 25,4 | 93 | 61 | 64 | 38,4 | 35,3 |

Рисунок 2.3. – Динамика налоговых поступлений в общий (консолидированный) бюджет Грузии, млн лари[[84]](#footnote-84)

Очевидно, что принятие нового Налогового кодекса в 2005 г. вызвало полное изменение налогового ландшафта: сократились налоги, урегулировались процедурные вопросы, корруп­ция устранилась, и исполнение Кодекса значительно улучшилось[[85]](#footnote-85).

Подводя итоги налоговой реформы и анализируя перспективы развития налоговой си­стемы Грузии, необходимо отметить, что совершенствование данной системы невозможно без правового развития. Это относится не только к налоговому законодательству, но и к правовому обеспечению всех сторон рыночных отношений.

Важно, чтобы налоговая система была основана на следующих принципах: достижение адекватности с существующей средой налоговой системы (Налоговый ко­декс стал реально действующим законодательным актом, а налоги реально считались и плати­лись в бюджет); значительное ослабление мотивов сокрытия доходов или коррупционных сделок; каждый налог должен иметь четко выраженную цель или назначение.

**2.3. Реформа трудового законодательства**

Летом г. по инициативе юридического парламента совместно с политическим и юридическим центром () был подготовлен законопроект, , по сути, дублировал Кодекс 1973 г.[[86]](#footnote-86)

вариант , подготовленный командой К. взамен проекта , был представлен парламенту 11  2005 г. Его на доработку, посчитав либеральным. Над новым практически без выходных группа из 35 , сотрудников Министерства и юристов. Ядром , которую возглавил К. , стали молодые специалисты – , только что окончившие . Стоит отметить, что реформа активным публичным на стадии подготовки [[87]](#footnote-87).

В конце марта года министра по координации вновь вынес на проект трудового . К тому количество тех, кто ждал в этой области, критической массы,  25 мая 2006 года т Грузии принял кодекс, по случаю Саакашвили был организовал прием.

принятого Трудового а, состоящего из 56 статей на страницах состояло в : работодатель и сами обо всем , закон предоставляет минимальный набор гарантий, наем детей и на тяжелую работу, двухнедельный отпуск, по беременности, рабочего места. сохранились положения кодекса, которые еще более для сотрудников. Например, четырехмесячный декретный должен был начинаться за два месяца до [[88]](#footnote-88). Теперь женщина сама определять, уйти в декрет. Но тех социальных , которые были , нет (например, отменен уровень оплаты , так же как и обязательная за сверхурочную работу)[[89]](#footnote-89).

принцип нового – равенство обеих трудовых : привилегий нет ни у работодателей, ни у . В этом состоит существенное отличие от подхода, защищали прежде права работников.

достижение нынешнего – во главу поставлен контракт: сами договариваются об работы, продолжительности дня, оплате, ; закон определяет не контрактом пункты[[90]](#footnote-90).

положение вещей жизнь как , которых больше не государственное регулирование, так и , получившим возможность подходящие труда. Например, в в радиусе 10 километров четыре швейные с различными труда и схемами . Льготы для работников разные: бесплатная , бесплатный и т.д.

Определяющим фактором в работы становятся европейских заказчиков. , на фабрику один-два раза в год с приезжают аудиторы – Marks & Spencer. европейским к условиям труда фабрикам лишением , что автоматически означает пр всей . Таким образом, предприятия Давид вынужден следить стандартов.

изменения коснулись и ания коллективных : фактически была монополия . В соответствии с нормами кодекса, коллективный – это не обязательно договор профсоюзом и . Работнику предоставляется выбора: наравне с можно вступать в так общественные . Более того, членство в этих не обязательно, как раньше, за него еще и плата в размере 1  от заработка. Причем нет ограничений на их численность – собственную , уполномоченную вести с работодателем и устраивать , могут даже два [[91]](#footnote-91).

Важным, революционным достижением кодекса стал индивидуального договора над , который тем не вызывает противодействие со Международной организации (МОТ).

Принципиальные коснулись и увольнения. Если работодатель должен был увольняемого за месяц, то это обязательство : достаточно выплатить пособие в размере зарплаты. Если же хочет , то он предупреждает об этом руководство за месяц. Это не прав рабочих, как показаться на взгляд, а, во-первых, ответственного поведения : зная, что через он будет , работник может принести организации . А во-вторых, обе стороны отношений в равных условиях с той разницей, что у каждой ресурс: у работодателя – , а у работника – .

Так же стоит отметить, что кодекс узаконил и договор. Новый просто уже существовавшую до этого .

Реальная заработная плата в стране в условиях нового Трудового кодекса растет быстрее, чем раньше (см. рисунок 2.4).

Рисунок 2.4. - Темпы прироста реальной заработной платы к предыдущему году, 2003–2008 гг., %[[92]](#footnote-92)

Средняя заработная плата в 2008 г. составила 359 долларов, тогда как в 2003 г. этот показатель был на 300 долларов меньше, и, хотя до сих пор многие работники в Грузии не связывают собственное финансовое положение с изменениями в трудовом законодательстве.

К. Бендукидзе называл кодекс одним из написанных его . «Такой простой, , короткий. Я думаю, что это из самых радикальных , которые когда-либо проводились в сфере в мире», – он[[93]](#footnote-93).

С 2007 г. грузинский труда Heritage Foundation из самых свободных в , а в рейтинге экономической Грузия первое место по «свобода трудовых ». В 2005 г. Грузия на 52-м [[94]](#footnote-94).

Итак, реформа законодательства Грузии в правления М. Н. Саакашвили новейшие реализации трудовых . Главным основанием трудовых отношений трудовой провозгласил контракт. того, реформа приоритетное положение договора коллективного, что является отличием от ранее норм.

Таким образом, проанализировав влияние экономических реформ Грузии на ее развитие стоит отметить положительную динамику величины ВВП – как результат предпринятых мер. В рамках реформирования налоговой системы Грузии были введены новые налоговые ставки, по таким налогам, как: подоходный налог, налог на импорт, социальный налог, акциз. Ставки были изменены главным образом в сторону увеличения. Результатом таких изменений стал рост поступлений налогов в бюджет страны, что так же положительно отразилось возможностях дальнейшего реформирования.

**Глава 3. Реформы в сфере внутренней безопасности и обороны**

**3.1.Трансформация военной области**

Копируя модель с анскими министром и аппаратом министерства , а также управление структурами воо силами посредством штаба с разделением министерства и Генштаба, гру руководство провело икацию системы военного управления с струк стран–членов НАТО для вы одного из условий действий по индивидуальном нерству с (Individual Partnership Plan, IPAP).

стоит отметить Генерального в Объединенный штаб.

В Объединенного штаба : командования видами сил (сухопутных , ВВС и ВМС), департаменты ( гвардии, тылового обе, образования, разведки и полиции), а отдельные структуры. формирований подчинения необходимо Группу альных операций, в пригороде Тбилиси (бывшая бригада назнач в Коджори). В состав пы входили отряд операций (укомплектованный офми),17 специальных операций, специальных операций, специальных операций ВМС[[95]](#footnote-95). В г. на базе военной полиции был находящийся в непосредственном Объединенного штаба в бата военной полиции комплектования дополнительных елений кадрами из батальона операций.

Согласно концептуальным сухопутные войска основным вооруженных сил Грузии. По вооруженного конфликта г. на территории Южной , харак неудовлетворительной координацией подразделениями обороны и министерства дел Грузии, а также из устранения дублирования между этими при решении задач в пределах границ , осенью 2004 г. принято решение о внутренних войск из МВД в обороны. На бывших внутренних была создана 4-я бригада армии, а МВД влились в ВВС Грузии. Одновр были произведены низация и изменение сущест на тот момент бригад и сухопутных войск [[96]](#footnote-96).

В итоге на 1 января г. в состав войск Грузии ли: штаб, четыре бригады (в том числе три – 1-я, 2-я и 3-я, и одна на смешанной основе – 4-), артиллерийская , семь отдельных (смешанный , два смешанных легких , смешанный инженерно-хи, медицинский, связи, разведки), дивизион.

Численность войск составляла 16 993 .22 Согласно рекомендациям НАТО, отражение в SDR в г., в результате реформирования войск Грузии к к 2015 г. их численность была сос 11 876 человек, а струк претерпеть следующие ия: расформированы 4-я пехотная , отдельные пехотные и танковый , более того, в каждой из трех пехотных бр планировалось расформировать легкий пехотный , а в составе артиллерийской – гаубичный и дивизионы. При этом в сухопутных войск должны войти батальон полиции, материально-технического обеспечения и армейской авиации (из ВВС), а батальон разведки в батальон военной .

Таким образом, войска должны сокр на восемь легких ных батальонов (из 14 имевшихся на г.), два танковых батальона (из ) и два гаубичных (из семи).

Очевидно, что планы в условиях Саакашвили курса на с Россией и «» конфликтов Реформирование армии при Саакашвили до войны 2008 г. в автономиях расходились со складывающейся во ситуацией и планами лидера по «вос территориальной стности» страны. благие пожелания и соответствующие «пацифистские» SDR так и остались на , а сухопутные войска не только не сокращались, а с г. начали резко н свою . Это нашло отражение в министерства обороны на 011 гг. (Minister`s Vision), было объяснить членам причины увеличения вооруженных сил Грузии, в очередь 5-й пехотной бригады и от планов расформи 4-й пехотной бригады,24 в чего пр увеличение численности контингента в Ираке с 850 до военнослужащих и обострение с Россией[[97]](#footnote-97).

14 2007 г. парламент Гр принял решение об нии численности вооруженных сил с 28 до 32 тыс. , 25 после чего обороны объявило о военнослужащих на службу по в 4-ю и создаваемую 5-ю пехотные . Новая да базировалась в Хони ( Грузия), а ее 51-й пехотный батальон базовый обучения 7 марта г. Тем не менее на август г. 5-я бригада находилась, по , еще в стадии фор. Что касается 4-й бригады, то ее на контрактную основу был только летом г., и многие ее успели пройти предварительное .

15 июля 2008 г. Грузии принято очередное ние об увеличении численности женных сил уже до 37 тыс. человек, в с чем тогда о планах создания уже 6-й бригады, а также сил ПВО и ВМС. Также 15 июля г. на базе инженерного батальона в началось развертывание бригады, которая в ав еще находилась в формирования.

В результате на 8 2008 г. в состав войск Грузии : штаб, пехотных бригад (1- в Гори, 2-я в Сенаки, 3-я в Ку, 4-я в Вазиани близ , 5-я в Хони), бригада в Гори ( ее сил находилась в Хони), инженерная в Гори, шесть батальонов (ый танковый в Гори, ший 50 танков Т-72, пехотный в Адлия, в Сагурамо, в Вазиани, радиотехнической ра в Кобулети, материально- обеспечения в Тбилиси), дивизион в [[98]](#footnote-98).

Численность сухопутных составляла около 22 тыс. . Состав грузинской бригады 2008 г.: штаб (60 .) и штабная рота чел., две БМП), три легких батальона (по 591 .), один смешанный батальон (две и одна механизированная – всего 380 чел., 30 Т-72 и 15 БМП), материально технического ечения (288 .), артиллерийский (371 чел., 18 122-мм бук гаубиц Д-30, 12 120- минометов, 4 ЗСУ-23-4), ая рота чел., 8 БТР), рота (88 чел., два БТР), смешанная ин рота (96 чел.) – 3265 [[99]](#footnote-99).

Артиллерийская бригада в роли основного поддержки сухопутных . В середине г. в ее состав входили: ление, дивизион 152- буксируемых гаубиц 265 «Мста-Б», 152-мм самоходных 2С3 «Акация», дивизион 152- самоходных гаубиц , батарея 203- самоходных 2С7 «Пион», реактивный дивизион, противотанковый , учебный , батальон материал обеспечения, рота .

Непосредственно вблизи ала размещался миротворческий , на 8 августа он состоял из 11- легкого пехотного 1-й пехотной и механизированной роты танкового батальона.

отметить отсутствие началом на территории Грузии части наиболее п 1-й пехотной бригады ( штаба и роты, 12-го и 13- легких пехотных льонов, батальона еского , инженерной, разведывательной рот, военнослужащих батальона), которая в Ираке. В планах было 1-й бригады из Ирака 2008 г. однако оно отложено в с планами по подготовке 4-й для отправки ее в Ирак.

На сухопутных войск на август г. находилось:

* 191 танк -72 различных модификаций (из них до 120 модернизировано в вариант -1);

• 56 танков ;

• 80 боевых машин БМП-1 (15 из них – модернизированные );

• 74 боевые машины БМП-2;

• 11 разведывательных машин ;

• 5 бронированных разведывательно-дозорных БРДМ-2;

• 31 бронетранспортер -70 (16 из них – модернизированные );

• 35 бронетранспортеров БТР-80;

• 86 тягачей МТ-ЛБ;

• 203-мм самоходных 2С7 «Пион»;

• 152-мм самоходная 2С19 «Мста-С»;

• 13 152- самоходных гаубиц 2С3 «»;

• 24 152-мм гаубицы Dana;

• 11 152- буксируемых гаубиц 265 «Мста-Б»;

• три 152-мм пушки 236 «Гиацинт-Б»;

• 109 122-мм гаубиц Д-30;

• 15 100- противотанковых пушек -12;

• 40 85-мм пушек Д-48;

• или шесть 122-мм/160-мм GradLAR;

• шесть 122- РСЗО -70;

• 16 122-мм РСЗО -21 «Град»;

• около 80 мм минометов и до 300 минометов 60, 81 и 82 мм;

• 15 57-мм зенитных пушек -60;

• 30 23-мм спаренных пушек ЗУ-23-2 ( установлена на МТ-ЛБ);

• 15 23-мм х зенитных самоходных ЗСУ-23-4 «Шилка»[[100]](#footnote-100).

На грузинской армии также большое чество противотанковых комплексов «Фагот», «» и «Конкурс», а переносных зени ракетных комплексов «ла-2М», «Игла-1», «» и Grom 2.

При преобразования коснулись национальной ии (согласно рекомендациям ). Из альтернативы су войскам она была зована в структуру по ке резервистов, обеспечению изации, обороне и помощи властям. Необ сократить численность сил согласно мендациям НАТО при абхазского и осетинского и трудных отношениях с (что усиления армии, в том числе и ) вынуждала грузинское искать пути этих требований. Одним из стала масштабная подготовки резервистов.

Еще вооруженного кта в Южной Осетии г. было принято о создании территориальных национальной на добровольной основе. проходили трехнедельный обучения. Всего сформи 27 отдельных батальонов.

Но масштабным процесс организованного резерва после в сентябре 2006 г. «Тотальной обороны» и о службе в резерве в 2006 г. последнему создавался резерв Грузии: , национальной и индивидуальный. компонента формируется на призыва граждан , вторая объединила в 2004–2006 гг. , а третья представлена военнослужащими армии[[101]](#footnote-101). В 2007 г. на подготовка пехотных батальонов резерва по 18-дневной . В перспективе пехотные активного резерва были быть в бригады (10-я в , 20-я в Сенаки, 30- в Хони, 40-я в , 50-я в Телави). легких пехотных , в состав резерва должны в артиллерийские дивизионы. в 2008 г. был создан й резервный батальон.

В состав сил Грузии на август г. входили:

• авиационный о центр;

• Марнеули (эскадрилья Су-25, эскадрилья самолетов L-39);

• Алексеевка (лья вертолетов Ми-8, вертолетов UH-1Н), с вертолетная эскадрилья (-8, Ми-14, -24);

• эскадрилья БПЛА;

• постов РЛС;

• подразделение разведки;

• две базы ПВО ( дивизиона ЗРК , два дивизиона ЗРК «Бук-М1», до 18 машин ЗРК «Оса-АК/АКМ» и несколько машин ЗРК Spyder-SR), ПВО;

• учебный , в который входила самолетов Ан-2.

опубликованным в SDR планам ВВС к концу г. они должны были остью утратить компоненту (эскадрилья -25 подлежала , вертолетные подразделения и предполагалось передать войскам) и фактически в войска П.40 В реальности развитие шло в противоположном направлении – ВВС в 2007–2008 гг. продолжали закупки Су-25 и L-39, и инским руководством вопрос приобретения .

На вооружении ВВС на август 2008 г. десять штурмовиков -25 (пять из которых модернизированы до Су-25КМ Scorpion), два штурмовика Су-25УБ, 12 учебно-тренировочных самолетов , четыре ровочных самолета -52, шесть легких самолетов Ан-2, боевых Ми-24В и три Ми-24П, 18 Ми-8Т/ МТВ, два вертолета , шесть вертолетов UH-1H и вертолетов Bell 212.

силы Грузии в сте 2008 г. состояли из военно-морской в Поти, военно- базы в Батуми и надводных кораблей в дивизиона кораблей (катеров), сторожевых кораблей (ров), дивизиона снабжения (), подразделений морской и команды разминиро. При численности личного сос около человек в составе находились два ракетных («Тбилиси» проекта 206 и «Диоскурия» La Combattante II), восемь катеров, два малых корабля, два десантных , до шести катеров. Фактически, , большая часть и катеров ВМС Грузии ( оба ракетных ) находилась к августу в ном состоянии.

Существовала береговая охрана , имевшая патрульный корабль ( немецкий базовый ) и до 35 сторожевых . К 2015 г., SDR, планировалось ее включение в ВМС.

Таким образом, в результате процесса трансформации военной серы Грузии, можно отметить следующие положительные сдвиги: модернизация значительной части военного оборудования, создание организованного резерва, увеличена численность вооруженных сил. Все это способствовало увеличению национальной мощи и росту уровня вооружения.

**3.2. Реформирование полицейской структуры**

Действующая при Совете Международная организация по с коррупцией ( - Group of States Corruption, GRECO)[[102]](#footnote-102) в докладов относительно за 2006-2013 гг. оценивает антикоррупционные и меры грузинских . В частности, в докладе за г. рассмотрена в законодательство страны положений, а именно 1(а, в), 2-12, 15-17, 191 об уголовной за коррупцию (ETS № [[103]](#footnote-103), подписанной Грузией в г. и ратифицированной в 2008 . В докладе позитивная характеристика многолетней работы, статистические показатели в противодействия , даны традиционные для организации рекомендации. По доклада за 2013 г., все они выполнены и в отчетах.

По оценке группы Всемирного в рамках докладов « бизнеса» с по 2013 гг., Грузия в первой двадцатке в государств с удобным климатом, а в году ворвалась в десятку (9 место), такие государства, как и Финляндия ( 10 и 11 места)[[104]](#footnote-104). Доклады собой ежегодные , оценивающие простоту предпринимательской на основе ключевых их ежегодного цикла. критерием оценки регулирующая нормативно-правовая база. Индекс легкости бизнеса (ИЛВБ) , что регуляторный благоприятствует предпринимательской .

Согласно оценке экономического сотрудничества и (ОЭСР) за г. в Грузии отмечен прогресс в сфере противодействия и коррупции[[105]](#footnote-105). Он отражен в актах и к ним, которые были в последние годы в с надлежащими международными и стандартами.

В десять лет в Грузии твердая тенденция в поддержки предпринимательства и реформы, благотворное влияние на . На наш взгляд, такой результат в рейтинге по оценке « бизнеса» за 2013 г. с антикоррупционной политикой, грузинскими властями в годы, все отрасли, непосредственно с предпринимательской деятельностью. роль сыграла реформа МВД Грузии, приоритетным которой была с коррупцией во всех деятельности .

Обращаясь к проблеме основ антикоррупционной Грузии и исходя из сведений, отметить, что важнейшее в государственном управлении имеет Конституция . Несмотря на то, что в документе категории «» или «взятка» не упоминаются, закон Грузии основы управления, которые незыблемыми, и никто не на них посягать, что обосновывается в других [[106]](#footnote-106).

Но прежде стоит правовые основы, в которых антикоррупционные стали в Грузии. Переломным в правовом регулировании политики Грузии принятие Грузии Указа № 550 от 24 2005 года «Об национальной антикоррупционной »[[107]](#footnote-107) и Плана по реализации указанной . Эти нормативно-правовые акты разработаны при непосредственном гражданского , в сотрудничестве с рядом агентств, присутствующих в . В связи с тем, что Национальная борьбы с и План действий, по Правительства Грузии, эффективным инструментом коррупции, в реализации они нуждаются в разработке и регулярном . Так, в частности, в 2007 г. действий был .

В настоящее время акты уже не действуют. На им пришла утвержденная 3 2010 г. антикоррупционная стратегия на 2010-2013 гг..

Перед была поставлена определения « к коррупции сфер и распространенных в них коррупционных , чтобы избежать взяток, , вымогательства, злостного власти, раскрытия тайны, посягательств на на безопасность и т.д.»[[108]](#footnote-108).

направления антикоррупционной Грузии на период гг. следующие:

- повышение публичного и искоренение коррупции;

- конкурентоспособности частного и освобождение от коррупции;

- деятельности ; совершенствование законодательства в плане; превенция ; финансирование политических .

Важное в противодействии коррупции правовое регулирование основ антикоррупционной . До 2005 г. роль в области антикоррупционной политики в несколько раз переходила от организаций к . Так, в 2005 г. эту деятельность осуществлять Государственного министра по реформ, а в г. было принято о создании специального по координации антикоррупционной - Межведомственному по борьбе с коррупцией.

На день, когда подвести некоторые антикоррупционных в Грузии, стоит на изменениях и дополнениях в Грузии, вызванных реформами.

всего, стоит законодательство, непосредственно реформ в МВД Грузии. из первых , коснувшихся вопросов системы МВД Грузии, был , посвященный ГАИ, именно так нынешняя полиция. Меры действительно радикальные, так, в Закона «О патрульной » за один было уволено 15 тыс. , то есть весь грузинской ГАИ. Эта мера нацелена на взяточничества среди . Сотрудников ГАИ арестовывали до тех пор, они не прекратили брать , на это и был сделан грузинского правительства. « заключенных выросло - с 5 до 20 тысяч». Патрульная как новое объединило дорожную и оперативную службу[[109]](#footnote-109). В реформы от службы около 35 тыс. . Согласно другим , в Криминальной полиции из 70 тыс. только 16 тыс. сохранили места. этого, власти техосмотр и повысили набранным по открытому сотрудникам в раз, а также включили госбезопасности и МЧС в структуру МВД. В реформ была Полицейская [[110]](#footnote-110).

Таким образом, из ярких нововведений « прозрачность в буквальном слова. МВД Грузии в Тбилиси на большую стеклянную . Внутри - огромные от пола до . Никаких занавесей и . Так же прозрачно и открыто все полицейские участки».

в ведомствах МВД перетекали в изменения уголовно-процессуального законодательства.

всего, стоит измен в Уголовном кодексе , являющемся основным уголовного права. ныне УК был подписан президентом Э. 22 июля 1999 г. и в силу 1 июня г., сменив УК .

Особое значение в антикоррупционных реформ внесение поправок, составов , связанных с взяточничеством, и санкции за него. Так, при признаков состава преступления на сотрудников МВД Грузии в прокуратуру, и уголовные возбуждались, невзирая на и погоны. наказания. К примеру, цейский, если он отказался от предлагаемой , терял , потому что он обязан взяткодателя. В рамках ноября 2011 г. был расширен состав общественно деяний, связанных со . К категории субъектов стали «членов и работников ( сотрудники) специальных комиссий, субъектов процесса ( лица), а также и присяжных заседателей судов, осуществляющих функции на законов иностранных »[[111]](#footnote-111).

Кроме того, требование о «двойной » в отношении , совершенных гражданами за границей, а соответствующая расширена и в настоящее распространяется на граждан иностранных , осуществляющих свои полномочия в интересах и совершивших на территории другого .

В 2005 г. Президент Михаил Саакашвили смелый , бросающий вызов преступности и ворам в , под названием «Об организованной и рэкете». данного закона противодействие организованной , рэкету и ворам в , защита , общественных и государственных

В частности, в статьях 1-4 закона даются рэкета, группировки, воровского , вора в законе, его семьи и близких . В статье 5 идет об имуществе воровского мира и его конфискации с передачей владельцу удовлетворения законных этого лица, а в невозможности установления владельца - . Статья 6 устанавливает члена воровского и вора в законе.

В с принятием закона были изменения в Уголовный Грузии, в частности, 223 УК Грузии срок от трех до лет лишения свободы с имущества или без таковой за в воровском (часть 1). Если , что обвиняемый является в законе, его срок может от пяти до десяти лет свободы с конфискацией или без таковой (часть 2)[[112]](#footnote-112).

C мая г. в были изменения и в Уголовно-процессуальный Грузии, и основными нововведений явились :

- теперь информация о факте преступления является для начала предварительного ;

- усилен аппарата Генерального над предварительным следствием для фактов нарушения человека;

- для предварительного следствия с 9 до 4 месяцев, время под стражей уменьшено с 24 до 12 ;

- обвиняемый право: пригласить 2-х в качестве свидетелей на расследование, организовать расследование;

- института процессуальных .

Оценивая результаты политики Грузии в и антикоррупционных в МВД в частности, стоит , что одним из главных , способствовавшим стремительным в борьбе с , явилось преодоление этно-родового принципа в развитии. Пока ни республика не может преодолеть принцип. Коррупция на отличается тем, что носит «клановой » - когда отдельные граждан продвигают , зачастую пренебрегая опытными и кадрами. Важным явилось желание коалиции противостоять во всех ее и сферах. Нормативно-правовая с жесткими изменениями, в том и в Уголовный кодекс, верховенства , полное исключение стандартов с существованием лиц сыграли свои роли при таких положительных [[113]](#footnote-113).

Антикоррупционные реформы в , которые затронули не МВД, но и систему управления в целом, полную безосновательность суждений. Очевидно, идентичность и культура не застывшие . Тем самым антикоррупционные не просто изменили строй в стране, но сломали о том, что зло коррупции в Грузии , потому что якобы « образом» в недрах грузинской .

В то же время, анализируя правового регулирования политики , стоит отметить, что оно на основе концепции наказания. С одной , Грузия прекрасные результаты в с коррупцией, что подтверждает данного государства в оценок организаций, их стандартов и . С другой стороны, говорить о чрезмерном уголовного , например, многолетнем заключении за мелкое и кражи.

**3.3. Борьба с организованной преступностью**

После провозглашения государственной независимости проблема преступности встала в Грузии очень остро. С 1990 по 1992 гг. число преступлений увеличилось на 22%, затем вплоть до 1997 г. статистика фиксирует спад преступности. В конце 1990-х - начале 2000-х гг. происходит ее постепенный рост (на 25% с 1997 по 2003 гг.). Не будем подробно останавливаться на анализе причин описанной динамики, которые частично рассмотрены в цитируемом источнике, т.к. предметом нашего исследования являются события 2000-х гг.[[114]](#footnote-114)

Режим Саакашвили вложил крупные средства в обеспечение системы правопорядка: зарплата сотрудников правоохранительных органов была повышена в 10 раз, ремонтировались полицейские участки, закупался автотранспорт, проводились массовые кадровые чистки. Структура правоохранительных органов была изменена: в состав МВД включили Министерство Госбезопасности и ряд других «силовых» ведомств.

Усиление репрессивной политики в рассматриваемый период вызвало рост численности заключенных. С 2003 по 2006 гг. их количество в расчете на 100 тыс. населения Грузии выросло на 160%, к 2009 г. - на 210%. По этому показателю страна опередила многие государства, включая Азербайджан и Китай, и вышла на одно из первых мест в регионе и мире.

Однако влияние репрессий на преступность и безопасность в стране – менее однозначно. Официальная статистика фиксирует рост большинства преступлений в первой половине правления Саакашвили.

Таблица 3.1. - Число преступлений, зарегистрированных в Грузии в 2001–2011 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| **Всего преступлений** | 15662 | 16658 | 17397 | 24856 | 43266 | 62283 | 54746 | 44644 | 35949 | 34739 | 32263 |
| в % к 2001 г. | 100 | 106,3 | 111 | 158,7 | 276,2 | 397,7 | 349,5 | 285 | 229,5 | 221,8 | 205,9 |
| **Убийств** | 430 | 498 | 499 | 538 | 697 | 640 | 741 | 653 | 494 | 418 | 336 |
| в % к 2001 г. | 100 | 115,8 | 116 | 125,1 | 162 | 148 | 172 | 151,9 | 114,9 | 97,2 | 78,1 |
| **Грабежей** | 676 | 757 | 1013 | 1733 | 1925 | 2160 | 1208 | 1008 | 700 | 398 | 261 |
| в % к 2001 г. | 100 | 111,9 | 149,8 | 256,3 | 284,7 | 319,2 | 178,6 | 149,1 | 103,5 | 58,8 | 38 |
| **Краж** | 4949 | 5548 | 5593 | 10634 | 16256 | 27657 | 18586 | 14814 | 11473 | 11371 | 11383 |
| в % к 2001 г. | 100 | 112,1 | 113 | 214,9 | 328,5 | 558,8 | 375,6 | 299,3 | 231,8 | 229,8 | 230 |
| **Наркопреступлений** | 1783 | 1855 | 1945 | 1941 | 2074 | 3542 | 8493 | 8699 | 6336 | 5465 | 3776 |
| в % к 2001 г. | 104 | 109 | 108,8 | 116,3 | 198,6 | 476,3 | 487,8 | 355,3 | 306,5 | 211,7 | 211,7 |

Рисунок 3.1. – Динамика общего числа преступлений, зарегистрированных в Грузии в 2001–2011 гг.[[115]](#footnote-115)

Скачок всех рассматриваемых видов преступлений относится к 2004-2006 гг., т.е. к периоду основных административных реформ режима Саакашвили. С 2007 г. происходит снижение преступности (убийств - с 2008 г.). Исключение составляют преступления, связанные с оборотом наркотиков. Их рост обусловлен введением ответственности за употребление наркотиков и приходится главным образом на 2006-2008 гг.

В первый год правления Саакашвили общий уровень преступности вырос на 42% и продолжал расти вплоть до 2006 г. К 2010 г. данный показатель более чем вдвое превосходил уровень «дореволюционного» 2001 г.

Существуют две интерпретации этого феномена. Первая сводится к тому, что ломка существовавшей системы МВД привела к утрате контроля над преступностью в период реформ, который либо был восстановлен в 2007-2008 гг., либо «директивно прекращен» (т.е. МВД прибегло к централизованной фальсификации статистики)[[116]](#footnote-116).

В пользу последней гипотезы говорит спад преступности в 2008 г., который маловероятен на фоне дезорганизации и экономического шока, пережитым Грузией в период августовской войны в Южной Осетии.

Однако существует иная версия, которую отстаивают в первую очередь грузинские официальные лица. С их точки зрения, рост 2003-2007 гг. обусловлен исключительно снижением латентности, т.е. повышением регистрации преступлений в республике. В пользу этой гипотезы говорит статистика криминальных угроз, основанная на опросах населения, опубликованная Министерством юстиции Грузии.

Таблица 3.2. - Доля населения, подвергавшаяся различным видам преступных посягательств в течение года до момента проведения опроса (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | 1996 | 2005 | 2010 |
| Автоугоны | 3,3 | 1,8 | 0,2 |
| Иные виды краж | 23,8 | 19,1 | 2,2 |
| Грабежи | 2,5 | 1,1 | 0,2 |
| Иное насилие или угроза насилия | 3,2 | 1,2 | 0,18 |

Как видно из приведенных данных, с 1996 по 2010 гг. происходит значительное сокращение всех видов криминальных угроз. Причем этот процесс многократно ускоряется в 2005-2010 гг.: распространенность угонов автомобилей сокращается в 9 раз, прочих краж – в 8,6 раз, грабежей – более чем в 5 раз. Эти данные явно противоречат криминальной статистике, согласно которой Грузия так и не достигла хотя бы дореволюционного (до 2003 г.) уровня преступности.

Рисунок 3.2. - Доля населения, подвергавшаяся различным видам преступных посягательств в течение года до момента проведения опроса, %

К сожалению, мы не полностью приведенной статистике, т.к. 2010 г. проводился под заинтересованного ведомства. того, Минюста, данные мы используем, содержит манипуляции8. Подобные умолчания заподозрить, что составители сами сомневались в его и старались избежать каких-либо данных, которые поставить их концепцию под .

Впрочем, известно, что на пространстве преступности могла очень высокой и по категорий преступлений превышать в 90%9. В дореволюционной Грузии величина латентности , однако наличие уровня преступлений сомнения не .

По всей видимости, полицейской реформы в произошло латентности. На это косвенно снижение доли тяжких преступлений в регистрируемой с 59% в 2003 г. до 24% в 2007 г. (см. 3.1.).

Однако существует и ряд возражений против « латентности». «» преступности в результате латентности – хорошо российским ученым , для которого определенные закономерности.

В российской криминальной периоды роста преступности в повышения дисциплины и спада обычно продолжаются 1-2 . Нарастание регистрации в течение 4 лет совершенно нетипично и для таких ситуаций.

того, в 2004-2006 гг. все виды , включая убийства, являются слаболатентным , уровень их регистрации зависит от политики. Вообще, убийств очень вписывается в гипотезу о криминальной после 2006 г. вид преступлений продолжил и в переломном 2007-м, что объяснить его слаболатентным характером: их сложнее скрывать и для манипуляций потребовалось время.

, все изложенные соображения не служить доказательством результатов опроса г. со стороны юстиции (см. таблицу 3.2.). могут прояснить новые обстоятельства: внутренних МВД Грузии, радикальные в руководстве МВД или падение Саакашвили.

Так или иначе, существующие данные не позволяют однозначно утверждать, что радикальные реформы правоохранительных органов, проведенные М. Саакашвили, способствовали снижению преступности в Грузии. Однозначный ответ во многом зависит от доверия данным официальных структур республики, которые противоречивы и содержат ряд аномалий, позволяющих предположить фальсификацию.

**Глава 4 Ликвидация коррупции в гражданском реестре**

**4.1. Работа общественного и гражданского реестра**

Коррупция в являлась препятствием на пути развития с момента независимости. Тот факт, что распространена и весьма заметна, авторитет государства. в 2004 г. новое Грузии на себя обязательства взяться за борьбу с на самых высоких , что подтверждалось и уголовными преследованиями бывших государственных .

Индекс Транспаренси восприятия Грузии вырос с 2.0 в году до 4.1 в 2009 ; в настоящее время занимает 66- место среди 180 . Это, несомненно, самый рост среди стран плана действий[[117]](#footnote-117). Грузия занимает высокое место по с такими ЕС, как Греция, Болгария и . Хотя все исследования , что коррупция было из повседневной граждан, многие гражданского общества и международных организаций , что борьба с в высших эшелонах пока все еще осуществляется в объеме; также озабоченность в системе закупок для нужд и в системе судебной власти.

отчету г. неправительственной организации House правительство добилось некоторых в борьбе с [[118]](#footnote-118), например, в сфере образования, но представляется, что процесс не затронул коррупцию. организация Freedom утверждает, что политическое в Грузии все еще находится на стадии , соответственно существуют относительно политического в работу органов власти.

, прогресс в направлении с коррупцией оказал существенное влияние на факторы. В версии отчета « бизнес» Грузия с 16-го на 11-е [[119]](#footnote-119) и в настоящее она ранжируется в первой по всем индикаторам и в десятке по четырем . Согласно предприятий (2009 г.) была вычеркнута из первых трех для ведения и инвестирования в Грузии и занимает 7-е место из 10 факторов. Заявленный фирм, были готовы неформальные выплаты, в время значительно средних по региону и в мире и 4,1% согласно Исследованию среды, проведенному Всемирного в 2009 году[[120]](#footnote-120).

В с 2006 г. по 2009 г. Грузии и лидеры продемонстрировали политическую волю в обуздания коррупции. Так, с коррупцией часто в обращениях и является одним из его . Политические лидеры также подчеркивают в выступлениях, что с коррупцией является из их первоочередных задач. правительства Грузии на гг. «Грузия без » тоже содержит раздел, вопросов борьбы с . Наличие политической в отношении с коррупцией, в особенности в сфере, т.е. там, где это касается каждого гражданина , сомнений не . Вместе с тем некоторые гражданского общества тем, что эта политическая воля в степени коррупции на нижних , а не в высших эшелонах . Эту обеспокоенность разделяют и ряда организаций. Однако примерами эти опасения не были.

Национальная борьбы с и План действий по ее были разработаны при участии гражданского и в сотрудничестве с международных агентств, в Грузии; эти документы приняты в 2005 / г.г. Таким , в принятых документах отражены многие , высказанные со стороны общества.

Грузии заявило, что Национальную стратегию с коррупцией и План по ее реализации инструментами предотвращения и поэтому такие необходимо разрабатывать, , регулярно и организовать обязательный исполнения этих документов.

План был обновлен в г., и в настоящее время совет по борьбе с занимается разработкой новой борьбы с коррупцией и действий по ее реализации. Во визита в страну эти все еще находились в разработки. Завершение над ними, которая при поддержке со стороны GEPAC, на март 2010 г. При следует отметить, что Стратегия борьбы с и план по ее реализации были только формальным [[121]](#footnote-121). Оценить прежнюю поручено недавно Антикоррупционному .

Большинство проведенных в исследований, посвященных с коррупцией, на восприятии. Объем об уровнях, формах, , проявлениях коррупционной и тех сферах , где она имеет место, ограничен. Такую можно было бы как основу для антикоррупционной политики и партнерств со всеми сторонами, вовлеченными в по борьбе с на общенациональном уровне. , позволяющие качественно и оценить уровень на некоторых , обеспечивают независимую, и достоверную информацию, инициированию и мониторингу перемен.

В 2006–2008 гг. никаких коррупции Правительством не проводилось, и специального на проведение по борьбе с коррупцией не было. В июле г. Правительство Грузии два исследования и качества работы службы в Грузии. Эти были по поручению выполнены общественного мнения и исследований Грузии ( Gallup International), получила контракт по результатам конкурса, организованного Европы (проект ). Такие должны проводиться на основе.

Вовлечение общества в процесс антикоррупционной ограничивается участием НПО в Межведомственного совета по с коррупцией. Некоторые НПО членами Совета, и Правительство возможность беспрепятственно в состав Совета организациям общества, желающим в сфере борьбы с . Участию гражданского в оценке Стратегии борьбы с и Планов действий отсутствие четких их исполнения.

по повышению уровня о борьбе с коррупцией и общественности в Национальную борьбы с не включены. В результате ни в действий на 2007 год, ни в действий на 2009 год не никаких мер в этой связи. некоторые НПО полагают, что уровня знаний о с коррупцией и общественности не являются для приоритетными задачами, утверждает, что исследования не эту точку . Никакой информации об Правительством для широкой , НПО, СМИ, коммерческих ассоциаций, компаний или групп населения по повышению уровня или обучению, представлено не [[122]](#footnote-122).

Пресс-конференции только Прокуратурой и некоторых громких дел. Не было предоставлено информации о в СМИ представителей других исполнительной власти, , Кабинета министров или совета по с коррупцией, имеющих информирование широкой о проводимых и планируемых мероприятиях, и граждан в их реализацию.

образом, достоянием становятся только аспекты Правительства в области с коррупцией, но это отнюдь не необходимости информировать о превентивных Правительства, направленных на с коррупцией.

Основные успешной реализации борьбы с и Плана действий широкое распространение и этих документов, и об их исполнении. подход упростит повышения уровня о планируемых реформах и получить широкую поддержку реформ со стороны .

Борьба с коррупцией быть при условии сочетания , репрессивных и просветительских . Просвещение общественности по борьбы с должно проводиться в учреждениях всех и уровней в соответствии с их планами, СМИ и других каналов .

Коррупция может вновь там и тогда, где и отсутствует для общественности и где общественность не о том, как можно защитить права и интересы. Вот так важны уровня знаний и кампании и почему эта требует постоянных .

В порядке Американская ассоциация (ААА) в 2008 г. обучающий модуль по с коррупцией для программы Street Law (« право»). Этот преподают как минимум в высших заведениях в год на всей Грузии.

Программа « право» — это метод праву и права, цель состоит в том, чтобы обогащали свои в сфере в процессе обучения общественности основам , демократических свобод и человека (в случае речь о студентах вузов). В г. ААА разработала также фильм, преподаватели используют в преподавания модуля по с коррупцией[[123]](#footnote-123).

Ответственность за проведения политики в Грузии раз переходила от одних к другим. В 2005 г. ее на себя Государственного министра по реформ. К моменту в страну в ноябре г. должность по координации реформ упразднена, а ответственность за координации в декабре г. перешла к недавно Межведомственному по борьбе с коррупцией.

Межведомственного совета по с коррупцией освещалось в СМИ. Имея в составе высокопоставленных должностных лиц, Совет координирующую . Основными его являются: разработка борьбы с коррупцией и действий по ее и координация выполнения стратегии и планов . Согласно Уставу , он также подготовкой отчета о Грузией рекомендаций международных организаций.

роль совета по борьбе с обсуждалась в контексте нового закона «О интересов и в государственном секторе». В к существующей задаче по деятельности Совет быть уполномочен вести выполнения Стратегии с коррупцией и всех , имеющих к антикоррупционной политике, в том к реформе государственной .

Заседания Совета один раз в три , и председательствует на них Министр . Членов Совета Президент Грузии; он же отозвать их по основаниям. Членами являются высокопоставленные лица из государственных и представители общества. В деятельности принимают участие НПО: грузинское отделение Интернешнл, ассоциация молодых , Фонд «Открытое » Грузии и Американская адвокатов.

К визита в страну совет по борьбе с функционировал менее . Столь срок не позволяет глубокую оценку и достижений Совета. с тем, отсутствуют свидетельства работы . Нехватка аналитического является одним из недостатков в координации действующей политики, что частично отсутствием специально для этого . Функции секретариата выполняет аналитический Министерства юстиции, но те Минюста, поручено этим , должны выполнять и задачи, и поэтому у них мало для проведения аналитической . Специального бюджета на секретариата Межведомственного по борьбе с в настоящее время не . В 2009 г. финансирование Совета производилось GEPAC, которого занимается Европы, а финансирует Нидерландов. Однако об организации обсуждался на заседаниях . Правительство подтвердило, что, в необходимости, выделит ресурсы для самого Аналитического .

Создание Межведомственного по борьбе с коррупцией, как и ранг его , свидетельствует о приверженности и грузинского правительства проблему коррупции в . Вместе с тем структура имеет ряд . Во-первых, Совет был президентским указом, а это с позволяет в момент распустить орган, что делает его достаточно уязвимым. того, тот , что Президент может властью в любой отозвать любого из Совета, беспокойство относительно данного органа. несмотря на то, что в настоящее проект оказывает Совету поддержку, ему не хватает финансирования и кадровых , что снижает его потенциал и способность антикоррупционную политику. , Совет является органом уровня, без обязательств , а это соответствующим образом на результатах его работы. Об свидетельствует и уровень осведомленности о целях и деятельности .

Учреждение специализированных или назначение лиц, специализирующихся на борьбе с , является одним из стандартов, установленных ООН против . В частности, в Статье 36 Конвенции указано, что « государство-участник обеспечивает органа или или лиц, специализирующихся на борьбе с с помощью правоохранительных ».

В рекомендации 2006 г. указано, что надлежит создать , специализирующееся на борьбе с путем правоохранительных мер. В первого мониторинга Грузия , что создание Следственного при Генеральной прокуратуре, основными по ведению расследований и коррупционных преступлений в , в полной мере требованиям рекомендации. Помимо управления при Генеральной в стране действуют специализированные / управления, которые коррупционными правонарушениями в , Министерстве внутренних дел и финансов, в том :

1. Управление судебно-процедурного Генеральной прокуратуры ;

2. Управление конституционной Министерства дел Грузии;

3. Следственное Налоговой службы финансов Грузии.

Правительства в том, что у Грузии нет необходимости в отдельного независимого органа по борьбе с , поскольку управление при Генеральной , возглавляемое заместителем прокурора, обладает юрисдикцией по всех коррупционных . Все следственные органы оказывать ему поддержку и ему необходимую . Таким образом, если юрисдикцией по коррупционного преступления какое-либо министерство, Следственное при Генеральной прокуратуре все будет осуществлять за ведением расследования. Кроме , оно обладает исключительной по расследованию предполагаемых коррупции некоторых государственных лиц высшего ранга. следственный орган при юстиции заниматься расследованиями фактов коррупции самих работников .

Несмотря на то, что лиц и правоохранительных органов в борьбы с коррупцией в соответствует международным (см. Статью 36 ), эти лица или органы также обладать самостоятельностью для эффективного своих по расследованию и преследованию правонарушений[[124]](#footnote-124).

После первого раунда Генеральная Грузии вошла в Министерства юстиции, а прокурор теперь Министру , который действует в Генерального прокурора. В 2008 г. был принят закон «О »[[125]](#footnote-125). Но несмотря на то, что институциональный , в рамках которого подчиняется органу власти, приемлемым, необходимо особое внимание возможности исполнения прокурорами профессиональных обязанностей и без каких бы то ни было вмешательств со стороны.

В с законом «О », Министр юстиции обладает непосредственными полномочиями в отношении дел определенных должностных лиц, включая Грузии, членов , членов Правительства , судей общей юрисдикции, . Министр юстиции также отменять подчиненных ему , что позволяет аннулировать прокурора по отдельным делам. Все это вызывает в отношении независимости прокуратуры при расследовании и преследовании правонарушений, в особенности, в них замешаны лица высокого [[126]](#footnote-126).

В отношении профессиональной Правительство отмечает, что подбора для работы в Следственном Генеральной прокуратуры тщательным образом и устные с потенциальными кандидатами на в присутствии комиссии, в которой входят как Правительства, так и негосударственных организаций. на то, что тренинги должны ежегодно, на практике они лишь . Обязательных норм в количества учебных в год не существует. По большей тренинги иностранные эксперты, под эгидой различных организаций.

В Уголовно-процессуальный был внесен ряд , заслуживающих похвалы; в , теперь УПК предусматривает возбуждения уголовного о коррупции на основании сообщений в СМИ и в суде улик, в ходе журналистских . Но будет ли Прокуратура объективно на все соответствующие сообщения в СМИ и ли у нее такая возможность, сказать [[127]](#footnote-127).

В штате Главного управления Генеральной работает 26 человек, из них 17 – , 8 – следователи и 1 . Приведенная ниже дает представление о работы Следственного . Однако не отметило, что кто-либо из по данным уголовным является высокопоставленным лицом.

руководства, направленного на взаимодействия, обмена и ресурсами между органами, не . Точнее будет , что сотрудничество между скорее имеет де факто, Следственное управление полностью контролирует этап всего по делам о . Все следственные органы поддерживать деятельность управления и своевременно ему соответствующую .

Правительство утверждает, что в Министерством юстиции руководство по «финансовым и признанию ». Кроме того, несколькими органами «меморандумы о порядке ». Правительство также, что сотрудничество правоохранительными органами место, поскольку в нем может в связи с практикой специальных совместных групп, в состав входят различных правоохранительных . Правовой основой практики является 61.3 УПК Грузии

предусматривает, что прокурор письменным решением расследование дела другому , не вовлеченному непосредственно в данного расследования.

Министерство приходит к , что дело за рамки его юрисдикции, то по оно обязано передать это соответствующему компетентному . Однако механизмов организации между различными органами не существует. заявляет, что органы взаимодействуют собой на регулярной посредством переписки и информацией. фактически именно является центральной в уголовном процессе, то он все следственные по делу и с самого получает всю информацию обо , что касается его ведения. утверждает, что образом обеспечивается следственных действий. Статье 33 нового кодекса (который пока не в силу), полномочия по расследования / преследования, дела и дела в суд будут исключительно на усмотрение . Что касается следователей, то они выполнять все прокуроров.

Однако, на это, как уже было указано в 2006 года, для надлежащего работы и для обеспечения этого порядка Правительством необходимо соответствующих протоколов и процедур.

между Генеральной и Отделом финансовой Грузии, финансового мониторинга (), можно было бы . До настоящего времени не выявлено ни отчета о подозрительных (ОПО), связанного с – и это поразительно, если , что СФМ ежегодно более 60,000 . Усиление такого позволило бы сформировать совокупность или индикаторов, с помощью можно было бы типичные направления потоков в о коррупции. СФМ может эти индикаторы для обучения финансовых учреждений и субъектов финансового мониторинга. прокуратура должна стремиться регулярно доступ к СФМ при ведении расследований дел о .

## 4.2. Устранение коррупции на госэкзаменах

После развала Союза финансирование в Грузии прекратилось. Ко времени Роз все образовательные заведения нехватку книг, не квалифицированных , а инфраструктура рушилась. были чрезвычайно , так в 2002 г. преподаватель зарабатывал 60 лари в месяц, что менее половины минимума, и, как следствие, считалось приемлемым способом .

Студенты давали , чтобы поступить в тет, при сдаче эк, и для получения диплома. тря на низкое качество ния, наличие университетского свидетельствовало об ном социальном статусе и доступ к работе.

приема в высшие заведения самой коррум в высшем образовании. В , абитуриентов принимали в исключительно на результатов вступительных . На практике же, весь пронизывала система и патронажа, при ректоры университетов в на свою политическую принимали на учебу и дочерей . Остальные абитуриенты , давая взятки — малоизвестным университетским или сотрудникам , которые отвечали за денег и их передачу по вертикали университет руководству и экзаменационных . Одаренным студентам удавалось успешно вступительные и поступить на основе , но остальные поступали благодаря взяткам. вновь частные заведения по являлись своего фабриками по производству , функционирующими в квартирах с одним «профессором».

Согласно 2004 г., размер вз колебался от 8 до 30 долларов США, в зависимости от ости программы (Ростиашвили, г.). Самые взятки давались при на юридический и медицинский . Преобладающее большинство тов платили в размере от 5 до 15 тыс. Долл. за их “” к вступительным экзаменам. Эти же оказывались членами комиссий, проводили и оценивали вные экзамены. Абитуриенты платили за такое только для того, чтобы себе проходной , получить который было, в свое сочинение фразу, которая «репетиторам» идентифицировать учеников ( как фамилии и имена не указывались на экзаменационных ).

К началу 2000 г. общества росло, но при этом не менялось. Власть щие никоим образом не заинтересованы «статус-кво», а бедные семьи, из сельской местности, ли могли повлиять на . В 2002 г. издало постановление под «Основные направления высшего образования в »[[128]](#footnote-128), которым признаны существующие , связанные с коррупцией и в системе, которая богатым. вление было на создание более системы вступител экзаменов, на прямого финансирования заведений студенческими , а также на внедрение процедур акк университетов и создание эффективной системы ения высшим . Однако эта потерпела фиаско отсутствия поддержки на уровнях власти.

В это же число учебных заведений выросло с 26 государственных (и их 18 филиалов) до 235; в одном 2002 г. выдано 209 новых для частных университетов.

количество высших заведений с н уровнем обучения аккредитацию непрозрачным , что вызвало серьезную общественности, но, как , никто не был готов на себя крайне задачу создания системы ак вузов.

Новый , принятый в 2004 г., был на радикальную пере высшего , включая трансформацию управления, финансирования и аккредитации. прочего, он был на на создание более системы вступительных э.

В этом же году государства на требования общественности и ректора Тбилисского университета уйти в в связи с управления, что послужило сигналом и для академических , и для широкой обществен о приверженности правительства борьбе с . Они также требовали других влиятельных .

Пользуясь популярностью правительства и политической со стороны руков страны, министр образования и А. (Каха) Ломайя ускорить процесс ре вступительных , который топтался на при предыдущем правительстве. постепенного введения системы экзаменов в течение лет (с 2006 по 2007 ), как изначально , он решил всю программу сразу в году. Реформа четыре основных : введение централизованного вступительного , обеспечение его прозрачности и , улучшение качества в высших заведениях, а также и диалог с общественностью.

полутора лет интенсивной в июле года был проведен централизованный вступ экзамен по трем там: грузинскому и литературе, математике и языку.

Проводился тест, определяющий общие абитуриентов, в способности критического и логики, как средство обе равного доступа к для выпускников с более слабой академической . Абитуриентам с самым баллом предоставлялась .

До реформы университет проводил экзамены, тем самым возможности для коррупции. создали независимое учреждение, экзаменационный центр, разрабатывает экзамены и яет их проведением 14 своих центров по всей . Преподаватели университетов не занимаются экзаменов и их результатов. Экзамены разработаны в соответствии с стандартами, используя в модели Балтии, США, Соединенное , Израиль и Швецию[[129]](#footnote-129).

Для чтобы заручиться общес и развеять слухи, со Национального экзаменационного посетили все без исклю районы и провели консультации со заинтересованными сторонами по структуры новой , а также разъяснительную о необходимости проводимых .

Воссоздать доверие к системе нелегким делом. ские высказывания и исходили не только от работников, были заинтересованы в старой системе, но и от и родителей, которые до были бы от предложенных . Добавляя масло в огонь, некоторых высших учебных обвиняли льство в проведении ственной политики в с тем, что история Грузии не обязательным нового вступительного [[130]](#footnote-130).

Среди самых протестов была голодовка 180 . В старой системе , которые успешно определенный , автоматически ялись в государственный ский университет. В системе эти студенты для должны сдать централизованные . Обучение в этом стоило достаточно , и многие из были сыновьями и влиятельных в обществе. Политическое да вокруг и других вопросов и вылилось в жаркие в Парламенте. В конечном реформаторы верх[[131]](#footnote-131).

Для искоренения , укрепления доверия и обеспечения поддержки системы, поставили во главу надежность. Задания для экзаменов были в издательстве университета в Англии. экзаменационные были отправлены в и доставлены машинами в хранилища банка, где они и находились до дня экзамена. Мониторинг в проводился 700 наблюдателями с 72 грузинскими и 20 иностранными. организации, такие как Tra International наблюдали за всем . В дополнение, 470 полицейских и 34 были привлечены для ния безопасности и абитуриентов.

Наблюдатели специальную подготовку для над экзаменационным и выявления . Экзаменационные листы электронным кодом, а не абитуриента, чтобы предвзятости при результатов. В каждой комнате были телекамеры, что позволяло наблюдать за из комнат ожидания. Зав экзаменационные работы и помещались на веб-стран общего с целью обеспечения еще прозрачности. Была предусмотрена процедура .

Меры по качества работы учебных заведений за важное место в с коррупцией на экзаменах. Они также повысить уровень к новой системе .

В основе лежали три важных . Во-первых, в 2005 Министерство образования и реализовало программу аккре высших учебных , что позволило сократить их с 237 до 43 и закрыть с низким качеством . Новый процесс базировался на непредвзятой учебных дений, в основу был положен ряд объективных , таких как количество , площадь , а также количество .

Хотя система далека от совершенства, она устранить вопиющие случаи.

, была проведена рма системы финансирования высших заведений, первоначально аккредитацию как получения бюджетного . Одновременно выросла за доступ к ресурсам после , как правительство отказалось от средств напрямую заведениям и за его принципом «деньги за студентом». Студенты, получали государственные , теперь использовать их как в государственных, так и в заведениях.

В-третьих, конкуренция среди университетов. разрешалось документы в неско университетов в течение од года, предоставляя им выбор. (До им разрешалось подавать только в один вуз в одного года, что всю систему конкурентоспособной.)

Некоторые реформы, в том числе аккредитация и кадров, в получили лишь поддержку общественности, из-за проблем их и методов реа. Новая система высших учебных , к примеру, гарантировала их минима стандартам, но не гаранти качества образования[[132]](#footnote-132). На 2006-2007 годов преподавателей вынуждено подавать и проходить отбор на на конкурсной основе. 10 процентов из них не по конкурсу. Потеря преподавателями и административным лом вызвала бурю в СМИ и в академических . Критики утверждали, что отбора, особенно в государственном университете, был и непрозрачным и для , и для широкой общественности, при и участники процесса, и были якобы о нем информированы.

провело агрессивную кампанию, используя для встречи с общественностью, телевизионную рекламу, мультипликационные ролики, радиопередачи и радиосообщения, а также газетные вставки с целью донесения тщательно продуманных обращений.

Были также выпущены рекламные материалы, такие как плакаты, закладки для книг и календари.

Люди, которые пострадали от реформы, также использовали СМИ. Некоторые представители профессорско-преподавательского состава, потерявшие работу, выступали на телевидении и писали передовицы газет, критикуя и реформы и людей, которые за ними стояли. За стенами университетов проводилось множество протестов при участии студентов и преподавателей.

Некоторые лидеры оппозиции пытались воспользоваться недовольством общественности для получения политических дивидендов, но результат оказался незначительным[[133]](#footnote-133).

Таким образом, вступительный экзамен в университеты в Грузии из коррумпированного процесса превратился в конкурсный отбор студентов на основе объективной оценки знаний. Абитуриенты из богатых семей со связями больше не могут купить себе место в университете, а абитуриенты из регионов получили намного больший доступ к высшему образованию.

Первый национальный вступительный экзамен, который проводился с 11 по 28 июля 2005 года, сдавала 31 тысяча абитуриентов. Наблюдатели из Международной организации за честные выборы и демократию (International Organization for Fair Elections and Democracy, ISFED), проводившие мониторинг 14 центров тестирования, пришли к заключению, что вступительный экзамен был справедливым, прозрачным и хорошо организованным (ISFED, 2005 г.).

Внешние опросы подтвердили эту же точку зрения. Опрос общественного мнения 2005 года показал, что студенты, родители и администраторы вступительного экзамена были удовлетворены новой системой тестирования (Transparency International, 2005)[[134]](#footnote-134). Согласно опросу, основная масса опрошенных (80% студентов, 80% родителей и более 90% администраторов) выразили уверенность в том, что новый процесс, скорее всего, устранит коррупцию при поступлении в вузы. Кроме того, как сообщалось, процесс приема в высшие учебные заведения был понятен для основной массы студентов и родителей.

Таким образом, нельзя не сказать об эффективности и целесообразности описанных выше реформ в сфере борьбы с коррупцией.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

23 ноября 2003 года в ходе «революции роз» в Грузии был смещен с поста президента страны Эдуард Шеварднадзе. К власти пришла молодая команда реформаторов во главе с Михаилом Саакашвили. Впоследствии судьбы трех ее лидеров сложились совершенно по-разному.

Основными вехами в реформировании Грузии стал комплекс репрессивных мер по борьбе с коррупцией и общеуголовной преступностью и радикальной неолиберальной экономической политики.

Основным направлением в либерализации экономики стал процесс приватизации.  Собственно, приватизации проходили и при Э Шеварнадзе, но тогда они проводились не аукционно, а совершено хаотично, денег не давали и часто напоминали просто растаскивание госсобственности. Особенность приватизации 2004 г. была именно в её легальности, прозрачности и рыночности. В итоге в те годы приватизация давала 10% годового бюджета страны.

 Армией к марту 2004 г. все еще командовал проамериканский министр Д. Тевзадзе, и в армии был хаос. В марте Тевзадзе назначили послом Грузии в НАТО, а его место занял Г. Бежуашвили.  Еще в апреле 2004 года завершилась программа «Обучение и оснащение», которая длилась года два и по итогам которой Грузия получила 4 пехотных батальона, обученных по натовскому стандарту. Три из них стали потом 1-й пехотной бригадой, а еще один - батальоном 2-й бригады. Так в Грузии появились первые боеспособные части, хотя и мало - около 4 000 человек.

 Самой знаменитой реформой тех лет стала, конечно же, полицейская реформа. Задача была поставлена на первый взгляд невыпонимая: превратить коррумпированное, воровское, полубандитское государство в нечто совершенно иное.

 В результате арестов страна на несколько месяцев осталась без патрульно-постовой службы, но количество ДТП не только не увеличилось, а даже сократилось, что косвенно характеризует работу этой самой службы.

Такое необычное сочетания репрессий и рыночного либерализма заставило говорить об особом «грузинском пути». Вокруг реформ в Грузии создано немало мифов. По рейтингам международных организаций (Всемирный банк и др.), быстрый взлёт Грузии, создал серьезный пропагандистский козырь для Правительства М. Саакашвили, который оно умело использовало. Поэтому в мире по-прежнему многие считают Грузию «кавказским тигром», успешно и стремительно развивающимся, по примеру Сингапура или Гонконга. Сейчас понятно, что без массивного внешнего экономического вливания созданный М.Н. Саакашвили авторитарный режим не способен был существовать, а эксперимент с реформами, по сути, провалился.

 На то время организованная преступность была огромной проблемой, поскольку проникла во все сферы общества и её идеология становилась доминирующей. Грузинское руководство рискнуло пойти на радикальные меры: были введены уголовные наказания не только за само преступное действие, но и за официальное исповедование воровской идеологии. Понятия запрещали «вору в законе» отрицать свой статус, поэтому полиция просто спрашивала человека, является ли он вором, и после признания сажала его на 10 лет. Сам этот закон был принят еще в 2004 , но впоследствии дополнялся вплоть до декабря 2005 года.

 Закон смотрелся весьма недемократично и сразу начал вызывать протесты - что неудивительно. Однако, обезглавленный преступный мир начал впадать в хаос и разбегаться. Криминальные авторитеты стали превращаться в безработных. Ужасающим оказалось положение отправленых в тюрьму воров, потому что их отправили в специальную тюрьму, где у них не оказалось никаких привелегий - например, они не могли собирать деньги с других заключенных. Им даже запретили пользоваться мобильными телефонами, что отрезало их от остального преступного мира. Эта мера даже вызвала тюремный бунт в 2006 году.

Таким образом, нельзя не сказать об эффективности проводимых реформ. При этом, реализованные реформы вызывают массу противоречий и споров и по сей день, что свидетельствует о различных оценках их последствий.
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