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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность исследования.** Формирования демократического правового государства в России невозможно без совершенствования всех видов служебной деятельности. От качества и объективности реализации должностными лицами своих полномочий зависят судьба политических, социальных, экономических реформ, развитие гражданского общества в России, а также уровень доверия народа к государственной власти. В связи с этим разработка теоретических и прикладных вопросов уголовно-правового обеспечения законности в сфере служебной деятельности приобретает все большее значение.

Современная криминогенная обстановка в экономике нашего государства является одной из важных факторов, определяющих актуальность борьбы с коррупцией.

Наиболее распространенным и опасным коррупционным преступлением, по праву, признается взяточничество. Оно нарушает нормальный режим управленческой деятельности государственных органов, учреждений и организаций, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворить свои потребности путем подкупа должностных лиц.

Рассмотрение вопроса о криминалистической характеристики взяточничества актуально тем, что на основании исследования получаются важные выводы для организации расследования и квалификации данного преступления.

Уголовно-правовым проблемам взяточничества посвящено значительное количество научных работ. Большой вклад в развитие теоретических представлений по поставленной проблематики или связанных с ней вопросов в разное время внесли в частности такие ученые как С.С. Аветисян, А.А. Аслаханов, А.Ф. Бантышев, Т.Б. Басова, В. Галахова, И.А. Гельфанд, А. И. Долгова, А.А. Дудоров, М.Д. Дурманов, А.Я. Эстрин, Н.А. Егорова, Е.Л. Стрельцов, и другие ученые.

Однако исследование теоретических представлений по проблемам дачи и получения взятки показало, что была и остается достаточно большое количество спорных вообще нерешенных вопросов, особенно это касается квалификации взяточничества.

**Объект исследования** – общественные отношения в сфере уголовно-правового регулирования противодействия преступлениям, которые заключаются в принятии предложения, обещания или получении взятки.

**Предмет исследования** – уголовно-правовая характеристика принятия предложения, обещания или получения взятки.

**Цель курсовой работы** – осуществить комплексный анализ уголовно-правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за принятие предложения, обещания или получения взятки.

Для достижения поставленной цели определены следующие основные **задачи:**

* выявить уголовно-правовое содержание понятия «взяточничество» и деяния, которые им охватываются;
* определить правовую природу взяточничества, соотнести ее с существующими представлениями о механизме коррупционных отношений и очертить закономерности, которые с этого вытекают;
* раскрыть уголовно-правовой характер состава получения взятки и применить полученные знания для интерпретации его признаков;
* определить объект взяточничества, его структуру и механизм нарушения;
* раскрыть понятие взятки и его уголовно-правовое значение;
* проанализировать признаки объективной стороны взяточничества.

**Методы исследования.** Работа выполнена с использованием философских, общенаучных и специальных методов, которые были выбраны с учетом поставленной цели, определенных задач, объекта и предмета исследования. Фундаментальную роль в исследовании занимает диалектический метод познания, позволил выявить и диалектически решить противоположности в существующих представлениях по различным аспектам взяточничества.

Системный метод и метод структурно-функционального анализа позволили исследовать положения действующего УК в части оснований ответственности за взяточничество и практику его применения в их взаимосвязи и связать их с научными представлениями о взяточничестве. Метод юридической герменевтики использовался для понимания, толкования и применения смысла законодательного текста, а также для определения приемов его формулировка и восприятия.

Применялись также и другие научные методы в их взаимосвязи и взаимозависимости, которые вместе с указанными выше, способствовали обеспечению всесторонности, полноты и объективности исследования и истинности полученных результатов.

Данная курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА**

**1.1. Система коррупционных преступлений**

Коррупционная преступность – это специальный вид преступности. Итак, ей присущи сущностные признаки, приобретают особое содержательного наполнения. Коррупционная преступность как исторически-мнимое, относительно массовое, устойчивое, системно-структурный, социально негативное явление наиболее очевидно проявляется в коррупционных преступлениях. Однако коррупционная преступность не отождествляется с арифметической суммой коррупционных преступлений, поскольку дополнительно обладает признаками, придают ей особых свойств негативного социального явления. Итак, для выяснения специфики коррупционной преступности необходимо уточнить сущностное содержание ее признаков в современных условиях.

Историческая изменчивость как признак коррупционной преступности, выражается в том, что в разных социально-политических и экономических формациях существует так называемая «своя» особая коррупция. Так, в современных демократических системах политической жизни и управления коррупция переходит «в тень» или частично оказывается и остается контролируемой. На историческую изменчивость коррупционной преступности также может указывать возникновения новых коррупционных практик, в частности:

- назначение на должность за взятку на определенный срок, который заранее оговаривается с «покупателем» (к этому времени «продажа» должностей, как правило, происходил бессрочно)

- невыполнение подчиненными прямых указаний руководителя, если это противоречит коррупционным интересам (доминирует в правоохранительных органах)[[1]](#footnote-1).

Относительная массовость указывает на то, что коррупционная преступность проявляется не в отдельных коррупционных преступлениях, а во множественном числе деяний, численность которых постоянно меняется. К тому же коррупционная преступность распространяется в глобальном масштабе и присуща как бедным, так и богатым государствам.

Рассматривая коррупционную преступность как массовое явление и применяя закон больших чисел, проявляют тенденции коррупционной преступности, прогнозируют ее будущее состояние, а, следовательно, благодаря этому можно планировать адекватные меры противодействия.

Устойчивость (постоянство) как признак коррупционной преступности заключается в том, что нельзя ожидать резкого изменения структуры или состояния коррупционной преступности за относительно незначительные промежутки времени (месяц, квартал, год). Колебания некоторых показателей коррупционной преступности с большой вероятностью скорее свидетельствуют о недостатках учета коррупционных преступлений или об изменениях к уголовному закону, которым криминализируются (или декриминализуются) отдельные формы коррупционного поведения, нежели о реальных изменениях состояния коррупционной преступности.

В отличие от коррупционного преступления, коррупционной преступности присуща самодетерминация, то есть самовоспроизведению. Коррупция создает условия своего воспроизводства благодаря тому, что негативно влияет на будущий социально-экономическое и политическое порядок в государстве. При этом чем более длительный период масштабной коррупции, тем более проблемной будет противодействие коррупционной преступности и устранения ее последствий; даже при условии, что отдельные коррупционные факторы будут ликвидированы.

Системно-структурный характер коррупционной преступности, прежде всего, проявляется в том, что ей присущи свойства системы. Свидетельством этого является возникновение коррупционных сетей, в состав которых входят группы государственных чиновников, обеспечивающих соответствующие решения; коммерческие и финансовые структуры, реализующие получаемые выгоды, льготы, доходы; силовое прикрытие со стороны представителей правоохранительных органов. Причем руководителями коррупционных сетей обычно высокопоставленные чиновники и политики[[2]](#footnote-2). Деятельность коррупционных сетей преимущественно проявляется в формировании взаимозависимостей и взаимосвязей между чиновниками по вертикали управления и по горизонтали управления, на разных уровнях, между различными ведомствами и структурами. Эти взаимосвязи и взаимозависимости, направленные на систематическое совершение коррупционных сделок для личного обогащения, распределения бюджетных средств в пользу структур, входящих в коррупционную сеть, повышение доходов или получения конкурентных преимуществ финансово-кредитными и коммерческими структурами, входящими в коррупционную сеть. Кроме этого, коррупционные сети могут структурироваться по родственными, дружескими, этническими, клановыми, религиозными, корпоративными признакам, имеют многочисленные цели и включают различные виды деятельности. Они формируются по принципу взаимопомощи солидарности, разрабатывают свои системы правил, соблюдение которых является приоритетным относительно государственных, семейных норм или интересов отдельного их участника.

Именно коррупционные сети в последнее время рассматриваются как основной и наиболее сильный инструмент коррупционных сделок. Однако правоохранительными структурами преимущественно оказывается «низовой коррупция», которая существует вне коррупционными сетями и функционирует за счет «поборов» с населения.

На системно-структурный характер коррупционной преступности также указывают устойчивые взаимозависимости: во-первых, коррупционной преступности и других социальных явлений (безработица, социальной несправедливости, экономической, политической, духовной кризиса и т.п.); во-вторых, коррупционной преступности с другими видами преступности и прежде, организованной преступностью, экономической преступностью, наркопреступностью, политической преступностью.

Коррупционная преступность как социальное явление проявляется в том, что коррупция является социальным институтом, элементом системы управления, тесно связан с другими социальными институтами - политическими, экономическими, культурологическими. Коррупционная преступность является социальной по происхождению, субъектами, жертвами преступлений, а также результатом взаимодействия детерминант, имеющих социальный характер.

Сложность понимания и определения феномена коррупции определенной степени обусловлено сочетанием мультиполярных политических, правовых, экономических, социальных и психологических факторов, о чем свидетельствуют результаты многочисленных исследований последних лет.

В результате проведения Генеральной Ассамблеей ООН межрегионального семинара по проблемам коррупции (Гавана, 1990 год) в Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка коррупция была определена как злоупотребление служебным положением для достижения личной или групповой выгоды, а также незаконное получение государственными служащими выгоды в связи со служебным положением[[3]](#footnote-3).

Вместе с тем различные ученые дают свои определения этому понятию, в частности С. В. Максимов, И. М. Мацкевич, В. С. Овчинский, Г. Ф. Хохряков, В. Е. Эминов считают, что коррупция – это использование уполномоченными на выполнение государственных функций (или приравненных к ним) лицами своего статуса и связанных с ним возможностей для непредусмотренного законом получения материальных и других благ и преимуществ, а также противоправное предоставление им этих благ и преимуществ физическими и юридическими лицами[[4]](#footnote-4).

Общепризнано, что коррупционные преступления, как и другие преступные деяния в зависимости от оснований (критериев) могут классифицироваться на соответствующие виды (группы) и образуют определенную систему. В части системы коррупционных преступлений в юридической литературе имеется много научных походов. По одному из подходов к коррупционным преступлениям относятся: а) злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК); б) незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК); г) получение взятки (ст. 290 УК); д) дача взятки (ст. 291 УК); е) служебный подлог (ст. 292 УК); ж) преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (гл. 23 УК); з) подкуп организаторов и участников спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 184 УК). Другие авторы, характеризуя виды коррупционных преступлений, считают, что в УК к коррупционным и связанными с ними преступлениям относятся преступные деяния, как должностных лиц, так и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях и других лиц: подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 184 УК); злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК); коммерческий подкуп (ст. 204 УК); злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК); получение взятки (ст. 290 УК); дача взятки (ст. 291 УК); служебный подлог (ст. 292 УК); посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК)[[5]](#footnote-5). Третьи авторы к наиболее распространенным коррупционным преступлениям относят: коммерческий подкуп; получение взятки; провокация взятки или коммерческого подкупа; подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу, в случае совершения соответствующего деяния путем подкупа; незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну, в случае совершения соответствующего деяния путем подкупа; другие преступления, в основе которых лежит подкуп или дача взятки.

**1.2. Понятие взяточничества в уголовном законодательстве России**

В научной литературе по-разному раскрывается содержание взяточничества. Так, под термином «взяточничество» понимают

1) получение взятки;

2) получение и дача взятки;

3) получение, дача взятки и посредничество во взяточничестве;

4) получение, дача взятки и провокация взятки;

5) получение, дача взятки, посредничество во взяточничестве и провокация взятки.

Перечисленные определения имеют, по всей видимости, разный объем, но необходимо отметить, что все они являются относительно верными, поскольку часто даются и используются для удобства исследования отдельных проблем (иногда даже не уголовно-правового характера), связанных с преступлениями в сфере служебной деятельности. Но нас интересует определение взяточничества в первую очередь именно в уголовно-правовом смысле, и в целях использования его для рассмотрения вопросов квалификации деяний, входящих в его содержание, поэтому, исходя из этого, попробуем критически проанализировать каждую из приведенных позиций.

Сторонники отождествления взяточничества с получением взятки дают следующее его определение: взяточничество - это во всяком частном порядке оплачена должностное действие, независимо от того, правомерна сама по себе это действие или нет, оплачена она до или после его совершения[[6]](#footnote-6).

Как видно такого рода определения фактически копируют диспозицию получение взятки. Некоторые авторы, при характеристике взяточничества сводят последнее только к получению взятки, приходят к мысли, что дача взятки рассматривать наряду с его получением вообще нецелесообразно, поскольку оно не является должностным преступлением, так как субъектом дачи взятки может быть не только должностное, но и любое другое лицо[[7]](#footnote-7). В связи с этим предлагается отнести дачу взятки к преступлениям против порядка управления[[8]](#footnote-8).

Такой подход представляется принципиально неверным, так как в силу той связи, которая существует между получением и дачей взятки, характеристика состава одного из этих действий будет страдать неполнотой, ведь невозможно описать закончено получения (дачи) взятки абстрактно, не принимая во внимание его дачи (получения).

В противоположность приведенному узком толкованию понятия взяточничества существует широкая его трактовка, согласно которой взяточничество - это родовое понятие, которое охватывает четыре вида преступлений:

1) получение взятки;

2) посредничество во взяточничестве;

3) дачу взятки;

4) провокацию взятки[[9]](#footnote-9).

Приведенное понимание взяточничества объясняют тем, что для всех преступлений, по которым выражается взяточничество, есть ряд общих признаков, а именно:

а) общим является предмет посягательства - взятка;

б) одинаковым есть момент окончания данных посягательств, то есть все виды взяточничества считаются законченными, когда имеет место принятие должностным лицом хотя бы части взятки;

в) однородной является терминология, используемая в диспозициях соответствующих уголовно-правовых норм.

Нетрудно убедиться, что первые два аргумента имеют силу только о посредничестве во взяточничестве, получение и дача взятки и не действуют в отношении состава провокации взятки. Поэтому последний относят к взяточничеству лишь из-за однородности терминологии и, как представляется, из-за его субъекта, которым может быть только должностное лицо. По сути же провокация взятки не является самым взяточничеством. Это лишь один из видов искусственного создания доказательств обвинения в преступлении, а конкретнее - во взяточничестве, поэтому данное преступление только прилегает к взяточничеству.

В российском уголовном праве дается следующее определение взятки. Взятка – это различного рода выгоды материального характера, получаемые должностным лицом за выполнение или невыполнение в интересах дающего или представляемых им лиц каких-либо действий (бездействия), если такое деяние входит в служебные полномочия субъекта, либо он в силу должностного положения может способствовать таким деяниям, а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

УК РФ предусматривает два самостоятельных преступления: получение взятки (ст.290 УК) и дача взятки (ст.291 УК). Условно их объединяют понятием «взяточничество». Таким образом, взяточничество - собирательный термин.

Он охватывает собой два самостоятельных состава преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления - получение взятки и дачу взятки.

Каждое из названных посягательств на указанные интересы в качестве оконченных деяний не может быть совершено само по себе, вне связи с другим преступлением. Они, следовательно, находятся относительно друг друга в положении так называемого «необходимого соучастия», при котором отсутствие факта дачи взятки означает и отсутствие ее получения.

Получение взятки законодатель расценивает как значительно более общественно опасное деяние, которое относится в соответствии с ч. 5 ст. 15 УК РФ к категории особо тяжких преступлений.

Исключительно высокая степень общественной опасности получения взятки определяется тем, что оно резко деформирует нормативно установленный порядок осуществления некоторой частью нечестных должностных лиц своих служебных полномочий и тем самым грубо нарушает интересы государственной службы. Практика свидетельствует, что в подавляющем большинстве случаев отдельными гражданами взятки даются должностным лицам для получения в обход закона или установленного порядка тех или иных преимуществ, материальных или иных благ (выделение жилплощади, земельного участка, гаража, поступление в престижное высшее учебное заведение и т.д).

**ГЛАВА 2. УГОЛОВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА**

**2.1. Объективные и субъективные признаки получения и дачи взятки**

Объективная сторона взяточничества характеризуется сложностью, ведь особенность этого преступления состоит в том, что с внешней стороны он проявляется как один процесс, который состоит из двух необходимых взаимосвязанных элементов - действий по даче и получению взятки, первое из которых выполняет взяткодатель, второе - взяткополучателя. Хотя указанные элементы размещены законодателем в двух статьях УК (290 и 291), но они характеризуют единственное преступление.

В связи с этим, объективную сторону взяточничества можно определить, как внешнее проявление акта преступной деятельности, заключающийся в едином процессе двух необходимых взаимосвязанных действий по даче и получению взятки. Исходя именно из указанного концептуального положения будет исследована объективная сторона взяточничества.

Согласно ст. 290 УК получение взятки состоит в получении должностным лицом в любом виде взятки за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку, или в интересах третьего лица любого действия с использованием предоставленной ему власти или служебного положения.

Объективная сторона дачи взятки в 292 УК не конкретизируется, это дает основания утверждать, что ее признаки закреплено в ст.290 УК[[10]](#footnote-10).

Данное обстоятельство еще раз подтверждает наличие тесной взаимосвязи этих деяний. Поэтому стоит согласиться, что признаки, характеризующие действия дачи взятки, необходимо искать в диспозиции ст. 290 УК, хотя и предусматривает ответственность только за получение взятки, но вместе с тем содержит в себе признаки всего состава взяточничества[[11]](#footnote-11).

Таким образом, исходя из понятия взяточничества, с объективной стороны оно выражается в даче лицом в любом виде взятки должностному лицу и дальнейшем получении его последней за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку, или в интересах третьего лица любой действия с использованием предоставленной ему власти или служебного положения.

Исходя из того, что действие - это действие, которое вступает в противоречие с нормой права, которая запрещает действовать определенным образом, а бездействие - это деяние, вступает в противоречие с нормой, приписывает действовать определенным образом[[12]](#footnote-12), как получение взятки, так и его дачи могут выражаться только в форме действия.

О. Я. Светлов высказал идею, согласно которой при получении взятки деяния по форме имеет, по сути, сложный (комбинированный) характер. Так, отмечается, что действие в отношении части объективной стороны (самого получение взятки) сочетается с действием или бездействием за полученную вознаграждение[[13]](#footnote-13).

Приведенная позиция автора связана с его предложением считать взяточничество оконченным преступлением не с момента дачи-получения взятки, а с момента выполнения или невыполнения по имущественное благо какого-либо деяния должностным лицом. При этом обусловлено взяткой действия должностного лица называется следствием при получении взятки. Хотя выполнение или невыполнение действий должностным лицом находится в определенном причинной связи с даваннямодержанням взятки, а именно оговариваются ним, не дает оснований считать такие действия следствием получение взятки в уголовно-правовом смысле. По мнению некоторых авторов, служебная поведение чиновника, за которую получается взятку, представляет собой обстановку получение взятки[[14]](#footnote-14)], поскольку взятку должностное лицо получает в обстановке, когда взяткодатель заинтересован в определенном поведении чиновника. Представляется, что такая точка зрения является ошибочной, поскольку автор неоправданно расширен понимает такой признак объективной стороны как обстановка, ведь при приведенном ее толковании при совершении любого преступления можно будет выделить этот признак. Кроме того, могут быть обстановкой действия должностного лица, ведь они выполняются до или после передачи взятки, а обстановка должна сопровождать совершения преступления.

Исходя из вышеприведенного положения о усеченно-формальный характер состава получения взятки, представляется, что действия должностного лица за взятку находится в пределах состава получения взятки и составляет конструктивную признак взяточничества в целом, поскольку существенно влияет на квалификацию этого преступления. Получение взятки по конструкции диспозиции имеет общие черты с разбоем, который также характеризуется сложностью деяния, но является законченным уже с момента совершения нападения, сопряженного с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с огрозою применения такого насилия (взяточничество с момента даванняодержання взятки). Хотя в дальнейшем для определения такого нападения именно разбоем необходимо установить, что по такому нападением последовало бы завладение чужим имуществом, а для определения дачи-получения вознаграждения взяточничеством, необходимо установить, что такое вознаграждение обусловливает совершения ли совершения действий по службе. Сам нападение при разбое еще не нарушает отношений собственности, так же сам факт дачи - получение имущественных благ служащим еще не нарушает порядка осуществления им своих полномочий.

Таким образом, дача взятки характеризуется простой действием (дачей взятки), а получение взятки - сложным действием: действием (получение взятки), которая обусловливает деяния по службе, при этом для квалификации устанавливать факт совершения последнего не требуется, поскольку получение взятки в этом случае является усеченным составом, достаточно установить только такую обусловленность.

Существует точка зрения, что слова Закон «Получение должностным лицом ... взятки» не следует понимать буквально, поскольку в понимании физического вручения предмет взятки может быть передан и родственнику, и близкому человеку, и даже просто знакомому, для состава преступления это обстоятельство значения не имеет[[15]](#footnote-15). Согласно п.9 постановления Пленума Верховного Суда РФ[[16]](#footnote-16), если имущественные выгоды предоставлены родным и близким должностного лица с его согласия или если она не возражала против этого и использовала свои служебные полномочия в пользу взяткодателя, то действия должностного лица следует квалифицировать как получение взятки. Такое же положение содержится в п.3 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь[[17]](#footnote-17).

С приведенным положением необходимо полностью согласиться, но кажется, что оно недостаточно точно выражает заложенную идею, ведь не важно, кому именно непосредственно передается взятка, а значимым является лишь то, чтобы получение взятки любым лицом удовлетворяло корыстный мотив служащего. Исходя из этого, взятка может быть вручен (предоставленный) и кредитору должностного лица с целью освобождения ее от долга и т.д. Ошибочным является положение, согласно которому, если взятка полученный близким родственником для передачи непосредственно должностному лицу, то взяточничество считается оконченным преступлением.

В контексте анализа действия по получению взятки заслуживает внимания позиция, согласно которой оно имеет также сложный характер и включает в себя: 1) принятие взятки как волеизъявления и 2) принятие взятки как получение имущественного блага. Первая составляющая получения взятки как деяние может быть выполнена только служащим, а вторая - любым лицом, которое представляет взяткополучателя[[18]](#footnote-18). Действительно, само по себе завладение предметом взятки, если должностное лицо не выявила согласие на получение взятки, не может считаться преступным.

Взяточничество является двусторонним преступлением, стороны которого необходимы соисполнителями. Эта исходный тезис составляет основу для анализа признаков субъектов взяточничества. Основными фигурами при совершении взяточничества является его стороны, то есть исполнители двух необходимых взаимосвязанных действий - дача и получение взятки.

Несмотря на существование легального определения должностного лица, в науке уголовного права, а также при правоприменении достаточно проблемным является отнесение к числу исполнителей получения взятки конкретных работников, а правильное определение лица, исполняющего дачи взятки, является не всегда простой задачей, поскольку ее необходимо отличать от посредника во взяточничестве и третьего лица, в интересах которого передается взятка.

В юридической литературе высказывалось мнение об унификации понятия должностного лица для единого его понимания во всех отраслях права[[19]](#footnote-19). Такая позиция является сомнительной, ведь каждая отрасль права рассматривает определенную дефиницию лишь в связи с целями, задачами и особенностями своей правовой науки. Поэтому не стоит переносить криминально-правовое понятие «должностное лицо» и ее содержание на другие отрасли права.

Уголовный закон предусматривает, что взятка может быть получен именно должностным лицом. Исходя из этого, можно отметить, что на момент получения взятки лицо должно быть должностным. Однако могут возникнуть случаи, когда должностное лицо совершает действия в интересах взяткодателя, а через некоторое время в соответствии с договоренностью с ним получает взятку. При этом момент его передачи может быть значительно удален по времени и иметь место тогда, когда служащий уже уволился или ушел на пенсию и т.п., а, следовательно, не имеет статуса должностного лица на время непосредственного получения взятки.

Вторым необходимым соисполнителем взяточничества является взяткодатель. Эта фигура практически не исследуется в юридической литературе. Подавляющее большинство ученых ограничивается указанием, что ответственность за выполнение дачи взятки может нести как служебная, так и частное лицо, то есть любая вменяемая, физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (16 лет), то есть общий субъект[[20]](#footnote-20).

Хотя субъект дачи взятки является общим, этот вопрос требует дополнительного анализа для установления различий между взяткодателем и 1) лицом, непосредственно передает взятки (ею может быть посредник или пособник (их соотношение рассматривается в соответствующем подразделении), а также лицо, вообще не знает, что она дает взятку) 2) лицом, в интересах которого дается взятка.

Диспозиции норм о даче-получении взятки не предусматривают указания на форму вины, но, исходя из анализа признаков объективной стороны получения и дачи взятки с очевидностью следует, что совершить эти действия можно только умышленно. Это положение является бесспорным в науке уголовного права[[21]](#footnote-21) и всегда поддерживалось при правоприменении.

Стоит согласиться с тем, что с установлением формы вины при взяточничестве изучения субъективной стороны данного преступления не заканчивается, а по сути лишь только начинается. Поскольку взяточничество характеризуется наличием двух субъектов, объективная сторона его является двуединой, то есть состоит из двух необходимых взаимосвязанных элементов - дача и получение взятки, то и субъективная сторона при взяточничестве имеет сложный характер. При этом учитывая взаимосвязь взяткодателя и взяткополучателя при совершении единого преступления - взяточничества, который характеризуется как необходимое соучастие, есть все основания констатировать, что при изучении содержания и направленности вине сторон взяточничества необходимо принимать во внимание некоторые положения, выработанные при анализе субъективной стороны соучастников в преступлении.

Желание дать или получить взятку у лица, осознает общественную опасность своего поведения, всегда присутствует, дополнительная указание на него является лишней, а такой признак касается признаков каждого деяния, а не признаков вины каждой стороны взяточничества, как на это часто указывается в литературе.

Таким образом, как дачи, так и получение взятки характеризуются прямым умыслом. Для выявления особенностей в квалификации взяточничества по признакам вины необходимо проанализировать особенности содержания психического отношения взяткодателя и взяткополучателя к собственным действиям, а затем раскрыть их взаимосвязь.

Прямой умысел взяткодателя, как непосредственного необходимого соисполнителя акта взяточничества, охватывает все признаки состава взяточничества, относящиеся к характеристике объекта, его объективной стороны, а также и субъекта получения взятки[[22]](#footnote-22).

Стоит согласиться, что лицо, осознавая общественно опасный характер своего деяния, осознает все фактические обстоятельства и объективные признаки преступления, что имеют значение при квалификации содеянного[[23]](#footnote-23). Основываясь на изложенном можно указать, что при даче взятки лицо действует, осознавая общественно опасный характер своего деяния, а поэтому форма его вины будет выражаться в умысле, вид которого будет исключительно прямой. При этом умыслом взяткодателя охватываются все значимые для квалификации деяния объективные обстоятельства, поэтому виновный осознает, что:

1) предметы, которые передаются или услуги, которые предоставляются, носят имущественный характер;

2) их передача или предоставление являются незаконными;

3) получателем указанных предметов или услуг является должностное лицо;

4) даются указанные предметы за выполнение или невыполнение должностным лицом действия, то есть вознаграждением;

5) названы действия, связанные с использованием предоставленной должностному лицу власти или служебного положения и 6) должны быть совершенными в интересах того, кто дает взятки, или в интересах третьего лица.

Таким образом, для получения взятки характерны корыстный мотив и цель, которые с необходимостью вытекают из признаков взятки и природы взяточничества, и как признаки субъективной стороны должны быть установлены при квалификации деяния как взяточничества.

**2.2. Объективные и субъективные признаки посредничества во взяточничестве и мелкого взяточничества**

Статья, устанавливающая ответственность за посредничество во взяточничестве как за самостоятельное преступление, введена в УК Федеральным законом от 04.05.2011 N 97-ФЗ. Ранее по УК это деяние оценивалось как соучастие в совершении преступления и ответственность за него наступала по ст. ст. 33 и 290 или 291 УК[[24]](#footnote-24).

Посредничество во взяточничестве, так же как получение взятки и дача взятки, посягает на авторитет и осуществляемую в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления. Предмет рассматриваемого преступления аналогичен предмету такого преступления, как получение взятки.

Объективная сторона преступления выражается в посредничестве во взяточничестве, а именно в совершении следующих альтернативных действий:

1) непосредственной передаче взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя;

2) ином способствовании взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

Состав преступления является формальным. Посредничество во взяточничестве является оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей. В случаях, когда должностное лицо отказалось принять взятку, действия лица, передающего предмет взятки, следует расценивать как покушение на совершение преступления. Такая же правовая оценка должна быть дана и действиям посредника, если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от его воли. Принятие предмета взятки субъектом данного преступления для последующей его передачи должностному лицу еще не образует оконченного состава посредничества во взяточничестве и, в случае задержания лица, не успевшего передать взятку должностному лицу, квалифицируется как покушение на посредничество во взяточничестве (ч. 3 ст. 30 и соответствующая часть ст. 291.1 УК).

При посредничестве во взяточничестве в виде иного способствования взяткодателю и (или) взяткополучателю оконченный состав преступления будет иметь место с момента совершения действий, образующих указанное способствование. От посредничества во взяточничестве следует отличать так называемое мнимое посредничество, когда лицо получает от кого-либо материальные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого делать, присваивает их себе. Содеянное в таких случаях следует квалифицировать как мошенничество. Действия владельца материальных ценностей в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК)[[25]](#footnote-25).

Если же такой «мнимый посредник» еще и склоняет лицо к даче взятки, порождая в нем умысел к совершению преступления, содеянное дополнительно квалифицируется как подстрекательство к покушению на дачу взятки (ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК). При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо, которому предполагалось передать взятку.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что передает взятку должностному лицу по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иным образом способствует взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, и желает совершить указанные действия.

Субъект преступления общий — вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Статья содержит квалифицированный состав преступления — посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействия) либо лицом с использованием своего служебного положения. Следует отметить, что субъект должен осознавать, что передает взятку должностному лицу именно за совершение последним незаконных действий. Если виновный не знает, каким путем (законным или незаконным) будет решаться поставленный перед взяткополучателем вопрос, то квалификация посредничества во взяточничестве по данному признаку исключается.

Что касается мелкого взяточничества, то непосредственный объект и предмет мелкого взяточничества совпадают с объектом и предметом составов дачи и получения взятки[[26]](#footnote-26).

Объективная сторона включает три основных признака: 1) одну из альтернативных форм деяния — а) получение взятки или б) дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем 10 тыс. руб. (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу); 2) основание получения или передачи взятки — за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; 3) если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям или бездействию, а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что незаконно передает (получает) незаконное вознаграждение на сумму, не превышающую 10 тыс. руб., за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям или бездействию, а равно за общее покровительство или попустительство по службе, и желает совершить эти действия. Мотивы и цели мелкого взяточничества различны: в случае дачи взятки подкупающее лицо может руководствоваться любыми мотивами; при ее получении подкупаемое лицо — корыстными побуждениями.

Субъектами мелкого взяточничества выступают: а) при получении взятки — должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации лицо; б) при даче взятки — любое лицо, достигшее 16 лет.

Часть 2 ст. 291.2 УК РФ устанавливает повышенную ответственность за те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст. 290, 291, 291.1 УК либо данной статьей.

Согласно примечанию к ст. 291.2 УК РФ лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно: 1) активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и 2) в отношении его имело место: а) либо вымогательство взятки, б) либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В работе осуществлено научное исследование, направленное на решение теоретических и практических проблем оснований уголовной ответственности за взяточничество (дача и получение взятки), на основе которого получен ряд новых для науки уголовного права результатов, важнейшими из которых являются следующие.

Объективно с точки зрения уголовного права к содержанию взяточничества входят только такие преступные деяния как получение и дача взятки, а посредничество во взяточничестве и провокация взятки являются отдельными самостоятельными преступлениями, только связанные со взяточничеством (прилегающие к нему).

Взяточничество – это единственный сложный двусторонний преступление, состоящий из двух необходимых взаимосвязанных элементов – дача и получение взятки, стороны которого являются необходимы соисполнителями. Кроме того, современные тенденции определения коррупции и механизм коррупционных отношений свидетельствуют, что деятельность взяткодателя и взяткополучателя имеет отдельные признаки соглашения сторон.

Нормы о преступлениях в сфере служебной деятельности охраняют общественные отношения, складывающиеся между должностными лицами и любыми субъектами, прямо заинтересованными в результатах их деятельности, в связи с властными (управленческими) актами служащих, содержанием которых является установленный законом порядок осуществления должностными лицами своих полномочий. В рамках предназначенного родового объекта определено, что объектом преступного посягательства при взяточничестве является группа охраняемых уголовным законом однородных общественных отношений, возникающих по поводу властных (управленческих) актов между служебными и другими лицами, являющимися заинтересованными в результатах их деятельности, содержанием которых есть такой аспект установленного законом порядка осуществления этими должностными лицами своих полномочий, как выполнение их только в интересах службы. Взяточничество нарушает указанный порядок вследствие реализации должностным лицом полномочий против интересов или не в интересах службы, а в частных интересах отдельных лиц, которые (или с которых) оплачивают такое поведение.

В связи с этим, такие квалифицирующие признаки как крупный или особо крупный размер взятки непосредственно не повышают общественной опасности взяточничества, а только опосредствуют (оценивают) обстоятельство, действительно влияет на ответственность за данное деяние – общественную значимость самой оплаченной поведения должностного лица, считается тем более значимой, чем дороже она стоит.

Взятка – это то, что лицо незаконно дает, а должностное лицо незаконно получает за определенное служебное поведение. Предмет взятки имеет исключительно имущественный характер. Любая услуга (в том числе и сексуальная) является предметом взятки, если она предоставляется по заниженной цене или бесплатно, но подлежит оплате. Взятка не является предметом взяточничества, поскольку при даче взятки сам взятка является средством совершения преступления, а при его получении представляет собой продукт преступной деятельности должностного лица и отражает ее корыстные стремления.

Подытоживая сказанное, можно сделать следующие выводы: 1) взятка - это то, что лицо незаконно дает, а должностное лицо незаконно получает за определенную служебное поведение; 2) взяточничество - корыстное преступление, поэтому предмет взятки имеет исключительно имущественный характер; 3) любая услуга (в том числе и сексуальная) является предметом взятки, если она предоставляется бесплатно или по заниженной цене, но подлежит оплате; 4) взятку не является предметом взяточничества, поскольку при даче взятки сам взятку выступает в роли средства совершения преступления, а при его получении составляет продукт преступной деятельности должностного лица.

Представляется, что приведенные доводы и сделанные из них выводы систематизируют представления о взяточничестве и снимают некоторые существующие противоречия в его понимании.
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