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**ВВЕДЕНИЕ**

Моя курсовая работа посвящена анализу жизни и деятельности австрийского государственного деятеля Клеменса Меттерниха (Klemens Metternich). Среди государственных деятелей конца XVIII и начала ХIХ веков, оказавших наибольшее влияние на судьбы Европы и мира, Меттерних занимает, бесспорно, одно из первых мест, как по историческому значению своей деятельности, так и по масштабам своих политических и дипломатических дарований.

С его именем неразрывно связан ряд важнейших событий общеевропейской истории. Связи с этим считаю **актуальным** изучить и дать оценку личности и дипломатической деятельности К.фон. Меттерниха через призму современности.

**Целью** исследования является комплексное изучение личности К.фон Меттерниха в свете современных источников. На пути достижения поставленной цели были определены следующие **задачи:**

* осветить первые шаги К. фон Меттерниха на политической арене;
* выявить особенности его дипломатической линии;
* дать оценку личностным чертам его характера;
* провести сравнительный анализ между Наполеоном и Меттернихом в свете исторических событий.

**Теоретическая и методологическая база исследования.** Теоретическая база исследования опирается произведения ведущих отечественных и зарубежных специалистов. Кроме того в работе широко применялись материалы периодических изданий, а также материалы интернет ресурсов

В работе применялся как общенаучные методы, так и традиционно исторические методы как историко-генетический, историко-биографический, сравнительно-исторический и проблемно-хронологический методы исследования.

**Объектом** исследования выступает личность К.фон. Меттерниха.

**Предметом** исследования является изучение дипломатических и политических взглядов К.фон Меттерниха.

**Степень научной разработанности темы.** Личность и политическая деятельность К.фон Меттерниха изучена, достаточна хорошо. Среди наиболее выдающихся специалистов можно выделить - X. Г. Инсарова, Х.Г. Раковский, К.Оберман, О. Шедивы и др.

**Структура курсовой работы.** Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

**1. К.ФОН МЕТТЕРНИХ – ДИПЛОМАТ И ЧЕЛОВЕК**

1.1. К. фон Меттерних - первые шаги на дипломатической арене

Клеменс Меттерних родился 15 мая 1773 года в Кобленце на западе Германии[[1]](#footnote-1). Он происходил из знатного, хоть и не отличавшегося колоссальным богатством рода, был сыном графа Франца Карла фон Меттерних-Виннебурга, довольно успешного дипломата, служившего вначале архиепископу Трирскому, а затем – австрийской монархии Габсбургов. Уже в 15 лет Клеменс начал учебу в Страсбургском университете, где 21 июля 1789 года наблюдал первые революционные выступления, о которых впоследствии отозвался так: «Окруженный массой тупых зевак, которые называли себя народом, я смотрел на разгром страсбургской ратуши, совершаемый пьяной толпой, также считавшей себя народом» . Позднее, уже учась в Майнце, юноша, как и любой образованный европеец того времени, следил за событиями в революционной Франции – и пришел к однозначному выводу: «Якобинское учение с его апелляцией к страстям толпы наполнило меня отвращением, которое возраст и опыт только усилили».

Заметное влияние на формирование взглядов Меттерниха оказал профессор истории Майнцского университета Николаус Фогт. Как отмечает один из биографов Меттерниха, «принадлежал к новому поколению историков, которые стремились «приблизить историю через конкретные условия службы к практике». Он не был ни рационалистическим просветителем, ни сентиментальным мечтателем, а занимал среднюю позицию, консервативную и ориентированную на историческую практику»[[2]](#footnote-2).

Такой подход оказался весьма близок молодому Меттерниху. Последовательные марксисты сказали бы, что интеллектуальные воззрения юного аристократа вполне соответствовали той социальной среде, из которой он вышел.

Выбор, сделанный Меттернихом в годы революции, определялся не только его социальным происхождением, но и характером, и особенностями воспитания и образования: прожив долгую жизнь и умерев уже в эпоху железных дорог, паровых двигателей и телеграфа, князь во многих отношениях оставался человеком XVIII века, дореволюционной эпохи, именуемой ancien régime. Позднее, после событий 1803 – 1806 гг., когда под давлением наполеоновской империи был сформирован Рейнский союз, радикально изменилась структура землевладения на западе Германии, в результате чего многие немецкие аристократические фамилии лишились своих поместий. Пострадали и Меттернихи, которым остались только владения, находившиеся в пределах Австрийской империи Габсбургов. Это, несомненно, не добавило молодому Клеменсу, вступившему к тому времени на дипломатическое поприще, симпатий к революционным переменам. Тем не менее свой политический выбор Меттерних сделал задолго до того, как революция ударила его «по карману».

Неудивительно, что монархия Габсбургов казалась Меттерниху воплощением всех близких ему идеалов. Находясь под властью одной из древнейших династий Европы, это государство управлялось в соответствии с консервативно-абсолютистскими принципами. Австрия была (наряду с Британией) наиболее последовательной противницей революционной Франции, с которой почти непрерывно, начиная с 1792 г., находилась в состоянии войны. Хотя после появления во главе французских войск генерала Бонапарта, ставшего в 1799 г. первым консулом республики, а в 1804-м – императором французов, похвастаться особыми успехами на поле брани австрийцы не могли и уступали противнику все новые и новые территории, однако сражались они упорно и не теряли надежды на конечный успех.

Клеменс Меттерних, не обладая воинской жилкой, вступил на службу габсбургской монархии в качестве дипломата, вначале под покровительством отца, затем – самостоятельно. Продвижению по службе способствовал и брак с Элеонорой фон Кауниц, внучкой знаменитого канцлера Кауница, наиболее выдающегося австрийского дипломата и государственного деятеля XVIII в.

В 1797 – 1799 гг. Меттерних участвовал в составе австрийской делегации в работе Раштаттского конгресса, целью которого была реорганизация западногерманских земель[[3]](#footnote-3). С 1801 г. он находился в качестве австрийского посланника при саксонском дворе в Дрездене. Два года спустя молодой дипломат был направлен послом в Берлин, успев заслужить к тому времени благосклонность императора: Франц II заметил о Меттернихе, что он «сочетает в себе огромную наблюдательность с умеренными и любезными манерами» . И действительно, находясь в качестве посла при прусском дворе, Меттерних, которому было едва за 30, заработал столь солидную репутацию, что в 1806 г. был направлен «в логово льва» – послом ко двору Наполеона, годом ранее разгромившего Австрию и союзную ей Россию в очередной войне.

Годы (1806 – 1809), проведенные в непосредственном контакте с Наполеоном, находившимся тогда в зените могущества, оказали большое влияние на формирование мировоззрения Меттерниха. Он признавал гениальность Наполеона как полководца, в меньшей степени – как политика и дипломата, и высоко ценил императора французов как человека, сумевшего обуздать революцию, написав, что видит в нем «плотину на пути анархистских теорий во Франции и в тех странах, которые оказались под его железной рукой».

Абсолютизм Наполеона также был симпатичен Меттерниху, но австрийский дипломат ясно видел слабые места наполеоновской диктатуры. В своих воспоминаниях Меттерних пишет: «Одним из постоянных и живейших его огорчений было то, что он не мог сослаться на принцип легитимности как на основу своей власти. Немного людей более глубоко чувствовало, насколько власть, лишенная этого основания, преходяща и хрупка, как открыта она для нападения»[[4]](#footnote-4). Позднее, в 1813 г., сам Наполеон во время встречи в Дрездене с Меттернихом, уже канцлером Австрийской империи, сформулирует это свое ощущение в знаменитой тираде: «Ваши властители, рожденные на троне, могут двадцать раз позволить разбить себя и все же опять и опять возвращаться в свои дворцы, но я этого не могу, я сын удачи! Моя власть ни на день не переживет тот момент, когда я перестану быть сильным и внушать страх».

Здесь мы приходим к важному элементу политической философии самого Меттерниха – хотя, конечно, философом в строгом смысле слова он не был, оставаясь, прежде всего политиком и дипломатом-практиком. Легитимизм был важен для Меттерниха не только как принцип, но и как фундамент, предохраняющий общество и государство от пагубных потрясений. В этом отношении австрийский политик был солидарен с британским мыслителем (и тоже политиком) Эдмундом Берком, ставшим своего рода гуру европейского консерватизма эпохи французской революции. Отвергая теорию общественного договора Руссо, Берк полагал, что мораль, определяющая основы общественного устройства, заложена самим Провидением: «Есть лишь один закон для всех, а именно – тот, что управляет всеми остальными, закон нашего Создателя, закон гуманности, права и справедливости, являющийся законом природы и наций»[[5]](#footnote-5). Этот высший закон Берк противопоставляет рационалистическим теориям эпохи Просвещения и их воплощению в политической практике французской революции. Не отвергая необходимости и возможности социально-политических реформ, британский мыслитель утверждает, что они должны осуществляться в соответствии с традициями данного общества, а не под влиянием умозрительных теорий: «Право давности в деле управления возникло не в результате какого-либо слепого и бессмысленного предрассудка... Индивид глуп. Толпа бывает глупа, когда действует не размышляя; но род человеческий всегда мудр, и когда у него достаточно времени, он поступает правильно»[[6]](#footnote-6).

Отсюда – один из главных упреков, который Берк, а вслед за ним и другие европейские консерваторы, в том числе князь Меттерних, бросали революции. По их мнению, революционеры искушали общество не проверенными опытом и традицией идеями и теориями, в результате чего целые народы превращались в тупую и озверевшую толпу, которая «действует не размышляя». Противодействовать этому, по мнению консерваторов, могла только власть, опирающаяся на права и традицию. Именно здесь проходил водораздел между Наполеоном и его противниками, будь то либерально-конституционная Британия, традиционалистская Австрия или самодержавная Россия. Ведь даже став более абсолютным монархом, чем когда-то Людовик XIV, даже женившись вторым браком на габсбургской принцессе, дочери императора Франца, Наполеон оставался наследником и порождением революции.

Именно поэтому примирение с Наполеоном было невозможно, хотя из чисто практических соображений в 1814 г. австрийская дипломатия во главе с Меттернихом какое-то время стремилась к сохранению на французском троне если не самого Бонапарта, то его династии, – ведь в жилах маленького «Орленка» Наполеона II текла и кровь Габсбургов. Напротив, роль самой австрийской монархии, по мнению Меттерниха, была важна не только с геополитической или военной, но и с идеологической точки зрения. В 1811 г., представляя императору Францу свою программу внешнеполитических действий, Меттерних, тогда уже первый министр габсбургской империи, отмечал: «Характерной особенностью положения Австрии является моральный престиж, который не могут поколебать даже самые неприятные события. Ваше Величество является центром, единственным оставшимся представителем старого порядка вещей, построенного на вечном и неизменном праве... Этой роли присуще то, что не может быть заменено ничем»[[7]](#footnote-7).

Приверженность европейских консерваторов конца XVIII – первой половины XIX вв., в том числе и князя Меттерниха, традиции и принципу легитимизма далеко не всегда была равнозначна негибкости и закоснелости мышления и стремлению повернуть историю вспять, вернув времена ancien régime со всеми соответствующими им обычаями и институтами. Один из ближайших сотрудников и друзей Меттерниха, выдающийся немецкий публицист Фридрих фон Генц, начал свою карьеру изданием «Нового немецкого ежемесячника» (Neue deutsche Monatsschrift), в котором – вполне в духе Берка – противопоставлял британский конституционализм, опирающийся на традицию и монархический принцип, эксцессам французской революции. (Позднее, однако, тот же Генц был причастен к гонениям на свободную прессу и университеты в Германии и Австрии). Сам же Меттерних, будучи уже немолодым и умудренным опытом политиком, встретившись в Вене в 1843 г. с американским профессором Джорджем Тикнором, высказал ряд любопытных замечаний о традиционной монархии и демократии. «Только монархия способна объединять людей в компактную и эффективную массу, раскрывать их способности в совместном усилии, вести их к высокому уровню культуры и цивилизации», – заявил своему собеседнику Меттерних. Демократия же, по его мнению, «разделяя людей, создает разного рода соперничества, что способствует развитию благодаря возникающей конкуренции».

Таким образом, Меттерних не отказывал демократии в определенных преимуществах, однако для него более важной задачей было обеспечение единства общества в его многообразии. Именно поэтому в планы Меттерниха входило, в частности, расширение прав региональных сословных собраний – традиционных представительных институтов отдельных провинций монархии. (Планы эти не были реализованы из-за противодействия императора и ряда членов его совета). Канцлер, вопреки распространенным представлениям, не стремился любыми способами подавить всякую инициативу снизу, а лишь желал ввести ее в традиционные рамки. Отсюда его приверженность сословной системе, которую он считал формой разделения обязанностей и сотрудничества в рамках общества . Свое политическое кредо Меттерних изложил, в частности, в беседе с французским послом де Рейневалем в мае 1830 г.: «То, чего я добиваюсь, – это взаимопонимание между пятью державами, чье положение и сила делает их естественными арбитрами в вопросе о судьбе Европы. Я хочу, чтобы они не предпринимали важных шагов, способных поставить под угрозу всеобщий мир, не достигнув взаимопонимания... Спокойствию каждого государства угрожает дух новизны, который вернее было бы назвать духом беспорядка. Мы должны противостоять ему, с намерением сохранить и постараться стабилизировать и усилить все существующие институты. Неважно, старые они или новые – если это институты, имеющие прочное законное основание, они нуждаются в поддержке»[[8]](#footnote-8).

Мы видим здесь два основополагающих элемента мировоззрения Меттерниха-политика: принцип легитимности во внутренней политике и принцип взаимопонимания и равновесия в политике внешней, которая, собственно, и была основной сферой деятельности канцлера. Говоря об этом, нельзя обойти молчанием две важнейшие для понимания фигуры австрийского канцлера темы: «Меттерних и Европа» и «Меттерних и национализм». Для этого вернемся в 1809 год, когда звезда Меттерниха взошла на австрийском и европейском политическом небосклоне – при весьма драматических обстоятельствах.

Потерпев несколько сокрушительных поражений от Наполеона, в 1809 г. Австрийская империя, тем не менее, вновь решилась выступить против него. Под руководством младшего брата императора, талантливого полководца и администратора эрцгерцога Карла была проведена военная реформа. Другой брат монарха – эрцгерцог Иоганн, тогдашний глава внешнеполитического ведомства граф Филипп Штадион и императрица Мария Людовика были душой придворной «партии войны». При этом Австрия впервые в истории решила использовать в своих целях национальные чувства немцев, обострившиеся после разгрома Пруссии в 1806 г. и перехода большей части германских земель под власть империи Наполеона и ее марионеток. В манифесте, выпущенном по случаю начала войны, эрцгерцог Карл выдвинул лозунг: «Наше дело – дело Германии!»[[9]](#footnote-9).

Таким образом, традиционалистская монархия Габсбургов стремилась поставить себе на службу энергию национализма. Этот опыт оказался неудачным:

* во-первых, в тот момент националистический подъем в Германии еще не достиг своего пика, и мобилизовать большинство немцев на борьбу с Наполеоном не удалось;
* во-вторых, интересы наднациональной Австрийской империи и немецких националистов кардинальным образом расходились – и если вожди венской «партии войны» этого не понимали, то Клеменс Меттерних понял.

И, встав во главе австрийской дипломатии, а затем де-факто и всего правительства в критический момент, после того, как война 1809 года была проиграна и Австрия подписала тяжелейший Братиславский мир, он повел принципиально иной политический курс.

1.2. К.фон Меттерних - политическая деятельность

Как уже было отмечено выше, на дипломатическом поприще К. Меттерних выступил впервые в 1798 году в качестве представителя вестфальской коллегии на Раштадтском конгрессе. Затем сопровождал графа Иоганна Филиппа фон Штадиона в его дипломатической поездке в Санкт-Петербург и Берлин.

Союз между Францией и Россией, заключенный в Тильзите, поставил Венский двор в затруднительное положение. Меттерних находил, что Австрия должна стараться вступить в союз с Францией и расстроить дружественные отношения между последней и Россией, чтобы отвратить раздел Турции или получить в нём свою долю. Эрфуртское свидание разрушило его надежды на прочный союз с Францией. Уже в 1808 году Меттерних доносил, что Наполеон намеревается вскоре напасть на Австрию и что рано или поздно Австрия должна будет прибегнуть к самообороне. В

Преемником Иоганна Филиппа фон Штадиона, отождествлявшего интересы Австрии с освобождением Германии, был назначен Меттерних, который, вступив 8 октября 1809 года в должность министра иностранных дел, оставался бессменно на этом посту в течение 38 лет. Не прошло и 4-х месяцев со времени заключения мира, как был подписан брачный контракт между дочерью императора Франца, Марией-Луизой, и Наполеоном. Цель политики Меттерниха была достигнута: дружба между Францией и Россией прекратилась[[10]](#footnote-10). В войне между ними как Меттерних, так и император Франц предпочли бы сохранить нейтралитет, потому что Австрия страдала в то время от банкротства, и правительство принуждено было понизить в пять раз ценность бумажных денег, которыми оно расплачивалось со своими чиновниками. Но Наполеон настаивал на содействии Австрии и принудил её к заключению союзного трактата14 марта 1812 года. Деятельного участия в войне Австрия, однако, не принимала; небольшое количество австрийских войск, посланное на юг России, почти не нанесло вреда русским.

После бегства Наполеона из России Австрия уведомила его, что не может дольше оставаться в положении зависимого союзника, но при некоторых уступках он может по-прежнему рассчитывать на её дружбу. После заключения перемирия (4 июня 1813 года) Меттерних предложил Наполеону посредничество Австрии для достижения всеобщего мира. Австрия соглашалась предоставить Наполеону всю Италию и Голландию, левый берег Рейна и протекторат над западной Германией; она требовала только возвращения Австрии провинций, отнятых у неё после войны 1809 года, восстановления власти Пруссии в западной Польше и уступки Францией северогерманских областей, отнятых ею после 1801 года. Наполеон делал вид, будто взвешивает предложения Австрии, но на самом деле только выжидал, уверенный в слабости противников.

В Дрездене произошло свидание Меттерниха с Наполеоном, из которого Меттерних вынес впечатление, что мир с Францией невозможен, пока не сокрушено могущество Наполеона. Когда перемирие окончилось, Австрия вступила в войну вместе с союзниками; 9 сентября 1813 года подписан был союзный договор между Англией, Пруссией, Австрией и Россией. 8 октября Меттерних заключил договор с королем баварским, а затем и с другими германскими вассалами Наполеона[[11]](#footnote-11). Вступая с ними в союз, Меттерних придал совершенно новый характер германской и прусской политике. Штейн и его единомышленники, руководившие наступательным движением Пруссии, надеялись создать в Германии сильную верховную власть. Меттерних боялся даже мысли о народном движении, а к Штейну, с его идеями национального парламента и его намерением низвергнуть с престола бывших членов Рейнского союза, относился почти так же враждебно, как к якобинцам 1792 года.

Чувствуя глубокое отвращение ко всякому воплощению идеи германского национального единства, Меттерних отговорил императора Франца принять предложенный ему титул германского императора. Теплицкий трактат 9 сентября постановил, что все государства Рейнского союза будут пользоваться полной независимостью; этим положен был конец всяким планам объединения германской нации. На конгрессе в Шатильоне (февраль 1814 года) Меттерних, желавший мира и обладавший громадным влиянием на решения союзных держав, предложил Наполеону самые выгодные условия мира; но требования французского уполномоченного оказались непомерными даже для миролюбивого австрийского императора, и 1 марта союзники подписали в Шомоне новый договор, которым обязывались не заключать с Наполеоном мира, пока Франция не будет введена в границы 1791 года.

В письме своему другу Генцу в 1810 г. Меттерних отмечал, что «моральная сила монархии основывается в конечном счете на том, что мир рассматривает ее как центр притяжения всего, что еще осталось от старых принципов, форм и чувств»[[12]](#footnote-12). Это означало, что национализм не может быть союзником Габсбургов. Именно поэтому Меттерних не советовал императору Францу после победы над Наполеоном в 1814 г. вновь принимать титул германского императора. Ведь восстановленная таким образом империя была бы уже не древней «Священной Римской империей», объединявшей германские монархии, не союзом немецких (и не только) князей, а государством формирующейся немецкой нации. Европейские же националистические движения того времени, в первую очередь немецкое и итальянское, политически тяготели к либерализму и демократии, что было неприемлемым для Меттерниха.

Австрийский канцлер понимал, что государство Габсбургов, населенное множеством народов, может существовать только на наднациональных принципах – и, как показала дальнейшая история дунайской монархии, это убеждение было правильным: национализм в конечном итоге стал могильщиком этой империи. Устройство Центральной Европы, которую Меттерних рассматривал как сферу естественного влияния Австрии, он видел следующим образом: «Австрия, являясь одновременно ведущей немецкой и ведущей итальянской державой, и самостоятельной великой державой, тесно связанной с общегерманским Союзом государств и с общеитальянской Лигой , становится одновременно и сердцем Центральной Европы, и ее связующим элементом, а австрийский император, оставаясь главой собственного государства, становится руководителем двух других союзов государств». Италия оставалась для Меттерниха «не более чем географическим понятием», Германию же он готов был воспринимать лишь как конфедеративное объединение небольших монархий под неформальным, но ощутимым главенством Австрии. Но для того, чтобы закрепить такое положение, необходимо было обеспечить мир и равновесие между державами в общеевропейском масштабе.

Меттерниховская система, рожденная на Венском конгрессе, который подвел итог бурной эпохе наполеоновских войн, преследовала три цели:

1) сохранение общеевропейского мира – после почти четверти века непрерывных войн Европа нуждалась в передышке и восстановлении сил, а Австрия относилась к числу наиболее истощенных войной стран, поэтому неудивительно, что одним из главных сторонников прочного мира стал именно Меттерних;

2) пресечение совместными усилиями великих держав попыток революционных переворотов во всех уголках Европы как угрозы всеобщей стабильности;

3) разрешение противоречий между великими державами исключительно дипломатическим путем, для чего была создана система конгрессов – собиравшихся раз в несколько лет совещаний монархов и других высших представителей держав для решения важнейших международных проблем[[13]](#footnote-13).

Австрия была особенно заинтересована в этом, поскольку под описанный выше статус-кво в Центральной Европе уже была заложена мина замедленного действия в виде амбиций Пруссии, чем дальше, тем явственнее оспаривавшей лидерство Австрии среди германских государств. Вообще, большим успехом Меттерниха явилось то, что он на несколько десятилетий принес своей стране международный статус, заметно превышавший ее реальный политический, социально-экономический и военный потенциал.

Как пишет известный британский историк Алан Скед, канцлер «выступал в качестве глашатая мира, но это был мир на его собственных условиях, точнее, на условиях габсбургской династии. Его система могла существовать лишь до тех пор, пока Европа была готова принимать эти условия».

Дипломатическое мастерство Меттерниха заключалось в том, что на Венском конгрессе ему «удается уравнять почти все спорные интересы таким образом, что никто полностью не удовлетворен, но в то же время никто не покидает имперскую столицу в полном разочаровании и с жаждой мести. Именно в этом был секрет прочности этого документа, перед которым такие договоры, как Версальский и даже Потсдамский, кажутся варварски примитивными».

Сам Меттерних в несколько идеализированных выражениях описывал суть своей системы как «союз, имевший целью способствовать настоящей политической свободе, руководившийся принципами действительной независимости всякого государства, союз, мечтавший об общем мире».

 На идеологическом уровне выражением этих идей должна была служить конструкция «Священного союза» – соглашения европейских стран, «основанного на непреложных истинах Божественного учения». Идея «Священного союза» принадлежала русскому императору Александру I, который стремился «создать союз, который связал бы государства и народы узами, освященными религией, и стал бы для них своего рода политическим Евангелием. Сам он называл этот документ “актом богопочтения”». Характерно, что к идее «Священного союза» Меттерних относился довольно равнодушно, предпочитая политико-дипломатическую конкретику религиозно-философским идеалам. Оставаясь человеком вполне твердых принципов и убеждений, австрийский канцлер, тем не менее, полагал, что взаимное согласование интересов держав куда лучше обеспечит их единство и европейский мир, чем любые клятвенные заверения в верности заповедям христианства.

Нельзя сказать, что созданная Меттернихом система работала без сбоев. Либеральная Британия после ухода лорда Кэстлри, с которым Меттерниха связывали тесные деловые и личные отношения, стала всё дальше отходить от своих континентальных союзников. В 20-е гг. между членами «концерта держав» возникли серьезные противоречия по вопросу о поддержке национально-освободительного движения греков против владычества Османской империи. Меттерних, верный принципу легитимизма и враждебный всякой революции, выступал в поддержку османского правительства, считая возможным лишь дипломатическое давление на него с целью предотвращения жестокостей по отношению к христианскому населению Греции. Однако как западные державы, так и Россия по разным соображениям, в конце концов, поддержали греков, вступив в войну с Османской империей. Еще более сильным потрясением для Меттерниха и его системы стали революционные события 1830 года во Франции и Бельгии. Правда, годом позже Австрия и Пруссия проявили солидарность с правительством Николая I при подавлении им восстания в Польше, что продемонстрировало относительную жизнеспособность системы «концерта держав».

Тем не менее, в 30-е и 40-е гг. XIX в. в рамках этой системы назревали противоречия, которые в конечном итоге привели к революционному взрыву 1848 года. Для Меттерниха «было чем дальше, тем сложнее как удерживать державы на необходимом расстоянии друг от друга, так и сводить их вместе – включая даже три державы, связанные узами “Священного союза”. Создавалось впечатление, что на первые роли выходят государства, которые или прямо используют мощь народных масс, как Франция, или косвенно получают выгоду от массовых проявлений национальных чувств, как Пруссия»[[14]](#footnote-14).

Меттерниху не удалось разрешить главное противоречие созданной им системы: стремление к межгосударственному равновесию и внутриполитической стабильности сталкивалось с объективной необходимостью социальных перемен, которые неизбежно несли с собой угрозу этой стабильности.

Наступала эпоха масс, угрожавшая основам легитимизма с двух сторон: требование социального освобождения и либерально-демократических реформ подрывало основы традиционного монархического строя, опиравшегося на сословное устройство общества; формирование же наций грозило, с одной стороны, дезинтеграцией многонациональных государств, прежде всего монархии Габсбургов, а с другой – вело к межнациональному соперничеству и войнам. Вдобавок всемогущество консервативного канцлера было лишь кажущимся, и он далеко не всегда располагал необходимыми инструментами и полномочиями для реализации своих идей.

С императором Францем, Меттерниха связывали не только отношения вельможи и государя, но и личная дружба, однако было бы ошибочным считать суховатого, не отличавшегося большим интеллектом, но упорного и трудолюбивого австрийского монарха послушным орудием в руках своего первого министра. В частном разговоре Меттерних как-то заметил, что стоит ему сделать что-либо, противоречащее воле государя, и он в течение суток перестанет занимать свой пост. Князь, возможно, преувеличивал, но не так уж сильно.

Тем не менее, в завещании Франца I канцлер удостоился самых лестных слов. Обращаясь к своему сыну и наследнику Фердинанду, император писал: «Доверяй князю Меттерниху, самому верному моему слуге и другу, так же, как доверял ему я все эти долгие годы. Не принимай решений, ни по общественным делам, ни об отдельных личностях, не узнав предварительно его мнения об этом»[[15]](#footnote-15). В том же документе император формулирует и свое консервативное политическое кредо: «Не сокрушай ничего, что является основой здания нашего государства. Твердо и непреклонно придерживайся принципов, соблюдая которые, я не только сумел провести монархию через бури в самые жестокие времена, но и смог завоевать для нее достойное и высокое положение...»[[16]](#footnote-16).

Однако после вступления на престол в 1835 г. Фердинанда I, психически и физически неспособного к реальному правлению, положение Меттерниха ухудшилось: в Государственном совещании, фактическом регентском совете империи, у канцлера появились могущественные противники, в первую очередь граф Франц Антон Коловрат-Либштейн – не слишком одаренный, но крайне честолюбивый государственный деятель, стремившийся стать чем-то вроде нового Меттерниха, оттеснив от власти старого.

Отсутствие твердой монаршей воли, дрязги между высшими советниками империи и закоснелость взглядов большинства из них, в том числе и самого постаревшего Меттерниха, – всё это привело к застою и кризису так называемого «предмартовского» режима. Канцлер вполне понимал, что назревают печальные события, и всё чаще впадал в пессимизм. Известно такое его высказывание: «Моя жизнь пришлась на никудышное время. Я родился то ли слишком рано, то ли чересчур поздно... Родись я раньше, я мог бы насладиться эпохой, позже – участвовал бы в создании; сейчас же я занимаюсь укреплением прогнившей постройки»[[17]](#footnote-17).

В марте 1848 года под давлением жителей Вены, давших старт революции в Австрийской империи, канцлер, который в глазах либеральной общественности стал ненавидимым символом реакции, был вынужден уйти в отставку и покинуть страну. После нескольких лет, проведенных в эмиграции в Англии, Меттерних вернулся, но, хотя к тому времени революционные бури остались позади, а в Австрии установился консервативный режим «баховского абсолютизма», было ясно, что времена Меттерниха уже прошли. Правда, незадолго до смерти опытный дипломат еще успел дать молодому императору Францу Иосифу I совет, который, последуй ему монарх, мог бы избавить Австрию от многих неприятностей: не ввязываться в войну с Сардинским королевством (Пьемонтом), за которым стояла Французская империя Наполеона III. Война, однако, была начата. Последняя новость, о которой успел узнать престарелый князь, была печальной: о поражении австрийских войск в битве у Мадженты.

Эпоха Меттерниха стала временем небывалого космополитизма европейских элит. «Идея национального происхождения, привязывающего человека к службе своей стране, была совершенно чужда Европе начала XIX века, – пишет британский историк Филип Мэнсел. – Ведь сама концепция национального государства в то время еще не заслонила идею службе государству как институту или династии, скажем, королю Франции или дому Габсбургов»[[18]](#footnote-18).

Это придавало идеям и деятельности многих политиков и дипломатов того времени более широкий, наднациональный характер, сближало правящие слои разных стран, создавало подобие общеевропейской элиты, продолжая традицию XVIII в. с его политикой и дипломатией государей и министров, а не народов и масс. Однако эпоха французской революции и наполеоновских войн не прошла бесследно, и европейская элита эры Меттерниха, несомненно, отличалась от деятелей предыдущего столетия так же, как сам князь отличался от своего предшественника и родственника Кауница, канцлера эпохи Марии Терезии и Иосифа II.

Меттерних мыслил масштабами Европы. Но его Европа, в отличие от Европы, которую пытался создать Наполеон I, была конфедерацией независимых государств, связанных между собой не волей диктатора и страхом перед ним, а общими принципами управления, легитимностью существующих в них политических режимов и схожими представлениями об общественном благе. В этом Меттерних значительно опередил свое время. Ведь многие из этих принципов спустя полтора столетия после падения канцлера были использованы при создании современного Европейского союза.

Консерватизм князя к концу его карьеры, очевидно, уже не соответствовал требованиям времени и стал архаичным, но и здесь старый дипломат все, же заслуживает того, чтобы быть услышанным: «Моментом, который либеральное мышление обычно оставляет без внимания, является различие... между размеренным ходом событий и скачками. В первом случае условия развиваются в логической, естественной последовательности, в то время как вторые разрывают связь между этими условиями. Всё в природе следует по пути развития, следования событий одного за другим; лишь при таком ходе вещей возможно выпадение дурных веществ и образование хороших»[[19]](#footnote-19). Европейская история последних полутора столетий скорее подтверждает, чем опровергает эту мысль князя Меттерниха.

**2. АНАЛИЗ ЖИЗНИ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ К.ФОН МЕТТЕРНИХА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СОВРЕМЕННОСТИ**

2.1. К.фон Меттерних – граф равновесие

Князя Меттерниха ненавидели, прежде всего, мужчины. Русский царь Николай I назвал его помощником сатаны, английский премьер министр Кейнинг о нем сказал, что он самый большой мошенник и лжец во всей Европе, а может быть и во всем цивилизованном мире. Сам Наполеон поставил Меттерниху оценку: «Каждый человек иногда лжет. Однако лгать непрерывно, это чересчур...»[[20]](#footnote-20). Известный австрийский писатель Франц Грилльпарцер сказал, что самой большой ошибкой Меттерниха был факт, что он своему вранью сам верил. Однако остается фактом, что Меттерних всю жизнь стремился решать все европейские конфликты дипломатическим путем, не пользуясь насилием.

Им также много людей восхищалось, прежде всего, женщины. Князь Меттерних был в молодости первым венским щеголем, у него был целый ряд возлюбленных, среди них была также легендарная княгиня романа Божены Немцовой «Бабушка» Вилемина Катерина Заганьская, по второй фамилии фон Саган. До нашего времени сохранилась легенда, к сожалению необоснованная, что княгиня Заганьская на самом деле является матерью писательницы Немцовой, а отцом - именно князь Меттерних. Княгиня Заганьская действительно была исключительной личностью, ее вторую фамилию Саган в 20-м веке использовала как псевдоним известная французская писательница Франсуаза Саган. Княгиня Заганьская включилась в дипломатию минимум тем, что предоставила в пользование политикам свои замки в восточно-чешских городах Наход и Ратиборжице, а также своим присутствием на переговорах сделала более человечной строгую политическую атмосферу. Кроме Меттерниха она очаровала самого русского царя Александра Первого[[21]](#footnote-21). Она была самой большой любовью Меттерниха, но ни в коем случае не единственной.

Меттерних родился в немецкой дворянской семье, которая обеднела как раз в связи с французскими нападениями. Молодой князь учился в нескольких университетах в Страсбурге и в Майнце, но ни один не окончил. В отличие от бесспорно гениального Наполеона Меттерних не был слишком интеллигентным, но у него было харизма и шарм. Сразу после его вступления в дипломатическую службу вся Вена прозвала его «Красавцем Клеменсом». Из бедноты Меттерниху удалось выбраться при помощи женитьбы на богатой, но не слишком красивой графине Элэоноре вон Кауниц, которая с ним прожила тридцать лет и терпимо относилась ко всем его изменам. У Меттерниха была внебрачная дочь с княгиней Багратионовой, женой известного русского полководца, он также прожил роман с сестрой самого Наполеона, своего заклятого противника.

Именно сражение с Наполеоном показало настоящий дипломатический талант Меттерниха. В результате ему удалось принести пользу Австрии, и так как чешское королевство являлось частью Австрии, эта польза касалась и его. Прежде всего Меттерних сразу после поражения Австрии под Аустерлицом, то есть под Славковом, тактически наладил отношения с Наполеоном тем, что организовал его свадьбу с дочерью австрийского императора Франца Первого Марией-Люизой. Одновременно он обеспечил лишь символическое участие Австрии в походе Наполеона в Россию. Австрия предоставила только наблюдательный армейский состав, который в боях практически не участвовал. Весьма осторожно он затем перешел от союзничества с Францией формой так называемого «вооруженного нейтралитета» к активному участию Австрии в заключительных операциях противофранцузской коалиции.

Таким образом, получилось, что европейский мирный конгресс, решающий, какой будет Европа после Наполеоновской эры, состоялся как раз в Вене, и что его председателем стал сам Меттерних. Австрии, таким образом, удалось укрепить и расширить свою власть. Одновременно Меттерних почти панически боялся любого общественного движения, каждую перемену он воспринимал как несомненный путь к революции. Его политика никогда не изменялась, он всегда отказывался от любых компромиссов с демократией. Пресвятыми в его глазах стали результаты венского конгресса. И ему пришлось преодолевать многие опасности. Самой угрожающей опасностей стал государственный банкрот Австрии в 1811-м году. Государство во время войн с Наполеоном постоянно издавало безвалютные банкноты, так что в результате пришлось 15-го марта объявить валютную реформу: старые банкноты менялись за так называемые «шайны», валютные листы, стоимость которых была в пять раз меньше. До наших дней сохранилось в Чехии словосочетание «у меня нет ни шайна», однако в наши дни уже со смыслом «я не имею понятия».

Однако вскоре после этого провала наступил самый яркий триумф Меттерниха - венский мирный конгресс. В 1814-м году Вена стала «пупом мира»[[22]](#footnote-22). Сюда съехалось 5 монархов, более чем 50 представителей видных правящих династий и более чем 250 самых выдающихся дипломатов всей Европы. Главный организатор конгресса Меттерних показал всему миру настоящий спектакль, который до наших дней называют «пляшущим конгрессом». Однако проблемы, которые на нем решались, были весьма серьезными. Как обеспечить для Европы новое равновесие сил? Как внедрить в жизнь принцип легитимности новых европейских правительств? Сам Меттерних постоянно повторял лишь наученную фразу о «всемирном вечном порядке». Бывшие правители Европы на основе этой доктрины основали осенью 1815-го года особый орган коллективной безопасности «Святой альянс». Сам Меттерних, который в 1859-м году скончался в возрасте 86 лет, при своей долгой жизни не узнал, был ли этот проект успешным, или нет.

2.1. Политический портрет Меттерниха и Наполеона

(Сравнительный анализ)

Фигура князя Клеменса Венцеля Лотара фон Меттерних-Оксенхаузена (1773 – 1859) не просто хорошо изучена историками, но даже успела превратиться в историческом сознании в символ – воплощение контрреволюционных и антидемократических тенденций, возобладавших в европейской политике в период 1815 – 1848 гг., с момента окончания наполеоновских войн до «весны народов» – серии успешных и неудачных революций, потрясших ряд стран Европы.

Меттерниха оценивают, прежде всего как дипломата, создателя «меттерниховской системы» – баланса сил европейских держав, направленного на поддержание мира, сохранение основ существующего общественного строя и борьбу с дестабилизирующими революционно-демократическими тенденциями. Он также считается видным идеологом и вдохновителем охранительного контрреволюционного курса, которым в постнаполеоновскую эпоху следовала не только Австрийская империя, чьей политикой князь руководил в течение почти 40 лет, но и большинство государств континентальной Европы.

В зависимости от того, на какую часть многосторонней деятельности князя Меттерниха делался упор, а равно и от степени политической пристрастности и идеологической ангажированности наблюдателей, Меттерниха оценивали и оценивают порой прямо противоположным образом. Одни возводят его в ранг одного из величайших государственных деятелей, обеспечивших Европе более 30 лет мирного и спокойного развития. Другие, исходя, прежде всего из антидемократической направленности взглядов и политики Меттерниха, считают князя негибким ретроградом, пытавшимся удержать неудержимое и спасти обреченное – консервативно-монархическое государственное устройство, уже подорванное колоссальным катаклизмом Великой французской революции.
Обе оценки, как ни странно, верны, но обе чрезмерно односторонни. Уже некоторые современники называли Меттерниха «Наполеоном дипломатии»[[23]](#footnote-23), сравнивая австрийского князя с императором французов – человеком, наиболее последовательным и, вероятно, наиболее искусным противником, которого был Меттерних. Оба они – и выходец из мелкопоместного корсиканского дворянства, благодаря своему воинскому и политическому гению ставший повелителем огромной империи, и отпрыск старого немецкого рода, чьи способности сделали его на много лет виднейшим государственным деятелем Старого Света, – были великими европейцами. Оба обладали масштабным, наднациональным видением социально-политических процессов, протекавших в современной им Европе. Оба находились под влиянием грандиозного события, определившего облик Европы на многие десятилетия вперед, – Великой французской революции. Но оба пришли к разным выводам относительно того, в какие воды следует направить сотрясаемый революционными бурями европейский корабль.
Наполеон Бонапарт был детищем революции и одновременно ее укротителем. Он отверг как революционный террор якобинцев, так и коррумпированную олигархию эпохи Директории, заменив их популистской военно-бюрократической диктатурой, сохранившей, однако, большинство завоеваний революции в области отношений собственности и гражданских прав. В своем политическом завещании, написанном в ссылке незадолго до смерти, низложенный император отмечал, несколько приукрашивая картину: «Я опирался только на совокупный интерес нации и дал первый образчик правления, благоприятствующего интересам всех... Я не придаю большой важности Конституции... Однако основой основ должно быть всеобщее избирательное право... Мой сын должен быть человеком новых идей и того дела, победы которого я добивался повсеместно: объединения Европы с помощью нерасторжимых федеративных связей... Европа движется к неизбежным преобразованиям. Пора королям уразуметь: в Европе больше нет причин поддерживать ненависть между народами»[[24]](#footnote-24).

Как ни странно, Клеменс Меттерних, скорее всего, согласился бы со многими из этих утверждений. Более того, он мог бы похвастаться тем, что куда больше, чем император французов, сделал для того, чтобы «не поддерживать ненависть между народами» и создал систему политико-дипломатического равновесия, несколько десятилетий предотвращавшую возникновение войн, мастером развязывания и ведения которых был Наполеон. Меттерних, будучи человеком весьма прагматичным, очевидно, согласился бы и с другими словами своего противника: «Для правителя главное не в том, какой теории следовать, а в том, чтобы строить из имеющихся материалов. Ему нужно уметь приспосабливаться к обстоятельствам и обращать их себе на пользу» . А вот утверждение о благодетельности всеобщего избирательного права консерватор Меттерних наверняка бы оспорил. Однако консерватизм самого Меттерниха был не столько идеологической позицией и уж совсем не символом фанатичной веры, как у какого-нибудь графа д’Артуа, а плодом рациональных рассуждений и практического опыта, приведшего Меттерниха уже в молодости к отрицанию революции и тех общественных потрясений, которые она несла с собой. Чтобы понять это, достаточно вспомнить основные вехи его биографии.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Князь фон Меттерних-Виннебург (1773-1859), австрийский государственный деятель, занимавший господствующие позиции в международной политике, которые позволили называть период после падения Наполеона и до 1848 «веком Меттерниха». В ходе нашего исследования мы попытались дать оценку личности этого дипломатического гения. Следует отметить что личность К.фон.Меттерниха достаточна хорошо изучена как в отечественной историографии так зарубежной.

Современники Меттерниха называли его человеком “ленивым”. Физической лености, может быть, у него и не было – это показывает его огромная переписка, – но у него была леность и неподвижность мысли. Он даже и консерватором был не вследствие какой-нибудь продуманной и обоснованной доктрины, а вследствие своего, лишенного всякого энтузиазма, темперамента. Меттерних любил то равновесие, которое в политике сводится к абсолютному покою. Все нужно было делать без шума, без гласности. Свои реакционные меры он проводил постепенно, тихо. Он не любил внезапных, “драконовых законов”, потому что своей суровостью они могут разбудить общественное мнение и вызвать подозрение в слабости правительства.

Вот характерные черты интеллектуального облика Меттерниха: колоссальные самомнение и неспособность к какому бы то ни было отвлеченному мышлению. Это были черты отрицательные, но они делались почти достоинствами, принимая в расчет цель, которой он добивался. Он был канцлером монархии, единственное спасение которой заключалось в сохранении абсолютной неподвижности европейской системы. Его влияние дошло до апогея в эпоху, когда после продолжительных, разорительных войн и революций Европа, истощенная и уставшая, впала в летаргию.

Отметим, наконец, те положительные черты характера Меттерниха, которые много способствовали его дипломатическим успехам. Сюда прежде всего относится его проницательность. Он отлично понимал людей. Он не мог оценивать их деятельности с точки зрения прогресса, в который не верил, но он проникал в их намерения и побуждения. Это видно из характеристик, какие он нередко делает своим современникам.

Все современники Меттерниха согласны, что он умел держать себя с замечательным тактом; поэтому мы можем ему верить, когда он сам говорит, что во время конгрессов сохранял невозмутимое спокойствие. “Я слушаю все со спокойствием римского сенатора; ни один мускул моего лица не дрогнет; я выслушиваю и отвергаю”
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