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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

**ВВЕДЕНИЕ**

Государство играет важную роль в жизни любого современного общества. Это, безусловно, весьма активный социальный институт, оказывающий влияние на развитие всей мировой цивилизации, хотя его значение на протяжении истории человечества не было одинаковым. Среди задач, стоящих перед гуманитарными науками и в первую очередь перед теорией государства и права, исключительно важное место занимает осмысление основных закономерностей и движущих сил исторического развития государственности. Особую актуальность данная задача приобрела в настоящее время, когда наша страна находится в стадии переосмысления национального самосознания.

Объектом исследования выступает система социально-экономических, политических, правовых, духовных и иных органически присущих обществу отношений, на основе которых складывалось и эволюционировало государство.

Предметом исследования выступает сущность государства, его предпосылки, условия, движущие силы и стадии, а также те исторические типы государства, которые этим стадиям соответствуют.

Целью исследования заключается в анализе сущности государства.

На пути достижения цели перед исследованием поставлены следующие задачи:

* Анализировать понятие «сущность государства»
* Определить основные признаки государства;
* Характеризовать формы государственного устройства и политические режимы;
* Изучить концепцию происхождения государства.

Изучение сущности, понятие и формы государственного устройства всегда в свете интересов исследователей всех времен. Так как тематика сущности государства, находится на стыке нескольких гуманитарных дисциплин, данной проблематикой занимались юристы, историки, философы, социологи и т.д. Среди наиболее выдающихся представителей можно отметить В.С. Петров[[1]](#footnote-2), А. Пиголкин[[2]](#footnote-3), В.Щепетев[[3]](#footnote-4), В.Н.Жуков[[4]](#footnote-5) и др.

Методологическую основу курсовой работы составили общенаучные диалектические методы, в рамках которого применялись общелогические приемы как анализ и синтез. Также в ходе исследования были широко применены исторический, сравнительный методы.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения списка использованных источников.

Глава 1. Понятие, признаки и социальное значение государства

* 1. Понятие и сущность государства

Государство является важнейшим социально-политическим институтом. Его значимость определяется, в первую очередь, той максимальной концентрацией властных полномочий и материальных ресурсов, которая позволяет наиболее эффективно влиять на ход общественных процессов. В период Древнего мира и Средних веков понятие «государство» в научных работах практически отождествлялось с понятием «общество». Лишь с XVI в. итальянский философ и государственный деятель Никколо Макиавелли (1469- 1527 гг.) ввёл в научный оборот термин «stato» – «государство» (от лат. «status» – «положение») для обозначения особой системы властных отношений, отличной от общества, хотя и непосредственно связанной с ним[[5]](#footnote-6).

Государство – это расположенная на определенной территории единая политическая организация общества, при которой органы публичной власти обладают исключительным правом на централизованное управление и на применение средств принуждения.

Под сущностью любого явления в философии понимается совокупность наиболее важных, устойчивых, глубинных связей, отношений и внутренних закономерностей, присущих данному явлению и определяющих его главные черты и тенденции развития.

Применительно к государству определить его сущность – значит установить, в чьих руках сосредоточена государственная власть, чьим интересам она служит, чью волю выражает.

Сущность государства – достаточно устойчивая категория. Это не означает неизменности данного качества государства. Как и другие основополагающие характеристики государства – содержание, форма, сущность под влиянием различных процессов, факторов может изменяться. До поры до времени эти изменения могут не обнаруживать себя, и лишь по мере накопления качественных черт, отличительных особенностей возможен переход от сущности одного уровня к сущности иного качества и содержательной наполненности.

Так, первоначально возникшее раннеклассовое государство, по утверждению современной науки, имело своей сущностью представлять и выражать интересы всего общества. И лишь после того, как отдельные социальные группы и слои осознали уникальность государственной организации общества и попытались использовать ее в своих целях, произошло изменение сущности государства. Оно было приспособлено выражать интересы социальных сил, стоящих у власти.

В юридической литературе было высказано мнение, что сущность государства является составной частью его понятия . Иначе говоря, сущность государства представляет собой один из его признаков, но признак сущностной значимости. Это означает, что он выделяется из других признаков государства своей сложностью и неоднозначностью. Против этого следует возразить. Безусловно, сущностью государства определяются многие его характеристики, в том числе и само понятие государства. Однако сущность – самостоятельная категория, обобщающая ключевые проявления государственной власти, в том числе ее социальное назначение и направленность деятельности.

Государство как социальная организация обладает несомненным приоритетом перед другими социальными организациями с самого момента своего возникновения, а зачастую оно опережает их по времени появления. Государство более глобально по сравнению с иными социальными организациями в территориальном плане, даже если последние распространяют свою деятельность по масштабу на всю территорию государства. Другие общественные объединения находятся в той или иной зависимости от государства, несмотря на то, что они могут не разделять цели и задачи государства, или же вовсе борются против него. Государство как форма организации общественной жизни выступает неизменным спутником человека и обеспечивает опредмечивание знаковых результатов его деятельности.

Национальная сущность современного российского государства закрепляется в самых первых положениях действующей Конституции Российской Федерации 1993 г. В первой части статьи 3 подчеркивается, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ»[[6]](#footnote-7).

Выявление социальных пределов национальной сущности государства не возможно без решения вопроса об этнократии. Особенно это актуально для многонациональных государств, ведь когда только одна этническая группа, лишь один этнос преобладают в государстве, и, более того, исключительно от своего имени осуществляют в обществе государственную власть, то неизбежно возникает проблема соблюдения интересов других этнических групп. В условиях неоднородного общества утверждающаяся этнократия неизбежно провоцирует тяжелые социальные конфликты. Современное государство стоит перед необходимостью найти приемлемый вариант решения проблемы достаточного представительства интересов национальных меньшинств в наличествующих государственных и общественных структурах.

Не менее актуальной является проблема реализации права аборигенов в различных сферах жизни общества и государства, когда «коренной» этнос получает определенные законом привилегии, или дополнительные социальные гарантии для удовлетворения своих национальных интересов. Выяснение социальных пределов национальной сущности государства, степени воздействия противоречивых национально- этнических факторов на функционирование государства, отношения различных этносов к осуществлению государственной власти позволяет определить следующие варианты национальной сущности государства: интернациональная (сочетание интересов этносов в жизни общества, когда каждый из них занимает свою нишу, а государство действует от имени всех этнических сообществ); этнократическая (когда определенный этнос осуществляет государственную власть, но учитывает интересы других национальных групп); националистическая (когда наличествует этническое доминирование одной национальной группы, а интересы и потребности других национальных групп всячески ограничиваются)[[7]](#footnote-8).

Предельная национальная сущность государства выражена в двух крайностях государствообразования: в стремлении государства к стиранию национальных различий в интернациональном государстве, или в целенаправленном продвижении государством националистических идеалов превосходства одной нации и физическом уничтожении представителей других этнических групп в националистическом государстве. Если по- степенное стирание национальных отличий в государственном строительстве и общественной жизни отчасти отражает глобалистские тенденции в процессе этногенеза отдельных этнических групп, то националистическая сущность государства, как правило, превращает его в фашистское государство, и удержаться при движении по скользкой дорожке возрождения национализма вряд ли удастся, что и демонстрирует современная Украина, где разгул националистического мракобесия и откровенного фашизма приобретает все больший размах.

Фашистское государство — это политическая организация в тоталитарном обществе, основанная на признании исключительной роли выдвинувшегося вождя нации, опирающаяся на всеобъемлющее государственное регулирование в экономике и националистическую идеологию в общественной жизни, формирующая иерархические сословно-корпоративные социальные структуры разветвленного полицейского аппарата насильственными методами любое инакомыслие в обществе, стремящаяся к территориальной экспансии и публичному распространению и навязыванию исключительных националистических и расистских идей.

С национальной сущностью государства тесно связана расовая сущность государства, и, как правило, националистические государства публично демонстрируют и свои расовые приоритеты, подчеркивая расистскую направленность государственной политики. Исчезновение с политической карты мира ряда государств с публичными режимами всеобъемлющего апартеида, обеспечивавших расовое превосходство отдельных рас, расовую и этническую сегрегацию, кардинально не изменило отношение к расовой сущности государства. Эта проблема остается достаточно актуальной в условиях глобальной миграции населения, представляющего различные человеческие расы, смешивание которых не всегда протекает в бесконфликтном порядке. Поэтому изучение расовой сущности государства относится к числу злободневных задач теории государства и права.

Таким образом, Сущность государства в своих интересах интерпретируется этническими группами, доминирующими в конкретном государстве, а степень этого доминирования позволяет говорить о трех вариантах национальной сущности государства: интернациональной, этнократической и националистической.

Безусловно, на сущность государства оказывают влияние и иные факторы: исторические, географические, культурные и пр. Однако, на наш взгляд, вышеизложенные стороны сущности государства практически исчерпывают представления о рассматриваемом понятии теории государства и права, хотя любое из вышеназванных начал в раз- ной степени оказывает воздействие на государство, тем самым, проясняя в том или ином варианте его сущность.

* 1. Основные признаки государства

Как институт политической власти, государство обладает рядом специфических качественных свойств – это основные признаки государства, которые отличают его от других социальных институтов.

Во-первых, государство строго локализовано на определенной территории. Территория – естественное условие и необходимая предпосылка возникновения и существования государства: именно на этом географическом пространстве действуют законы и распоряжения государственной власти. Размеры самой территории не имеют, в данном отношении, принципиального значения, хотя, разумеется, они накладывают серьезный отпечаток на поведение государства в международных отношениях и степень его влияния в мировой политике[[8]](#footnote-9).

Во-вторых, государственный механизм формируется и функционирует на основе целостного объединения людей, населяющих данную территорию. Таким образом, население – это признак государства, который определяет принадлежность составляющих его людей к данному сообществу. В качестве формального закрепления устойчивой политико-правовой связи человека и государства выступает гражданство.

В-третьих, государство осуществляет управление обществом через систему публичной власти, то есть административный аппарат, обладающий особой организацией, структурой, а также кадровым составом в виде наделенной соответствующими полномочиями группы лиц, которые профессионально занимаются руководством и регулированием общественных отношений. Кроме того, государство располагает аппаратом принуждения, состоящим из силовых структур (армия, полиция, спецслужбы) и различных пенитенциарных учреждений (тюрьмы, исправительные лагеря).

 В-четвертых, государственная власть реализует свои полномочия в правовых формах. Право – это система установленных или санкционированных государством общеобязательных норм, выступающих в качестве регулятора общественных отношений. В отличие от иных видов правил социальной жизни (обычаев, традиций, религиозных и моральных норм) нормы права гарантированы государственной властью, которая обязана следить за их соблюдением и наказывать за неисполнение.

Таким образом, государство является субъектом регулирования общественных отношений, а право – инструментом этого регулирования. Нормы права содержатся в нормативно-правовых актах – особых документах, принимаемых компетентными государственными органами в определенном порядке. В-пятых, государство обладает монопольным правом на взимание с 6 населения различного рода налогов и сборов, средства от которых используются для финансирования многообразных нужд социально-политической организации: оплаты работы госслужащих, создания учреждений общесоциального назначения (судов, больниц, школ), а также для обеспечения целенаправленных изменений в области экономической, социальной и духовной сфер жизни общества. В-шестых, государство представляет собой суверенную организацию власти.

Суверенитет является ключевым фактором, определяющим самостоятельный статус государства[[9]](#footnote-10). Государственный суверенитет выражается в верховенстве власти данного государства по отношению к любым другим властям внутри страны (внутренний аспект), а также в его независимости на международной арене при условии ненарушения суверенитета других государств (внешний аспект).

К основным характеристикам суверенитета относятся:

а) универсальность – только решения государственной власти распространяются на все население и все общественные организации страны;

б) прерогатива – возможность отмены и признания недействительным незаконных деяний любой другой властной структуры;

 в) принуждение – монополия на легальное применение силы, а также наличие специальных средств и органов воздействия, которыми не располагает никакая другая общественная организация (армия, полиция, суд).

Главное значение государства как политического института состоит в регулировании и гармонизации общественных отношений, в устранении возникающих конфликтов и угрожающих населению опасностей. В связи с этим важно четко структурировать функции государства, т.е. основные направления деятельности государственной власти по решению стоящих перед ней задач.

* 1. Классификация форм государственного устройства. Политические режимы

В мире нет государств, устроенных одинаково. Каждое государство по-своему решает, каким людям принадлежит власть, как они её получают и как ею распоряжаются. Тем не менее, существуют некоторые общие признаки, наличие или отсутствие которых позволяет отнести государство к определённому типу. Все вместе они называются "формой государства"[[10]](#footnote-11).

Итак, форма государства - это характеристика того, как оно устроено. Форма государства состоит из трёх элементов: формы правления, формы государственно-территориального устройства и политического режима. Ну а каждый из этих элементов, в свою очередь, относится к той или иной категории (Рис.1).

Форма правления - это порядок образования и способ организации высших органов власти. Т.е. форма правления говорит о том, как у государства появляется руководство, из каких частей оно состоит и как они взаимодействуют друг с другом. Или, если совсем просто, форма правления говорит нам о том, кто и как правит в стране.



Рис.1. Формы государственного устройства

В современном мире существуют две основных формы правления: монархия и республика.

Термин "монархия" в переводе с греческого означает "единовластие". Государство с монархической формой правления официально возглавляет "монарх"[[11]](#footnote-12). Так называют разные типы правителей, существовавших или существующих в разных странах, - королей, царей, императоров, султанов, шахов, фараонов, эмиров и т. д.

Существует два вида монархии - абсолютная (неограниченная) и ограниченная. Ограниченная, в свою очередь, делится на два подвида - дуалистическую и парламентскую. Эти два вида монархий также называют "конституционными", поскольку власть монарха, как правило, ограничивает конституция.

Разницу между разными видами монархии легко усвоить, если рассмотреть их историю. Это наглядно видно на примере Англии, где существовали все перечисленные виды монархии.

Существуют три формы монархии, которые отличаются тем, у кого именно в руках законодательная и исполнительная власть. В абсолютной монархии у монарха и законодательная, и исполнительная власть. В дуалистической монархии у парламента - законодательная власть, а у монарха - исполнительная власть. Наконец, в парламентской монархии у парламента есть законодательная власть и право формировать правительство (орган исполнительной власти), а король вообще не имеет никакой власти.

Термин "республика" появилось в Древнем Риме и в переводе с латыни означает "общее дело" или "общественное дело". Две основные формы республики: президентская и парламентская. Кроме того, есть государства с неким промежуточным вариантом - "парламентско-президентская (смешанная) республика", а также ряд других республик, где вообще нет президента или парламента в классическом виде.

Чтобы понять разницу между разными видами республиканского строя, нужно опять-таки взглянуть на их историю и соотнести эти режимы с разными видами монархии. Ведь когда люди воссоздавали республиканский строй в XVIII-XIX вв., они видели перед собой королевства и царства. Поэтому новые республики в некоторых моментах походили на монархические формы правления.

Американцы создали свой парламент - Конгресс, которому принадлежала законодательная власть. Также им нужен был кто-то вместо короля, кто встанет во главе государства, и будет формировать исполнительную власть. Для такого человека они придумали термин "президент" (от латинского praesidens, что означает "сидящий впереди, во главе")[[12]](#footnote-13). Президентская форма правления республике характеризуется тем, что исполнительная власть принадлежит всенародно избранному президенту, а законодательная - парламенту. Парламент принимает законы, а президент формирует правительство и руководит его работой. Иногда такую форму правления называют дуалистической республикой, поскольку она, как видите, похожа на дуалистическую монархию.

Большинство европейских стран пошли другим путём. Они копировали модель не дуалистической, а парламентской монархии. Короля они тоже заменили на президента. Но у этого президента, как и у короля в парламентской монархии, нет почти никаких полномочий. Правительство формирует партия или коалиция партий, победивших на парламентских выборах. Основная власть в этой ситуации - у премьер-министра, которым обычно становится лидер партии, победившей на парламентских выборах. Т.е. правительство правомочно управлять государством лишь тогда, когда оно пользуется доверием парламента. Эта система называется парламентской республикой. Таковы, например, Германия, Италия, Австрия, Чехия, Индия, Израиль, Турция.

Третий вид республик - парламентско-президентские (смешанные). Дело в том, что в некоторых странах смешаны разные элементы президентской и парламентской республики. Варианты тут могут быть самыми разными. Например, президент может быть главой правительства, но кандидатуры министров утверждает парламент. Или президент выдвигает кандидатуру главы правительства, но назначает его только с согласия парламента. Все эти виды республик объединили в одно понятие - смешанная (парламентско-президентская) республика. Трудно выявить в них что-то общее, потому что в каждой стране работает своя схема распределения полномочий. Примеры смешанных республик - Франция, Россия, Украина.

Политический режим - система методов и приёмов, при помощи которых руководство государства осуществляет свою власть. Это очень объёмное понятие, которое включает ответы на многие вопросы: каковы отношения руководства страны и населения, какие задачи ставит перед собой руководство, как происходит завоевание и передача власти и т. д[[13]](#footnote-14).

Издавна мыслители пытались разными способами классифицировать политические режимы. Древнегреческий философ Аристотель делил их на тиранию, олигархию, демократию, монархию, аристократию и политию. Британский политолог Эндрю Хейвуд в книге «Политология» выделил «западную полиархию»[[14]](#footnote-15), «новые демократии», «восточноазиатские режимы», «исламские режимы» и «военные режимы». Российский политолог Григорий Голосов в книге «Сравнительная Политология» описал «традиционный режим», «соревновательную олигархию», «авторитарно-бюрократический режим», «эгалитарно-авторитарный режим», «авторитарно-инэгалитарный режим» и «либеральную демократию». У других исследователей можно встретить иную классификацию.

Всё это многообразие моделей в правовой науке упрощают и сводят к двум-трём вариантам. Считается, что есть два вида политических режимов: демократический и недемократический, а недемократический, в свою очередь, делится на два подвида - авторитарный и тоталитарный. Категория «политический режим» очень субъективна и неоднозначна.

Демократия и её виды. Слово «демократия», как многие знают, в переводе с греческого означает «власть народа» или «народовластие». Под демократией часто понимают метод коллективного принятия решений с равным воздействием участников на исход процесса. Недостатки демократии заметили ещё в древности. Людей стало слишком много, у всех появились разные интересы и занятия, а количество проблем, требующих решения, увеличилось в сотни и тысячи раз. В итоге почти везде народные собрания пришли в упадок, а вместо них все вопросы стали единолично решать вожди и цари. Однако древние греки, жившие в Афинах, додумались до очень простой мысли: если не получается собрать жителей города и совместно решить все вопросы, то можно выбрать людей, которые будут заниматься решением этих вопросов на постоянной основе. Так и появились сенаты.

Кроме того существует плебисцитарная демократия. Термин «плебисцит» происходит от латинских слов plebs (простой народ) и scitum (решение, постановление). Первоначально эта система возникла в тех же Древних Афинах. Там работал специальный орган – Совет пятисот, который занимался подготовкой законопроектов для народного собрания[[15]](#footnote-16). Жителям города оставалось только решать: они за предложенный закон или против.

В современных государствах могут присутствовать все три вида демократии. На самом нижнем уровне власти возможна прямая демократия. Самая распространённая форма демократии - представительная. Именно она преобладает на всех уровнях власти: люди избирают президентов, губернаторов, мэров, депутатов парламента, а также региональные и муниципальные собрания. И именно с этой процедурой обычно связывают понятие «демократического политического режима».

Недемократические режимы имеют столь же долгую историю, что и демократические. Вероятно, ещё в первобытном мире в некоторых племенах один или несколько сильных воинов захватывали власть и командовали всеми остальными. И если другие члены племени были слабы и разобщены, то вынуждены были подчиняться. Так появились первые вожди, цари, короли и другие подобные лидеры.

Главная особенность недемократического режима – все принципиальные решения по управлению государством принимает его руководство, а народ не может на них повлиять. Также недемократический режим можно определить через отсутствие признаков демократического режима. То есть, например, если в стране нет многопартийности, свободы слова, децентрализации и т. д. – всё это означает, что режим в стране недемократический.

Существует две основных разновидности недемократических режимов: авторитарный и тоталитарный.

Слово «авторитарный» происходит от латинского auctoritas (власть, влияние). При авторитарном режиме государством руководит один человек или узкий круг людей, а народ отстранён от управления государством[[16]](#footnote-17).

Большинство политических режимов в мировой истории были именно авторитарными. Такие государства существуют во множестве и сегодня. Больше всего их в Африке и Азии. Примеры ярко выраженных авторитарных режимов - Китай, Вьетнам, Сирия, Иран, Саудовская Аравия.

Надо иметь в виду, что авторитаризм - очень нестабильный режим. За последние полвека многие авторитарные режимы сменились на демократические в результате смерти главы государства, революций и других чрезвычайных ситуаций: в Греции - в 1974 г. после попытки военного режима начать войну на Кипре, в Португалии - в 1974 г. в результате «Революции гвоздик», в Испании - в 1975 г. из-за смерти диктатора Франко, в социалистических странах Восточной Европы - в конце 1980-х - начале 1990-х гг. после серии так называемых «бархатных» революций, в Чили - в 1989 г. после референдума по вопросу о сохранении власти диктатора Пиночета, в Сербии - в 2000 г. после «Бульдозерной революции».

Слово «тоталитарный» происходит от латинского totalis, что означает «весь, целый, полный». Это понятие возникло в период правления диктатора Бенито Муссолини в Италии. Причём сам Муссолини употреблял его в положительном смысле и прямо заявил, что его цель - создание в Италии тоталитарного государства (stato totalitario)[[17]](#footnote-18).

Муссолини в своей статье «Доктрина фашизма» (1931 г.) называл тоталитарным такой режим, где государственная идеология имеет решающее влияние на граждан. Лозунг такого режима - «Всё внутри государства, ничего вне государства, никого против государства»[[18]](#footnote-19). Иными словами, вся жизнь человека должна быть подчинена государственной власти.

Таким образом, тоталитарный режим отличается господством одной идеологии, массовыми репрессиями и контролем государства над частной жизнью граждан и экономикой.

Тоталитарные режимы пережили расцвет в первой половине XX в. в Германии, Италии, Советском Союзе, Китае, после чего постепенно ослабли и сменились авторитарными либо демократическими.

Глава 2. Характеристика основных концепций происхождения государства

* 1. Теологическая теория

Обычно основателем теологической теории происхождения государства считается Фома Аквинский, но не менее верным будет рассмотрение теории с философии Аврелия Августина, который описал генезис государства в своем труде «О граде Божьем». Государство, по мнению философа, есть наказание людей Богом за первородный грех, а земная государственная власть - «великая разбойничья организация»[[19]](#footnote-20). Уже у первого сторонника теологической концепции можно наблюдать отрицательное отношение к государству. Оно рассматривалось как аппарат угнетения одной части людей над другой, и единственный, кто мог регулировать это – Бог. Если чья-либо власть неугодна Всевышнему, то ее низложит народ и поставит на престол легитимного и более достойного правителя.

Теория получила наибольшее распространение в Средневековье. Ее идеологом стал Фома Аквинский, разделявший взгляды Аврелия Августина. Аквинат выдвинул новые положения, которые в последствии легли в основу доктрины католической церкви, будучи названными «томизмом». Теория после Фомы Аквинского нашла отражение лишь в трудах более поздних исследователей: бельгийского философа Жозефа Мерсье Дезире и французского теолога Жана Маритена[[20]](#footnote-21).

 Следует отметить, что теологическая концепция была актуальна именно во времена средневековья. Политическая наука тогда рассматривалась в контексте философии и коррелировала с несколькими другими дисциплинами. Поэтому в данной теории взаимосвязь политики и религии неразрывна. В эпоху нового времени политика была отделена Никколо Макиавелли от этики, морали и религии и, как следствие, распространение получили другие подходы к исследованию генезиса государства.

Главная идея теологической концепции с точки зрения политологии довольно проста: государство и все его свойства – дело рук Божьих. Нет поля для исследования, поскольку все, что может быть интересно политологу, объясняется с позиции веры. Главный институт – церковь, который в то время еще нельзя было назвать одним из политических атрибутов. Социальное неравенство – проявление власти государства, которая происходит от Бога. Отсюда и главный минус теории – ее необоснованность. Ничего из данной концепции нельзя подвергнуть апробации. В этом заключается положительная сторона теории – простота и доступность. Это относится не только к теории происхождения государства, но и в целом к теологической парадигме. Она является наиболее распространенной, т.к с легкостью, еще с древних веков, может объяснить любое явление объективной действительности. Корректность этого объяснения зависит от уровня веры исследователя.

Очевидно, что теория была популярна в Средневековье в связи с невысоким уровнем научных знаний, но совершенно непонятно, почему она используется вплоть до настоящего времени. Хотелось бы объяснить это развитием политологии, которое дало новую почву для исследования. Но, к сожалению, теория о происхождении самого главного политического института, не основывается на политической науке. Поэтому следует перейти к теориям, появление которых непосредственно связано с эволюцией политических взглядов.

* 1. Патриархальная теория

Патриархальная теория впервые была сформулирована в VI-V вв. до н.э. китайским философом Конфуцием. Он говорил о государстве, как о большой семье, где власть правителя подобна власти отца. В этой семье чтят традиции, преемственность поколений, главенство старших. В обмен на уважение и подчинение правитель оберегает и направляет подданных, подобно отцу-наставнику.

Аристотель развивает эту концепцию. Он пишет, что в государстве все формы общения достигают своего завершения и благой жизни. И ради этого блага люди подсознательно стремятся к образованию единой большой семьи[[21]](#footnote-22).

В отличие от теологической концепции патриархальная называет государство благом, а не аппаратом насилия и угнетения. И это свойственно не только Аристотелю с его гуманным отношением к человеку и обществу, но и другим идеологам патриархальной теории.

В XVII веке английским политическим теоретиком Робертом Филмером был внесен значительный вклад в развитие патриархальной концепции. Власть, по мнению Р.Филмера, есть проявление божественной воли. Она исходит от Адама, который получил ее от Бога, и от прародителя человечества даруется людским правителям. Как Адам был отцом человеческого рода, так и монархи являются опекунами человечества. Их власть неограниченна, ибо только им ведомо, что есть благо, а что зло и заблужденье.

В России данную теорию пропагандировали: социолог, теоретик народничества, Н.К. Михайловский и известный историк XX века М.Н.Покровский [[22]](#footnote-23).

Патриархальная теория дает основу патернализму – слепой глубокой вере в «царя-батюшку». На этом явлении, таким образом, строится более прочное легитимная господство. Это, помимо идеи Р. Филмера «власть от Адама», уже второе основание для нерушимой власти правителя. Легитимация, благодаря этим основаниям, происходит на двух уровнях. Если в современных концепциях легитимность – это признание правителя подданными, то есть один уровень взаимодействия, то патриархальная теория предлагает второй уровень – признание правителя Богом. Тень теологической парадигмы здесь весьма значительна, поскольку именно Бог фигурирует как дарующий жизнь и власть обществу, первооснове государства. Но в целом патриархальная теория является отражением натуралистической парадигмы.

Государство возникает вследствие разрастания семьи – естественной совокупности биологических единиц.

С точки зрения понимания патриархальная концепция так же проста и доступна, как и теологическая. В вопросе об истоках власти, эти теории таксономичны[[23]](#footnote-24). Теория примитивна, т.к не объясняет множества аспектов, сопровождающих становление государства. Не указываются предпосылки развития тех или иных институтов, не говорится об иерархии управления этими институтами. Не освещено множество параметров, по которым мы можем назвать то же племя государством. Но данная теория уже способна дать власти не только сакральное обоснование, но и легитимность на почве семейных уз. Подобное отношение между правителем и подданными выделяется в ходе исследования взаимодействия между властью и обществом. Это исследование есть факт проявления интереса к различным политическим явлениям. Следовательно, мы можем говорить о прогрессе в политических воззрениях на генезис государства.

* 1. Теория общественного договора.

После секуляризации политики, проведенной Н.Макиавелли в XVI веке, можно отметить появление плюрализма относительно проблематики генезиса государства. Влияние религии на науку значительно ослабевает и появляется множество новых идей, воззрений, трудов, свидетельствующих о переменах в области политической мысли.

Теория общественного договора становится краеугольным камнем в политологии на несколько веков. Ее невольным идеологом становится Гуго Гроций. Мыслитель в своей работе «О праве войны и мира» не рассматривал непосредственно вопрос появления государства, но тем не менее высказал идею, которую развивали множество философов. Он определяет государство как "совершенный союз свободных людей, заключённый ради соблюдения права и общей пользы"[[24]](#footnote-25). «Фундаментом соглашения людей между собой является разум и природа, в их совпадении между собой». Впервые в теории образования государства упоминается личностная воля человека, а не чье-либо вмешательство или стечение обстоятельств. Но в идее Г. Гроция нет важного фактора: он пишет о цели объединения людей, но не пишет о мотивах этого действия. Этот вопрос рассматривают другие идеологи данной теории.

Т.Гоббс в своей работе «Левиафан» пишет, что люди объединяются для того, чтобы выйти из состояния «войны всех против всех». Он рассматривает несколько вариантов заключения договора, но останавливается на том, что люди идут на соглашение от страха, боясь дальше участвовать в войне. «…Такого рода соглашение есть договор, при котором один получает благо жизни, другой должен получить взамен деньги или службу, и, следовательно, там, где нет другого закона (как это бывает в естественном состоянии), запрещающего выполнение подобного обязательства, такое соглашение имеет силу»[[25]](#footnote-26).

Джон Локк писал о диаметрально другой причине объединения людей. В работе «Два трактата о правлении» он описывает ситуацию, при которой люди добры, не конфликтуют друг с другом и вступают в соглашение с сувереном для сохранения своих прав и свобод. В обмен на обещание править мудро, люди дают суверену права и подчиняются ему. Такая система, по мнению Дж. Локка, способствует соблюдению прав индивидов, охране их собственности и жизни.

Так же во взглядах английского мыслителя можно увидеть склонность к патриархальной теории. Дж. Локк поощряет избрание в качестве суверена отца семейства, так как на начальной стадии образования государства сложно выбрать более мудрого и справедливого правителя. «Ему более чем кому-либо можно было доверять; отцовская любовь охраняла их собственность и их интересы, которые находились на его попечении; а привычка повиноваться ему с детства облегчала повиновение скорее именно ему, чем кому-нибудь другому».

В XVIII веке французским ученым Жан –Жаком Руссо была выдвинута критика в адрес Т.Гоббса и Дж.Локка. В трактате “Об общественном договоре» он пишет, что «естественное состояние» - идеализированный и надуманный аспект, который напоминает прототип гражданского общества. По мнению Ж.Ж.Руссо естественного состояния не существует, общество проходит несколько стадий развития – от дикости до общественного состояния. Далее общество начинает расслаиваться, появляется неравенство, сначала имущественное, потом, как следствие, политическое. Желая защитить свои корыстные интересы, элиты предлагают обществу принять соглашение, по которому якобы будет обеспечиваться правовое регулирование. Далее, по Ж.Ж.Руссо, ситуация в государстве оборачивается тиранией, которую в зачатке легитимизировало общество. «Самая счастливая эпоха» для французского мыслителя – это догосударственное состояние, период личной свободы каждого. Государство же рассматривается через рационально-критическую парадигму, как аппарат неэффективного управления. Ученый отмечает, что деспотия – главный атрибут любого молодого государства, так как пока не сформируется ответственное гражданское общество и талантливый магистрат, аппарат управления должен функционировать. «…Не опасность дурного употребления, а опасность вырождения высшей магистратуры заставляет меня осуждать неумеренное пользование ею в первые времена Республики»[[26]](#footnote-27). Пока все ветви власти не пройдут проверки временем, государство не сможет называться полноценным и не сможет стать свободным, управляемым народом – источником суверенной власти.

В идеях Дж.Локка и Ж.Ж.Руссо можно увидеть зачатки экономических теорий происхождения государства, где люди объединяются в целях защиты собственности. Можно заметить, что Бог в новых концепциях не играет ни главной, ни даже второстепенной роли. Достоинствами данной теории можно считать появление в концепции волеизъявления человека, его поступков и процесса принятия решений. Теория свободна от каких либо главенствующих идей, будь то божественная воля или традиция поколений. Общественный договор объясняет не только причины консолидации общества, но и освещает дальнейший процесс его развития. Критика общественного договора относится в первую очередь ко взглядам Т. Гоббса, который обусловил возникновение государства сознательным выбором бессознательного общества, ранее находившемся в состоянии войны. «Фихте считает, что перейти к правовому состоянию от чистого бесправия и эгоизма невозможно: разум не может возникнуть из неразумия».

Помимо этого А. И. Денисовым, Н.С. Трубецким, Н.М. Коркуновым критикуется положение теории, взятое за основу. Идеологами договора рассматривается ситуация вне объективной действительности, где человек определяет ход событий, при этом не находясь под влиянием природных, исторических и естественных условий.

Таким образом, разобрав недостатки данной теории можно перейти к той, что следует за общественным договором не только по хронологии, но и по логике, объясняющей все минусы обозначенных выше теорий.

* 1. Органическая теория

Основательно органическая теория происхождения государства была сформулирована в XIX веке английским мыслителем Гербертом Спенсером. Ее зачатки можно было заметить в философии Платона, который писал о вкладе какого-либо металла в людей природой, или в идеях Аристотеля, который говорил о функционировании государства как о едином организме.

Суть теории заключается в представлении государства в качестве единого организма, создающегося и развивающегося по естественным законам природы. В отличие от всех предыдущих теорий органическая показывает явную корреляцию между деятельностью людей и предпосылками природного развития. Г.Спенсер писал, что государство состоит из людей, как организм состоит из отдельных клеток и появляется этот организм только при консолидации «клеточного состава». Как только в обществе появляется дисбаланс, то это мгновенно отражается на государстве. Так же важна идея главенства целого над своими составными частями, которые в любое время могут изменить строение организма.

Огюст Конт в своей теории позитивизма связывал развитие общества/государства с тремя "состояниями человеческого ума" - теологического, метафизического и позитивного (научного).

 «На первой ступени, когда господствует религиозное мировоззрение, возникает политическая система теократии, при которой во главе общества и государства становятся жрецы, служители религиозного культа, а политическая жизнь основывается на насилии и войнах.

 На второй ступени, когда господствующим становится философско-спекулятивное, метафизическое сознание, духовная власть оказывается в руках философов-метафизиков, а в политической жизни на первый план выдвигаются юристы, литераторы и публицисты, и сама она приобретает "оборонительный дух".

 На третьей ступени, когда утверждается научное, позитивное сознание, полностью исчезает всякий (агрессивный или оборонительный) военный дух и на смену аристократии приходит "социократия" промышленной эпохи».

В рамках теории рассматривается не только устройство государства, но и взаимосвязь между государствами. Отмечается, что наиболее живучие государственные образования проявляют себя во время войн и политических разногласий. Эти процессы подобно природным силам производят естественный отбор и регулируют численность развитых, приспособленных к среде (как природной, так и политической) государств.

Если говорить о соприкосновении теорий в данном контексте, то обычно отмечают склонность Г.Спенсера к теории насилия. Эта склонность выражается в суждении, что любое организованное образование основывается на подчинении одного элемента другим.

Рассматривая органическую концепцию можно обнаружить, что она весьма уязвима для критики. Основные недостатки теории отмечали Н. Н. Алексеев и М. М. Ковалевский, указывая на абстрактность теории. Органическая концепция вводит в политологическую среду биологические концепты, параметры, по которым производится сравнение, и предположения относительно дальнейшего развития государства как подобия природного организма. Эти аспекты не дают четкого представления о ситуации, а лишь рассказывают о возможном ее устройстве. Но в то же время эта теория впервые рассматривает государство не как продукт чьей-то воли, будь то Бог или заключившее договор общество, а как продукт естественного развития человечества в природных условиях. Не смотря на отсутствие в теории процесса принятия решений, что является весомым недостатком, в теории присутствуют объективные предпосылки развития общества (в отличие, к примеру, от договорной концепции). Государство понимается как естественная стадия развития общества, а не как организационный строй, вдруг сковавший свободных людей. Но, противопоставляя органическую теорию той же договорной, как упраздняющую минусы предыдущей, мы не можем говорить, что органическая концепция отражает изменения в политической науке. Она скорее корректирует минусы теорий, возникших во времена развития политологии.

* 1. Психологическая теория.

Теория приобретает наибольшую популярность в научных кругах в конце XIX-начале ХХ вв. Основными теоретиками психологической концепции выступали французский ученый Г.Тард, русский правовед Л.И.Петражицкий и австрийский психолог З.Фрейд[[27]](#footnote-28).

Г.Тард и Л.И.Петражицкий полагали, что основной причиной возникновения государства явились психологические особенности человека. К таким особенностям относились эмоции, переживания, потребности, склонности человека и т.д. Выделяя главным фактором человеческой деятельности психологические качества индивида, ученые выделили в качестве первопричины возникновения государственного образования психическое состояние массового сознания. Теоретики психологического подхода разделили людей на две группы: одна – люди с ярко выраженными лидерскими качествами и способностью к организации масс, другая – люди без выраженной индивидуальности с отсутствием активной деятельности или стремлением к чему-либо. Первая группа, согласно теории, призвана властвовать и повелевать над неразумной массой, которой является вторая группа людей. З.Фрейд в работе «Психология масс» объяснял существование любой социальной общности путем изучения свойств психики человека. Организовывая какую-либо группу, человек подсознательно готов к той роли, которую он будет в ней играть и уже сознательно эту роли исполняет. Развиваясь в возможностях организации подобных групп, общество выходит на уровень готовности к более высокому способу взаимодействия, которое является государством.

Теория выглядит очень гармоничной, поскольку государство развивается постепенно и отражает психическую готовность людей к такому способу организации. Именно поэтому психологическая концепция и получила широкое распространение в XIX веке, она объясняла все социальные протесты, характеры войн и процессы образования новых государств. Если в XVI веке, после отделения политики от этики и религии, возникали преимущественно политические концепции, то к XIX веку, после появление первых правовых школ и предмета политической философии в университетах, начали создаваться политические концепции с уклоном в какую-либо научную сферу деятельности. Так, органическая теория заимствовала опыт биологической науки, а психологическая концепция использовала знания некогда близкой к политической науке этики и развивающейся психологии. Как и в теории общественного договора, в психологической активно развивается идея личностного участия и воли индивида/общества в процессе принятия решений. Это является не только положительной стороной теории, но и причиной ее актуальности и популярности. Теория довольно полно рассматривает возможности общества, исходя из его психологических особенностей и потребностей. Но, с другой стороны, теория, как и большинство ей предшествующих, однобока и не отражает многие другие факторы, влияющие на генезис государства. Но основное упущение данной теории в том, что ее создатели не смогли правильно воспринять первопричинную связь социально-политической действительности и человеческой психики. Таким образом, в данной концепции так же присутствует подмена понятий, в которой политическая реальность отражается субъективно. Это наводит на мысль о том, что вплоть до XX века, когда политическая наука стала активно развиваться, никто не мог уловить ее положения и влияние в общественной среде.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать вывод о том, что государство представляет собой эволюционирующий, то есть изменяющийся во времени, феномен социальной и юридической действительности. В процессе его эволюции, наряду с сохранением универсальных характеристик, обусловленных природой и социальным назначением государства, происходит модификация, видоизменение тех свойств, которые имеют специально-исторический характер и зависят от множества факторов, оказывающих воздействие на государство на соответствующем этапе развития. При этом эволюцию государства необходимо рассматривать в контексте социальной эволюции в целом.

Необходимо отметить, что универсальные характеристики государства находят свое выражение в его родовом определении, в соответствии с которым последнее представляет собой организацию власти, то есть юридически оформленную и институционально организованную деятельность по осуществлению полномочий верховной власти, направленную на удовлетворение таких потребностей членов общества.

Таким образом, государство как феномен социальной реальности представляет собой систему взаимодействий, или организацию деятельности членов общества. Будучи явлением культуры, государство, имеет нормативное измерение, связанное с тем, что человеческая деятельность упорядочивается и организуется при помощи различного рода правил, в том числе и правил юридических. Иными словами, государство представляет собой не просто систему социальных взаимодействий, но систему взаимодействий юридически урегулированных.

В заключение курсовой работы, суммируя все данные можно сделать вывод о том что - Государство –это организация, которая устанавливает свою систему права на определенной территории и действует в этой системе как один из субъектов права. Более научное определение: государство - это организация, обладающая следующими признаками: руководство, которое отделено от основной массы населения и обладает властью над ним; специальный аппарат управления и принуждения; территория; население; суверенитет; общеобязательный характер актов государства; монополия на легитимное насилие; наличие государственной казны и налогов.
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