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СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

**ВВЕДЕНИЕ**

В наши дни теоретически и практически стали **актуальными** идеи построения правового государства. Проблемы взаимодействия правовых и нравственных категорий в регулировании общественных отношений, становления гражданского общества и его взаимоотношения с государством являются одним из самых приоритетных вопросов современности. Для понимания идей, институтов и учреждений современности необходимо знать процесс их формирования и осмысления выдающимися представителями предшествующих поколений. Связи с этим изучения вопросов становления правовой системы Российского государства в середине XVI—середине XVII вв. требует отдельного внимания и комплексного изучения. Так как именно в этот период формируется сословно-представительная монархия, что выразилось, прежде всего, в повышении статуса главы государства и началом становления новой правовой системы.

Столетие с середины XVI до середины XVII вв. знаменуется существенным расширением территории Российского государства, преимущественно на востоке. Мероприятия правительства по централизации управления приводят к укреплению государства. По размерам своей территории, составу и численности населения Россия уже в XVII веке была крупнейшим в мире многонациональным государством.

**Объектом** исследования выступает общественно-правовые отношения, регулируемые источниками права периода с середины XVI до середины XVII вв.

**Предметом** исследования являются нормативно-правовые акты, регламентирующие правовую систему Российского Государства с середины XVI до середины XVII вв.

**Цель исследования -** всестороннее изучение правовых источников указанного периода и их общая характеристика.

Для достижения поставленной цели перед исследованием поставлены следующие **задачи:**

* определить источники, регламентирующие правовую систему середины XVI до середины XVII вв. в Российском Государстве;
* анализировать особенности правовой системы данного периода;
* изучить этапы развития правовой системы;
* дать характеристику правовым источником данного периода.

**Степень научной разработанности проблемы.** Правовая система данного периода в разные времена изучалась исследователями через призму истории, юриспруденции, политологии и других гуманитарных наук. Среди наиболее выдающихся ученых-исследователей можно отметить - А.В. Стадников[[1]](#footnote-2), Ю.Эскин, Д.Лисейцев, Н.Рогожин[[2]](#footnote-3), А.А. Зимин[[3]](#footnote-4), И.Д. Беляев[[4]](#footnote-5), Г.Т. Камалова, А.В. Петров[[5]](#footnote-6) и др.

**Теоретика - методологическая база исследования**. Так как предмет исследования находится на стыке таких наук как история, политология, юриспруденция и теория государственного права её теоретическая база опирается на произведения мыслителей данного периода отечественной истории (XVI - XVII вв.), летописные фонды, на разнообразные нормативные акты, а также другие исторические документы.

В ходе исследования широко применялись общенаучные и частно - научные методы как описание, историко-сравнительный анализ, нормативно-юридический, сравнительно-правоведческий метод, а также метод толкования.

**Структура курсовой работы.** Курсовая работа состоит и введения двух глав, списка использованных источников и заключения.

Глава 1. Становление правовой системы России в середине XVI- середине XVII в.

* 1. Исторические условия становления правовой системы

К XVI веку Русь, преодолев феодальную раздробленность, превратилось в единое Московское государство, ставшее одним из самых крупных государств Европы. Централизация государство положительно повлияло на все сферы жизнедеятельности населения.

Также к середине XVI века сформировалась сословно-представительная монархия, которая преимущественно просуществовало в России с середины XVI до второй половины XVII века. Этот период в отечественной истории ознаменуется эпохой расширения территории, временем объединение народа, а также периодом формирования первых институтов власти. Кроме того период сословно-представительной монархии характеризовался активизацией правотворческой деятельности государства, в контексте которой значительно усилилась роль царского законодательства.

При всей обширности своей территории Московское государство в середине XVI в. имело сравнительно малочисленное население, не более 6-7 млн. человек. Из русских городов только Москва и Новгород Великий насчитывали по несколько десятков тысяч жителей, удельный вес городского населения не превышал 2% от общей массы населения страны[[6]](#footnote-7). Подавляющее большинство русских людей жили в небольших деревнях, раскинувшихся на необъятных просторах Среднерусской равнины.

Образование единого централизованного государства ускорило социально-экономическое развитие страны. Возникали новые города, развивались ремесло и торговля. Шла специализация отдельных районов. Так, Поморье поставляло рыбу и икру, Устюжна — металлические изделия, из Соли Камской везли соль, из заокских земель - зерно, продукты животноводства. В разных районах страны шел процесс складывания местных рынков. Начался и процесс формирования единого общероссийского рынка, но он растянулся на длительное время и в основных чертах сложился лишь к концу XVII в[[7]](#footnote-8). Особенностью образования русского централизованного государства по сравнению с западноевропейскими государствами было то, что оно с самого начала возникало как многонациональное государство.

300 лет находясь по гнетом татаро-монгольского иго русскому народу приходилось жить раздельно друг от друга. Но единство происхождения, единые корни древнерусской культуры, единая православная вера с общим центром — Московской митрополией, а затем с 1589 г. - Патриархией играли определяющую роль в тяге к единению народов. С образованием Московского централизованного государства эта тяга усилилась и началась борьба за объединение, длившаяся около 200 лет. В XVI веке к Московскому государству отошли Новгород-Северский, Брянск, Орша, Торопец. Началась длительная борьба за Смоленск, неоднократно переходивший из рук в руки.

Борьба за воссоединение в единой государственности трех братских народов (великорусский, украинский, белорусский) шла с переменным успехом. Воспользовавшись тяжелейшим экономическим и политическим кризисом, возникшим в результате проигрыша длительной Ливонской войны, опричнины Ивана Грозного и невиданного неурожая и голода 1603 г., Речь Посполитая выдвинула самозванца Лж*е*дмитрия, захватившего в 1605 г. при поддержке польских и литовских панов и шляхты русский престол.

После его гибели интервенты выдвигали новых самозванцев. Таким образом именно интервенты инициировали на Руси гражданскую войну (“Смутное время”), длившуюся до 1613 года, когда высший представительный орган — Земский собор, принявший на себя верховную власть в стране, избрал на царство Михаила Романова[[8]](#footnote-9). В ходе этой гражданской войны была сделана открытая попытка вновь установить на Руси иноземное господство. Одновременно это была и попытка “прорыва” на Восток, на территорию Московского государства католичества. Недаром самозванца Лжедмитрия так активно поддерживал Ватикан.

Однако русский народ нашел в себе силы, поднявшись в едином патриотическом порыве, выдвинуть из своей среды таких народных героев, как нижегородский земский староста Кузьма Минин и воевода князь Дмитрий Пожарский, организовать всенародное ополчение, разгромить и вышвырнуть из страны иноземных захватчиков. Крупнейшую роль в сохранении независимости, национальной самобытности и воссоздании российской государственности сыграла православная церковь и ее тогдашний глава — патриарх Гермоген, явивший пример стойкости и самопожертвования во имя своих убеждений.

1 октября 1653 г. Земский Собор удовлетворил просьбу Украины о вступлении в состав Московского государства. Это решение в январе 1654 г. было одобрено Переяславской Радой на Украине[[9]](#footnote-10). Украина вступала в состав Московского государства в качестве автономной единицы, сохранив свою государственную структуру, свои вооруженные силы и систему налогов. Причем налоги, собиравшиеся на Украине, должны были не вывозиться в Москву, а тратиться на месте на содержание украинских государственных структур, войска и иные нужды. В помощь Украине были отправлены русские войска. Таким образом, это перемирие лишь частично решило задачу объединения трех родственных народов. Окончательно эта задача была решена уже в XVIII в.

Наконец, нельзя не отметить еще одно направление политики Московского государства. Это направление—Сибирь. После завоевания Казани и Астрахани был открыт путь не только на Каспий, но и в Сибирь. Поход отряда Ермака привел к присоединению к Московскому государству Западной Сибири, а в XVII в. русские экспедиции, снаряжавшиеся как государством, так и торговыми людьми, дошли до озера Байкал, а затем - до берегов Охотского моря. В Сибири был построен ряд опорных пунктов-крепостей, впоследствии превратившихся в города: Тобольск (столица Сибири), Красноярск, Томск, Якутск, Охотск, Нерчинск и многие другие. Русское продвижение на Восток в районе Байкала в конце XVII в[[10]](#footnote-11). столкнулось с колонизационным продвижением Цинской империи (Китай). После нескольких вооруженных столкновений в 1689 г. был заключен Нерчинский договор, который разграничил сферы влияния России и Китая.

В течение XVI и XVII вв. территория московского государства увеличилась в несколько раз. Численность населения также выросла до 13-15 млн. человек.

С увеличением численности населения, а также сочетание внутриполитических и внешнеполитических факторов сказалось на методах осуществления власти. Степень жестокости власти, уровень принуждения на Руси были существенно выше, чем в ряде стран Запада.

Все это отразилось и на развитии государственного механизма сословно-представительной монархии на Руси и на развитии русского права. Сословно-представительная монархия как форма феодального государства сложилась в России в результате борьбы монархов с крупным боярством за укрепление централизованной государственной власти. В этот период власть главы государства сочеталась с органами сословного представительства дворян, духовенства и горожан. Борьбу монархов с бывшими удельными князьями и крупными боярами поддерживали дворяне и горожане, заинтересованные в создании сильного государства.

К России были присоединены Казанское, Астраханское и Сибирское ханства, а также Нижнее, Среднее Поволжье и Сибирь. Однако попытки царя Ивана IV расширить территории на западе страны не увенчались успехом. Ливонская война, а затем польская и шведская интервенции в период «смутного времени» привели в конечном итоге к значительным разрушениям западных и центральных земель России. Только в 1654 г. существенно расширилась территория России за счет вхождения в ее состав Украины.

Для периода сословно-представительной монархии характерны изменения в структуре основных классов и социальных групп. К наиболее значительным из них следует отнести окончательное закрепощение крестьян в 1649 г. Наряду с развитием сельского хозяйства расширилось ремесленное производство и торговля. В XVII в. возникли мануфактуры, на которых в основном использовался труд крепостных. Это положило начало зарождению капиталистических отношений в России. Важное значение для дальнейшего развития экономики страны имело также формирование единого всероссийского рынка.

Класс феодалов условно можно разделить на три категории: крупные, средние и мелкие феодалы. К крупным феодалам относилась боярско-княжеская аристократия, состоявшая из двух групп:

1) бывшие удельные князья, потерявшие свои прежние привилегии;

2) крупные и средние бояре[[11]](#footnote-12).

Различие интересов этих двух групп крупных феодалов было обусловлено их отношением к вопросу централизации государственной власти. Бывшие удельные князья изначально были против централизации. Политика опричнины и была направлена в основном против них. Однако некоторая часть крупных и средних бояр поддерживала политику Ивана IV, направленную на укрепление центральной государственной власти. Эти бояре желали избавиться от подчинения бывшим удельным князьям и служить только царю. Тем не менее они требовали предоставления им определенной самостоятельности в решении вопросов местного управления. По их мнению, ведущую роль в управлении государством должна была играть Боярская дума[[12]](#footnote-13). Эти различия и явились причиной возникшего между царем и боярством конфликта после введения опричнины.

Категория мелких феодалов была представлена дворянством, которое нуждалось в получении новых земель, а также стремилось к закрепощению крестьян. Только сильная власть царя могла обеспечить решение данных вопросов. Поэтому они поддерживали политику Ивана Грозного.

В период сословно-представительной монархии в России продолжал действовать порядок замещения государственных должностей в соответствии с родовитостью, а не с личными деловыми качествами, так называемое местничество, которое было отменено только в 1682 г.

Особое место в структуре класса феодалов занимало духовенство. Церковь располагала обширными земельными владениями и значительным числом крепостных. Попытки ограничить церковное землевладение, предпринимавшиеся царем в данный период, оказались неудачными. Лишь в 1581 г. Ивану Грозному удалось несколько ограничить дальнейший рост церковного землевладения.

Наиболее многочисленной категорией населения были феодально-зависимые крестьяне. Во второй половине XVI — первой половине XVII в. в центральной части страны возникла разруха, вызванная опричниной, восстаниями и войнами. Это способствовало массовому бегству крестьян. Эффективной мерой борьбы с данным явлением могло стать полное закрепощение крестьян. Однако потребовалось поэтапное решение этой задачи. Так, в 1581 г. был принят Указ о заповедных летах, в соответствии с которым отменялся Юрьев день[[13]](#footnote-14).

С 1581 по 1592 г. в России проводилась всеобщая перепись сельского населения, создавшая юридические основания для поиска беглых крестьян. В то же время в судах значительно возросло количество дел, связанных с тяжбами между владельцами беглых крестьян. Поэтому в 1597 г. был издан Указ об урочных летах, в котором устанавливалась 5-летняя исковая давность по таким спорам. Однако затем в 1607 г. срок давности был увеличен до 15 лет. Но уже в Соборном уложении 1649 г. были полностью отменены урочные лета и разрешено осуществлять поиск беглых крестьян бессрочно. Таким образом, завершился процесс юридического оформления крепостного права в России, существовавшего до 1861 г.

Хотя правовое положение холопов в этот период существенно не изменилось, их численность значительно сократилась. Близкой к ним по правовому статусу стала новая категория зависимого населения — кабальные люди. Эта категория формировалась в основном из свободных крестьян, лишившихся по тем или иным причинам земли. Кабальное состояние оформлялось обязательным подписанием служилой кабальной грамоты, закреплявшей правовое положение кабального человека[[14]](#footnote-15).

В XVI в. еще сохранилась и категория страдников, т.е. холопов, обрабатывавших землю феодала на основе барщины. Страдники не располагали собственным хозяйством и были не заинтересованы в результатах своего труда.

Рост городов, развитие ремесла и торговли привели к существенному изменению правового положения посадского населения. Это было обусловлено, прежде всего появлением в посадах «белых слобод», население которых принадлежало вотчинникам, имевшим в городе свои дворы. Проживавшие в «белых слободах» не платили городу тягло (подать), что привело к массовому переселению из посада в «белые слободы» и существенному увеличению тягла для остальных жителей посада. Это вызывало недовольство городского населения, которое часто перерастало в крупные выступления и даже восстания. К последнему следует отнести восстание в Москве в 1648 г., в ходе которого были выдвинуты требования ликвидировать «белые слободы»[[15]](#footnote-16), а их жителей уравнять в правах с остальными горожанами. В соответствии с Соборным Уложением 1649 г. «белые слободы» были упразднены, а уплата посадского тягла распространилась на всех жителей посада.

Дальнейшее развитие получило также купечество, имевшее привилегии, связанные, прежде всего с освобождением его от ряда повинностей. В городах России начинается разделение на купечество и «черных» людей. К последним относились ремесленники и мелкие торговцы.

Они были олицетворением сословно-представительной монархии. В них нашли свое выражение притязания тех слоев общества, которые являлись опорой царя.

Первый Земский собор, на котором Иван Грозный выступил с призывом примирения, состоялся в 1549 г[[16]](#footnote-17). Затем они собирались по мере надобности, рассматривали наиболее важные вопросы государственной жизни: принимали законы (например, Соборное уложение 1649 г.), избирали царей, решали вопросы войны и мира, финансовые вопросы, устанавливали (изменяли, отменяли) налоги, сборы, повинности. Особое значение Земские соборы приобрели в первой половине XVII в., после изгнания польских и шведских интервентов, когда налицо был экономический упадок, а власть царя еще слабой.

Исследователи находят в Земских соборах черты многих государственно-правовых институтов, известных еще с древних времен. Так, ранее существовали органы, выполнявшие функции третейского (независимого, незаинтересованного) суда. Это прежде всего снемы (княжеские съезды), а в известной мере и Совет при князе. После ликвидации раздробленности и установления единовластия вопросы, которые было необходимо рассматривать «равным» судом, остались, но прежние формы третейского суда в XV в. пришли в упадок.

Земские соборы возникли с той поры, когда прекратило существование вече. И это отнюдь не случайное хронологическое совпадение. Централизованной монархии вече было не нужно (да и татаро-монголы подталкивали к его ликвидации), но она нуждалась в другом органе (как бы вече), через который можно было узнавать об общественных запросах и обращаться к обществу. Подтверждением этому являются употреблявшиеся в XVI в. наименования Земских соборов: «совет всея земли», «всея земля», «общий вся Руси градов людской совет», «всей земли люди» или просто «собором». В XVII в. термин «Земский собор» встречается, но редко, чаще они именовались «собор», «совет», «земский совет». Слово «земский» означает в этом контексте — государственный.

Земские соборы утверждали крупнейшие правовые акты (Судебник 1550 г., Соборное Уложение 1649 г.), важные акты внешней политики (присоединение Украины к России 1653 г. и другие). В периоды междуцарствия Земские соборы выбирали царя (1598 и 1613 гг.)[[17]](#footnote-18).

По своей политической роли Земские соборы отличались от европейских парламентов. Они не ограничивали монархическую власть, а должны были представлять интересы сословий непосредственно перед монархом и Боярской Думой. Благодаря этому дворянство и горожане могли влиять на царскую власть.

Такая система обеспечивала большую стабильность государственной власти, и многие историки считают такой вариант развития наиболее оптимальным.

Таким образом, с середины XVI в. происходят социально-экономические и политические процессы, которые обусловили изменение формы правления Русского государства на сословно-представительную монархию, что выразилось, прежде всего, в созыве сословно-представительных органов — земских соборов. Начиная с 1547 г. глава государства стал именоваться царем[[18]](#footnote-19). Сословно-представительная монархия существовала в России до второй половины XVII в. когда ее сменила новая форма правления — абсолютная монархия.

1.2. Особенности правовой системы данного периода

Система законодательства, отражает деятельность государства по осуществлению важнейшей политической функции - формирование новых норм жизни общества и издание законов.

После формирование централизованного Московского государства происходят становления правовой системы государства. В современной исторической литературе Московское государство часто именуется Русским централизованным государством.

Среди источников, которые положили начало формирования правовой системы середины XVI середины XVII вв. можно выделить «Русская правда» и византийские законы – сборник законов который назывался «Мерилом Праведным»[[19]](#footnote-20).

Русская Правда к XV веку утратила значение действующего правового сборника и превратилась в образец, «которым надлежало руководствоваться в повседневной практике, скорее следуя ее духу, чем букве». В течение указанного столетия предпринимались попытки приспособить нормы этого правового памятника к новым общественным условиям. В их результате появилась так называемая «Сокращенная Правда».

По мере централизации власти в руках князей правовая система начало меняться и отражать реалии того времени.

Главной особенностью правовой системы как уже было отмечено, заключалась в попытках кодификации права. Первый опыт кодификации был предпринят со стороны князя Ивана III[[20]](#footnote-21). Князь поручил Владимиру Гусеву составить кодекс, который должен был регламентировать особенности судопроизводства. Кодификация Судебника дал огромный импульс на пути создания законотворчества на Руси.

В 1550 году в Московском государстве был принят новый, более обширный, судебник. Его содержание было разбито на 100 статей. В 1551 году в Москве состоялся церковный собор. Свод его постановлений, созданный в том же году, получил впоследствии название «Стоглава» — по числу глав, на которые было разделено его содержании». Вплоть до Московского церковного собора Стоглав являлся самым авторитетным в Московии собранием норм церковного права.

30 е годы XVI века в числе письменных источников права Московского государства стали появляться губные грамоты. Немногим позднее губных грамот стали появляться земские уставные грамоты. Одной из первых среди этого рода источников права была принятая в 1552 году «Уставная Земская грамота волостей Малой Пенежки, Выйской и Суры Двинского уезда»[[21]](#footnote-22).

В числе источников права Московского государства можно выделить также документы, получившие название «жалованных грамот», которые закрепляли за теми или иными лицами какие-либо привилегии или иммунитеты. Подобного рода грамоты являлись по своей первоначальной природе актами частного характера. Однако вследствие того, что содержание многих подобных документов было одинаковым, исключения превращались в правила — частные привилегии и иммунитеты становились общесословными.

Появление большого количества новых письменных источников права способствовало дальнейшему развитию юриспруденции, то есть совершенствованию навыков формулирования и толкования правовых норм, приемов и способов организации правового материала.

Во второй половине XVI века наметилась тенденция развития системы приказов, роль дьяков в правотворчестве и в судопроизводстве стала ведущей.

В Русском государстве середины и второй половины XVI века казначеи, фактически держали в своих руках московское законодательство в подготовительной стадии — разрабатывая проекты законов (представляемые в виде “докладов” на рассмотрение царя). На заключительных этапах законодательного процесса, именно в руках казначеев находилось формулирование и редактирование текста законов на основе норм царского приговора. Дьяки являлись помощниками казначеев. Именно они были хранителями юридических документов, а значит, и знаний действовавших законов. Дьяки являлись, по всей видимости, главными составителями судебников.

Штудируя памятники права того периода можно отметить что они содержат мало норм частного права. Но их особенность заключается в том, что если сравнивать, например, с положениями «Русской правды» то можно наглядно заметить что правовая система данного периода сделала огромный шаг в своем развитии.

Развитие письменной правовой системы неизбежно вело к появлению устойчивых канцелярских выражений, штампов, терминов. В рамках московских приказов в течение XVI века сформировался особый, деловой — «приказной» русский язык. Тексты Судебника были написаны именно московским «приказным» языком. На его основе и сформировался новый юридический понятийный и терминологический аппарат, составивший одну из главных отличительных черт юриспруденции Московского государства.

Как нам известно, церковь сыграло огромную роль в централизации Московского Государства. Также церковь напрямую повлияло правовую терминологию и систему государство. Таким образом, слова церковно-славянского языка, внедренные в аппарат светской юридической терминологии, не только количественно расширяли объем данного аппарата, но и придавали ему качественно иные свойства. В ряде случаев они заменяли собой прежде употреблявшиеся для обозначения юридических понятий исконно русские слова

В заключение данного параграфа считаю необходимым отметить особую роль Земского собора в установление правовой системы XVI-XVII вв. Так как именно Земские соборы являются важнейшим политико-правовым институтам в процессе укрепления государственности Московской Руси середины XVI середины XVII вв.

Они появились в период политической централизации и оформления единой системы управления в Русском государстве и отразили важные изменения в социально-политической структуре общества: ослабление княжеско-боярской аристократии и усиление дворянского сословия.

В середине и второй половине XVI в. земские соборы проходили в виде расширенных совещаний при царе думских чинов и высшего духовенства - Освященного собора[[22]](#footnote-23). Их состав предварительно определялся царем вместе с Боярской думой и менялся в зависимости от многих обстоятельств - повестки дня, политической ситуации, финансовых нужд и даже от места проведения отдельных соборов.

Земский собор как представительный орган был двухпалатным. Что делает его идентичным европейским парламентам этого времени. В верхнюю палату входили царь, Боярская дума (в полном составе) и Освящённый собор (высшие церковные иерархи), которые не избирались, а участвовали в ней в соответствии с занимаемым положением.

В нижнюю палату входили представители таких категорий населения как воеводы, княжата, дети боярские, большие дворяне. Члены нижней палаты были выборными, но на первых порах они не были делегатами с мест, а представляли особый должностной чин на государевой службе. Поэтому принцип выборности был выражен слабо.

Земские соборы были необходимы монарху для поддержания крупных мероприятий – ведения войны, изыскания новых доходов и пр. Цари, опираясь на земские соборы, могли через них проводить соответствующую политику даже вопреки воле Боярской думы. Первый собор (названный собором примирения), созвали в 1549 г. после бунта горожан в Москве[[23]](#footnote-24).

Таким образом, учреждения Земского собора представлял собой первые зачатки формирования современной Думы, что явилось колоссальным рывком на пути построения правового государства.

1.3. Эволюция правовой системы

В период сословно–представительной монархии активизировалась правотворческая деятельность государства. Большим рывком в эволюции правовой системы государство явилось учреждения Земского собора. Земский собор в разные годы выполнял различные функции. В исследуемый нами период считается одним из активных периодов в истории деятельности собора. Необходимо отметить, что Земский собор не является законодательным органом. Взаимоотношения царей с собором в разные было различным. В период смуты роль соборов возросло, но после возрождения монархии, деятельность собора сходит на нет.

В эпоху правления Ивана Грозного появилось новое учреждения приказов. Приказы это целостное система централизованного правления которое делилось по отраслям и территориям. К середине XVII века их было уже около 50 и сохранялась тенденция к увеличению количества. Приказы всегда были и судебными и административными органами (земский приказ)[[24]](#footnote-25). Считалось, что деятельность приказов не следует ограничивать какими-либо законодательными рамками. Приказы возглавлял боярин, который входил в думу, а основными служащими были дьяки. Приказы имели много недостатков: бюрократия, отсутствие законов регулирующих их деятельность и т.п., но все таки это был шаг вперед.

Так же в этот период начали создаваться «губные избы» (губа – административно-территориальная единица)[[25]](#footnote-26). Этот орган был учрежден в связи возрастанием разбойничество, то есть борьбу с разбойниками передали населению. И данный орган является прародителям местных - самоуправлении.

Параллельно с губными избами были учреждены земские избы изначально которые собирали налоги, а позднее стали решать и судебные дела[[26]](#footnote-27).

Центральное место среди источников права этого периода занимает Судебник 1550 г., получивший название Царского судебника. В новом Судебнике, были значительно расширены и дополнены нормы Судебника 1497 г. Фактически он являлся новой редакцией Судебника 1497 г.

В Стоглаве 1551 г., представлявшем собой собрание постановлений собора, содержались в основном нормы церковного права, а также некоторые нормы гражданского, семейного и уголовного права. Он состоял из 100 глав и был представлен в виде ответов церковного собора на вопросы царя. В нем была предпринята попытка частично ограничить церковное и монастырское землевладение. В Стоглаве отменялось освобождение священнослужителей от подсудности своему епископу по всем делам, кроме разбойных, душегубных и татебных. Были внесены изменения и в церковное управление, в соответствии с которыми епископы должны были обеспечить избрание в городах и селах старост, обязанных осуществлять контроль за церковным порядком и деятельностью низшего духовенства. Кроме того, было принято решение внести исправления в церковные книги, в городах открыть училища для обучения детей чтению, письму и церковному пению, а также обустроить богадельни для нищих и запретить применение языческих обычаев.

Значительный интерес представляет и такой источник права, как уставные книги приказов. Так, Уставная книга Разбойного приказа (1555-1556 гг.) содержала нормы уголовного права и порядок судопроизводства, в соответствии с которыми усиливались меры наказаний, а также получила широкое распространение розыскная (инквизиционная) форма процесса. Кроме того, в первой половине XVII в. были подготовлены две Уставные книги Разбойного приказа, охватывавшие период с 1616 по 1648 г. В них вошли основные положения Уставной книги 1555-1556 гг., а также новые указы, содержавшие нормы уголовного и процессуального права. Значительный интерес представляют также Указная книга Поместного приказа (1626-1648 гг.) и Указная книга Земского приказа (1622-1648 гг.)[[27]](#footnote-28).

Важнейшим законодательным памятником рассматриваемого периода стало Соборное уложение 1649 г. Его подготовкой занималась специальная комиссия, которую возглавлял князь Н.И. Одоевский. Источниками Соборного уложения были Судебник 1550 г., указные книги Разбойного, Земского, Поместного и других приказов, челобитные московских и провинциальных дворян, посадских людей и т.д. Кроме того, к источникам относят Кормчие книги (сборники церковных и светских законов), Литовский статут 1588 г. и др.

Соборное уложение 1649 г. включает 25 глав (967 статей). В нем нашли отражение вопросы государственного, административного, гражданского, уголовного права и порядка судопроизводства. Первая глава «О богохульниках и церковных мятежниках» посвящалась защите интересов церкви от посягательств на православную веру и церковное имущество. Во второй и третьей главах расположены специальные статьи, в соответствии с которыми обеспечивалась защита монарха, церкви и феодалов от выступлений народных масс. Понятию о государственном преступлении подразумевало, прежде всего действия, направленные против личности царя, государственной власти и ее представителей. В частности, указывалось, что за действия «скопом и заговором» против царя, бояр, воевод и приказных людей применялась смертная казнь.

В Соборном уложении 1649 г. был ярко выражен принцип социальной дифференциации. Об этом свидетельствует разница в штрафах за «бесчестье».

Соборное уложение 1649 г. явилось крупнейшим сводом феодального права, регулировавшим широкий круг общественных отношений. Оно действовало в России до середины 30-х годов XIX в.

Достаточно интенсивное развитие внутренней и внешней торговли России в первой половине XVII в. способствовало принятию законов, регулировавших отношения в сфере торговли. В связи с активным освоением иностранным торговым капиталом внутреннего рынка Российского государства, царю все чаще направлялись челобитные с просьбой изгнать зарубежных купцов с российского торгового рынка. На Земском соборе 1648-1649 гг. русские купцы потребовали изгнания иностранных торговцев. Эти требования были выполнены лишь частично. В 1649 г. англичане были лишены права вести торговлю внутри России. Однако русские купцы были недовольны такой ситуацией. И в 1653 г. был издан Торговый устав, в соответствии с которым вместо многочисленных торговых пошлин (езжей, мостовой, Полозовой, явочной и др.) вводилась единая пошлина в размере 5% с цены продаваемого товара. В Торговом уставе повышался также размер пошлины с иностранных купцов. Таким образом, Торговый устав 1653 г. имел протекционистский характер и способствовал развитию внутренней торговли России[[28]](#footnote-29).

В Новоторговом уставе 1667 г. еще более подробно предписывались правила торговли русскими и иностранными купцами, создавались благоприятные условия для русских торговцев.

Гражданское право. В период сословно-представительной монархии получили юридическое закрепление установившиеся ранее три основных вида феодального землевладения:

1) поземельная собственность государства или непосредственно царя (дворцовые земли и земли черных волостей);

2) вотчинное землевладение (родовые, жалованные и купленные вотчины);

3) поместья. Вотчины в отличие от поместий передавались по наследству[[29]](#footnote-30).

Кроме того, по характеру субъекта собственности они делились на государственные, дворцовые, церковные и частновладельческие. Для того, чтобы предотвратить сокращение числа родовых вотчин в законе предусматривалось право их выкупа. Поместья, предоставлявшиеся за службу, по наследству не передавались. Помещики имели право пользоваться ими только до истечения срока службы.

Тем не менее различия между вотчинами и поместьями в рассматриваемый период постепенно стирались. Сначала было предоставлено право получать поместье отца сыну, если он находился на государственной службе. Затем в Соборном уложении 1649 г. было установлено, что если помещик уходил в отставку по старости или болезни, то его супруга и несовершеннолетние дети могли получить часть поместья. Кроме того, в Соборном уложении 1649 г. предоставлялось право обменять поместье на вотчину. При этом необходимо было выполнить следующие условия: стороны, заключая между собой меновую запись, обязаны были передать ее в Поместный приказ вместе с челобитной на имя царя. И только после одобрения челобитной монархом такой обмен считался законным.

Развитие обязательственного права характеризовалось тем, что обязательства, вытекавшие из договора, обеспечивались не личностью, а имуществом ответчика. Кроме того, долги по обязательствам переходили по наследству. Получили достаточно широкое распространение договоры купли-продажи, дарения, займа, мены, найма имущества, хранения и др. В Соборном уложении была предпринята попытка облегчить положение должников. В связи с чем было запрещено взыскивать проценты по займу, который должен был стать безвозмездным. Причем срок исковой давности по займу составлял 15 лет, а если долг был частично уплачен, то течение давности прерывалось. Однако на практике взыскание процентов по договорам займа фактически продолжалось.

В Соборном уложении 1649 г. уделяется большое внимание порядку заключения договоров. Более широкое распространение получает письменная форма составления договоров. А договоры купли-продажи земли и усадеб должны были оформляться крепостным порядком, в соответствии с которым документ, удостоверявший сделку, должен был составляться площадным подьячим при обязательном присутствии не менее двух свидетелей.

В Соборном уложении предусматривались такие способы обеспечения исполнения договоров, как залог и поручительство, а также определялся порядок признания соглашения недействительным в тех случаях, если оно заключалось в состоянии опьянения, с применением насилия или обмана.

Соборное уложение уделяло значительное внимание обязательствам из причинения вреда. В нем устанавливалась, в частности, ответственность за причинение вреда, вызванного потравами полей и лугов. Так, владелец скота, потравившего угодья, обязан был возместить нанесенный ущерб.

Произошли также изменения и в сфере наследственного права, обусловленные необходимостью введения некоторых ограничений и регламентации в порядке наследования как по закону, так и по завещанию. В действовавшем тогда законодательстве центральное место отводилось порядку оформления передачи земли по наследству. Завещание должно было составляться в письменном виде. Если же лицо, завещавшее землю, было неграмотным, то завещание подписывали свидетели и утверждали церковные власти. Кроме того, для завещателя вводились некоторые ограничения. Так, он не мог завещать землю церкви или монастырю. Запрещалось завещать родовые и жалованные вотчины, а также поместья, которые по закону не подлежали передаче по наследству. При наследовании вотчин дочери имели право наследовать их только при отсутствии сыновей. Вдова и дочери могли получить только часть поместья в пожизненное владение. На часть поместья имели право претендовать и родственники по боковой линии, если прямых наследников не оставалось.

Семейное право явилось отражением патриархального уклада жизни российского общества рассматриваемого периода. Он характеризовался, прежде всего главенством мужа над супругой и детьми, а также фактической общностью имущества. В то же время муж не имел права распоряжаться приданным жены без ее согласия[[30]](#footnote-31). Законным признавался только церковный брак. Для заключения брака необходимо было согласие родителей, принимавших активное участие в совершении обряда сватовства, организации смотрин невесты и свадебного торжества. Для крепостных крестьян, вступавших в брак, обязательно требовалось согласие помещиков.

В Стоглаве 1551 г. был установлен следующий брачный возраст: 15 лет для мужчин и 12 лет для женщин. Беспрекословное подчинение детей воле родителей получило юридическое закрепление в Соборном уложении 1649 г., в соответствии с которым им запрещалось жаловаться на отца или мать. Если же такое случалось, то дети подвергались наказанию кнутом. Для развода вводились следующие ограничения:

1) уход одного из супругов в монастырь;

2) обвинение супруга в антигосударственной деятельности;

3) неспособность жены к деторождению.

Уголовное право. Общего определения понятия преступления в законодательстве рассматриваемого периода не было. Хотя из статей Соборного уложения 1649 г. следует, что под преступлением подразумевалось нарушение воли царя и закона. В связи с отсутствием четкого определения преступления как уголовно наказуемого деяния правосудие осуществлялось по усмотрению административно-судебных органов, которые произвольно определяли пределы уголовной ответственности.

В Соборном уложении, содержавшем преимущественно нормы Особенной части уголовного права центральное место отводилось преступлениям против религии, которым впервые в российском законодательстве была посвящена первая глава «О богохульниках и о церковных мятежниках» (9 статей). На второе место были поставлены государственные преступления:

1) государственная измена;

2) посягательство на жизнь и здоровье царя;

3) самозванство и др[[31]](#footnote-32).

К особо опасным преступлениям были отнесены: нарушение порядка на царском дворе; фальшивомонетничество; подделка царских печатей и др. В целом были представлены различные составы преступлений: воинских, имущественных и противоправных деяний против личности.

В Соборном уложении большое внимание уделялось системе преступлений и наказаний. В нем выделены следующие виды преступлений:

1) религиозные;

2) государственные;

3) против порядка управления;

4) воинские;

5) против суда;

6) против частных лиц;

7) имущественные.

Более разнообразными стали и виды наказания, которые становились все более жестокими. Главной целью наказания в Соборном уложении являлось, прежде всего устрашение. К основным видам наказаний в нем были отнесены следующие:

1) смертная казнь (простая или квалифицированная);

2) телесные наказания (болезненные, членовредительские и по принципу талиона);

3) лишение свободы;

4) имущественные наказания (конфискация имущества, штраф, возмещение ущерба);

5) шельмование (позорящее наказание)[[32]](#footnote-33).

К простым видам смертной казни относилось — отрубание головы, повешение и утопление. Квалифицированная смертная казнь четко не определялась. Тем не менее известно, что использовалось колесование, четвертование, залитие горла раскаленным металлом, сожжение, закапывание живым в землю и другие виды наказаний. Они применялись за совершение некоторых преступлений против церкви, за все государственные преступления и большинство преступлений против порядка управления.

Одной из самых тяжких мер наказания являлось закапывание живьем в землю, применявшееся к супруге, совершившей умышленное убийство мужа. Достаточно широкое распространение получили болезненные и членовредительские наказания: битье кнутом и батогами; отсечение руки; отрезание носа и уха. Шельмование, как позорящее наказание, заключалось обычно в публичном объявлении виновного вором и преломлении над его головой шпаги.

В Соборном уложении 1649 г. предусматривались и такие меры наказания, как тюрьма и ссылка. В то же время штраф в отличие от предшествовавшего периода стал применяться значительно реже.

Таким образом, во второй половине XVI — конце XVII в. в России были преодолены недостатки и пережитки феодальной раздробленности, достигнуто политическое и экономическое единство страны. Установившаяся сословно-представительная монархия способствовала проведению ряда реформ, в результате которых был создан централизованный бюрократический государственный аппарат, а также значительно расширены источники пополнения государственной казны. Все это привело к тому, что господствовавший класс больше в таких сословно-представительных органах, как Земские соборы, не нуждался. Результатом дальнейшего развития права явилось создание крупнейшего в истории российского законодательства кодифицированного сборника — Соборного уложения 1649 г.

Глава 2. Общая характеристика основных источников права России в середине XVI- середине XVII в.

2.1. Судебник 1550 года и его основные положения

Судебник 1550 года занимает особое место среди других московских судебников. Он изначально создавался как элемент более сложной систематизации правовых установлений, предполагающей урегулирование сфер светского и церковного права.

Итак, Судебник 1550 года или Судебник Ивана IV был принят на первом для нашей страны Земском Соборе при участии Боярской Думы[[33]](#footnote-34). К тому времени государство претерпело некоторые изменения, например, появились новые учреждения, изменился статус государя, и все это необходимо было официально закрепить. Общество нуждалось в едином источнике права, который бы провозглашал его права и обязанности. И именно Судебник Ивана Грозного стал подобным документом. В его статьях нашли отражение такие вопросы как расширение прав служилого сословия, тенденции развития судопроизводства в государстве, система штрафов. В нем нашли отражение основные изменения, произошедшие в предшествовавший период. Судебник 1550 г. состоял из 100 статей. В нем более подробно регулировались отношения дворян и крестьян. В Судебнике 1550 г. были представлены специальные статьи о вотчинах как форме феодального землевладения, о губном и земском управлении, о розыске «лихих» людей, о порядке судопроизводства. В нем было увеличено число деяний, признававшихся преступными, и впервые в российском законодательстве вводилось положение о том, что закон не имеет обратной силы.

По Судебнику Крепостной мог перейти к другому помещику, уплатив специальную пошлину «пожилое» и, при этом, его не имели право удерживать. В рассматриваемом нами документе впервые были закреплены денежные штрафы. Судебник защищал честь любого члена общества, однако штрафы за бесчестье различались. За бесчестье боярина обидчик платил штраф 600 рублей, за дьяка — 200 рублей, за первостепенного купца — 50 рублей, за посадского человека — 5 рублей, крестьянина — 1 рубль [[34]](#footnote-35). Однако как видно из самого названия «Судебник», можно легко понять, что данный источник права в основном акцентировал внимание именно на судопроизводстве. По этому документу известны такие виды судов как: суд великого князя и его детей, суд бояр и окольничих, суд наместников и волостелей. Впервые был введен принцип опроса местного населения, когда против подозреваемого не имелось достаточных улик. Самое главное, что свидетели в обязательном порядке должны были быть очевидцами событий. В то же время, «если кто-либо сознательно ложно обвинит боярина, окольничего, дворецкого, казначея, дьяка или подьячего и подтвердится, что он солгал, этого клеветника сверх того наказать торговой казнью, бить кнутом и посадить в тюрьму». Из данного примера видно, что законы были довольно жесткими. Однако по-другому в XVI веке просто было нельзя. За взятку в эпоху Ивана Грозного также наказывали торговой казнью, били кнутом или сажали в тюрьму.

С изданием Судебника расширяется круг полномочий центральной власти: контроль за наместниками, взимание единой государственной пошлины, право сбора торговой пошлины (таньги) переходит к царской администрации[[35]](#footnote-36).

Проводится определенно выраженная социальная направленность наказания, усиливаются черты розыскного процесса. Регламентация охватывает сферы уголовно-правовых и имущественных отношений.

Преступление по Судебнику 1550 года не только нанесение материального или морального вреда (обиды). На первый план теперь выдвигается защита существующего социального и правового порядка. Преступление - нарушение установленных норм, предписаний и вместе с тем воли государя, которая неразрывно связывалась с интересами государства.

Появилось понятие государственного преступления, которое было неизвестно Русской Правде. К таковым относится: крамола (антигосударственное деяние), заговор, мятеж.

Усиление центральной власти обусловило развитие форм внесудебной, внеправовой расправы. Практика выработала такую своеобразную форму судебного процесса, как "облихование" (ст.52 Судебника 1550 года): если подозреваемого обвиняли в том, что он "ведомо лихой человек", этого было достаточно для применения к нему пытки.

Обвинение предъявляли 15-20 человек "лучших людей", детей боярских, дворян, представителей верхушки посада или крестьянской общины. "Облихование" порождало особого субъекта -"лихого человека". К "лихим" (особо опасным) делам относились -разбой, грабеж, поджог, убийство ("душегубство"), особые виды татьбы[[36]](#footnote-37).

Группа должностных преступлений и преступлений против порядка управления и суда: взятка ("посул"), казнокрадство.

Развитие денежной системы породило такой состав преступления как фальшивомонетничество ( чеканка, подделка, фальсификация денег).

Преступления против личности подразделялись на :

* квалифицированные виды убийства ("государский убийца", разбойный убийца)
* оскорбление действием и словом.

Группа имущественный преступлений. Большое внимание уделено татьбе, в которой выделялись неотграниченные юридически друг от друга грабеж и разбой (открытое хищение имущества) и квалифицированные виды:

* церковная,
* "головная" (похищение людей).

Усложняется и система наказаний, формируются новые цели наказания: устрашение и изоляция преступника. Телесные наказания - основной вид наказания. Наиболее распрастраненная форма - "торговая казнь", т.е. битье кнутом на торговой площади.

Членовредительные наказания появились в период судебников и выполняли важную символическую функцию - выделение преступника из общей массы (урезание ушей, языка, клеймение). Дополнительные наказания часто применялись в виде штрафов и денежных взысканий.

В судебном процессе различаются две формы. Состязательный процесс - при ведении гражданских и менее тяжких уголовных дел. Использовались свидетельские показания, присяга, ордалий (в форме судебного поединка), широкий набор процессуальных документов: вызов в суд осуществлялся посредством "челобитной", "приставной" или "срочной" грамоты. В судебном заседании стороны подавали "ставочные челобитные", заявляя о своем присутствии. По решенному делу суд выдавал "правовую грамоту", с выдачей которой иск прекращался. Розыскной процесс применялся в наиболее серьезных уголовных делах государственный преступления, убийсва, разбой и др[[37]](#footnote-38). Сущность розыскного ("инквизиционного") процесса заключалась в следующем:

* дело начиналось по инициативе государственного органа или должностного лица, в ходе разбирательства особую роль играли такие доказательства, как поимка с поличным или собственное признание. Для получения последнего применялась пытка. В качестве другой новой процессуальной меры использовался "повальный обыск";
* массированный допрос местного населения с целью выявления очевидцев преступления и проведения процедуры "облихования". В розыскном процессе дело начиналось с издания "зазывной грамоты" или "погонной грамоты", в которых содержалось предписание властям задержать и доставить в суд обвиняемого.

Судоговорение свернуто, основные формы розыска: допросы, очная ставка, пытки. По приговору суда "облихованный", но не признавший своей вины преступник, мог быть подвергнут тюремному заключению на неопределенный срок.

Решенное дело не могло быть рассмотрено вторично в том же суде. В высшую инстанцию дело переходило "по докладу" или "по жалобе", допускался только аппеляционный характер пересмотра (т.е. дело рассматривалось заново). Судебная система состояла из ряда инстанций: суд наместников (волостей, воевод), приказной суд, суд Боярской думы или великого князя. Параллельно действовали церковные и вотчинные суды, сохранялась практика "смешанных"судов.

2.2. Стоглав 1551 года, как основной источник канонического права

Эпоха, в которую был принят Стоглав, выпадает на период правления Ивана IV Васильевича, прозванного Грозным (25.08.1530 – 18 (28).03.1584). Во время его правления составлен Судебник 1550 года, проведены военные реформы, государственного управления, в том числе внедрены элементы самоуправления на местном уровне. В этот период Московское княжество оказывало огромное влияние на соседние княжества. Кроме того, его царствование обернулось созданием на Руси опричнины. Опричники составляли тайную полицию Ивана IV Грозного, одновременно являясь гвардией царя и его телохранителями. Они непосредственно осуществляли репрессии, которые держали в страхе, как бояр, так и простолюдинов.

Таким образом, период правления Ивана IV Грозного можно охарактеризовать жестким контролем государства в лице царя. Также контролю подверглась и Русская православная церковь, а также и все православие в целом, поскольку руководство православным священничеством осуществлялось из Москвы. Ведь, как нам известно, состояние церковной дисциплины того времени было далеко от совершенства. Помимо отсутствия единообразия в проведении богослужения, написании икон и других церковных обрядов, существовали реальные факты строгих нарушений общественного порядка церковными служителями. Поскольку в то время церковь играла неотъемлемую роль в повседневной жизни не только духовенства, но и каждого «мирянина», требовался единый свод правил.

Так вышеупомянутые факторы послужили причиной создания Стоглавого собора 1551 г., который является весьма значимым памятником права данного периода. Стоглав 1551 г. был разделен (в подражание Судебнику 1550 г.) на 100 глав (этим объясняется его название)[[38]](#footnote-39).

Стоглав был призван решить следующие вопросы: церковную дисциплину среди духовенства; унифицировать церковные обряды и службы; определить полномочия церковного суда; предпринять меры против пережитков язычества среди населения; регламентировать порядок переписи церковных книг, написания икон и др. Как можно заключить из вступительной части Стоглава, инициатором созыва собора был царь Иван IV.

Работа собора проходила в следующем порядке: царем задавались участникам собора вопросы, имевшие отношение к церковному устроению, а также рассматривались некоторые важные мирские дела; собор на вопросы давал ответы; царем принимались решения и в дальнейшем фиксировались в Соборном уложении.

По своему содержанию Стоглав относится к такой отрасли права, как церковное право[[39]](#footnote-40). Решения Стоглавого собора 1551 г. касаются как церковных и религиозных, так и государственно-экономических вопросов в виду полемики того времени о церковном землевладении, а также разъясняет соотношение норм, судебного, государственного, уголовного права с церковным правом.

Как упоминалось выше, особую роль в создании Стоглава сыграл царь Иван IV Грозный, что указывает на важность памятника права. Стоглав был призван решить следующие вопросы: укрепления церковной дисциплины среди духовенства; унификации церковных обрядов и служб; полномочий церковного суда; проведения жесткой регламентации порядка переписи церковных книг, писания икон и т.д.

Стоглав 1551 г. в течение значительного времени наравне с Судебником 1550 г. являлся тем источником права, на основе которого осуществлялось судопроизводство в XVI – XVII вв. Таким образом, Стоглав 1551 г. можно считать уникальным в своем роде. Нормы, положенные в его основу, распространялись на всех православных христиан, в т.ч. и на христиан, проживавших за пределами Московского княжества, в частности в Великом Княжестве Литовском. В то же время тексты Стоглава помогают ученым глубже понять эпоху Ивана IV Грозного и другие процессы как в истории Русской православной церкви, так и в истории православия в целом.

2.3. Особенности Соборного уложения 1649 года

Соборное уложение – памятник русского права XVII в., первый в русской истории свод законов Русского государства, принятый Земским собором в 1649. Инициаторами появлениями нового законодательного кодекса были московские дворяне и верхи посада, обратившиеся 10 июня 1648 к царю Алексею Михайловичу с челобитной и просившие навести порядок в суде и составить новую Уложенную книгу[[40]](#footnote-41).

Челобитная была вызвана волнениями в Москве и других городах и неспособностью господствующего класса ликвидировать эти вспышки народного гнева. 16 июля 1648 челобитная была рассмотрена специально собравшимся для этого Земским Собором, который поручил главе правительства боярину Н.И.Одоевскому, при участии Ф.Волконского, С.Прозоровского и других (всего 5 человек) начать разработку Уложения[[41]](#footnote-42). В течение двух месяцев они работали над сведением воедино норм Кормчей книги и иных сводов византийского светского и церковного законодательства, Литовского Статута в редакции 1588, Судебников 1497 и 1550, Стоглава 1551, царских указов из Указных книг, приказов и приговоров Боярской Думы, относящихся к основам международного, государственного, административного, гражданского, семейного, наследственного и уголовного права, а также порядку судопроизводства.

1 сентября 1648 текст Уложения был представлен для обсуждения и утверждения в двух палатах. В одной заседали царь, Боярская Дума и Освященный собор, в другой – так называемой «Ответной палате» – выборные люди всяких чинов под председательством князя Ю.А.Долгорукова. Поданный проект подвергся существенной переработке в процессе его обсуждения и последовательность глав отражает согласительные действия между палатами (по степени готовности того или иного раздела). Всего в процессе обсуждений в текст Соборного Уложения было добавлено 82 статьи[[42]](#footnote-43).

Составление и редактирование текста Уложения было закончено к 29 января 1649. Эта дата принимается как дата утверждения Уложения Земским собором (хотя точных данных не найдено). В законченном виде Уложение представляло собой собрание выписок из разновременных правовых источников, снабженное дополнениями и комментариями, выработанными в процессе обсуждения. Его подписали 315 участников работы обеих палат, после чего текст Уложения был передан Печатному двору для изготовления – 1200 текстов Уложения.

От предшествующих Судебников 1497 и 1550 Соборное Уложение отличается широтой охвата различных сторон действительности своего времени. Помимо судопроизводства и процессуального права, оно содержало законы, связанные с экономикой, формами землевладения, положением господствующих и зависимых слоев населения, государственно-политическим строем. Оно состоит из 25 глав, разделенных на 967 статей. В начале Уложения, перед главами, помещено Предисловие, разъясняющее мотивы составления свода и ход работы над ним[[43]](#footnote-44).

Статьи и главы размещены на положенных друг за другом «внахлест» листах бумаги, склеенных в свиток («столбец»). По склейкам (для сохранности и невозможности подложить другую страницу) надпись: «Думной дьяк Ив Гавренев». Длина свитка – 309 метров. Уложение хранится в настоящее время в Российском Государственном архиве древних актов в позолоченном «ковчеге» (специально предназначенном сундуке).

Главы с первой по девятую объединили правовые нормы, предназначенные защищать интересы церкви и государства. На это указывают уже сами названия данных глав: так, глава I называется «О богохулниках и о церковных мятежниках», глава II носит название «О государьской чести и как его государьское здоровье оберегать», глава III — «О государеве дворе, чтоб на государеве дворе ни от кого никакого бесчиньства и брани не было», глава IV — «О подпищикех и которые печати подделывают», глава V — «О денежных мастерех, которые учнут делати воровские денги», глава VI — «О проезжих грамотах в ыные государьства», глава VII — «О службе всяких ратных людей Московского государьства», глава VIII — «О искуплении пленных», глава IX — «О мытах, и о перевозех, и о мостах»[[44]](#footnote-45).

С главы с десятой по двадцатую вошли по преимуществу нормы гражданского права и правила, по которым вершился суд по гражданским и уголовным делам, а также «суд о крестьянах» и «суд о холопах». Из этих глав самой большой стала глава X, получившая название «О суде». В нее вошло 287 статей. За этой главой была помещена глава «Суд о крестьянах», затем — составленная всего из трех статей двенадцатая глава «О суде патриарших приказных и дворовых всяких людей и крестьян». Тринадцатой главе было присвоено название «О Монастырском приказе», четырнадцатой — «О крестном целовании». Главе XV был дан заголовок «О вершенных делах», главе XVI — «О поместных землях», главе XVII — «О вотчинах», главе XVIII — «О печатных пошлинах». Глава XIX получила наименование «О посадских людех», глава XX — «Суд о холопех»[[45]](#footnote-46). В главах XXI, XXII и XXV были изложены преимущественно нормы уголовного права. Уголовно-правовой характер этих глав отчетливо отразился в их названиях:

* главе XXI было придано наименование «О разбойных и о татиных делах»; в названии следующей за нею главы было обозначено, что это «Указ за какие вины кому чинить смертная казнь и за какие вины смертию не казнить, а чинить наказанье»;
* глава XXV была озаглавлена как «Указ о корчмах» (в ней говорилось о преступлениях, связанных с содержанием корчмы, продажей вина, торговлей табаком).

Глава XXIII, состоявшая из трех статей, была посвящена некоторым вопросам судопроизводства по делам стрельцов, она и называлась соответственно — «О стрельцах». В главе XXIV был изложен «Указ о атаманех и о казакех», который включал в себя всего две статьи.

Правоотношения, возникавшие на основе норм, регламентирующих сферу имущественных отношений, характеризовались неустойчивостью статуса субъектов, прав и обязанностей, привязанностью имущественного объекта одновременно к нескольким собственникам, запутанностью правомочий.

Существующий порядок придавал субъекту права владения и пользования, а не распоряжения. Границы распоряжения собственностью определялись исходя из сословно-групповых различий, сложившихся в русском обществе, что и являлось краеугольным камнем сформировавшегося понятия «права собственности». Соборное уложение 1649 г. устанавливала существенное различие между наследством по завещанию и без него, так как наследники по завещанию не обязаны уплачивать долгов умершего, кроме случаев, если это сказано в завещании как условие, на котором завещатель отказывает свое имущество. Предметом духовного завещания могли быть только купленные, а не родовые и выслуженные вотчины, передачей которых на случай смерти вотчинника распоряжался закон. Наследование поместий и право передачи их по наследству стали важными обстоятельствами в правовом сближении поместья с вотчиной. Обязательства, вытекавшие из договора, стали обеспечиваться не личностью, а имуществом ответчика. Друг за друга отвечали супруги, родители, дети. Долги по обязательствам переходили по наследству. Переход обязательств на имущество оказался связанным с их переходом по наследству. Уложение допускало такой переход в случае наследования по закону, оговаривая при этом, что отказ от наследства снимает обязательства по долгам.

Содержание Соборного уложения 1649 года носило преимущественно казуистический характер. Такая форма регламентации общественных отношений не всегда бывает следствием недоразвитости правового мышления. Она может являться всего лишь результатом постепенного формирования правовых институтов из судебной практики.

Тем не менее, при анализе текста данного правового памятника нетрудно заметить юридические термины, которые, хотя их и невозможно еще отнести к абстрактным, всецело обобщенным, приближаются по своему значению к такого рода терминам. К их числу относятся, например, слова «вор», «воровство», «воровский». В ряде статей Соборного уложения названные термины употребляются в значении, близком к значению терминов «преступник», «преступление» и «преступный».Соборное уложение 1649 г. по своему юридическому строению и содержанию является наиболее приближенным к современному законодательству среди правовых памятников Древней и Средневековой Руси.

Основные причины и принципы его создания изложены в преамбуле. Так, среди причин создания Соборного уложения указываются необходимость того, чтобы: «суд и росправа во всяких делех всем ровна», что, в частности, свидетельствует о желании юридически закрепить статус холопов как субъекта правоотношений. Преамбула указывает источники Соборного уложения: выдержки из духовных книг, указы князей, царей, бояр, греческие законы, но это не означает, что Соборное уложение является лишь «поздней редакцией» предыдущих источников; наоборот, оно вобрало в себя лишь статьи, являвшиеся в то время актуальными. Например, в Уложении сокращается институт холопства, следовательно, многие статьи, существовавшие раньше, в нем опускаются.

Таким образом, Уложение стало первым законодательным актом в истории России, который был напечатан сразу же после его обсуждения (до Уложения главной формой оповещения о новых законах было оглашение их на площадях и в храмах). С принятием Соборного Уложения 1649 года впервые в истории российской государственности была сделана попытка создать свод всех действующих правовых норм, включая Судебники и Новоуказные статьи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленном исследовании мной была предпринята попытка всестороннее и как можно более подробно и объективно изучить становления правовой системы Русского государства с середины XVI до середины XVII вв. Исследования проводилось на основе историко-правового и теоретика - правового анализа. В ходе исследования удалось систематизировать и создать систему научных положений, посвященных данной проблематике на основе обобщения и исследования исторического отечественного опыта.

Таким образом, в ходе исследования было выявлено, что в эпоху царствование Ивана Грозного, середине XVI века, формируется орган сословного представительства—земский собор. Документы XVII века, трактующие о созыве земских соборов, чаще говорят просто собор, совет, земский совет. Собор, являвшийся XVI веке вполне законченным, выработанным типом политического учреждения, оставался таковым и XVII столетии. Учреждения Земского собора стало большим на пути формирования правовой системы Российского государства.

Также в изучаемый период 1551 г. был собран церковный собор, получивший название Стоглавый. Собор по предложению царя одобрил Судебник 1550 г. и проводимые реформы. На соборе был оформлен общерусский пантеон святых, приняты меры по наведению порядка в поведении церковников.

Судебник 1550 г.был создан на основе Судебника 1497 г., однако был более расширенным. В Судебнике большая часть посвящена вопросам управления и суда. В целом сохранялись старые органы управления, но в их деятельность вносились существенные изменения. Так, наместники лишались права окончательного суда по высшим уголовным делам. Судебник расширил деятельность городовых приказчиков и губных старост, а их помощники должны были участвовать в наместничьем суде.

Еще одним правовым памятником, который был комплексно проанализирован в ходе исследования - Соборное уложение 1649 г. Соборное уложение 1649 г. это уникальный правовой памятник который для своего времени был поистине революционным и охватывал максимальное количество правовых вопросов.

Таким образом, поставленные в работе задачи полностью выполнены, и работа представляет собой законченное исследование, в результате которого была достигнута основная цель – комплексное изучение правовой система середины XVI по середины XVII вв.
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