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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

**ВВЕДЕНИЕ**

В наши дни теоретически и практически стали **актуальными** идеи построения правового государства. Проблемы взаимодействия правовых и нравственных категорий в регулировании общественных отношений, становления гражданского общества и его взаимоотношения с государством являются одним из самых приоритетных вопросов современности. Для понимания идей, институтов и учреждений современности необходимо знать процесс их формирования и осмысления выдающимися представителями предшествующих поколений. Связи с этим изучения вопросов становления правовой системы Российского государства в середине XVI—середине XVII вв. требует отдельного внимания и комплексного изучения. Так как именно в этот период формируется сословно-представительная монархия, что выразилось, прежде всего, в повышении статуса главы государства и началом становления новой правовой системы.

Столетие с середины XVI до середины XVII вв. знаменуется существенным расширением территории Российского государства, преимущественно на востоке. Мероприятия правительства по централизации управления приводят к укреплению государства. По размерам своей территории, составу и численности населения Россия уже в XVII веке была крупнейшим в мире многонациональным государством.

**Объектом** исследования выступает общественно-правовые отношения, регулируемые источниками права периода с середины XVI до середины XVII вв.

**Предметом** исследования являются нормативно-правовые акты, регламентирующие правовую систему Российского Государства с середины XVI до середины XVII вв.

**Цель исследования -** всестороннее изучение правовых источников указанного периода и их общая характеристика.

Для достижения поставленной цели перед исследованием поставлены следующие **задачи:**

* определить источники, регламентирующие правовую систему середины XVI до середины XVII вв. в Российском Государстве;
* анализировать особенности правовой системы данного периода;
* изучить этапы развития правовой системы;
* дать характеристику правовым источником данного периода.

**Степень научной разработанности проблемы.** Правовая система данного периода в разные времена изучалась исследователями через призму истории, юриспруденции, политологии и других гуманитарных наук. Среди наиболее выдающихся ученых-исследователей можно отметить - А.В. Стадников[[1]](#footnote-2), Ю.Эскин, Д.Лисейцев, Н.Рогожин[[2]](#footnote-3), А.А. Зимин[[3]](#footnote-4), И.Д. Беляев[[4]](#footnote-5), Г.Т. Камалова, А.В. Петров[[5]](#footnote-6) и др.

**Теоретика - методологическая база исследования**. Так как предмет исследования находится на стыке таких наук как история, политология, юриспруденция и теория государственного права её теоретическая база опирается на произведения мыслителей данного периода отечественной истории (XVI - XVII вв.), летописные фонды, на разнообразные нормативные акты, а также другие исторические документы.

В ходе исследования широко применялись общенаучные и частно - научные методы как описание, историко-сравнительный анализ, нормативно-юридический, сравнительно-правоведческий метод, а также метод толкования.

**Структура курсовой работы.** Курсовая работа состоит и введения двух глав, списка использованных источников и заключения.

Глава 1. Становление правовой системы России в середине XVI- середине XVII в.

* 1. Исторические условия становления правовой системы

К XVI веку Русь, преодолев феодальную раздробленность, превратилось в единое Московское государство, ставшее одним из самых крупных государств Европы. Централизация государство положительно повлияло на все сферы жизнедеятельности населения.

Также к середине XVI века сформировалась сословно-представительная монархия, которая преимущественно просуществовало в России с середины XVI до второй половины XVII века. Этот период в отечественной истории ознаменуется эпохой расширения территории, временем объединение народа, а также периодом формирования первых институтов власти. Кроме того период сословно-представительной монархии характеризовался активизацией правотворческой деятельности государства, в контексте которой значительно усилилась роль царского законодательства.

При всей обширности своей территории Московское государство в середине XVI в. имело сравнительно малочисленное население, не более 6-7 млн. человек[[6]](#footnote-7).

Образование единого централизованного государства ускорило социально-экономическое развитие страны. Возникали новые города, развивались ремесло и торговля[[7]](#footnote-8). Особенность образования русского централизованного государства по сравнению с западноевропейскими государствами было то, что оно с самого начала возникало как многонациональное государство.

300 лет находясь по гнетом татаро-монгольского иго русскому народу приходилось жить раздельно друг от друга. Единые корни древнерусской культуры и единая вера давали надежду на благополучный исход и не дали сломится. С образованием Московского централизованного государства братские народы вновь начали сближаться, и борьба за единение длилось не малых 200 лет. К XVI веку Московское государство присоединило к себе территории Брянска, Орша, Торопец и Новгород – Северский. Также велась длительная борьба за Смоленск.

Борьба за воссоединение под эгидой единого государства проходило неоднородно. Были тяжелые поражения и славные победы. Ни что не смогло сломить дух трех братских народов – великорусский, украинский и белорусский.

Ужасы Смутного времени длившегося до 1613 года и вновь иностранная интервенция, которой захотелось вновь, разделить страну, но не удалось осуществить свои замыслы. Благодаря высшему представительному органу Земскому собору, которому удалось противостоять и взять на себя ответственность, избрав на царский престол Михаила Романова[[8]](#footnote-9).

Освещая историю данного периода, хочу остановиться на героизме нашего народа которому удалось в едином патриотическом порыве изгнать иноземных захватчиков. Так как еще были, свяжи раны от 300 летнего иго который царил на русских просторах. И все эти славные деяния совершались под началом таких народных героев как нижегородский земский староста Кузьма Минин и воевода князь Дмитрий Пожарский[[9]](#footnote-10).

После завоевания Казани и Астрахани был открыт путь не только на Каспий, но и в Сибирь. Поход отряда Ермака привел к присоединению к Московскому государству Западной Сибири, а в XVII в. русские экспедиции, снаряжавшиеся как государством, так и торговыми людьми, дошли до озера Байкал, а затем - до берегов Охотского моря[[10]](#footnote-11). В течение XVI и XVII вв. территория московского государства увеличилась в несколько раз. Численность населения также выросла до 13-15 млн. человек.

С увеличением численности населения, а также сочетание внутриполитических и внешнеполитических факторов сказалось на методах осуществления власти. Степень жестокости власти, уровень принуждения на Руси были существенно выше, чем в ряде стран Запада.

Все это отразилось и на развитии государственного механизма сословно-представительной монархии на Руси (Рис.1) и на развитие русского права. Сословно-представительная монархия как форма феодального государства сложилась в России в результате борьбы монархов с крупным боярством за укрепление централизованной государственной власти. В этот период власть главы государства сочеталась с органами сословного представительства дворян, духовенства и горожан. Борьбу монархов с бывшими удельными князьями и крупными боярами поддерживали дворяне и горожане, заинтересованные в создании сильного государства.

Для периода сословно-представительной монархии характерны изменения в структуре основных классов и социальных групп. Класс феодалов условно можно разделить на три категории: крупные, средние и мелкие феодалы.

К крупным феодалам относилась боярско-княжеская аристократия, состоявшая из двух групп:

1) бывшие удельные князья, потерявшие свои прежние привилегии;

2) крупные и средние бояре[[11]](#footnote-12).

Различие интересов этих двух групп крупных феодалов было обусловлено их отношением к вопросу централизации государственной власти. Бывшие удельные князья изначально были против централизации. Политика опричнины и была направлена в основном против них. Однако некоторая часть крупных и средних бояр поддерживала политику Ивана IV, направленную на укрепление центральной государственной власти.

Рис.1. Структура сословно- представительной монархии.

Эти бояре желали избавиться от подчинения бывшим удельным князьям и служить только царю[[12]](#footnote-13). Эти различия и явились причиной возникшего между царем и боярством конфликта после введения опричнины.

В период сословно-представительной монархии в Русском государстве действовал порядок замещения должностей в соответствии с родословностью. Личностные и деловые качества не учитывались. Так называемое местничество, которое царила, в течение многих столетии было отменено только во второй половине XVII века в 1682 году.

Среди класса феодалов особое привилегированное место принадлежало духовенству. Церковь располагало огромными землями и таким же количеством крепостных. До восхождения на царский престол Ивана Грозного правители пытались урезать привилегии и возможности духовенство, но как показывает история, все эти попытки были тщетны. Ивану Грозному в 1581 году удалось урезать территорию церковных земель. После данного деяния царя духовенство затаила обиду, на царя и периодически выступало против воли и законов царя. Сей факт никак не учитывался Иваном Грозным, он верил, что государству нужны реформы и без определенных жертв невозможно построит, сильное государства. Вся биография царя говорит о том, что он был готов идти на жертвы во имя поставленной цели.

Наиболее многочисленной и слабо защищенной категорией населения являлись зависимые крестьяне. Во второй половине XVI — первой половине XVII в. центральной части государство возник очередной кризис. Разруха возникло с восстанием опричников. Восстание повлекло за собой массовое бегство крестьян. Для того чтобы усмирить крестьян была принята мера полного закрепощения крестьян. Данная реформа осуществлялось поэтапно. В 1581 году был утвержден Указ о заповедных летах. Данный Указ отменял Юрьев день[[13]](#footnote-14).

В течение 11 лет с 1581 по 1592 г. стране проводились систематическим перепись сельского населения. На основе результатов переписи появилось юридическое основание для поиска беглых крестьян.

Очень часто возникали тяжбы между владельцами беглых крестьян. Чтобы прекратить споры такого вида был издан указ в 1597 году. Указ именовался как об урочных летах. Указ устанавливал исковую данность обращений в 5 лет. Но уже в 1607 году был увеличен в 15 лет. В Соборном Уложении отменяется срок урочных лет, и вопрос беглых крестьян назначается бессрочно. Таким образом, произошло полное завершение года формирования крепостного вопроса которое просуществовало в плоть до 1861 года[[14]](#footnote-15).

Первый Земский собор, на котором Иван Грозный выступил с призывом примирения, состоялся в 1549 г[[15]](#footnote-16). Затем они собирались по мере надобности, рассматривали наиболее важные вопросы государственной жизни.

Земские соборы возникли с той поры, когда прекратило существование вече. И это отнюдь не случайное хронологическое совпадение. Централизованной монархии вече было не нужно, но она нуждалась в другом органе, через который можно было узнавать об общественных запросах и обращаться к обществу. Подтверждением этому являются употреблявшиеся в XVI в. наименования Земских соборов: «совет всея земли», «всея земля», «общий вся Руси градов людской совет», «всей земли люди» или просто «собором»[[16]](#footnote-17).

По своей политической роли Земские соборы отличались от европейских парламентов. Они не ограничивали монархическую власть, а должны были представлять интересы сословий непосредственно перед монархом и Боярской Думой. Благодаря этому дворянство и горожане могли влиять на царскую власть.

Такая система обеспечивала большую стабильность государственной власти, и многие историки считают такой вариант развития наиболее оптимальным.

Таким образом, с середины XVI в. происходят социально-экономические и политические процессы, которые обусловили изменение формы правления Русского государства на сословно-представительную монархию, что выразилось, прежде всего, в созыве сословно-представительных органов — земских соборов. Начиная с 1547 г. глава государства стал именоваться царем[[17]](#footnote-18). Сословно-представительная монархия существовала в России до второй половины XVII в. когда ее сменила новая форма правления — абсолютная монархия.

1.2. Особенности правовой системы данного периода

После централизации и укрепление Московского государства, обществу требовались реформы, которые смогли бы урегулировать не легкой положения царившее в государстве. Государство нуждалось в системе законодательство. Система должна была отражать деятельность государства на пути осуществление важнейшей политической функции, а именно форсирование новых норм жизни и издание законов.

Затрагивая вопрос особенностей правовой системы середины XVI середины XVII вв. необходимо затронуть тему первоисточников правовой системы, на основе которых сформировалась правовая система данного периода.

Среди первоисточников положивших начало формирования правовой системы Русского государство нужно отметить памятник - «Русская правда». В народе ее также называли «Мерилом Праведным»[[18]](#footnote-19). Данный источник является уникальным правовым памятником, который положил начало формированию юридической кодификации правовых сводов.

К XV веку документ утратил свое значение. Но все, же представлял собой действующие правовой образец, на основе которого разрабатывались другие правовые нормы. На основе данного источника, точнее нормы этого правового памятника в течении XV века совершенствовались и адаптировались по нормы современности. Так и появился новый и правовой источник, который назвали «Сокращенной Правдой».

Правовые источники XV века создали все предпосылки для становления правовой системы XVI – XVII вв.

С развитием государственной системы и появлением новой формы монархии виде сословно – представительной менялась правовая система, которая отражала новые реалии страны.

Главной особенностью правовой системы как уже было отмечено, заключалась в попытках кодификации права. Первый опыт кодификации был предпринят со стороны князя Ивана III[[19]](#footnote-20). Князь поручил Владимиру Гусеву составить кодекс, который должен был регламентировать особенности судопроизводства. Кодификация Судебника дал огромный импульс на пути создания законотворчества на Руси.

30 е годы XVI века в числе письменных источников права Московского государства стали появляться губные грамоты. Немногим позднее губных грамот стали появляться земские уставные грамоты. Одной из первых среди этого рода источников права была принятая в 1552 году «Уставная Земская грамота волостей Малой Пенежки, Выйской и Суры Двинского уезда»[[20]](#footnote-21).

В числе источников права Московского государства можно выделить также документы, получившие название «жалованных грамот», которые закрепляли за теми или иными лицами какие-либо привилегии или иммунитеты. Подобного рода грамоты являлись по своей первоначальной природе актами частного характера. Однако вследствие того, что содержание многих подобных документов было одинаковым, исключения превращались в правила — частные привилегии и иммунитеты становились общесословными.

Появление большого количества новых письменных источников права способствовало дальнейшему совершенствованию навыков формулирования и толкования правовых норм, приемов и способов организации правового материала.

Главное особенностью правовой системы Русского государства во второй половине XVI века является развитие системы приказов. Дьяки стали своего рода правотворцами и их роль в системе судопроизводство стала ведущей. В этой ситуации возникает вопрос, каким образом дьяком удалось так укрепится на своих позициях? Это произошло следующим образом, второй половины XVI века роль казначеев возросло невероятным образом, они фактически держали в своих руках законодательство. Казначеи на подготовительной стадии разрабатывали проекты законов и предоставляли в виде докладов царю. После утверждения и одобрения царя законодательного акта именно казначеи формировали и редактировали тексты норм законов на основе царского указания. Дьяки были помощниками казначеев и хранителями юридических документов. Скорее всего, именно дьяки были главными составителями законопроектов судебников и других правовых памятников.

Штудируя памятники права того периода можно отметить что они содержат мало норм частного права. Но их особенность заключается в том, что если сравнивать, например, с положениями «Русской правды» то можно наглядно заметить что правовая система данного периода сделала огромный шаг в своем развитии.

Развитие письменной правовой системы неизбежно вело к появлению устойчивых канцелярских выражений, штампов, терминов. В рамках московских приказов в течение XVI века сформировался особый, деловой — «приказной» русский язык. Тексты Судебника были написаны именно московским «приказным» языком. На его основе и сформировался новый юридический понятийный и терминологический аппарат, составивший одну из главных отличительных черт юриспруденции Московского государства.

Как нам известно, церковь сыграло огромную роль в централизации Московского Государства. Также церковь напрямую повлияло правовую терминологию и систему государство. Таким образом, слова церковно-славянского языка, внедренные в аппарат светской юридической терминологии, не только количественно расширяли объем данного аппарата, но и придавали ему качественно иные свойства. В ряде случаев они заменяли собой прежде употреблявшиеся для обозначения юридических понятий исконно русские слова

В заключение данного параграфа считаю необходимым отметить особую роль Земского собора в установление правовой системы XVI-XVII вв. Так как именно Земские соборы являются важнейшим политико-правовым институтам в процессе укрепления государственности Московской Руси середины XVI середины XVII вв.

Формирование Земского собора приходится в период политической централизации государство. Кроме того появление собора отразили важные элементы которые созрели в социально-политической структуре общества. А именно ослабление княжеско-боярской аристократии и усиления дворянского сословия.

Царь нуждался в Земских соборах для проведения масштабных мероприятии, а именно военных мероприятиях, для согласования ведение новых налогов (изыскания новых доходов). Часто возникали разногласия между царями и боярской думы, для того чтобы добиться своих целей царю приходилось созывать Земские соборы чтобы обойти Боярскую думу на пути проведения требующейся царю политики. Грубя говоря Земский собор был создан для того чтобы не считаться с боярской думой которая не всегда хотела идти на поводу государю.

Первый собор созвали в 1549 г. после бунта горожан в Москве[[21]](#footnote-22). Этот собор также называю Собор примирение.

К середине XVI в. земские соборы представляли собой расширенные совещания, которые проводились при царе, думских бояр духовенство Освященного собора[[22]](#footnote-23). Состав Земского собора зависел от вопросов, которые надлежало обсудить и какую сферу охватывали вопросы которые надлежало обсудить. Список обычно определялся царем с помощью боярской думы.

Традиционная структура Земского Собора выглядело следующим образом:

Рис.2. Организационная структура Земского собора.

В верхнюю палату входили царь, Боярская дума (в полном составе) и Освящённый собор (высшие церковные иерархи), которые не избирались, а участвовали в ней в соответствии с занимаемым положением.

В нижнюю палату входили представители таких категорий населения как воеводы, княжата, дети боярские, большие дворяне. Члены нижней палаты были выборными, но на первых порах они не были делегатами с мест, а представляли особый должностной чин на государевой службе. Поэтому принцип выборности был выражен слабо.

Таким образом, учреждения Земского собора представляла собой первые шаги на пути формирования современного парламента, что являлось для того времени колоссальным шагом на пути построения правового государства.

1.3. Эволюция правовой системы

В период сословно–представительной монархии активизировалась правотворческая деятельность государства. Большим рывком в эволюции правовой системы государство явилось учреждения Земского собора. Земский собор в разные годы выполнял различные функции. В исследуемый нами период считается одним из активных периодов в истории деятельности собора. Необходимо отметить, что Земский собор не является законодательным органом. Взаимоотношения царей с собором в разные было различным. В период смуты роль соборов возросло, но после возрождения монархии, деятельность собора сходит на нет.

В эпоху правления Ивана Грозного появилось новое учреждения приказов. Приказы это целостное система централизованного правления, которое делилось по отраслям и территориям. К середине XVII века их было уже около 50, и сохранялась тенденция к увеличению количества. Приказы всегда были и судебными и административными органами (земский приказ)[[23]](#footnote-24).

Считалось, что деятельность приказов не следует ограничивать какими-либо законодательными рамками. Приказы возглавлял боярин, который входил в думу, а основными служащими были дьяки.

Так же в этот период начали создаваться «губные избы» (губа – административно-территориальная единица)[[24]](#footnote-25). Этот орган был учрежден в связи возрастанием разбойничество, то есть борьбу с разбойниками передали населению. И данный орган является прародителям местных - самоуправлении. Параллельно с губными избами были учреждены земские избы изначально функции, которых входили собирание налогов, а позднее по их юрисдикцию были переданы судебные дела[[25]](#footnote-26).

Центральное место среди источников права этого периода занимает Судебник 1550 г., получивший название Царского судебника. В новом Судебнике, были значительно расширены и дополнены нормы Судебника 1497 г. Фактически он являлся новой редакцией Судебника 1497 г.

В Стоглаве 1551 г., представлявшем собой собрание постановлений собора, содержались в основном нормы церковного права, а также некоторые нормы гражданского, семейного и уголовного права. В нем была предпринята попытка частично ограничить церковное и монастырское землевладение. Было принято решение внести исправления в церковные книги, в городах открыть училища для обучения детей чтению, письму и церковному пению, а также обустроить богадельни для нищих и запретить применение языческих обычаев.

Значительный интерес представляет и такой источник права, как уставные книги приказов. Так, Уставная книга Разбойного приказа (1555-1556 гг.) содержала нормы уголовного права и порядок судопроизводства, в соответствии с которыми усиливались меры наказаний, а также получила широкое распространение розыскная (инквизиционная) форма процесса.

В первой половине XVII века были составлены две уникальные книги Разбойного приказа. Они охватывали период с 1616 по 1648 гг. Они включили в себя основные положения Уставной книги 1555-1556 гг. Кроме того они содержали новые указы а также нормы регламентирующие уголовное и процессуальное права.

Огромный интерес представляет два правовых памятника - Указная книга Поместного приказа (1626-1648 гг.) и Указная книга Земского приказа (1622-1648 гг.)[[26]](#footnote-27).

Важнейшим законодательным памятником рассматриваемого периода является Соборное уложение 1649 г. о котором уже несколько раз было упомянута. Соборное уложение 1649 г. крупнейшим сводом феодального права, регулировавшим широкий круг общественных отношений, которое требует отдельного и комплексного исследования в свете современных взглядов на правовую систему того периода.

Развитие внутренней и внешней торговли в первой половине XVII века, вызвало необходимость разработки законов. Которые смогли бы, упорядочить этот сегмент экономики. В связи с активным освоением иностранным торговым капиталом внутреннего рынка Российского государства, царю все чаще направлялись челобитные с просьбой изгнать зарубежных купцов с российского торгового рынка. Два года подряд 1648-1649 гг. русские купцы требовали закрыть границы для иностранных торговце. Этот вопрос поднимался на Земских соборах и был частично удовлетворен.

Таким образом, в 1649 году английские торговцы были лишены права торговать на просторах Российского государство. В 1653 году был издан Торговый устав. В соответствии нормам Торгового Устава, были отменены многочленные пошлины. Вводилась единая пошлина в размере 5%, с цены реализуемого товара. По Торговому Уставу повышалась пошлина доля иностранных купцов.

Таким образом, норм Торгового Устава создавали условия для развития внутреннего рынка и расширяли возможности русских купцов[[27]](#footnote-28).

В Новоторговом уставе 1667 г. еще более подробно предписывались правила торговли русскими и иностранными купцами, создавались благоприятные условия для русских торговцев.

Гражданское право. В период сословно-представительной монархии получили юридическое закрепление установившиеся ранее три основных вида феодального землевладения:

1) поземельная собственность государства или непосредственно царя (дворцовые земли и земли черных волостей);

2) вотчинное землевладение (родовые, жалованные и купленные вотчины);

3) поместья. Вотчины в отличие от поместий передавались по наследству[[28]](#footnote-29).

Субъекты собственности делились на государственные, дворцовые церковные и частновладельческие. Чтобы сократить число родовых вотчин, было предусмотрено право их выкупа. Земли, поместья которые предоставлялись за службу, не передавались по наследству. Поместьями имели право пользоваться только до истечения срока службы.

Тем не менее, различия между вотчинами и поместьями в рассматриваемый период постепенно стирались. Сначала было предоставлено право получать поместье отца сыну, если он находился на государственной службе. Затем в Соборном уложении 1649 г. было установлено, что если помещик уходил в отставку по старости или болезни, то его супруга и несовершеннолетние дети могли получить часть поместья. Кроме того, в Соборном уложении 1649 г. предоставлялось право обменять поместье на вотчину. При этом необходимо было выполнить следующие условия: стороны, заключая между собой меновую запись, обязаны были передать ее в Поместный приказ вместе с челобитной на имя царя. И только после одобрения челобитной монархом такой обмен считался законным.

Развитие обязательственного права характеризовалось тем, что обязательства, вытекавшие из договора, обеспечивались не личностью, а имуществом ответчика. Кроме того, долги по обязательствам переходили по наследству. Получили достаточно широкое распространение договоры купли-продажи, дарения, займа, мены, найма имущества, хранения и др. В Соборном уложении была предпринята попытка облегчить положение должников. В связи, с чем было запрещено взыскивать проценты по займу, который должен был стать безвозмездным. Причем срок исковой давности по займу составлял 15 лет, а если долг был частично уплачен, то течение давности прерывалось. Однако на практике взыскание процентов по договорам займа фактически продолжалось.

В Соборном уложении 1649 г. уделяется большое внимание порядку заключения договоров. Более широкое распространение получает письменная форма составления договоров. А договоры купли-продажи земли и усадеб должны были оформляться крепостным порядком, в соответствии с которым документ, удостоверявший сделку, должен был составляться площадным подьячим при обязательном присутствии не менее двух свидетелей.

Соборное уложение уделяло значительное внимание обязательствам из причинения вреда. В нем устанавливалась, в частности, ответственность за причинение вреда, вызванного потравами полей и лугов. Так, владелец скота, потравившего угодья, обязан был возместить нанесенный ущерб.

Произошли также изменения и в сфере наследственного права, обусловленные необходимостью введения некоторых ограничений и регламентации в порядке наследования, как по закону, так и по завещанию. В действовавшем тогда законодательстве центральное место отводилось порядку оформления передачи земли по наследству. Завещание должно было составляться в письменном виде. Если же лицо, завещавшее землю, было неграмотным, то завещание подписывали свидетели и утверждали церковные власти. Кроме того, для завещателя вводились некоторые ограничения. Так, он не мог завещать землю церкви или монастырю. Запрещалось завещать родовые и жалованные вотчины, а также поместья, которые по закону не подлежали передаче по наследству. При наследовании вотчин дочери имели право наследовать их только при отсутствии сыновей. Вдова и дочери могли получить только часть поместья в пожизненное владение. На часть поместья имели право претендовать и родственники по боковой линии, если прямых наследников не оставалось.

Семейное право явилось отражением патриархального уклада жизни российского общества рассматриваемого периода. Он характеризовался, прежде всего, главенством мужа над супругой и детьми, а также фактической общностью имущества. В то же время муж не имел права распоряжаться приданным жены без ее согласия[[29]](#footnote-30). Законным признавался только церковный брак.

В Стоглаве 1551 г. был установлен следующий брачный возраст: 15 лет для мужчин и 12 лет для женщин. Беспрекословное подчинение детей воле родителей получило юридическое закрепление в Соборном уложении 1649 г., в соответствии с которым им запрещалось жаловаться на отца или мать. Если же такое случалось, то дети подвергались наказанию кнутом. Для развода вводились следующие ограничения:

1) уход одного из супругов в монастырь;

2) обвинение супруга в антигосударственной деятельности;

3) неспособность жены к деторождению.

Уголовное право. Общего определения понятия преступления в законодательстве рассматриваемого периода не было. Хотя из статей Соборного уложения 1649 г. следует, что под преступлением подразумевалось нарушение воли царя и закона. В связи с отсутствием четкого определения преступления как уголовно наказуемого деяния правосудие осуществлялось по усмотрению административно-судебных органов, которые произвольно определяли пределы уголовной ответственности.

В Соборном уложении, содержавшем преимущественно нормы Особенной части уголовного права центральное место отводилось преступлениям против религии, которым впервые в российском законодательстве была посвящена первая глава «О богохульниках и о церковных мятежниках» (9 статей). На второе место были поставлены государственные преступления:

1) государственная измена;

2) посягательство на жизнь и здоровье царя;

3) самозванство и др.[[30]](#footnote-31).

К особо опасным преступлениям были отнесены: нарушение порядка на царском дворе; фальшивомонетничество; подделка царских печатей и др. В целом были представлены различные составы преступлений: воинских, имущественных и противоправных деяний против личности.

В Соборном уложении большое внимание уделялось системе преступлений и наказаний. В нем выделены следующие виды преступлений:

1) религиозные;

2) государственные;

3) против порядка управления;

4) воинские;

5) против суда;

6) против частных лиц;

7) имущественные.

Более разнообразными стали и виды наказания, которые становились все более жестокими. Главной целью наказания в Соборном уложении являлось, прежде всего, устрашение. К основным видам наказаний в нем были отнесены следующие:

1) смертная казнь (простая или квалифицированная);

2) телесные наказания (болезненные, членовредительские и по принципу талиона);

3) лишение свободы;

4) имущественные наказания (конфискация имущества, штраф, возмещение ущерба);

5) шельмование (позорящее наказание)[[31]](#footnote-32).

К примитивным видам смертной казни относились: отрубания головы, утопление или же повешение.

Самые изощренные и жестокие виды казни назначались в преступлениях совершенных против церкви или государя. К таким преступникам применялось казнь в виде колесование, четвертование, залитье горла раскаленным металлом, сожжение, закапывание живым в землю и другие виды наказаний.

Практика закапывания живьем применялось по отношению к супруге, которая совершило умышленное убийство своего мужа.

В ходе систематизации основных источников права, которые внесли свой вклад в становление правовой системы Российского государство можно составить следующую схему:



Рис.3. Общерусское право.

Таким образом, во второй половине XVI — конце XVII в. в России были преодолены недостатки и пережитки феодальной раздробленности, достигнуто политическое и экономическое единство страны. Установившаяся сословно-представительная монархия способствовала проведению ряда реформ, в результате которых был создан централизованный бюрократический государственный аппарат, а также значительно расширены источники пополнения государственной казны. Все это привело к тому, что господствовавший класс больше в таких сословно-представительных органах, как Земские соборы, не нуждался. Результатом дальнейшего развития права явилось создание крупнейшего в истории российского законодательства кодифицированного сборника — Соборного уложения 1649 г.

Глава 2. Общая характеристика основных источников права России в середине XVI- середине XVII в.

2.1. Судебник 1550 года и его основные положения

Судебник 1550 года занимает особое место среди правовых памятников истории нашего Государство. Судебник изначально был задуман как правовой элемент, который сможет систематизировать правовую систему Российского Государства. Кроме того он был создан как элемент юриспруденции предполагающий урегулирование сфер светского и церковного права, который к тому моменту требовали особого подхода. Связи с обострившимся положениям в данных сегментах.

Итак, Судебник 1550 года (Судебник Ивана IV, царский Судебник) был принят на очередном Земском Соборе, в котором участвовали Бояре Думы[[32]](#footnote-33). В этот период происходили колоссальные реформы во всех сферах жизни государства. Появились новые учреждения, изменился статус государя, а это все требовало официальной регламентации. Общество созрело, и нуждалась в правовом источнике, в котором отражались его права и обязанности. Именно царский Судебник 1550 года стал таким документом и смог отразить тогдашние реалии.

В статьях Судебника отразились вопросы расширение служилого сословия, проблемы судопроизводство и система штрафов и многое другое. Судебник представлял собой свод законов, который состоял из 100 статей. Данный правовой источник для своего времени максимально отразили проблемы взаимоотношения дворян и крестьян.

Земельный вопрос также был подробно освещен в Судебнике 1550 года. Вотчины были представлены в форме феодального землевладения, также в статях Судебника были регламентированы полномочия губных и земских управлении. В сфере судопроизводства были введены новые термины, которые раньше не применялись в юриспруденции.

Одним из сложных вопросов истории правовой системы Российского государства изначально являлся вопрос крепостного права. По Судебнику Ивана IV крепостной имел право перейти к другому помещику. Но он должен был заплатить пошлину, которая называлась «пожилое». При этом старый помещик не имел право задерживать своего крепостного.

В изучаемом правовом источнике впервые упоминается о денежных штрафах. При сравнительном анализе Судебника 1550 года, можно заметить тенденцию того что его статьи были направлены на защиту и честь любого члена общества, однако сумму штрафов за бесчестье различалась. Но несмотря на это в глазах русского народа того Судебник олицетворял собой свод гуманных принципов. Рассмотрим более подробно систему денежных штрафов, за бесчестье которые были закреплены в Судебнике 1550 года:

* за бесчестье боярина обидчик платил штраф в размере 600 рублей;
* за бесчестье дьяка обидчик должен был, заплатит штраф в размере 200 рублей;
* за бесчестье купца штраф предусматривался в 50 рублей;
* за бесчестье посадского человека штраф был предусмотрен 5 рублей;
* за бесчестье крестьянина 1 рубль[[33]](#footnote-34).

Несмотря на то что разница в суммах штрафа за бесчестья между представителями разных сословии колоссально, упоминания посадского человека и крестьянина уже явилась для правовой системы того периода революционной.

Называя данный памятник право «Судебником» мы должны понимать что тематика этого документа права была направлена в первую очередь на проблематику судопроизводства.

Изучая Судебник 1550 года можно встретить названия таких судов как

* суд великого князя и его детей;
* суд Бояр и окольничих;
* суд наместников и волостей.

Впервые был введены принцип опроса местного населения, когда против подозреваемого не имелось, достаточное количество улик. Этот аспект юридического права вызвал большой резонанс среди населения. В Судебнике отмечается, что свидетелям преступления может быть только очевидец происшествия. Лжесвидетельство каралась довольно таки сурово, и все эти нюансы также отражены в статьях Судебника. Например, если ложные показанные даны против боярина, окольничего, дворецкого, казначея дьяка или же подьячего, лжесвидетель - клеветник наказывался битьём кнута и его сажали в тюрьму. В эпоху правления Ивана Грозного законы были жестокими, но условия и мировоззрения людей такого периода требовала такого отношения.

Взяточничество в середине XVI века каралась торговой казнью, битьем кнута и лишением свободы.

Судебник также расширяет круг полномочий центральной власти и укрепляет влияние светского общества страны. Таким образом, контроль за наместниками переходит к царской администрации. Вопрос сбора пошлин также переходит в руки администрации. Судебник закрепляет за царской администрацией право сбора торговой пошлины – таньги, и взимание единой государственной пошлины[[34]](#footnote-35).

Благодаря Судебнику разрабатываются традиционные черты розыскного процесса, и явно отмечается социальная направленность наказания. Правовой памятник включает в себя вопросы уголовно- правовых и имущественных отношений.

До принятье Судебника 1550 г., наказывали только за нанесения материального и морального вреда. Теперь по Судебнику на первый план выходят вопросы защиты существующих социально-правовых порядков. К середине XVI века преступления трактуется как нарушения установленных норм, предписанные по воли государя. Переступив закон человек, считался переступившим через волю государя.

В сфере юриспруденции того периода появилось такое понятие как «государственное преступление». Предшествовавшему Судебнику 1550 года другому правовому источнику Русская Правда данное понятие не было известно. В Русской Правде существовало понятие крамола - антигосударственное деяние. Под антигосударственным деянием понимались заговоры, мятежи и т.д.

Централизация государства и усиление центральной власти привело к развитию внесудебной, внеправовой расправы. В 52 статье Судебника 1550 года отмечен процесс «облихование». Человека, которого обвинили в том, что он «ведомо лихой человек» к нему уже могли применить пытки.

Обвинение предъявлялось со стороны «лучших людей». В состав данного органа входили дети бояр, дворян и др. представителей высшего сословия общества. Процесс облихование породил новый субъект в системе право в лице «лихого человека». К Лихим людям относились – разбойники, грабители, душегубы и др.[[35]](#footnote-36). Судебник 1550 года позволил систематизировать состав преступления в правовой системе XVI века. Посул – взятка и казнокрадство были причислены к преступлениям, совершаемым должностными лицами и к преступлением против порядка.

Преступления как фальшивомонетчество был порождено с развитием денежной системы в государстве.

Преступления против личности классифицировалась следующим образом:

* виды убийства – городской убийца и разбойный убийца;
* моральное оскорбление, словом или действием.

В правовой системе благодаря Судебнику 1550 года сформировалась группа имущественных преступлений. В данной группе особое внимание было уделено татьбе. Грабеж и разбой не отграничены юридически друг от друга и квалифицированны виды преступления.

Система наказаний дорабатывается и усложняется. Формируются новые цели новые цели наказания в форме устрашения и изоляции преступника. В эпоху сословно - представительной монархии чаще всего применяется наказание форме битье кнутом за преступление совершенное в торговой сфере. Данный тип наказания назывался как «торговая казнь».

Наказания в виде членовредительство появились в период появление судебников. Урезания ушей, языка, клеймение выполняли важную символическую функцию, преступника сразу можно было узнать в массе людей, и членовредительство выполнялась для устрашения других людей. Дополнительные наказания часто применялись в виде штрафов и денежных взысканий.

Судебник 1550 года выделил две формы судебных процессов:

1. Состязательный процесс. Этот процесс был направлен при ведении гражданских де и менее уголовных дел. Состязательном судебном процессе широко применялись свидетельские показания, присяга и т.д. Был введено новое понятие ордалий, под которым подразумевалась судебного поединка. В ходе судебного процесса были введены правила введения процессуальных документов. Вызов в суд осуществлялся посредством "челобитной", "приставной" или "срочной" грамоты. Ставочные челобитные также явились нововведением данного периода. Суд прекращался с выдачей правовой грамоты.
2. Розыскной процесс представлял собой аналогию нынешних уголовных процессов. Государственные преступления, разбои и убийства в ходили в компетенцию розыскных процессов[[36]](#footnote-37). Розыскные процессы начинались по инициативе государственных органов. В данных судебных процессах широко применялись методы допроса с пытками или повальный обыск. Комплексный допрос населения также был одним из элементов розыскных процессов. Зазывные грамоты и погонные грамоты подняли, но новый уровень правовую систему изучаемого периода.

Судоговорение свернуто, основные формы розыска: допросы, очная ставка, пытки. По приговору суда "облихованный", но не признавший своей вины преступник, мог быть подвергнут тюремному заключению на неопределенный срок.

Решенное дело не могло быть рассмотрено вторично в том же суде. В высшую инстанцию дело переходило "по докладу" или "по жалобе", допускался только аппеляционный характер пересмотра. Судебная система состояла из ряда инстанций: суд наместников, приказной суд, суд Боярской думы или великого князя. Параллельно действовали церковные и вотчинные суды, сохранялась практика "смешанных" судов.

* 1. Стоглав 1551 года, как основной источник канонического права

После утверждение Судебника 1550 года был принят, другой не менее важный правовой источник Стоглав. Утверждение очередного правового документа также приходится в эпоху правления Ивана Грозного.

Как уже было отмечено выше, в эпоху правления Ивана Васильевича, проводились реформы, которые охватывали военные вопросы, проблемы государственного управления и к этому периоду относится зачатки первых элементов местного самоуправления.

Соседние княжества приходили в ужас от реформ и масштабов развития Московского княжество.

Таким образом, период правления Ивана IV Грозного можно охарактеризовать жестким контролем государства в лице царя. Также контролю подверглась и Русская православная церковь, а также и все православие в целом, поскольку руководство православным священничеством осуществлялось из Москвы. Ведь, как нам известно, состояние церковной дисциплины того времени было далеко от совершенства. Помимо отсутствия единообразия в проведении богослужения, написании икон и других церковных обрядов, существовали реальные факты строгих нарушений общественного порядка церковными служителями.

Так вышеупомянутые факторы послужили причиной создания Стоглавого собора 1551 г., который является весьма значимым памятником права данного периода. Стоглав 1551 г. был разделен на 100 глав[[37]](#footnote-38).

Стоглав был призван решить следующие вопросы: церковную дисциплину среди духовенства; унифицировать церковные обряды и службы; определить полномочия церковного суда; предпринять меры против пережитков язычества среди населения; регламентировать порядок переписи церковных книг, написания икон и др. Как можно заключить из вступительной части Стоглава, инициатором созыва собора был царь Иван IV.

Работа собора проходила в следующем порядке: царем задавались участникам собора вопросы, имевшие отношение к церковному устроению, а также рассматривались некоторые важные мирские дела; собор на вопросы давал ответы; царем принимались решения и в дальнейшем фиксировались в Соборном уложении.

По своему содержанию Стоглав относится к такой отрасли права, как церковное право[[38]](#footnote-39). Решения Стоглавого собора 1551 г. касаются как церковных и религиозных, так и государственно-экономических вопросов в виду полемики того времени о церковном землевладении, а также разъясняет соотношение норм, судебного, государственного, уголовного права с церковным правом.

Как упоминалось выше, особую роль в создании Стоглава сыграл царь Иван IV Грозный, что указывает на важность памятника права. Стоглав был призван решить следующие вопросы: укрепления церковной дисциплины среди духовенства; унификации церковных обрядов и служб; полномочий церковного суда; проведения жесткой регламентации порядка переписи церковных книг, писания икон и т.д.

Стоглав 1551 г. в течение значительного времени наравне с Судебником 1550 г. являлся тем источником права, на основе которого осуществлялось судопроизводство в XVI – XVII вв. Таким образом, Стоглав 1551 г. можно считать уникальным в своем роде. Нормы, положенные в его основу, распространялись на всех православных христиан, в т.ч. и на христиан, проживавших за пределами Московского княжества, в частности в Великом Княжестве Литовском. В то же время тексты Стоглава помогают ученым глубже понять эпоху Ивана IV Грозного и другие процессы как в истории Русской православной церкви, так и в истории православия в целом.

2.3. Особенности Соборного уложения 1649 года

Соборное уложение – памятник русского права XVII в., первый в русской истории свод законов Русского государства, принятый Земским собором в 1649. Инициаторами появлениями нового законодательного кодекса были московские дворяне и верхи посада, обратившиеся 10 июня 1648 к царю Алексею Михайловичу с челобитной и просившие навести порядок в суде и составить новую Уложенную книгу[[39]](#footnote-40).

Уложения было представлено 1 сентября 1648 года для обсуждения в Земском соборе и утверждение в двух палатах. В одной заседали царь, Боярская Дума и Освященный собор, в другой – так называемой «Ответной палате» – выборные люди всяких чинов под председательством князя Ю.А.Долгорукова. Проект, который был подан изначально, подвергся радикальным переработкам. Каждая глава изучалась и подвергалась обсуждениям и отражала в себе проблемы и действия, которые волновали всех сословии государство. В процессе обсуждения проекта в текст уложения было включено около 82 статьей[[40]](#footnote-41).

Согласование и редактирование текста Уложения было завершено к 29 января 1649 года. Эту дату принято в истории считать датой утверждения Соборного Уложения. В кодифицированном виде Уложение представлял собой свод норм и законов, которые были выписаны из предшествовавших этому памятнику законов. Только в Уложении они были доработаны и адаптированы по современность. Уложения подписали представители обеих палат в количестве 315 человек, все они участвовали в процессе разработки и согласования данного законопроекта. После подписания Соборный Договор был передан Печатному двору, который изготовил около 1200 текстов этого документа.

Особенность Соборного Уложения заключается в широте охвата различных вопросов, который были актуальны в свое время. Кроме судопроизводство и процессуального права Уложение затрагивала вопросы связанные с экономикой, землевладением а также проблемы государственно-политического строя. Уложение состоит из 25 глав, которые разделены на 967 статей. Вступление каждой главы имеется Предисловие, в которой разъяснены мотивы составления свода и ход работы над Уложением. Предисловие представляют собой кладезь информации и их значение в истории правовой системы страны неоценимо.

Статьи и главы размещены на положенных друг за другом «внахлест» листах бумаги, склеенных в свиток («столбец»). По склейкам (для сохранности и невозможности подложить другую страницу) надпись: «Думной дьяк Ив Гавренев». Длина свитка – 309 метров. Уложение хранится в настоящее время в Российском Государственном архиве древних актов в позолоченном «ковчеге» (специально предназначенном сундуке).

Главы с первой по девятую объединили правовые нормы, предназначенные защищать интересы церкви и государства. На это указывают уже сами названия данных глав:

* глава I называется «О богохулниках и о церковных мятежниках»;
* глава II носит название «О государьской чести и как его государьское здоровье оберегать»;
* глава III — «О государеве дворе, чтоб на государеве дворе ни от кого никакого бесчиньства и брани не было»;
* глава IV — «О подпищикех и которые печати подделывают»;
* глава V — «О денежных мастерех, которые учнут делати воровские денги»;
* глава VI — «О проезжих грамотах в ыные государьства»;
* глава VII — «О службе всяких ратных людей Московского государьства»;
* глава VIII — «О искуплении пленных»;
* глава IX — «О мытах, и о перевозех, и о мостах»[[41]](#footnote-42).

С главы с десятой по двадцатую вошли по преимуществу нормы гражданского права и правила, по которым вершился суд по гражданским и уголовным делам, а также «суд о крестьянах» и «суд о холопах». Из этих глав самой большой стала глава X, получившая название «О суде». В нее вошло 287 статей. За этой главой была помещена глава «Суд о крестьянах», затем — составленная всего из трех статей двенадцатая глава «О суде патриарших приказных и дворовых всяких людей и крестьян».

Тринадцатой главе было присвоено название «О Монастырском приказе», четырнадцатой — «О крестном целовании». Главе XV был дан заголовок «О вершенных делах», главе XVI — «О поместных землях», главе XVII — «О вотчинах», главе XVIII — «О печатных пошлинах». Глава XIX получила наименование «О посадских людех», глава XX — «Суд о холопех»[[42]](#footnote-43).

В главах XXI, XXII и XXV были изложены преимущественно нормы уголовного права. Уголовно-правовой характер этих глав отчетливо отразился в их названиях:

* главе XXI было придано наименование «О разбойных и о татиных делах»; в названии следующей за нею главы было обозначено, что это «Указ за какие вины кому чинить смертная казнь и за какие вины смертию не казнить, а чинить наказанье»;
* глава XXV была озаглавлена как «Указ о корчмах» (в ней говорилось о преступлениях, связанных с содержанием корчмы, продажей вина, торговлей табаком).

Глава XXIII, состоявшая из трех статей, была посвящена некоторым вопросам судопроизводства по делам стрельцов, она и называлась соответственно — «О стрельцах». В главе XXIV был изложен «Указ о атаманех и о казакех», который включал в себя всего две статьи.

Правоотношения, возникавшие на основе норм, регламентирующих сферу имущественных отношений, характеризовались неустойчивостью статуса субъектов, прав и обязанностей, привязанностью имущественного объекта одновременно к нескольким собственникам, запутанностью правомочий.

Соборное уложение 1649 г. устанавливала существенное различие между наследством по завещанию и без него, так как наследники по завещанию не обязаны уплачивать долгов умершего, кроме случаев, если это сказано в завещании как условие, на котором завещатель отказывает свое имущество. Предметом духовного завещания могли быть только купленные, а не родовые и выслуженные вотчины, передачей которых на случай смерти вотчинника распоряжался закон. Наследование поместий и право передачи их по наследству стали важными обстоятельствами в правовом сближении поместья с вотчиной.

Обязательства, вытекавшие из договора, стали обеспечиваться не личностью, а имуществом ответчика. Друг за друга отвечали супруги, родители, дети. Долги по обязательствам переходили по наследству. Переход обязательств на имущество оказался связанным с их переходом по наследству. Уложение допускало такой переход в случае наследования по закону, оговаривая при этом, что отказ от наследства снимает обязательства по долгам.

Уложение стало первым законодательным актом в истории Российского Государства. Также, Уложение стал первым сводом законов, который сразу же после своего утверждения был напечатан, а не оглашен в храмах и на площадях как это делалось раньше. Середина XVII века также знаменательно тем, что в данный период сделано попытка создать свод законов, которые охватывает все сферы жизни.

Соборное уложение 1649 г. по своему юридическому строению и содержанию является наиболее приближенным к современному законодательству среди правовых памятников Древней и Средневековой Руси.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленном исследовании мной была предпринята попытка всестороннее и как можно более подробно и объективно изучить становления правовой системы Русского государства с середины XVI до середины XVII вв. Исследования проводилось на основе историко-правового и теоретика - правового анализа. В ходе исследования удалось систематизировать и создать систему научных положений, посвященных данной проблематике на основе обобщения и исследования исторического отечественного опыта.

Таким образом, в ходе исследования было выявлено, что данный период в истории становления правовой системы нашего государство поистине является революционным. Кроме правовых реформ и источников которые в течение этого столетия совершенствовались знаменательно то что учреждается представительный орган – Земский собор. Данный орган был впервые созван в период правления Ивана Грозного. Но, своего расцвета он достигает в середине XVII века. Именно в время собор успел сформироваться в полноценное политическое учреждения, которое могло повлиять на политику государство. В свете нашего исследования важно другая функция Земского собора. Учреждения и деятельность собора помогло улучшить правовой климат в стране. Самый большой вклад собором было учреждения Соборного Уложение 1649 года. Этот правовой памятник дал огромный импульс на пути становления правовой системы Российского государство.

Как было установлено в ходе моего исследования предшественниками Соборного уложения являлись два правовых источника Судебник 1550 года и Стоглав 1550 года. Конечно же, были и другие источники права, в ходе исследования все они были отменны, но все же именно эти три правовых памятника как мне кажется, наиболее повлияли на пути формирования правовой системы.

Например, церковный собор, получивший название Стоглавый. Собор по предложению царя одобрил Судебник 1550 г. и проводимые реформы. На соборе был оформлен общерусский пантеон святых, приняты меры по наведению порядка в поведении церковников.

Судебник 1550 г. был создан на основе Судебника 1497 г. Судебник 1550 года был, более расширен и внес изменения, хотя сохранил старые органы управления. Судебник расширил деятельность городовых приказчиков и губных старост, а их помощники должны были участвовать в наместничьем суде.

Таким образом, поставленные в работе задачи полностью выполнены, и работа представляет собой законченное исследование, в результате которого была достигнута основная цель – комплексное изучение правовой система середины XVI по середины XVII вв.
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