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**1.Проблемы образования Древнерусского государства**

В исторической науке с ХVIII века и до сих пор идет ожесточенная дискуссия по вопросу происхождения древнерусской государственности между сторонниками норманнской и антинорманнской теорий.

До XVII века в Европе и в самой России существовала теория славянского происхождения русского государства, согласно которой славяне создали свое государство самостоятельно. В начале XVII века, в период Смуты и иностранной интервенции в России, чтобы исторически обосновать аннексию Швецией Новгорода, швед Петр Петрей де Ерлезунда в своем труде «История о великом княжестве Московском» (1614–1615 гг.) заявил, что варяги – это шведы»[[1]](#footnote-1).

Петр Петрей де Ерлезунда стал основоположником теории, согласно которой государственность у восточных славян была привнесена извне. Основы «норманнской теории» заложили шведские авторы ХVII – ХVIII вв.

В условиях ХVIII века в период дворцовых переворотов, борьбы за власть русской и немецкой партий при российском дворе, норманнская теория носила ярко выраженный политический подтекст, смысл которого состоял в неспособности славян не только создать свое государство, но и управлять им. Тем самым объяснялось засилье немцев при русском дворе.

Авторы норманнской теории в качестве аргументации опираются на летописную запись, датируемую 859–862 гг., о событиях в Великом Новгороде, когда новгородцы «изгнали варягов за море и не дали им дани, и начали сами собой владеть.

Очень распространенной «норманнская теория стала» на Западе. В духе «норманнской теории» о неспособности славян к самостоятельной исторической и государственной деятельности формировалась расовая теория Гитлера, который рассматривал славян как «недочеловек, прирожденных рабов». На основании норманнской теории фашисты разрабатывали планы Drang nach Osten, захвата «жизненного пространства на Востоке» порабощения и уничтожения народов СССР.

Антинорманнская (славянская) теория происхождения Древнерусского государства была сформулирована в ХVIII веке М.В.Ломоносовым, отстаивавшим точку зрения о славянском происхождении Рюрика. В дореволюционной России славянскую теорию развивали такие историки, как Д.И. Иловайский, С.А. Гедеонов и др.

Современный российский историк В.И. Меркулов на основе анализа разносторонних источников пришел к выводу, что северо-западная Русь, колыбель российского государства, была исторически связана с областями, расположенными на южно-балтийском побережье. Культурные и этнические контакты Новгорода и Пскова с Прибалтикой были обусловлены географически и существовали с древнейших времён. Комплексное изучение материала, касающегося древней истории Руси, указывает на южно-балтийское побережье, как на варяжскую родину.

В целом дискуссия сторонников и противников норманнской теории сводилась преимущественно к вопросу происхождения и этнической принадлежности князя Рюрика, как основателя древнерусского государства. Однако вопрос формирования древнерусской государственности носит гораздо более широкий и глубокий характер. Как отмечал В.О. Ключевский в статье «Наброски по варяжскому вопросу»: «Национальности и государственные порядки завязываются не от этнографического состава крови того или другого князя. Я против того положения, что в этом вопросе – ключ к разъяснению начала русской национальной и государственной жизни»[[2]](#footnote-2) .

Проблему формирования древнерусской государственности, с учетом новых современных подходов, нужно рассматривать, как минимум, в трех плоскостях:

1. Вопрос о происхождении Рюрика как основателя правящей династии в Древнерусском государстве.

2. Внутреннее развитие восточнославянских племен как предпосылку к образованию Древнерусского государства.

3. Влияние внешней среды на государственно-образующие процессы, происходившие у восточных славян.

В современной исторической науке выделяют три пути образования ранних государств:

1. Завоевание одной социальной общностью территории другой и создание соответствующего административного аппарата управления и подавления.

2. Трансформация «вождеств», потестарной власти в государственную (Восточный путь). В основе такого государства лежат принципы «власти-собственности.

3. Третий путь (часто называют «западным») образования ранних государств связан с имущественным и социальным расслоением, формированием частной собственности, созданием административного аппарата принуждения и возникновением публичной власти и государства[[3]](#footnote-3). Применительно к Руси можно отметить наличие признаков всех трех путей формирования государственности.

Важную роль в становлении древнерусской государственности сыграл географический фактор расселения восточных славян, в соответствии с которым по мнению В.О.Ключевского «восточные славяне в пределах России очутились в географической и международной обстановке, совсем не похожей на ту, в какую попали их арийские родичи, германские племена, начавшие новую историю Западной Европы»[[4]](#footnote-4).

 Древняя Русь находилась на стыке Европы и Азии, оседлого и кочевого миров, поэтому потребность в постоянной защите от врагов вынуждала сплачиваться восточных славян для создания сильной государственной власти.

Духовное лицо и геополитические позиции Руси складывались под воздействием трех внешних культурно-исторических потоков, идущих с юга, запада и востока.

Для Руси был характерен бессинтезный путь формирования государственности, более позднее формирование государства и феодализма, который имел существенные отличия от западноевропейского, сохранение смешанного, многоукладного характера экономики, сохранение общины и общинного землевладения, подконтрольность частной собственности государству, ограниченность собственников в политических правах, слабое развитие социальной иерархии и вассально-ленных отношений. Древнерусские города представляли собой, прежде всего, политические, административные и военные центры и были в полной зависимости от великокняжеской власти.

Процесс образования Древнерусского государства по своему характеру был не только социально-политическим, но и социально-природным. Он был обусловлен не только естественным стремлением общества к самоорганизации и упорядочиванию отношений между людьми, но и отношениями общества с природой. Русь создавалась на пространстве, кардинально отличающимся от того пространства, на котором развивалась цивилизация Западной Европы, при этом дело идет не только о географических, но и геополитических отличиях. Так, громадные преимущества водных путей, особенно незамерзающие моря, которые омывают территорию Западной Европы, составляли основу ее геополитического превосходства.

Географический фактор оказывал влияние на хозяйственную деятельность, общественную организацию и политический строй восточных славян. Занятие земледелием в неблагоприятных природных условиях требовало коллективного характера русского земледелия, сохранения роли общины. Малозаселенные просторы способствовали экстенсивному характеру земледелия. В.О. Ключевский отмечал, что история России есть история страны, которая колонизуется. В этих условиях роль государства возрастала.

На Руси можно выделить три этапа перехода от племенного строя к государству:

1. Образование межплеменных объединений VI–IX вв. В летописи упоминается племенной союз под руководством дулебов, существовавший в VI веке. К середине IХ века интеграция территориально-племенных союзов восточных славян привела к возникновению геополитических центров, среди которых выделялись – на Юге Киев, на Севере Новгород.

2. Появление государства как политического объединения племенных княжений в конце IX – первой половине X вв., когда «вокруг Киева объединились не только Славинии, но и государственные образования (Новгород, Полоцк), а древнерусское государство состояло из обособленных политических образований, пользующихся определенной самостоятельностью.

3. В середине – второй половине X в. формирование единого государства завершается, главными признаками которого стали: публичная власть Рюриковичей, опирающаяся на административно-судебный аппарат, единая податная система, единая государственная религия, единый закон.

Таким образом, процесс формирования Древнерусского государства начался задолго до призвания Рюрика на княжение в Новгород и завершился значительно позже его смерти. Власть Рюрика утверждалась в условиях уже существующих государственных тенденций и традиций восточнославянского общества. В основе образования государства лежал длительный процесс социально-экономического, политического и культурного развития восточных славян, на который оказали свое влияние геополитический, природно-климатический факторы, а также, окружавший восточных славян, внешний мир. Поэтому связывать образование государства только с личностью Рюрика было бы неправомерно. Процесс формирования древнерусского государства получил продолжение в правление его преемников, которые своими действиями укрепляли фундамент древнерусской государственности. Деятельность Рюрика и его преемников ускорила государственно образующие процессы, происходившие у восточных славян и создание единого государства. С именем Рюрика правомерно связывать один из важных этапов становления государственности и создание правившей в Древнерусском государстве династии Рюриковичей.

**2. «Русская Правда»: основные редакции, общая характеристика**

Наиболее крупным памятником древнерусского права является «Русская Правда», сохранившая свое значение и в более поздние периоды истории и не только для русского права. До наших дней дошло более ста списков Русской правды. Все они распадаются на три основных редакции: Краткая, Пространная и Сокращенная.

Древнейшей редакцией (подготовлена не позднее 1054 г.) является краткая Правда, состоящая из правды Ярослава (ст. 1-18) , Правды Ярославовичей (ст. 19-41) , Покона вирного (ст. 42) , Урока мостников (ст. 43) [[5]](#footnote-5).

Пространная редакция, возникшая не ранее 1113 г. и связанная с именем Владимира Мономаха, разделяется на Суд Ярослава (ст. 1 — 52) и Устав Владимира Мономаха (ст. 53— 121) .

Сокращенная редакция появилась в середине XV в. из переработанной Пространной редакции. Сравнение сохранившихся редакций убеждает в том, что «Права» – отнюдь не официальный сборник.

Внешняя форма памятника (от лица князя нигде не говорится, и князья упоминаются в третьем лице) , переработка отдельных статей в смысле постепенного обобщения содержащихся в них правил, разнообразие статей в разных списках позднейшей редакции, характерные комментарии к некоторым статьям – все это не оставляет сомнения в том, что “Правда” – это разновременный труд многих частных лиц. Кроме обычаев, в нее вошли записи отдельных судебных решений (первоначально во всей конкретной обстановке), княжеские уставы, или уроки, и заимствованные из Византии правовые нормы.

Источниками кодификации явились нормы обычного права и княжеская судебная практика. К числу норм обычного права относятся прежде всего положения о кровной мести и круговой поруке. Законодатель проявляет различное отношение к этим обычаям: кровную месть он стремится ограничить (сужая круг мстителей) или вовсе отменить, заменив денежным штрафом (вирой) . Круговая порука, напротив, сохраняется им как политическая мера, связывающая всех членов общины ответственностью за своего члена, совершившего преступление (“дикая вира” налагалась на всю общину)[[6]](#footnote-6).

Нормы, выработанные княжеской судебной практикой, многочисленны в «Русская Правда» и связываются иногда с именами князей, принимавших их (Ярослава, сыновей Ярослава, Владимира Мономаха). Определенное влияние на Русскую Правду оказало византийское каноническое право.

Бесспорно, Русская Правда является уникальнейшим памятником древнерусского права. Являясь первым писаным сводом законов, она, тем не менее, достаточно полно охватывает весьма обширную сферу тогдашних отношений. Она представляет собой свод развитого феодального права, в котором нашли отражение нормы уголовного и гражданского права и процесса.

Русская Правда является официальным актом. В самом её тексте содержатся указания на князей, принимавших или изменявших закон - Ярослав Мудрый, Ярославичи и Владимир Мономах.

«Русская Правда» - памятник феодального права. Она всесторонне защищает интересы господствующего класса и откровенно провозглашает бесправие несвободных тружеников - холопов, челяди.

Русская Правда настолько хорошо удовлетворяла потребности княжеских судов, что её включали в юридические сборники вплоть до XV в. Только в 1497 году был издан Судебник Ивана III Васильевича, заменивший в качестве основного источника права на территориях, объединённых в составе централизованного Русского государства.

**3. Уголовно-правовые нормы в «Русской правде»**

Древнерусское право большое внимание уделяло уголовным делам. Им посвящено много статей «Русская Правда», уголовно-правовые нормы содержатся и в княжеских уставах.

В уголовном праве зафиксировано правовое неравенство представителей различных социальных слоев. Это отчетливо видно при рассмотрении отдельных элементов состава преступления. Так, субъектом преступления может быть любой человек, кроме холопа. За действия холопа отвечает его господин. В некоторых случаях потерпевший мог сам расправиться с холопом-обидчиком, не обращаясь к государственным органам, вплоть до убийства холопа, посягнувшего на свободного человека. «Русская Правда» еще не предусматривала возрастного ограничения уголовной ответственности, не знала понятия вменяемости, но ей уже было известно понятие соучастия.

«Русская Правда» различала также ответственность в зависимости от субъективных обстоятельств преступления. В ней нет различия между умыслом и неосторожностью, но выделяются два вида умысла — прямой и косвенный. Это отмечается при ответственности за убийство: убийство в разбое наказывается высшей мерой наказания — потоком и разграблением, убийство же “в сваде” (драке) — только вирой[[7]](#footnote-7). По субъективным обстоятельствам преступления различалась и ответственность за банкротство: преступным считалось только умышленное банкротство.

Что касается объективной стороны состава правонарушения, то «Русская Правда» еще не знала преступлений, совершаемых путем бездействия.

Среди имущественных преступлений наибольшее внимание «Русская Правда» уделяла краже (татьбе) [[8]](#footnote-8). Наиболее тяжким видом татьбы считалось конокрадство, ибо конь был важнейшим средством производства, а также боевым имуществом. Известно и преступное уничтожение чужого имущества путем поджога, наказуемое потоком и разграблением. Такая высокая мера наказания определялась тремя причинами. Во-первых, поджог — наиболее опасный способ уничтожения чужого имущества. Во-вторых, он нередко применялся как средство мести, особенно часто, когда крестьяне хотели отомстить своему господину. Наконец, поджог имел повышенную социальную опасность, поскольку в деревянной Руси от одного дома или сарая могло сгореть целое село или даже город.

Система наказаний «Русская Правда» довольно проста. Высшей мерой наказаний, как уже говорилось, был поток и разграбление. Следующей по тяжести мерой наказания была вира.

За основную массу преступлений назначалась так называемая продажа — уголовный штраф. За преступления, отнесенные к компетенции церковного суда, применялись эпитимьи. Легкой эпитимьей считалось 500 поклонов в день[[9]](#footnote-9). Эпитимья часто соединялась с государственной карой.

Древнерусское право еще не знало достаточно четкого разграничения между уголовным и гражданским процессом, хотя некоторые процессуальные действия (например, гонение следа, свод) могли применяться только по уголовным делам. В целом и по уголовным, и по гражданским делам применялся состязательный процесс, при котором стороны равноправны и сами являются двигателем всех процессуальных действий. Даже в судебном процессе обе стороны назывались истцами.

Древнерусское право знало две специфические процессуальные формы досудебной подготовки дела — гонение следа и свод.

Гонение следа — это отыскивание преступника по его следам Закон предусматривал специальные формы и порядок проведены этого процессуального действия. Если след привел к дому конкретного человека, считалось, что он и есть преступник. Если след привел просто в село, ответственность несла вервь, т.е. территориальная община. Если след терялся на большой дороге, то на этом поиск прекращался.

Если ни утраченная вещь, ни похититель не найдены, потерпевшему ничего не оставалось, как прибегнуть к закличу, т.е. объявлению на торговой площади о пропаже, в надежде, что кто-то опознает украденное или потерянное имущество у другого лица.

Человек, у которого обнаруживалось утраченное имущество, мог, однако, заявить, что он приобрел его правомерным способом, например, купил. Тогда начинался процесс свода. Владелец вещи должен доказать добросовестность приобретения, т.е. указать лицо, у которого он ее приобрел. При этом требуются показания двух свидетелей или мытника — сборщика торговых пошлин.

**Список использованной литературы и источников**

**Научная литература**

1. Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. Т. 1. М.: Мысль, 1987. 432 с.
2. Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. – Т. VII. – М.: Мысль, 1989. 400 с.
3. Пономаренко А. Русская правда. М.: Мультимедийное издательство Стрельбицкого,2018. 350 с.

**Учебная и справочная литература**

1. История России: Учебно-методическое пособие к семинарским занятиям для студентов высших учебных заведений. Под ред. Г.Н. Сердюкова. М.; Ростов на/Д: МарТ, 2004. 307 с.
2. Исаев И.А.История государства и права России: учебное пособие для бакалавров. М.:Проспект, 2014. 334 с.
3. Юшков С.В. Русская Правда. Происхождение, источники, ее значение. М.: Зерцало-М, 2013. 352 с.

**Интернет-ресурсы**

1. Меркулов В.И. У истоков проблемы. Мекленбургская генеологическая традиция о Древней Руси. Доклад на заседании ученого совета ИРи РАН 6 октября 2005) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zlev.ru/67_10.htm> (Дата обращения 25.03.2018)
1. Цит. Меркулов В.И.  У истоков проблемы. Мекленбургская генеологическая традиция о Древней Руси. С.10. [↑](#footnote-ref-1)
2. См.Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. Т. VII.М., 1989. С.138. [↑](#footnote-ref-2)
3. Цит. История России: Учебно-методическое пособие к семинарским занятиям для студентов высших учебных заведений. М., 2004. С.20. [↑](#footnote-ref-3)
4. См. Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. Т.1. М., 1987.С.47. [↑](#footnote-ref-4)
5. Цит. Исаев И.А.История государства и права России. М., 2014. С.21. [↑](#footnote-ref-5)
6. Цит. Юшков С.В. Русская Правда. Происхождение, источники, ее значение. М.: 2013.С.89. [↑](#footnote-ref-6)
7. Цит. Юшков С.В. Русская Правда. М.: 2013.С.90. [↑](#footnote-ref-7)
8. См. Пономаренко А. Русская правда. М. ,2018. С.98. [↑](#footnote-ref-8)
9. См. Там же [↑](#footnote-ref-9)