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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность исследования.** Изменяющиеся условия современной жизни не могут не отражаться на способах совершения преступлений. Если в прошлом веке преступления совершали в основном одиночки, то в настоящее время наблюдается рост числа преступлений, в которых принимают участие группы или целые организации. В первую очередь это экономические преступления, преступления в сфере наркобизнеса, а также террористические акты, в совершении которых задействовано, как правило, несколько лиц. Объясняется это тем, что осуществление достаточно сложного преступления требует участия, помимо непосредственных исполнителей, также и других лиц с целью его подготовки, сокрытия следов, реализации предметов преступления и т.п. В этих условиях законодатель стремится закрепить такие уголовно-правовые нормы, которые обеспечивали бы репрессию не только в отношении непосредственных исполнителей, но и всех тех лиц, чья деятельность способствует совершению преступлений. Таким образом, в системе институтов и норм уголовного законодательства институт соучастия занимает важное место.

**Объектом** нашего исследования являются правовые отношения, возникающие в процессе реализации уголовной ответственности за соучастие в преступлении.

**Предметом** - уголовно-правовая характеристика признаков, видов и форм соучастия.

**Цель работы** заключается в осуществлении теоретического анализа уголовной ответственности за соучастие в преступлении, а также выработать собственную точку зрения на аспекты понятие и признаков соучастия.

**Задачи курсовой работы:**

1. Изучить понятие, признаки соучастия в преступлении по действующему российскому законодательству, виды соучастников преступления, а так же виды и формы соучастия;
2. Исследовать проблемы уголовной ответственности соучастников преступлений исходя из квалификации соучастия в преступлении;
3. Предложить меры по совершенствованию уголовного законодательства, регулирующие ответственность за соучастие в преступлении.

**Теоретической основой** работы стали: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное законодательство Российской Федерации, труды ученых-юристов и практиков И.А. Бушуева, Ф.Г. Бурчака, Л.Д. Гаухмана, А. Жиряева, А.Ф. Зелинского, Н.Г. Иванова, А.П. Козлова, А.Н. Трайнина, и других авторов, исследующих данную тему.

При подготовке и написании работы использовались следующие методы познания объективной реальности: сравнительно-правовой метод, метод системного анализа.

**Структура курсовой работы,** которая состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

**1. Понятие и признаки, виды и формы соучастия в преступлении по действующему российскому законодательству**

1. Понятие и признаки соучастия в преступлении

Групповые, организованные виды преступной деятельности находят свое отражение в уголовном законе, закрепляющем особенности квалификации и отличие ответственности участников совместной деятельности при осуществлении преступных посягательств. Регулирование возникающих при этом достаточно сложных правовых отношений реализуется в рамках особого уголовно-правового института - соучастия в преступлении. Нормативное определение соучастия изложено в ст. 32 УК, согласно которой «соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления»[[1]](#footnote-2).

Объединение усилий нескольких лиц в целях совершения преступных деяний повышает степень их общественной опасности, т. к. облегчает достижение преступного результата, позволяет успешнее преодолевать сопротивление потерпевших, обеспечивает сокрытие преступлений, уклонение их участников от привлечения к уголовной ответственности. Законодательное определение понятия соучастия в преступлении как особой формы совершения преступлений позволяет выделить некоторые его признаки как объективного, так и субъективного характера.

К числу объективных признаков относится такой количественный критерий, как совершение преступления при участии не менее 2 лиц, а также совместность действий соучастников. В преступную группу включаются вменяемые лица, достигшие возраста уголовной ответственности, т. е. лица, отвечающие признакам субъекта состава преступления.

При соисполнительстве признаками субъекта преступления должны обладать все соучастники. Но соучастие не исключается, если кто-либо из участников группового преступления в дальнейшем будет освобожден от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным уголовным законом. Использование лицом, отвечающим признакам субъекта преступления, невменяемых и малолетних для непосредственного совершения преступления считается посредственным причинением, влекущим его уголовную ответственность.

Совместность действий соучастников как указанный законом второй объективный признак соучастия выражается в том, что преступление совершается взаимосвязанными действиями участников, они добиваются единого для всех результата и, наконец, между действиями каждого соучастника и общим преступным результатом имеется причинная связь. Преступный результат при соучастии является следствием деятельности исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника. Хотя при соучастии действия, описанные в качестве конкретного вида преступления, непосредственно выполняются лишь исполнителем, действия других соучастников, создавая условия для совершения преступления исполнителем, причинно обусловливают выполнение им объективной стороны состава преступления.

Субъективные признаки соучастия указаны в уголовном законе - это умышленное совместное участие в умышленном преступлении. Это указание ст. 32 УК характеризует не только наличие субъективной связи между соучастниками, но и их отношение к совершенному совместно деянию и его последствиям[[2]](#footnote-3). Умыслом соучастников должно охватываться осознание общественной опасности своих деяний и общественной опасности действий исполнителя, что исключает возможность соучастия в неосторожных преступлениях. Являясь умышленной, деятельность каждого соучастника характеризуется всегда только прямым умыслом. Выразив желание совместно совершать преступления и направляя свою деятельность на реализацию этого намерения, лицо не может не желать достижения преступного результата, т. е. его психическое отношение к содеянному всегда выражается в прямом умысле.

Как и при совершении преступления одним лицом, умысел в случае соучастия характеризуется интеллектуальным и волевым качествами. Однако каждому из них присущи свои особенности, обусловленные усложненным механизмом совершения преступления в соучастии. Названные качества представляют собой необходимые субъективные признаки соучастия и заключаются во взаимной осведомленности о совершении преступления и согласованности действий соучастников. Взаимная осведомленность соучастников выражается в том, что каждый из них осознает:

* факт совместного совершения преступления, а не в одиночку;
* совершения определенного, а не любого преступления;
* общественно опасный характер не только своего деяния, но и действий других соучастников[[3]](#footnote-4).

Осознание каждым соучастником характера действий других соучастников и предвидение возможности или неизбежности наступления их общественно опасных последствий составляют одну из особенностей интеллектуальной стороны умысла при соучастии.

Согласованность действий соучастников предполагает взаимное выражение намерения и желания лица участвовать в совершении преступления совместно с другим лицом. Это соглашение выражает ту необходимую психологическую связь между соучастниками, которая определяет совместность их деятельности в субъективной сфере их взаимоотношений. Отсутствие этого неотъемлемого признака соучастия - соглашения - исключает наличие последнего.

Соглашение между соучастниками возникает с момента их сговора, содержание и формы которого могут быть самыми разнообразными. Сговор может быть предварительным, т. е. имевшим место до начала совершения преступления, либо состояться в процессе его осуществления до его окончания. Мотивы и цели соучастников могут не совпадать.

1.2. Виды соучастников преступления

Как известно назначение уголовного наказания в нашей стране относится исключительно к компетенции суда. Только суд вправе признать какое- либо лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание за его совершение. При решении вопроса о назначении наказания, суд определяет его не по своему усмотрению, а на основе конкретных положений уголовного закона, который содержит, как общие принципиальные положения назначения наказания, так и конкретные правила его назначения.

При назначении наказания, судом большое внимание уделяется роли лица, которую оно выполняло при совершении преступления. Особенно это проявляется при рассмотрении дел о групповых преступлениях, где необходимо давать принципиальную оценку действиям всех участников. Под соучастием в преступлении понимается умышленное совместное участие в совершении преступления двух и более лиц, при этом, данные действия должны носить умышленный характер.

В предыдущем параграфе мы определили, что понятие соучастия законодательно закреплено в ст. 32 УК РФ. И то, что соучастие должно соответствовать определенным признакам. Рассмотрим их более подробно.

Во-первых, это два объективных признака. Этими признаками являются участие в совершении преступлении двух и более лиц и совместность участия[[4]](#footnote-5).

Во-вторых, два субъективных признака. К ним относят участие в умышленном преступлении и умышленное участие. Участие в преступлении двух или более лиц подразумевает, что данные лица соответствуют признакам общего субъекта преступления, т.е. являются вменяемыми физическими лицами, достигшими возраста с которого наступает уголовная ответственность.

Совершение преступления путем использования лиц, которые не подлежат уголовной ответственности по причине не достижения соответствующего возраста, невменяемости либо иных обстоятельств, не образует соучастия. Однако, в судебной практике встречаются случаи когда в качестве групповых рассматриваются и преступления, которые совершены двумя и более лицами, где лишь одно является субъектом преступления.

Необходимо отметить что квалифицирующие признаки "группа лиц", "группа лиц по предварительному сговору" и "организованная группа" могут быть вменены и в том случае, если только один из участников привлечен к уголовной ответственности, а остальные участники не подлежат ответственности по причине не достижения возраста или невменяемости.

Вопрос о видах соучастников преступления регламентируется в ст. 33 УК РФ[[5]](#footnote-6). Они определяются в зависимости от вида и характера действий, которые выполнялись ими при совершении преступления. В зависимости от этого закон классифицирует участников преступления на такие виды: исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник.

Выделяют три вида исполнителей.

Во-первых, это лицо, которое непосредственно совершило преступление (иными словами - выполнило объективную сторону преступления);

Во-вторых, это лицо, которое непосредственно принимало участие в совершении преступления (выполнило объективную сторону преступления либо ее часть) совместно с соисполнителями.

Что касается непосредственного участия в совершении преступления необходимо отметить, что таковым является личное и непосредственное выполнение действий, которые образуют объективную сторону преступления. Кроме того, как непосредственное участие в совершении преступления рассматривается и совершение преступления в составе организованной группы. В этом случае действия всех соучастников содеянного, независимо от их роли каждого, подлежат квалификации как со исполнительство, при этом, ссылка на ст. 33 УК РФ не требуется.

В-третьих, совершение преступления посредством использования лиц, которые не подлежат уголовной ответственности в силу невменяемости, возраста либо других обстоятельств.

Организатором, в соответствии с ч. 3 ст. 33 УК РФ, признается лицо:

* организовавшее совершение преступления;
* осуществлявшее руководство исполнением преступления;
* создавшее организованную группу либо преступное сообщество;
* осуществлявшее руководство организованной группой либо преступным сообществом[[6]](#footnote-7).

Организация совершения преступления, как минимум выражается в планировании преступных действий соучастников и даче указаний соучастникам, которые они готовы выполнять. Руководство совершением преступления либо группой предполагает подчинение соучастников воле организатора[[7]](#footnote-8).

Под созданием организованной группы либо преступного сообщества понимается совершение действий, результатом которых стало образование преступного сообщества или организованной группы. К таким действиям относят сговор, приискание соучастников и т.д. Подстрекателем является лицо, которое путем подкупа, уговора, угрозы или иным способом склонило другое лицо к совершению преступления. Следовательно, подстрекательство - это активное действие, которое направлено на возбуждение желания совершить преступление. Невозможно совершение подстрекательства путем бездействия, так же как и одобрение какого-либо действия не является подстрекательством.

Все способы подстрекательства перечислить невозможно. Закон содержит только примерный перечень таких способов. Они многообразны. Их применение зависит от конкретной ситуации, особенностей и свойств лица, склоняемого к совершению преступления.

Подстрекательство осуществляется только в отношении конкретного преступления[[8]](#footnote-9). Нельзя рассматривать в качестве подстрекательства общие призывы к совершению преступлений. В качестве пособника признаются лица содействовавшие совершению преступления. Выделяют интеллектуальное пособничество, при котором содействие совершению преступления может быть выражено в форме указаний, советов, предоставления информации.

Кроме того, содействие в совершении преступления может быть выражено в обещании скрыть преступника, следы преступления, предметы, которые добыты преступным путем или орудия совершения преступления, а так же в обещании приобрести либо сбыть такие предметы. Физическое пособничество выражается в содействии совершению преступления посредством предоставления орудий либо средств совершения преступления. Содействие совершению преступления посредством устранения препятствий может быть и физическим и интеллектуальным.

На протяжении длительного времени основной проблемой при применении положений ст.ст. 32 и 33 УК РФ остается возможность вменения лицу группового признака, если второй участник, выполнявший объективную сторону преступления, не подлежит привлечению к уголовной ответственности.

Некоторое время, при разрешении данного вопроса происходила ссылка на абз. 1 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017), суть которого заключалась в том, что в отношении лиц, совершивших преступление по предварительному сговору либо организованной группой, вменялся квалифицирующий признак "группа лиц по предварительному сговору"[[9]](#footnote-10) или "организованная группа", если в совершении преступления участвовали два и более исполнителя, которые подлежат уголовной ответственности за содеянное.

Впоследствии данный абзац был исключен. Это привело к тому, что в настоящее время отсутствует единая практика применения таких случаев.

1.3. Формы соучастия в уголовном законодательстве РФ

Существующая законодательная регламентация соучастия, в особенности форм соучастия, выглядит весьма и весьма далекой от идеала. Н.А. Лопашенко уже призывала, к решению вопроса о разграничении преступного сообщества и организованной группы, а также вопросов связанных с иными формами соучастия. По ее словам требуется полная реорганизация соответствующей главы УК РФ[[10]](#footnote-11). С чем же связано подобное заявление?

В уголовном законе выделяются виды и формы соучастия, которые разграничивают между собой соучастников и различные групповые образования. Виды соучастников раскрыты в законе достаточно полно и в целом позволяют дифференцировать их между собой, исходя из их функциональной составляющей. К сожалению подобного нельзя сказать о формах соучастия. В первую очередь в законе не раскрывается понятие формы соучастия. В науке этот вопрос учеными рассматривался по-разному.

Так, А.А. Илиджев определял форму соучастия как внешнее выражение соучастие[[11]](#footnote-12), неотделимое от него. А.Н. Мондохонов рассматривал форму соучастия как отражение структуры связи между деяниями, совершенными лицами, как степень соорганизованности деяний[[12]](#footnote-13).

С данным подходом можно согласиться, если проанализировать предоставленные ст. 35 УК РФ формы соучастия:

- группа лиц;

- группа лиц по предварительному сговору;

- организованная группа;

- преступное сообщество.

Как видим, каждая из последующих форм имеет более высокий порядок внутренней организации, чем предыдущая. Внешние признаки выражены законодателем весьма четко, но внутренние характеристики каждой из форм соучастия недостаточно раскрыты как в законе, так и в теории уголовного права. В теории уже высказывалось мнение о том, что соучастие для группы лиц должно характеризоваться единством места и времени совершения преступления.

Пожалуй, данная трактовка наиболее удачна, и позволит отграничить группу лиц от иных форм соучастия, как например организованная группа, для которых данный признак не будет являться обязательным. Очевидна разница между группой лиц, действующей без предварительного сговора и действующей по предварительному сговору – в первом случае соучастие возникает без какой-либо договоренности, организованность группы минимальна и заключается в совместном выполнении объективной стороны преступления. Предварительный сговор означает более высокую степень организованности, возможно наличие планирования.

Предварительный сговор характерен для трех форм соучастия, помимо простой группы лиц, к ним относятся организованная группа и преступное сообщество. Каким же образом разграничить их между собой? Очевидно, что законодатель должен был сделать это, исходя из критерия, по которому он классифицировал их в УК РФ – степень внутренней организации.

Однако, вместо создания последовательной классификации, законодатель просто указал основные признаки каждой из форм. Особенно это актуально для организованной группы и преступного сообщества, вопрос разграничения которых и на сегодняшний день является одним из наиболее проблематичных.

Помимо проблемы с разграничением форм соучастия, имеются и иные недостатки в их законодательных формулировках. Так, С.В. Петров указывает на недопустимость установления цели получения финансовой или иной материальной выгоды как отличительного признака для преступного сообщества[[13]](#footnote-14). Он мотивирует это тем, что при такой дефиниции невозможно рассматривать террористические и экстремистские группировки как преступные сообщества, ведь их цели чаще всего носят характер нематериальный.

Зачастую преступление совершается в соучастии, в любой его форме, именно по корыстным мотивам. В первую очередь такие преступления распространены в экономической сфере, либо связаны с преступлениями против собственности. Возможно, здесь законодатель желал сделать акцент именно на том, что преступное сообщество главной своей целью имеет достижение материальной выгоды, в то время как остальные формы соучастия создаются с целью облегчения исполнения преступления. Однако, выделение данной цели кажется неуместным, и как выше уже отмечалось, создает больше проблем для практической деятельности, чем позволяет разграничить формы соучастия между собой.

Необходимо выделить в данном понятии степень взаимодействия внутри сообщества, которое должно отражать его высшую степень сорганизованности в рамках классификации форм соучастия. Вызывает нарекание и понятие организованной группы. Ст.35 УК РФ дает нам следующее понятие организованной группы – это устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Из данного понятия можно вывести основные признаки, характерные для организованной группы:

1) группа устойчивая;

2) группа заранее объединилась;

3) группа объединилась для совершения одного или нескольких преступлений.

В актах толкования Верховного Суда РФ признак устойчивости упоминается и при характеристике банды и при характеристике экстремистского сообщества. Как же использовать данный признак для отграничения, если он присущ и иным групповым объединениям, а не только организованной группе. То же касается и остальных признаков.

Второй признак начинает присутствовать в любой форме соучастия, за исключением группы лиц без предварительного сговора. Данный признак можно рассматривать как родовой, учтя, что в теории формы соучастия разделяют, в том числе и по наличию предварительного сговора. Данный факт указывает нам на то, что групповое объединение возникло еще до момента совершения преступления, для более тщательной подготовки к нему.

Третий признак также нельзя назвать исключительно присущим организованной группе. Простое соисполнительство также зачастую возникает только для совершения одного преступления, например изнасилования. С другой стороны А.П. Козлов указывал, что «организованная группа стремится только к совершению одного, требующего серьезной подготовки и соответствующей степени сорганизованности, преступления»[[14]](#footnote-15). И вот здесь мы видим реальную возможность отграничения организованной группы как таковой от других форм соучастия. Законодателю необходимо уточнить в понятии организованной группы, что степень организации в ней выше чем у обычной группы лиц, а связано это именно с тем, что того требует совершаемое ими преступление. То есть речь идет именно о тяжести преступления.

Существуют определенные недостатки и в признаках, характеризующих преступное сообщество. Во-первых, неоднозначна попытка раскрыть определение преступного сообщества, через объединение организованных групп. Нельзя разграничивать организованную группу и преступное сообщество по количественному признаку.

Ведь одно и то же число лиц может образовывать как организованную группу, так и преступное сообщество. Возможно, разграничение можно произвести по степени стойкости внутренних связей, но здесь изменения проведенные законодателем усложнили данную задачу. Речь идет о замене признака сплоченности на структурированность. Если раньше можно было четко проследить степень сорганизованности внутри форм соучастия: «в группе лиц с предварительным сговором соучастники договорились, в организованной группе – объединились, в преступном сообществе – сплотились», то теперь объединение происходит и в организованной группе и в преступном сообществе, но при этом в последнем оно носит структурированный характер.

Данный критерий мог быть вполне приемлемым, если бы он раскрывался законодателем в УК, но там отсутствует какая-либо его трактовка. В теории по данному вопросу сложились противоречивые мнения. Одни ученые считают, что структурированность означает, что преступное сообщество состоит из определенных преступных элементов, другие – что структурированность характеризуется стабильностью состава и согласованностью действий.

Как мне кажется, организованная группа самодостаточно и рассматривать ее как часть иной формы соучастия видится неприемлемым. В целом на сегодня ст.35 УК РФ нуждается в значительной переработке. Для повышения эффективности законодателю необходимо сделать акцент на критерии классификации форм соучастия – степени организованности. При этом для каждой из форм необходима своя индивидуальная степень. Не стоит дополнять какие-то иные признаки для форм соучастия, так как это скорее только запутает правоприменителя. Наличие же одного четкого критерия, индивидуализирующего каждую из форм, позволит нивелировать все шероховатости закона, которые существуют в настоящий момент. Однако для этого законодателю необходимо ввести понятие формы соучастия и правила их классификации. При этом классификация форм соучастия должна в равной степени объединять их как единую систему и разграничивать между собой, как отдельные элементы данной системы.

**Глава.2. Институт соучастия в уголовном законодательстве**

2.1. Основания и пределы ответственности соучастников преступления

При соучастии, как и при выполнении преступления одним лицом, основанием ответственности является виновное совершение лицом общественно опасных действий, предусмотренных уголовным законом, т. е. содержащих признаки определенного состава преступления. В уголовном праве все соучастники отвечают на равных основаниях и в одинаковых пределах, т. е. в пределах санкции той статьи Особенной части, которая предусматривает ответственность за данное совместно совершенное преступление.

Соисполнители отвечают по статье Особенной части за преступление, совершенное ими совместно, без ссылки на ст. 33 УК. Уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление, со ссылкой на ст. 33 УК за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления. Подстрекатель, организатор, пособник привлекаются к уголовной ответственности не за чужие действия исполнителя, а за собственную преступную деятельность, запрещенную уголовным законом под угрозой наказания.

Вместе с тем, ответственность организаторов и лиц, руководящих организованной преступной группой или преступным сообществом, наступает за все преступления, совершенные организованной преступной группой или преступным сообществом, если они охватывались умыслом организатора или руководителя организованной группы или преступного сообщества[[15]](#footnote-16). В случае недоведения исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление или покушение на преступление. Необходимо также учитывать, что уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению.

Особое место в теории соучастия занимает понятие эксцесса исполнителя преступления. Эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников.

За эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат.

2.2. Прикосновенность к преступлению в уголовном праве России

Институт прикосновенности к преступлению в науке уголовного права традиционно рассматривается в неразрывной связи с институтом соучастия в преступлении. Появившись и развившись в рамках соучастия в преступлении, прикосновенность к преступлению начала самостоятельно рассматриваться в науке уголовного права лишь в XIX в. вместе с принятием Уголовного уложения 1845 г.

Основным признаком прикосновенности к преступлению является ее общественная опасность, заключающаяся в увеличении возможности для уклонения лица, совершившего основное (первоначальное) посягательство, от уголовной ответственности, наказания и применения иных мер уголовно-правового характера с помощью лиц, не участвовавших в его совершении. В науке приведены убедительные данные о связи между увеличением количества нераскрытых преступлений и повышением числа случаев заранее не обещанного укрывательства преступлений, а также наиболее высокими темпами прироста преступлений.

При отсутствии общественной опасности в определении уголовно наказуемая прикосновенность будет неотличима от тех ее форм, которые остались за рамками Уголовного кодекса. К ним относятся: попустительство совершению преступления со стороны граждан, не наделенных обязанностью предотвращать и пресекать преступления; пользование имуществом, приобретенным преступным путем; принятие такого имущества на хранение; одобрение совершения посягательства и т.д. Особенностью общественной опасности прикосновенности является ее вторичность относительно общественной опасности основного преступления, зависимость от нее. Это явление возникает на основе уже совершающегося или совершенного общественно опасного деяния, содержащего признаки посягательства. Другим признаком прикосновенности к преступлению является возможность ее возникновения на основе другого преступления, называемого в науке уголовного права основным (предикатным).

Отсутствие основного преступления будет одновременно означать ненаказуемость прикосновенности к нему. При этом в судебной практике имеется иное решение рассматриваемого вопроса.

Для наличия заранее не обещанного приобретения или сбыта имущества, заведомо для виновного добытого преступным путем, а также легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем, необходимо, чтобы основное посягательство явилось источником получения такого имущества. Предикатным для попустительства может быть преступление, которое обязан был и мог предотвратить субъект. Ответственность за заранее не обещанное несообщение о преступлении наступает лишь при несообщении о преступлениях, указанных в диспозиции ст. 205.6 УК РФ. Большое значение для установления уголовной ответственности за прикосновенность к преступлению имеет стадия совершения основного преступления, на ко- торой возможно появление прикосновенности к нему[[16]](#footnote-17).

На стадии приготовления к тяжкому и особо тяжкому преступлению возможно попустительство преступлению и заранее не обещанное несообщение о нем. На стадии покушения на преступление, в то время когда деяние основного посягательства уже выполнено, а последствия еще не наступили или наступили не в полной мере, становится возможным и заранее не обещанное укрывательство преступления. Это в полной мере относится также к продолжаемым и длящимся преступлениям.

Укрыватель, присоединившийся к уже начавшейся преступной деятельности другого лица и действующий при наличии совместного умысла на достижение преступного результата или продолжение совершения преступления, безусловно, должен быть признан соучастником основного преступления[[17]](#footnote-18).

Укрыватель, преследующий цель создать условия или облегчить уклонение основного преступника от применения мер уголовно-правового воздействия без признака совместности, должен отвечать по ст. 316 УК РФ и иной статье, если его деяние будет содержать дополнительные уголовно-правовые признаки. Это относится только к укрывательству лица, совершающего преступление, при отсутствии у того возможности продолжения преступления. Укрывательство имущества, приобретенного при совершении длящегося преступления, следует считать соучастием в основном преступлении. Попустительства преступлению в период между завершением выполнения объективной стороны и окончанием преступления (наступлением последствий) не может быть, поскольку общественно опасное деяние уже совершено.

Случаи, когда сотрудник правоохранительного органа не задерживает заведомого преступника без законных оснований, необходимо оценивать как заранее не обещанное укрывательство преступника. После окончания преступления возможно только укрывательство преступления и преступника и несообщение о нем.

Следующим признаком прикосновенности к преступлению является существование общественных отношений, которым причиняется вред всеми преступлениями, относящимися к прикосновенности к преступлению. Первичным результатом деятельности прикосновенных к преступлению лиц выступает уклонение от уголовной ответственности и наказания лица, совершившего основное преступление.

Вовлечение в преступную деятельность других лиц являет- ся вторичным вредом, причиняемым обществу прикосновенностью. Способствование продолжению преступной деятельности других лиц также представляет собой вторичное последствие прикосновенности к преступлению.

Установление уголовной ответственности за прикосновенность к преступлению связано в первую очередь со стремлением государства к получению дополнительного средства противодействия преступности в целом, а не отдельным видам преступлений. Лицо, прикосновенное к преступлению, при совершении деяния всегда стремится к тому, чтобы основное преступление не было обнаружено и раскрыто, а лицо, совершившее его, не понесло в полной мере тяготы уголовного наказания или вообще не подверглось ему.

В соответствии с действующим законодательством прикосновенность к преступлению отделена от соучастия в преступлении. Заранее не обещанное несообщение о преступлении и попустительство его совершению являются лишь условием, способствующим совершению преступления, но не причиной, его порождающей. Совпадение видовых объектов основного преступления и прикосновенности к нему при совершении преступлений, предусмотренных различными главами УК РФ (например, ст. 292.1 УК РФ), объясняется скорее особенностями законодательной техники и причинением дополнительного вреда этим отношениям, чем совпадением объекта основного преступления и прикосновенности к нему.

При совершении преступлений, относящихся к прикосновенности, причиняется вред или создается угроза причинения вреда общественным отношениям[[18]](#footnote-19), обеспечивающим беспрепятственную реализацию уголовной ответственности и иных мер уголовно-правового характера.

Деяния, относящиеся к прикосновенности к преступлению, могут быть совершены как путем действия, так и путем бездействия. Некоторые преступления, относящиеся к прикосновенности, могут быть совершены только путем действия. К ним относятся, например, приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), и легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174 УК РФ). Заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений (ст. 316 УК РФ) может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. Попустительство преступлению (ст. 285, 201 УК РФ) и несообщение о преступлении (ст. 205.6 УК РФ) совершаются только путем бездействия. Преступления, относящиеся к прикосновенности, признаются оконченными с момента создания затруднений реализации уголовной ответственности и иных мер уголовно-правового характера к лицам, совершившим основные общественно опасные посягательства.

Преступления, относящиеся к прикосновенности, могут быть совершены только с  прямым умыслом. Суды последовательно занимают позицию, что и укрывательство, и несообщение о преступлении могут быть совершены только с прямым умыслом. Интеллектуальный элемент прямого умысла при совершении таких преступлений предполагает осознание лицом факта совершения преступления и юридической характеристики укрываемого преступления.

Поскольку уровень юридической просвещенности субъекта в некоторых случаях не мог позволить правильно судить о юридической характеристике укрываемого преступления, достаточным для такого осознания будет знание укрывателя об опасности укрываемого уголовного правонарушения. Волевой момент умысла при заранее не обещанном укрывательстве характеризуется желанием, чтобы лицо, совершившее основное преступление, не было привлечено к уголовной ответственности и не понесло заслуженного наказания за его совершение. В случае если цель укрытия преступления или лица, совершившего преступление, отсутствует, содеянное не следует квалифицировать по ст. 316 УК РФ[[19]](#footnote-20).

Прикосновенность к преступлению не является соучастием в этом преступлении. Сокрытие следов самими участниками преступления не содержит признаков состава преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ (укрывательство преступлений).

В соответствии с п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»[[20]](#footnote-21) приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, может быть признано соучастием в преступлении, если эти действия были обещаны исполнителю такого преступления до или во время его совершения либо по другим причинам давали основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие. Квалификация систематического совершения подобных действий укрывателем в  качестве пособничества опирается при определении систематического приобретения имущества, добытого преступным путем, в качестве пособничества на субъективное отношение лица, совершившего основное преступление, к приобретателю имущества как к пособнику. Однако следует отметить, что в данном случае не учитывается отношение такого приобретателя к лицу, совершившему основное преступление.

Подчеркнем, что лицо, систематически приобретающее или сбывающее имущество, заведомо для него добытое преступным путем, может и не знать, в результате какого преступления оно добыто. Если договоренность о приобретении или сбыте была заключена на неопределенное время, то следует констатировать соучастие в преступлении. Однако когда такое лицо ставят перед свершившимся фактом, предъявляя, например, имущество, уже находящееся во владении укрывателя, без его предварительного согласия и предлагают приобрести его либо в разное время предлагают приобрести или сбыть данное имущество, то говорить о соучастии нельзя.

Однако в действующей редакции ст. 205.6 УК РФ установлена уголовная ответственность за несообщение в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении, о лице (лицах), которое по достоверно известным сведениям готовит, совершает или совершило хотя бы одно из преступлений, предусмотренных ст.  205, 205.1, 205.2, 205.4, 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360, 361 УК РФ[[21]](#footnote-22).

Таким образом, в ст. 205.6 УК РФ объединена уголовная ответственность как за заранее обещанное несообщение о преступлении, так и за заранее не обещанное несообщение о совершении преступления. Аналогичные ошибки были допущены законодателем при формулировании текста ст. 191.1 и 205.1 УК РФ. Представляется целесообразным включить в название и текст ст. 191.1, 205.1, 205.6 УК РФ словосочетание «заранее не обещанное»[[22]](#footnote-23), точно определив, таким образом их уголовно-правовую природу как преступлений, относящихся к прикосновенности. Заранее обещанное несообщение о готовящемся или совершаемом преступлении следует квалифицировать как пособничество преступлению. Определяющим моментом при признании заранее обещанного несообщения о преступлении способом пособничества необходимо считать устранение этим лицом препятствий в продолжении предикатного преступления путем невыполнения правовой обязанности по информированию правоохранительных органов о совершении преступления.

2.3.Перспективы совершенствования уголовно-правовых норм о соучастии в преступлении

Действующее уголовное законодательство под влиянием науки уголовного права и потребностей практики применения уголовного закона значительно усовершенствовало институт соучастия в преступлении: уточнило понятия, данные в ранее действовавшем УК РСФСР 1960 г., ввело некоторые новые понятия. Закрепило классификацию соучастия, более подробно урегулировало вопрос об основаниях и пределах уголовной ответственности соучастников преступления, отразило специальные вопросы соучастия в преступлении.

Редакция УК РФ 1996 г. в определенной мере коснулась и других уголовно-правовых средств борьбы с групповыми преступлениями. Однако некоторые положения УК РФ не являются совершенными, во многом определяют недостатки правоприменительной деятельности и судебные ошибки. Поэтому в юридической литературе возникают предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм о соучастии в преступлении.

Прежде всего, редакционным изменениям должно подвергнуться понятие соучастия в преступлении. Необходимо выделить два его признака в соучастие преступления: множественность субъектов преступления и совместность совершаемого ими преступления. Эти признаки в совокупности отличают соучастие от других случаев множественности участников преступления и стечения нескольких лиц в одном преступлении.

Множественность субъектов преступления означает, во-первых, фактическую включенность в совершение одного и того же преступления двух и более участников. Во-вторых, этот признак означает, что каждый из участников должен быть субъектом преступления, то есть достичь возраста уголовной ответственности ко времени совершения преступления и быть вменяемым в момент его совершения.

Признак совместности совершаемого двумя и более лицами одного и того же преступления имеет объективную и субъективную стороны.

Указание на соучастие в умышленном преступлении означает невозможность его при совершении самостоятельно действующими лицами нескольких неосторожных преступлений, от которых может быть одно последствие как результат пересечения различных причинных связей. В связи с тем что совместность с субъективной стороны означает совместность умысла соучастников, указание на их умышленное участие в преступлении в ст. 32 УК РФ 1996 г. представляется излишним.

Определение соучастия как основания уголовной ответственности лиц, совместно совершивших преступление, подчеркивает уголовно-правовое значение норм о соучастии в преступлении, прежде всего в отношении тех соучастников, которые не выполняли объективную сторону конкретного состава преступления, указанного в статьях Особенной части УК РФ. Нормы о соучастии характеризуют их действия как преступления и вместе с нормами Особенной части УК РФ определяют признаки соответствующего состава преступления[[23]](#footnote-24).

Для совершенствования норм УК необходимо указать на критерий, а именно характер их участия в совместном преступлении, под которым следует понимать роль каждого из соучастников в таком преступлении.

В действующей редакции ст. 35 УК РФ выделенные разновидности соучастия никак не названы, не указано, что лежит в основе их выделения, при определении понятий организованной группы и преступного сообщества употребляются либо оценочные признаки, толкование которых вызывает сложности у правоприменителя (в частности, структурирование группы), либо признаки, которые могут характеризовать любую разновидность соучастия. Кроме того, вне связи со ст. 34 УК РФ рассмотрен вопрос об ответственности организаторов или руководителей организованных групп и преступных сообществ.

Разновидности соучастия определяются категориями преступления, во-первых, потому что соучастие - это преступление, разновидности которого в ст. 15 УК РФ называются категориями. Во-вторых, термин "категория" означает типологию преступлений, совершенных в соучастии, а не их классификацию, которая в учебной и научной литературе получила наименование формы соучастия. Выделение категорий соучастия, в отличие от его классификации на формы, основано не на одном признаке, а на нескольких[[24]](#footnote-25).

Выделенные разновидности соучастия являются наиболее типичными для совместного совершения преступления. Кроме того, категории соучастия выражают связь совместной деятельности с сущностным признаком преступления - его общественной опасностью, которая лежит в основе усиления уголовной ответственности.

Выделение совершения преступления группой лиц без предварительного сговора основано на характеристике действий ее участников как соисполнителей и возникновении совместности умысла соучастников в процессе совместного совершения ими деяния, входящего в объективную сторону конкретного состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ.

Выделение совершения преступления группой лиц по предварительному сговору основано на характеристике действий ее участников как соисполнителей и возникновении совместности умысла соучастников до начала совместного совершения ими деяния, входящего в объективную сторону конкретного состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ.

Признак устойчивости организованной группы качественно отличает ее от предшествующих видов объединений соучастников. Совместность деяния участников организованной группы имеет особенности как с субъективной, так и с объективной сторон. Совместность умысла участников организованной группы означает стойкость их преступных намерений, то есть наличие намерений на неоднократное совершение преступлений либо намерений совершить одно деяние, которое требует длительной подготовки и состоит из нескольких преступных актов, квалифицируемых как одно продолжаемое преступление. Совместность с объективной стороны означает причинение единого преступного результата в результате организованности участников группы, постоянства форм и методов ее преступной деятельности, стабильности состава ее лидеров и активных участников[[25]](#footnote-26).

Важнейшим обстоятельством, влияющим на ответственность соучастников, является эксцесс одного из них. Положения о таком эксцессе в ст. 36 действующего УК РФ отражены в незначительной степени, в связи с чем предлагается редакция следующей нормы.

"Статья 38. Эксцесс соучастника преступления

1. Эксцессом соучастника признается совершение им преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников.

2. За эксцесс соучастника другие соучастники привлечению к ответственности не подлежат.

3. В случае эксцесса соучастника в виде совершения преступления при наличии обстоятельств, отягчающих наказание, либо при квалифицирующих обстоятельствах другие соучастники несут ответственность за совместно совершенное преступление без учета этих обстоятельств".

Редакция предлагаемой статьи отличается от редакции ст. 36 УК РФ 1996 г. по двум основным моментам. Во-первых, в ней указывается на возможность эксцесса всех соучастников, а не только наиболее распространенного - эксцесса исполнителя. Как правило, такие эксцессы связаны с мотивами совершения одним из соучастников преступления.

Например, только один из соучастников убийства (организатор, подстрекатель или пособник) действует из корыстных побуждений. Во-вторых, в ч. 3 конкретизируется правило, закрепленное в ч. 1, применительно к случаям эксцесса, называемого в науке уголовного права количественным эксцессом. Под ним предлагается понимать совершение кем-либо из соучастников преступления, характеризующегося наличием обстоятельств, отягчающих наказание, либо квалифицирующих признаков определенного состава преступления, которые не охватываются умыслом других соучастников. Такая конкретизация необходима в связи с тем, что действия нескольких лиц, образующие основной состав преступления, являются совместными, прежде всего взаимно обусловленными и имеющими общую цель. Поэтому к основной части деяния применяются нормы о соучастии в преступлении. Совместность действий не охватывает обстоятельств, отягчающих наказание, либо квалифицирующих признаков определенного состава преступления, к которым нормы о соучастии не применяются. В случае качественного эксцесса, при котором наряду или вместо преступления, охватываемого умыслом других соучастников (например, вместо кражи убийство), совершается иное преступление, нормы о соучастии не применяются в силу полного отсутствия совместности действий нескольких лиц.

Полагаем, что в главе о соучастии в преступлении более удобным для правоприменителя, чем в главе о назначении наказания, как в действующем УК РФ, будет наличие нормы об особенностях назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии. Редакция такой нормы может быть следующей.

"Статья 39. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии[[26]](#footnote-27):

1. При назначении наказания соучастнику преступления учитывается характер и степень его участия в совместно совершенном преступлении.

2. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, либо квалифицирующие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются при назначении наказания другим соучастникам, если они повышают или уменьшают степень общественной опасности совместно совершенного преступления и охватываются их умыслом".

Редакция настоящей статьи применительно к наказанию соучастников конкретизирует положения предлагаемой ст. 40 о дифференциации и индивидуализации их ответственности.

Отдельно указано на значение квалифицирующих обстоятельств, которые являются средством дифференциации наказания в силу того, что за совершение преступления при этих обстоятельствах предусмотрена самостоятельная санкция, а также на значение обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, которые являются средством индивидуализации наказания в силу того, что они влияют на вид и размер наказания в пределах санкции, которая предусмотрена за соответствующее преступление.

В редакции указывается на обязательное влияние этих обстоятельств на повышение или уменьшение степени общественной опасности совместно совершенного преступления. Например, всем соучастникам преступления будут вменяться мотивы религиозной ненависти, если один из них участвовал в совершении преступления по этим мотивам, а другие соучастники были об этом осведомлены. Данное обстоятельство обусловлено тем, что такие мотивы в значительной степени концентрируют направленность воли лица на совершение преступления даже в условиях, препятствующих этому, а потому увеличивают общественную опасность не только личности одного из соучастников, но и преступления в целом.

Из редакции этой статьи следует, что, если указанные обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, не охватываются умыслом других соучастников или не повышают общественную опасность деяния в целом, они вменяются только этому соучастнику.

К квалифицирующим обстоятельствам, влияющим на общественную опасность только личности одного из соучастников, относятся как квалифицирующие признаки некоторых составов преступлений или обстоятельства, лежащие в основе привилегированного состава преступления, так и обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Институту соучастия в преступлении в Уголовном кодексе РФ посвящена отдельная глава, тем самым, на наш взгляд, законодатель определил высокую роль данного института по борьбе с преступностью.

В соответствии со ст. 32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Анализ теории уголовного права позволил нам выделить два объективных признака и два субъективных признака соучастия.

Как нам представилось в ходе написания курсовой работы, высокая общественная опасность преступлений в соучастии характеризуется совместным умыслом всех участников преступления, что включает в себя разработку плана действий по достижению конкретного значимого результат, распределение ролей между участниками, а в участие более сложных формах групповых преступлений. Таких как организованная группа и преступное сообщество предполагает более детальное планирования действий участников преступления, сокрытие преступлений, наличие иерархии внутри группы, сильной материальной базы, связь с контролирующими органами, что способствует внешнему противодействию пресечения преступления и др.

Все эти факторы дают участникам групповых преступлений больше возможностей причинить более тяжкие последствия, уйти от уголовной ответственности, по сравнению с преступниками-одиночками.

По этим причинам совершение преступления в соучастии в одной из ее форм являются квалифицирующими признаками, отягчающими вину лица.

Таким образом, нами было проанализировано понятие соучастия в преступлении через призму науки и судебной практики и выявлены несоответствия в понимании данного понятия, приводящие к нестабильности судебной практики и несправедливым приговорам.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2018 года / под.общ.ред. А.Меркурьев, М.: ЭКСМО, 2018. – 222 с.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 г. N 17 г. Москва "О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" // Российская газета - Федеральный выпуск №7276 (110).
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. N 32 г. Москва "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем" Российская газета - Федеральный выпуск №6722 (151).
4. Бибик О. Н. Источники уголовного права Российской Федерации / О.Н. Бибик. М.: Юридический центр, 2015. - 207 c.
5. Бузин А. Преступление без наказания. Административные избирательные технологии федеральных выборов 2007-2008 / А. Бузин, А. Любарев. М.: Панорама, 2016. - 284 c.
6. Зацепин А.М. Дополнительная квалификация преступления: общие и специальные вопросы. Монография /А.М.Зацепин, М.: Проспект, 2016.- 268с.
7. Илиджев А.А. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии: Дис. канд. юрид. наук. // А.А. Илиджев, Казань, 2004. – 212 с.
8. Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность / А.П.Козлов, СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001. — 362 с
9. Кристи А. Партнеры по преступлению; Икс или игрек? / А. Кристи. М.: Эксмо, 2015. - 480 c
10. Лопашенко Н.А. Уголовная политика / Н.А. Лопашенко, М.: Wolters Kluwer Russia, 2009. – 579 с.
11. Лукаш Ю.А. Полный справочник подозреваемого в уголовном преступлении / Ю.А. Лукаш. -М.: АСТ, 2017. - 416 c.
12. Мондохонов А.Н. Признаки преступного сообщества (преступной организации) // А.Н. Мондохонов ,Законность, 2010. N С.38-40.
13. Петров С.В. Преступное сообщество как форма соучастия: проблемы теории и практики: монография / С.В.Петров, Нижний Новгород: НИУ РАНХиГС, 2013. – 105с.
14. Уголовное право России. Общая часть. Учебник для бакалавров/Отв. ред. М.С. Гринберг, Т.В. Непомнящая, М.: Проспект, 2017 .– 416 с.
15. Уголовное право. Общая часть. 3-е издание. Учебник для бакалавров / под ред. А.И. Чучаева, Проспект, 2016. - 448 с.
16. Чучаев А.И., Шеслер А.В. Организация преступного сообщества или участие в нем // Lex Russica. 2011. N 2 (март). С. 329 - 340.
17. Шатов С.А. Соучастие в преступлении : учебное пособие / С.А. Шатов, СПб.: Юридический центр-Пресс, 2012. - 215 с.
18. Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: Монография. / А.В.Шеслер, Новокузнецк: ФКОУ ВПО Кузбас. ин-т ФСИН России, 2014. - 84 с.
19. Все об уголовном праве, описание статей уголовного кодекса, Режим доступа: https://ugolovnoe.com/ (Дата обращения 23.02.2018)
20. Портал «Отрасли права», Режим доступа: http: отрасли-права.рф. (Дата обращения 24.02.2018)

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2018 года. М.: ЭКСМО, 2018.С.11. [↑](#footnote-ref-2)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2018 года. М.: ЭКСМО, 2018.С.11. [↑](#footnote-ref-3)
3. Шатов С.А. Соучастие в преступлении: учебное пособие. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2012. С.28. [↑](#footnote-ref-4)
4. Уголовное право. Общая часть. 3-е изд. Учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2016. С.195. [↑](#footnote-ref-5)
5. Уголовный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2018 года. М.: ЭКСМО, 2018.С.12. [↑](#footnote-ref-6)
6. Уголовный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2018 года. М.: ЭКСМО, 2018.С.12. [↑](#footnote-ref-7)
7. Уголовное право России. Общая часть. Учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2017.С.235. [↑](#footnote-ref-8)
8. Зацепин А.М. Дополнительная квалификация преступления: общие и специальные вопросы. М.: Проспект, 2016.С.96. [↑](#footnote-ref-9)
9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 г. N 17 г. Москва "О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам". Российская газета - Федеральный выпуск №7276 (110). [↑](#footnote-ref-10)
10. Лопашенко Н.А. Уголовная политика, М.: Wolters Kluwer Russia, 2009.С.210. [↑](#footnote-ref-11)
11. Илиджев А.А. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии: Дис. канд. юрид. наук. Казань, 2004. С.15. [↑](#footnote-ref-12)
12. Мондохонов А.Н. Признаки преступного сообщества (преступной организации). Законность, 2010. N 9.

    С.38 [↑](#footnote-ref-13)
13. Петров С.В. Преступное сообщество как форма соучастия: проблемы теории и практики: монография. Нижний Новгород: НИУ РАНХиГС, 2013. С.59. [↑](#footnote-ref-14)
14. Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. СПб.:Юридический центр Пресс, 2001. С.201. [↑](#footnote-ref-15)
15. Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: Монография. Новокузнецк: ФКОУ ВПО Кузбас. ин-т ФСИН России, 2014. С.33. [↑](#footnote-ref-16)
16. Уголовный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2018 года. М.: ЭКСМО, 2018. С.154. [↑](#footnote-ref-17)
17. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. 2-е изд. Учебник. Под ред. Бриллиантова А.В. М.: Проспект, 2014 .С.651. [↑](#footnote-ref-18)
18. https://ugolovnoe.com/ [↑](#footnote-ref-19)
19. https://ugolovnoe.com/ [↑](#footnote-ref-20)
20. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. N 32 г. Москва "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем" Российская газета - Федеральный выпуск №6722 (151) [↑](#footnote-ref-21)
21. Уголовный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2018 года. М.: ЭКСМО, 2018 [↑](#footnote-ref-22)
22. Там же. [↑](#footnote-ref-23)
23. Чучаев А.И., Шеслер А.В. Организация преступного сообщества или участие в нем. Lex Russica. 2011. N 2 (). С. 335. [↑](#footnote-ref-24)
24. Кристи А. Партнеры по преступлению; Икс или игрек? М.: Эксмо, 2015. С.361. [↑](#footnote-ref-25)
25. Дурманов Н.Д. Понятие преступления. М.: Академии Наук СССР, 2016. С. 104. [↑](#footnote-ref-26)
26. http:отрасли-права.рф. [↑](#footnote-ref-27)