**1 вариант**

**1. Теоретический вопрос:**

Формулярный процесс, его признаки. Структура преторской формулы.

**2. Практическое задание:**

2.1. Сей, не имея подвластных ему лиц, умер, не оставив завещания (распоряжения о наследнике). Мевий, ближайший агнат умершего, взял его хозяйство себе. Решите данный казус на основании Законов XII таблиц. Частноправовой или публично-правовой является норма, регулирующая данные отношения? Правомерны ли были действия Мевия?

2.2. Некая рабыня, скрыв своё рабское положение, вступила в брак и принесла мужу в приданое 50 сестерциев. Через год после брака хозяин нашел эту рабыню и потребовал вернуть деньги. Правомерны ли требования хозяина? Будет ли такой брак действительным?

2.3. Бродяга Тит поймал гуся, бродившего по улице, и изжарил его себе на ужин. Будучи уличен хозяином птицы, он оправдался тем, что думал, что у гуся нет хозяина. Является ли бродивший гусь вещью ничьей или потерянной? Почему? Как эта ситуация выглядит с точки зрения права?

**1. Теоретический вопрос**: Формулярный процесс, его признаки. Структура преторской формулы.

В практике перегринского (а затем и городского) претора стал складываться новый порядок судопроизводства - формулярный процесс. Претор стал давать судье в конце стадии производства in iure письменную формулу (программа, директива), на основе которой судья должен был вынести решение. При этом претор не был связан буквой закона, а учитывал все конкретные обстоятельства дела с позиции доброй совести и справедливости.

К существенным особенностям формулярного процесса следует отнести: во-первых, его неформальность, так как стороны свободно выражали свои исковые требования, и, во-вторых, усиление роли магистрата, который стал активным создателем формулы и тем самым новых правовых норм преторского права.

Формулярный процесс был введен в третьей четверти II в. до н.э. Законом Эбуция, предоставлявшим сторонам право выбора формы процесса. Две формы процесса - легисакционный и формулярный - существовали параллельно до XVII в., когда легисакционный процесс был отменен[[1]](#footnote-2).

Формулярный процесс, как и легисакционный, имел две стадии: перед магистратом и перед судьей. Органы формулярного процесса были теми же, что и в легисакционном. Вызов в суд ответчика, как и в легисакционном, также осуществлялся истцом. Время и место обоих процессов были идентичны. Однако в конце cтадии in iure претор составлял формулу иска и в присутствии свидетелей передавал ее истцу, а тот ответчику.

Преторская формула – ключевое понятие в формулярном процессе. Формула начиналась с назначения судьи. Остальные части формулы делились на обязательные и факультативные.

Обязательные части формулы:

1. Intentio — суть требований и возражений сторон.

2. Condemnatio — правовая квалификация дела.

Факультативные части формулы:

1. Demonsratio — дополнительное пояснение пожеланий сторон (в сложных делах).

2. Adiudicatio — предоставление претором судье дополнительных правовых возможностей (напр., раздел наследства).

3. Exceptio — в этом разделе претор отмечает возражения, которые ответчик мог сделать против иска (напр., exceptio doli — ссылка на умысел истца при заключении договора).

4. Prescriptio — оговорка на то, что цена иска точно не установлена[[2]](#footnote-3).

Интенция. Гай определяет интенцию как ту часть формулы, которая выражает притязания истца. Она обязательно присутствует в любой формуле, хотя другие части могут отсутствовать.

Кондемнация - часть формулы, на основании которой судья уполномачивается осудить или оправдать ответчика. Присуждение в формулярном процессе могло быть только денежным.

Эксцепция (возражение) представляет собой ссылку ответчика на такое обстоятельство, которое делает неправильным удовлетворение иска, даже если интенция иска основательна.

Павел определял эксцепцию как условие, которое или освобождает ответчика от присуждения или только уменьшает присуждение. Ульпиан писал, что эксцепция названа так, будучи как бы некоторым исключением, которое обычно противопоставляется иску по какому-нибудь делу, для исключения того, что требуется в интенции или кондемнации.

**2. Практическое задание:**

2.1 Сей, не имея подвластных ему лиц, умер, не оставив завещания (распоряжения о наследнике). Мевий, ближайший агнат умершего, взял его хозяйство себе. Решите данный казус на основании Законов XII таблиц. Частноправовой или публично-правовой является норма, регулирующая данные отношения? Правомерны ли были действия Мевия?

Наследование по закону наступало в случае, если умерший не оставил после себя завещания, в случае недействительности завещания или в случае отказа наследников по завещанию принять наследство. Условием открытия наследства для наследования его по закону являлось окончательное выяснение вопроса о том, что наследование по завещанию не наступит. Поэтому наследование по закону не открывалось, пока призванный по завещанию наследник не решал, примет ли он наследство или нет. Когда выяснялось, что наследование по завещанию не наступит, то к наследству призывался ближайший наследник по закону, которым считается тот, кто оказывается на первом месте в установленном законом порядке наследников по закону в момент открытия наследства.

Если ближайший наследник по закону не примет наследства, то наследство открывалось следующему за ним по порядку наследнику по закону. Порядок, в котором должны призываться наследники по закону, был различен в разные эпохи развития римского права. Это связано с общим постепенным перестроением семьи и родства, с постепенной эволюцией от старого агнатического принципа к когнатическому.

В Древнем Риме порядок наследования по закону основывался на агнатическом родстве. Завещание, хотя и возможное для составления, оформлялось редко. Законы XII таблиц определили порядок наследования следующим образом: «si intestate moritur moritur cui sum heres nee ascit, agnatus proximus familiam habeto. si agnatus nee escit, gentilies familiam habendo» – «Если кто-либо умрет без завещания и при отсутствии наследников разряда sui, пусть примет наследство ближайший агнат. Если нет и агнатов, наследство достается членам рода»[[3]](#footnote-4). Это означает что действия Мевия были правомерны.

Таким образом, наследование по закону осуществлялось согласно степеням родства:

1-я очередь наследования по закону – подвластные, жившие вместе с главой семьи, которые в момент его смерти из лиц, находящихся в «чужой» власти становились правоспособными лицами (дети, внуки от умерших детей и т. п.);

2-я очередь (при отсутствии первой очереди) – ближайшие агнатские родственники;

3-я очередь – члены одного с наследодателем рода (gentiles). Непринятие наследства самой первой из имеющихся очередью сразу делало наследство «лежачим» (при отказе от наследства 1-й очереди 2-я не получала ничего)[[4]](#footnote-5).

Как известно римское право состоит из публичного права и частного права. Публичное право регулирует состояние Римского государства, а частное право относится к имущественным выгодам отдельных граждан. Исходя из данного факта, данный казус мы можем отнести к сфере частного права.

2.2. Некая рабыня, скрыв своё рабское положение, вступила в брак и принесла мужу в приданое 50 сестерциев. Через год после брака хозяин нашел эту рабыню и потребовал вернуть деньги. Правомерны ли требования хозяина? Будет ли такой брак действительным?

[Римское брачное право](http://baza-referat.ru/%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B1%D1%80%D0%B0%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) весьма сложно: не всякая [семья](http://baza-referat.ru/%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%8C%D1%8F), не всякие родственного [характера](http://baza-referat.ru/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80) отношения мужчины и [женщины](http://baza-referat.ru/%D0%96%D0%B5%D0%BD%D1%89%D0%B8%D0%BD%D1%8B) признавались [по римскому праву](http://baza-referat.ru/%D0%BF%D0%BE_%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%83)браком, рождающим правовые последствия и связанным с признаваемыми законом взаимоотношениями участников этого союза.  
Брак (matrimonium) - “союз мужчины и [женщины](http://baza-referat.ru/%D0%96%D0%B5%D0%BD%D1%89%D0%B8%D0%BD%D1%8B), соединение всей жизни, общность божественного и человеческого нрава. В канонах римской юридической культуры брак не был только частным делом, еще меньше - отношениями только в рамках частного права: [люди](http://baza-referat.ru/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8) не властны сами, и по собственной прихоти предопределять, каким должен быть брак, чему в нем можно следовать и чего избегать.

Раб (servus) находился вне политического [общества](http://be5.biz/terms/o12.html) и не являлся [субъектом права](http://be5.biz/terms/c9.html). По [римскому праву](http://be5.biz/terms/r8.html) он считался [вещью](http://be5.biz/terms/v19.html). Специфика этой вещи состоит в том, что она не бывает ничейной. Рабы переходили в [собственность](http://be5.biz/terms/c21.html) [граждан](http://be5.biz/terms/g9.html) двумя способами: по цивильному [праву](http://be5.biz/terms/p1.html) и по праву народа.

Раб не мог вступить в брак, признаваемый законом; союз раба и рабыни (contubernium) рассматривалось как отношение чисто физическое. Если же какие-либо проблески признания личности раба имели место, то происходило это в интересах самого рабовладельца, имело целью расширить и углубить эксплуатацию рабов. На этой почве сложился институт рабского пекулия.

Рабов подвергали пыткам и казням, чтобы обезопасить положение богатых семей. Свою смерть рабы принимали обычно распятыми на кресте. Силианский сенатусконсульт 9 г. н.э. установил совершение казни всех рабов, находившихся в доме убитого домовладельца и не пришедших к нему на помощь.

В качестве наказания рабов применяли пытку перед казнью. Свободных били палкой, рабов наказывали кнутом. «Кто укрыл беглого (раба), тот вор… Сенатусконсультом предоставлялся военным и гражданским лицам доступ в имения сенаторов или обывателей для розыска беглых….[[5]](#footnote-6). Желающим разыскивать беглецов давались письма к магистратам, и устанавливался штраф в 100 солидов к магистратам, которые, получив письма, не помогали разыскивающим.

В период домината ужесточаются наказания рабов. По постановлению императора Константина восстанавливалось право господина наказывать плохих рабов, вплоть до смертной казни. Подстрекательство к бегству наказывалось розгами и пыткой. Рабов, пытавшихся перейти к варварам, отправляли на работы в рудники, а особо опасным отрезали ногу. Подобные жестокие законы, направленные против рабов, имели своей целью подавить малейшее сопротивление и в других слоях общества.

Таким образом, суммируя все вышеизложенные факты данный можно сделать вывод о том, что требования хозяина рабыни по римскому является правомерным. И это брак не считается действительным.

2.3.Бродяга Тит поймал гуся, бродившего по улице, и изжарил его себе на ужин. Будучи уличен хозяином птицы, он оправдался тем, что думал, что у гуся нет хозяина. Является ли бродивший гусь вещью ничьей или потерянной? Почему? Как эта ситуация выглядит с точки зрения права?

Эволюция правового регулирования, которое направлено на разнообразие форм собственности, знаменует собой коренное изменение самих отношений собственности и принципов регулирования этих отношений. Разрозненные нормы, относящиеся к тем или другим видам собственности, последовательно приобретали значение универсальности регулирования, то есть предоставления тех возможностей и установления тех запрещений, которые никак не зависят от личности субъекта, от расположения объекта, а просто устанавливают некоторый правовой режим, универсальность которого означает выработку целостного и абстрактного института права собственности. Римское право уделяло много внимания анализу и систематизации таких юридических фактов в зависимости от того, приобреталась ли собственность на основании естественного (naturales или iuris gentium) либо цивильного права (civilis).

В римском праве в основном права собственности делилось на две группы: первоначальные (acquisitio originaria) и производные (acquisitio derivativa) способы приобретения права собственности. К первоначальным относятся такие способы, при которых право собственности приобретателя не основано на праве другого лица, предыдущего собственника. Производными являются такие способы, при которых право собственности у лица возникает благодаря воле предшествующего собственника, следовательно, вытекает из его права, является результатом правопреемства.

Для того чтобы решить наш казус в первую очередь мы должны обратиться к Институциям Гая где затрагивается вопрос приобретение диких животных, находящихся в состоянии свободы: «...Дикие животные, птицы, рыбы, одним словом, все живые существа, рождающиеся на земле, в море, в воздушном пространстве, делаются по законам общенародного права собственностью лица с момента захвата... Безразлично, захватит ли кто диких животных и птиц на своей земле или на чужой, ясно следующее: лицо, вступившее на чужую землю для охоты, может быть удалено хозяином, если последний пожелает. Чтобы ты ни захватил, то считается твоим до тех пор, пока захваченное находится под твоею охраной. Когда же животное уйдет от твоего надзора и вернется к естественной свободе, тогда оно перестает быть твоим и снова делается собственностью завладевшего им...»[[6]](#footnote-7).

Также в ходе решение этого казуса необходимо обратится к такому понятию как res derelictae то значит приобретение вещей, брошенных собственником. Право собственности в таком случае возникает, если очевидно из обстоятельств дела желание собственника отделаться от вещи (animus dereliquendi): «...если кто овладеет вещью, оставленной хозяином на произвол, то овладевший делается хозяином с момента завладения»[[7]](#footnote-8).

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что Тит оперировал тем, что он не знал, кто является хозяином гуся, так как он бродил свободно. И по канонам римского права хозяин гуся с момента потери гуся потерял над ним право собственности.
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