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**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

**ВВЕДЕНИЕ**

Правоведы издревле посвящали свои исследования трактовки умысла как формы вины. Те представления и наработки что мы имеем на сегодняшний являются совокупностью тех эволюционных процессов, которые переживал данный феномен. Сложность изучения умысла обусловлена тем, что это понятия имеет не только уголовно-правовое, но и психологическое содержание. Как категории субъективной реальности они непосредственно не наблюдаемы, именно этим объясняется теоретическая и практическая трудность исследования и установления субъективной составляющей преступления. **Актуальность** изучения обусловлена тем, что абсолютное большинство преступлений, предусмотренных действующим уголовным законодательством, могут совершаться только с умыслом. Связи с этим к изучению умысла нужно подходить комплексно и изучению данной проблематике останется актуальной во все времена.

Цель курсовой работы заключается в комплексном освящении особенностей умысла как формы вины в уголовном праве. На пути достижения поставленной цели перед исследованием поставлены следующие задачи:

* изучить теоретические аспекты умысла как формы вины;
* классифицировать виды умысла исходя из уголовного законодательства;
* выявить эволюционный процесс развития умысла как формы вины в российском законодательстве;
* анализировать понятие прямого и косвенного умысла через призму уголовного права РФ.

**Объектом исследования** является: умысел как одна из форм вины.

 **Предметом исследования** выступают нормы уголовного, административного законодательства, регламентирующего умышленную форму вины, а также иные нормы уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и административного законодательства.

**Научная степень разработанности темы.** Как уже было выше отмечено, умысел как форма вины является, достаточно изученной темой, но, несмотря на сей факт, это проблематика требует постоянно внимания. Среди наиболее выдающихся отечественных специалистов занимавшихся этим вопросам можно выделить - Г.А.Злобин, Б.С. Никифоров[[1]](#footnote-2), С. Векленко[[2]](#footnote-3), А.М.Емельянов[[3]](#footnote-4), Н.Иванов[[4]](#footnote-5) и др.

**Теоретическая и методологическая база исследования.** Теоретическая база исследования опирается на юридические научные работы как отечественных, так и зарубежных исследователей.

В ходе исследования широко применялись такие общенаучные методы как обобщения, описание, методы систематизации, классификации и метод сравнительного анализа.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее российское уголовное законодательство и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того, в историческом аспекте изучались различные акты уголовного законодательства от времен Древней Руси до периода существования Российской Империи включительно, а также уголовное законодательство советского периода и разъяснения Пленума Верховного Суда СССР.

**Структура курсовой работы.** Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

**Глава 1. Теоретические аспекты умысла как формы вины.**

1.1. Понятие умысла как формы вины

Умысел представляет собой одну из форм вины. Умышленная вина опаснее неосторожной, что подтверждается, в частности, отнесением законодателем к числу тяжких и особо тяжких преступлений только тех, которые совершены умышленно (ч. 4 и 5 ст. 15 УК РФ). Определение умышленной вины содержится в ст. 25 УК РФ[[5]](#footnote-6).

В части 1 этой статьи указано, что «преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом». В соответствии с ч. 2 этой статьи «преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступ- ления».

Согласно ч. 3 данной статьи «преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти по- следствия либо относилось к ним безразлично». В этих определениях умысла выражено психологическое и социально-политическое содержание рассматриваемой формы вины. Каждому из определенных в ст. 25 УК РФ виду умысла присущи интеллектуальные и волевой моменты[[6]](#footnote-7).

Интеллектуальных моментов два. Первый выражается в осознании лицом, совершающим преступление, общественно опасного характера своих действий или бездействия, т.е. того, что относится к настоящему времени (на момент совершения деяния), а второй - в предвидении его общественно опасных последствий (при прямом умысле - возможности или неизбежности их наступления, а при косвенном - только возможности), т.е. того, что относится к будущему времени[[7]](#footnote-8). На необходимость осознания общественно опасного характера своего деяния и предвидения его общественно опасных последствий лицом, признаваемым виновным в совершении умышленного преступления, неоднократно обращалось внимание высшими судебными инстанциями.

Волевой момент прямого умысла состоит в желании наступления общественно опасных последствий, а волевой момент косвенного умысла - в нежелании, но сознательном допущении этих последствий или безразличном отношении к ним. Таким образом, прямой умысел характеризуется наличием у виновного осознания общественно опасного характера своих действий или бездействия, предвидения возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий (интеллектуальные моменты) и желания их наступления (волевой момент).

Косвенный умысел выражается в наличии у виновного осознания общественно опасного характера своих действий или бездействия, предвидения возможности наступления общественно опасных последствий (интеллектуальные моменты) и нежелания, но сознательного допущения наступления этих последствий или безразличного отношения к ним (волевой момент). При этой общей характеристике интеллектуальные моменты обоих видов во многом схожи (хотя степень предвидения общественно опасных последствий у них не совпадает), а волевые - различны.

Осознание общественно опасного характера действия или бездействия означает знание, понимание виновным того, что совершаемое действие или воздержание от него носит общественно опасный характер, т.е. представляет опасность для общественных отношений. При этом предполагается знание, понимание виновным конкретной, а не абстрактной общественной опасности действия или бездействия. Уголовный закон указывает на осознание именно общественно опасного, а не противоправного характера деяния. Вот почему для наличия данного интеллектуального момента не требуется, чтобы виновный осознавал запрещенность совершаемого действия или воздержания от него уголовным законом.

Это положение корреспондируется с принципом, согласно которому незнание закона не освобождает от уголовной ответственности. Если человек не осознавал, что его действие или бездействие запрещено уголовным законом, то налицо юридическая ошибка, которая не влияет на уголовную ответственность. Указание на осознание общественно опасного характера действия или бездействия связано с различным подходом законодателя к установлению возраста наступления уголовной ответственности за разные по характеру преступления. Такой подход выражается в том, что законодатель учитывает здесь возможность, способность человека (исходя из его умственного развития, определяемого достижением определенного возраста) понимать, что данное по характеру деяние представляет общественную опасность. Например, то, что нельзя убивать, воровать, понятно 14-летнему. Это обусловливает установление уголовной ответственности, в частности, за убийство, кражу с момента достижения лицом такого возраста. Совершение умышленного преступления предполагает, как отмечалось ранее, осознание виновным и других объективных признаков, влияющих на определение общественно опасного характера действия или бездействия, имеющих уголовно-правовое значение, которые сопровождают деяние, т.е. проявляются в момент его совершения или воздержания от него.

Предвидение общественно опасных последствий - это понимание лицом того, что его действие или бездействие повлечет конкретные последствия, которые находятся в причинной связи с самим деянием. Совершая умышленное преступление, виновный предвидит, во-первых, конкретные последствия; во-вторых, их общественно опасный характер и, в-третьих, неизбежность или реальную вероятность наступления таковых.

При совершении преступления с прямым умыслом виновный предвидит неизбежность или возможность как большую степень вероятности наступления общественно опасных последствий[[8]](#footnote-9). Например, предвидит наступление смерти потерпевшего, когда стреляет в жертву в упор (в висок или в область груди).

Совершая преступление с косвенным умыслом, виновный предвидит возможность, но меньшую, чем при прямом умысле, наступления общественно опасных последствий. В этом состоит отличие косвенного умысла от прямого по интеллектуальному моменту. Волевой момент прямого умысла характеризуется желанием того, чтобы наступили общественно опасные последствия, которые являются либо единственной целью (например, при убийстве из мести), либо необходимым средством для достижения иной цели (например, при убийстве с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение). Волевой момент косвенного умысла выражается в том, что виновный не желает наступления общественно опасных последствий, но сознательно допускает наступление их или относится к ним безразлично.

Основное отличие косвенного умысла от прямого проявляется в том, что виновный, во-первых, не стремится к наступлению указанных последствий, во-вторых, допускает их наступление в данной конкретной обстановке и, в-третьих, относится к ним безразлично, т.е. рассчитывает не на какие-либо определенные обстоятельства (собственные действия, действия других людей или сил природы), которые, по его мнению, могут воспрепятствовать наступлению последствий, а на какую-нибудь случайность[[9]](#footnote-10).

Приведенное ранее определение умышленной вины, содержащееся в ст. 25 УК РФ, дано применительно ко всем умышленным преступлениям с материальными составами. Конструируя формальные составы, законодатель не включает в них последствия. Поэтому определение умысла в преступлениях с формальными составами усечено. Если интеллектуальными и волевым моментами умысла в преступлениях с материальными составами охватываются действие, бездействие, последствие, то в преступлениях с формальными составами - только действие или бездействие. Так как в преступлениях с формальными составами отсутствует указание на последствия, то для наличия таких составов не требуется и предвидения последствий. Здесь умысел выражается в осознании виновным общественно опасного характера своего действия или бездействия (интеллектуальный момент) и в желании совершить его или воздержаться от этого (волевой момент).

Как было отмечено, уголовно-правовое значение имеет только сознательное действие (или бездействие). Осознавая и совершая его (или воздерживаясь от его совершения), человек не может не желать этого. Как правильно отмечается в юридической литературе, «действие всегда желанно, если только оно не совершено под влиянием непреодолимой силы или физического принуждения». Следовательно, волевой момент умысла в преступлениях с формальными составами выражается только в желании совершить действие или воздержаться от него, т.е. такие деяния могут совершаться только с прямым умыслом.

Умысел как показывает статистика, является наиболее распространенной формой вины. Девять из десяти преступлений совершаются умышленно. Для того чтобы понять, что представляет собой умысел как форма вины в действующем уголовно законодательстве, необходимо, прежде всего, более детально определить понятие и содержание такого явления в уголовном праве как «вина».

В уголовном праве существует такое понятие как «состав преступления». Состав преступления это совокупность объективных и субъективных признаков, с помощью которых характеризуется конкретное преступление. Понятие состава преступления включает в себя четыре элемента:

* объект;
* объективная сторона;
* субъект;
* субъективная сторона преступления[[10]](#footnote-11).

Как правило, отсутствие одного из вышеперечисленных элементов преступления не может быть квалифицировано как преступное деяние. В нашем исследованье наибольше интерес представляет субъективная сторона преступления как важнейший аспект состава преступления.

Субъективная сторона преступления вызывает наибольшее затруднение в процессе определения вины преступника. Так как данная представляет внутреннюю, психическую часть преступного поведения. Содержанием субъективной стороны преступления является психическое отношение виновного лица к совершенному им общественно опасному деянию и к его последствиям. Субъективная сторона отражает связь сознания и воли преступника с совершенным им общественно опасным деянием.

Психологические процессы, протекающие в сознании субъекта - лица, виновного в совершении преступления, в уголовном праве раскрываются через такие юридические признаки, как вина, мотив, цель, эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления.

Необходимо отметить, что различное содержание вышеизложенных признаков они все взаимосвязаны. Это взаимосвязь объединяет их в группу и формирует субъективную сторону преступления. Так как они в совокупности освещают процессы, происходящие в психике и подсознании человека в момент совершения преступления.

Как отмечает профессор Здравомыслов Б.В., вина, мотив, цель, эмоции - это самостоятельные психологические явления с самостоятельным содержанием, ни одно из них не включает в себя другого в качестве составной части[[11]](#footnote-12).

Вина, мотив, цель, эмоции все эти компоненты присущи каждому человеку. Эти компоненты характеризуют психическую деятельность виновного (преступника). Именно они проявляются через умысел или неосторожность. Степень вины устанавливается с помощью анализа все этих психологических факторов.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод, что вина - это предусмотренное уголовным законом психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому деянию и его последствиям, выражающее отрицательное отношение к важнейшим социальным ценностям: интересам личности, общества и государства.

Элементами вины как психического отношения являются сознание и воля, которые в своей совокупности образуют ее содержание. Таким образом, вина характеризуется двумя слагаемыми: интеллектуальным и волевым. Различие в интенсивности и определенности интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта преступления, лежит в основе деления вины на формы – умысел и неосторожность, а в пределах одной и той же формы – на виды.

В теории уголовного права форма вины – это установленное уголовным законом определенное сочетание элементов сознания и воли, совершающего преступление лица, характеризующее его отношение к деянию.

Уголовный кодекс РФ в ст. 24 предусматривает две формы вины – умысел и неосторожность: «Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности». Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом (ст. 25 УК РФ). Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности (ст. 26 УК РФ)[[12]](#footnote-13).

Формы вины различаются в зависимости от степени осознанности лицом характера совершаемых действий и предвидения вредных последствий при одновременном учете содержания и направленности воли виновного.

Прямой и косвенный умысел будут детально рассмотрены в дальнейшем. Стоит дать краткую характеристику и такой форме вины как, неосторожность, для того чтобы провести отграничение прямого умысла от неосторожности.

Неосторожность - вторая форма вины. Она имеет свои признаки и в отличие от умысла связана с отрицательным отношением лица к преступным последствиям, наступления которых оно не желает и не допускает. Как указано выше преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности. При этом в соответствии с п. 2 ст. 26 УК РФ преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий, в соответствии с п. 3 ст. 26 УК РФ преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя должно было и могло предвидеть эти последствия[[13]](#footnote-14).

Форма вины в конкретных преступлениях указывается в статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ, например, ст. 115 УК РФ «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» или «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности» ст. 118 УК РФ, либо подразумевается, например, ст. 205 УК РФ «Терроризм», данное преступление может совершаться только с прямым умыслом[[14]](#footnote-15).

Уголовный кодекс РФ характеризует умысел как психическое отношение, при котором лицо осознавало общественную опасность действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало или сознательно допускало наступление этих последствий.

Осознание уголовной противоправности означает, что лицо, зная об уголовной ответственности за деяния, которые оно совершало (хотя бы в общих чертах), знало, что эти деяния запрещены под страхом наказания.

С сознанием противоправности связано сознание, хотя бы в общих чертах, признаков объекта преступления. При совершении умышленных преступлений содеянное следует квалифицировать в соответствии с тем объектом, который сознавался виновным, хотя реально посягательство было направлено на другие общественные отношения.

Предвидение последствий своего деяния (действия или бездействия) включает предвидение их наступления и предвидение их противоправного характера. При этом субъект предвидит последствия не «вообще», а последствия определенного характера, которые являются признаком преступления.

При умысле предвидение последствий может носить характер предвидения неизбежности их наступления и предвидения реальной возможности их наступления.

Лицо предвидит неизбежность последствия, когда между деяниями и последствием имеется однозначная причинная связь, развитие которой осознает виновный.

При предвидении реальной возможности наступления последствий субъект осознает, что своими действиями он создает такие условия, которые могут повлечь, но могут и не повлечь последствия. Эти последствия не связаны однозначно с действиями (бездействием), а являются следствием стечения ряда обстоятельств, в том числе и не зависящих от виновного. Предвидение последствий предполагает осознание субъектом, хотя бы в общих чертах, развитие причинной связи между деяниями и последствиями.

Волевое содержание умысла в действующем законодательстве определяется как желание, сознательное допущение последствий преступления либо как безразличное к ним отношение.

Желание как признак умысла заключается в стремлении к определенным последствиям, которые могут выступать как конечная цель, промежуточный этап, средство достижения цели и необходимого сопутствующего элемента деяния.

Желание как стремление к определенным последствиям имеет место, когда последствия доставляют виновному внутреннее удовлетворение, когда при внутреннем отрицательном отношении к последствиям виновный стремится причинить их, т.к. они являются неизбежными на пути к удовлетворению потребности, ставшей побудительным мотивом. Последствия являются желаемыми и в случае, когда они представляются для виновного неизбежными сопутствующими деяния.

При совершении преступления, обязательным признаком которого не являются последствия, волевой элемент умысла определяется волевым отношением к самим противоправным деяниям.

Сознательное допущение последствий предполагает, что виновный своими действиями обусловливает определенную цепь событий и при этом сознательно, т.е. намеренно, допускает объективное развитие вызванных им событий и наступление последствий.

По общему правилу, преступление, совершенное с умыслом, представляет более высокую степень общественной опасности и рассматривается как более тяжкая форма вины, нежели преступление, совершенное по неосторожности. Также и вид умысла, не влияя на квалификацию, может служить важным критерием индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Преступление, совершенное с прямым умыслом, имеет более высокую степень общественной опасности по сравнению с преступлением, совершенным с косвенным умыслом.

В соответствии со ст. 15 УК РФ к категории тяжких и особо тяжких преступлений относятся только умышленные преступления.

Одно и то же деяние наказывается значительно строже при умышленном совершении, чем при неосторожной вине. Так, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ) наказывается лишением свободы на срок от двух до восьми лет. А за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ч. 1 ст. 118 УК РФ) предусматриваются различные виды наказания: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, арест, но не лишение свободы.

1.2. Виды умысла

По сравнению с предыдущими годами, представленными в отчете о состоянии преступности по данным официального сайта МВД России, уровень преступности неуклонно растет.

 Для раскрытия преступлений от оперативных подразделений требуется получение новых знаний, тщательный анализ оперативно- розыскной деятельности. Это говорит о том, что количество умышленных преступлений возрастает, поэтому тщательное изучение такого вопроса как умысел преступления, является одним из важных как для студентов юридических вузов, так и для правоохранительных органов. Умысел – это форма вины. Согласно уголовному кодексу, преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом. Умысел можно характеризовать как психическое явление, при котором лицо, совершая преступление, осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их, или сознательно допускает наступление этих последствий либо безразлично к ним относится[[15]](#footnote-16).

Умышленная форма вины самая распространенная в уголовной практике. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия, либо относилось к ним безразлично. Для прямого и косвенного умысла характерно осознание общественной опасности своих действий (бездействия), а также предвидение возможности (для прямо го умысла иногда также неизбежности) наступления общественно опасных последствий. Отличие прямого и косвенного умысла заключается в основном в волевом содержании совершаемых действий (бездействия). Если преступление совершается с прямым умыслом, то лицо желает, чтобы наступили предвидимые им общественно опасные последствия. При косвенном умысле лицо не желает, но сознательно допускает, что в результате его действий (бездействия) могут на ступить общественно опасные последствия , либо относится к ним безразлично. Волевой элемент прямого умысла - желание наступления общественно опасных последствий. Это характеризует субъективную сторону преступления. Согласно ч . 2 ст. 25 УК совершая преступление с прямым умыслом, лицо предвидит возможность или неизбежность последствий [[16]](#footnote-17).

При прямом умысле виновный всегда стремится к конечному результату (цели). Для косвенного умысла последствия не являются желательными.

 Основные признаки вины:

* наступают общественно опасные последствия.
* желание или нежелание наступления этих последствий[[17]](#footnote-18).

Рассмотрим на примере эти виды умысла.

У гражданина проведен обыск с целью выявления про павшего  имущества. По  оперативной информации, данный гражданин был за мечен возле офиса предприятия поздно  ночью. При про ведении обыска были найдены часть пропавших вещей, а также краски и лаки для волос с ценниками салона красоты . Выяснилось, что  в данном салоне красоты была совершена кража именно  этих предметов, обнаруженных у подозреваемого , на основании полученной информации было   возбуждено  уголовное  дело. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Следует отметить, что прямой умысел будет в двух уголовных делах, т.к. совершены абсолютно две разные кражи и в ходе обыска по одной, которая уже квалифицируется прямым умыслом, найдены похищенные предметы другой кражи. Также преступления с прямым умыслом - убийство (ст. 105), кража (ст. 158), мошенничество (ст. 159) и другие.

Из материалов уголовного дела следует , гражданин П. отмечал юбилей в кафе. В состоянии алкогольного опьянения он сел за руль своего автомобиля и сбил пешехода на нерегулируемом пешеходном переходе, причинив ему тяжкий вред здоровью, а именно перелом ноги и сотрясение головного мозга. Субъективная сторона данного преступления характеризуется в виде косвенного умысла. Примеры косвенного умысла - оставление в опасности (ст. 125), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью ст. 111 (указанный вид тяжкого вреда предполагает косвенный умысел относительно факта смерти, ввиду того что она не наступила, содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 111)[[18]](#footnote-19).

 В отдельных видах преступлений форма вины носит сложный характер. Лицо, совершая преступление, ставит перед собой одну цель, и в результате своих действий причиняет более тяжкие последствия, возможно предвидящие, или совершенные по неосторожности. Такие преступления считают с двумя формами вины – «двойной» или «смешанной» формой вины. Предусмотренный частью 1 статьи 111 УК РФ тяжкий вред здоровью, может повлечь неосторожное последствие в виде смерти потерпевшего.

Выделяют заранее обдуманный и внезапно возникший умысел. Заранее обдуманный умысел характеризуется те м, что между по явлением намерения со вершить преступление и его осуществлением имеется разрыв во времени. Преступления с таким умыслом не совершаются внезапно, а более продуманы, поэтому представляют повышенную опасность. При внезапно возникшем умысле намерение совершить преступление возникает неожиданно под влияние сложившейся ситуации и тут же приводится в исполнение. Это такой вид умысла, когда лицо совершает преступление в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения – аффекта. Такое состояние может быть вызвано насилием, издевательством и другими действиями.

Преступления, совершенные в состоянии аффекта менее опасны, но могут быть совершены как с косвенным, так и с прямым умыслом. Заранее обдуманный умысел также может быть как прямым, так и косвенным. Например, если лицо разрабатывает план крупной кражи, то может допускать тот факт, что появятся свидетели, от этого могут возникнуть любые последствия, в том числе и самые тяжкие. От степени конкретизации и определенности последствий различают умысел конкретизированный (определенный) – четкое представление о причиняемом вреде, его количественных и качественных характеристиках и не конкретизированный (неопределенный), а также альтернативный. Альтернативный умысел имеется, когда виновный предвидит одинаковую возможность наступления двух и более различных последствий. При совершении преступлений с альтернативным и неопределенным умыслом, классификация происходит в зависимости от фактически наступивших общественно опасных последствий. Виды умысла влияют на квалификацию преступления, на степень общественной опасности, и учитываются при назначении наказания, поэтому играют огромную роль в уголовной практике.

**Глава 2. Определение умысла в Российском уголовном законодательстве**

2.1. Эволюция понятия умысла как формы вины в российском законодательстве

В древности, практически во всех государствах и государственных образованиях существовал принцип возмездного причинения вреда, который действовал независимо от умысла вред причинившего. Наказание не зависело от виновности лица в совершении преступления и, соответственно, от того умышленно либо неумышленно оно было совершено. Действовал так называемый принцип объективного вменения. Вместе с тем с развитием государственности и юридической техники стали так же развиваться некоторые понятия в сфере уголовного судопроизводства.

В отечественном праве первым нормативным актом, в котором содержатся понятия объективного вменения, ученые считают Русскую Правду. В частности, в ней проводится градацией между неумышленным убийством ("в обиду") и убийством, совершенным с заранее имевшимся намерением ("в разбое")[[19]](#footnote-20).

В данном акте впервые была предпринята попутка учесть субъективное отношение лица к совершаемому деянию. В дальнейшем свое развитие институт умысла получил в Соборном Уложении 1649 года. В Уложении содержится указание, как на умышленные, так и неумышленные деяния, а также деяния, которые совершаются "хитростно", "без хитрости" либо "грешным делом", что явилось новеллой в отечественном праве. Вместе с тем отсутствуют критерии разграничения деяний на хитростные и бесхитростные.

 В уложении предусмотрена дифференциация наказаний в зависимости от того, каким образом оно было совершено - умышленно или неумышленно. Таким образом, совершение неумышленного деяния влечет менее суровое наказание по сравнению с умышленным. В частности, совершение умышленного убийства влекло применение смертной казни: "А кто убъет с умышления, и сыщется про то допрема, что с умышления убил, и такова убойцу самого казнить смертию"[[20]](#footnote-21). За неумышленное убийство назначалось тюремное заключение (для детей боярских) и кнут (для крестьян). В самом Уложении впервые встречаются термины вины, умысла и умышления. Но данные понятия имели иное значение. В частности, вина являлась неодобряемым действием и не рассматривалась в рамках психического отношения к совершенному деянию, а под умыслом понималось злое дело.

Говоря о последующем развитии законодательства в рамках рассматриваемой темы мы можем выделить Артикул Воинский 1715 года[[21]](#footnote-22). При этом Артикул проводит различие между деяниями, которые совершены "волею и нарочно", "ненарочно и неволею", "самовольством и нарочно". В других нормах Артикул отступает от детальной обрисовки умысла и неосторожности и предпочитает такие термины, как "небрежение и неосторожность", "умысел", "намерение", "нарочность". Как отмечает А. И. Ситникова, в отличие от умышленных и неосторожных преступлений случай без вины рассматривается как деяние "неумышленное и ненарочное". При назначении наказания в Артикуле учитывается, совершено ли деяние с умыслом или по неосторожности. Была предусмотрена возможность смягчения наказания в случае отсутствия умысла.

Таким образом, в данном акте получило развитие степень вины, которая выглядит более последовательно, нежели чем в рассмотренных ранее. Дальнейшее развитие понятия умысла мы можем наблюдать в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. В частности, выделяются преступления умышленные и неумышленные. Умысел в свою очередь разделяется на обдуманные и внезапно возникший. Естественно, более серьезная ответственность была предусмотрена за преступления совершенные обдуманно. Следующим актом уголовно - правового характера, внесшим существенный вклад в развитие института вины стало Уголовное уложение 1903 года[[22]](#footnote-23). Данный нормативный акт уже имеет деление на Общую и Особенную части. При этом Общая часть содержит нормы, закрепляющие следующие формы вины: умысел и неосторожность. При этом, впервые в истории российского уголовного законодательства определены основные признаки этих понятий, которые в дальнейшем использовались как в советском так и в современном уголовном законодательстве.

Преступное деяние, в рамках данного Уложения признается умышленным не только тогда, когда виновный желал его учинения, но и когда он сознательно допускал наступление последствий, обусловливающих преступность сего деяния. Преступное деяние считается неосторожным тогда, когда виновный его не предвидел и когда он, хотя и предвидел наступление последствия, обусловливающего преступность сего деяния, но легкомысленно предполагал такое последствие предотвратить. Это был последний дореволюционный акт на который мы можем обратить внимание. Относительно рассмотренного этапа мы можем сделать вывод о том, что происходит развитие понятийного аппарата, а так же происходит закреплением на законодательном уровне таких понятий, как умышленное и неосторожное деяние, а также описанием основных признаков этих понятий.

В следующем историческом этапе развития нашей страны был совершен переходом к идеям социологической школы права, для которой характерна позиция отказа от категории "вины". так, В Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. были включены такие понятия, как "социально - опасный элемент", "враг трудящихся", "опасное состояние", "меры социальной защиты репрессивного, медицинского и медико - педагогического характера". Несмотря на отсутствие в актах 1922 - 1926 годов термина вина и виновность, тем не менее, обе формы вины - умышленная и неосторожная нашли свое отражение.

В целом, советский период развития института умысла, как формы вины можно охарактеризовать с помощью следующих основных этапов:

* в 20 - х гг. имеет место отрицание понятия вины;
* в 30 - х гг. вина признается родовым понятием умысла и неосторожности;
* в 40 - х и 50 - х гг. появляется концепция двойного понимания вины: вина понимается как общее основание уголовной ответственности и как родовое понятие умысла и неосторожности[[23]](#footnote-24).

Итогом данного периода является принятие Основ уголовного законодательства СССР 1991 года, которые закрепили принцип виновной ответственности, а так же четкое деление умысла на прямой и косвенный. В УК РФ 1996 г. субъективное вменение получило признание, в ст. 5 закреплен принцип вины: "Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина".

В УК РФ категории вины отведена самостоятельная глава 5 "Вина", в которой отсутствует определение понятия вины, а ее уголовно - правовое содержание раскрывается через умышленную и неосторожную формы.

В Кодексе 1996 года впервые в отечественном уголовном законодательстве закреплены правила ответственности за преступления, совершенные с двумя формами вины, и формулы невиновного причинения вреда.

 Подводя итог вышеизложенному, отметим, институт умысла, как формы вины разрабатывался в отечественном законодательстве постепенно, начиная с первых представлений о субъективном отношении лица к совершенному деянию, которые постепенно углублялись в ходе практической и теоретической работы. Изначально признаки форм вины появились в конкретных составах Уголовных законов, затем, с развитием правовой техники, законодатель закрепил данные положения в Общей части, при этом конструкции форм вины последовательно совершенствовались до того уровня, в котором и существуют в действующем УК РФ.

2.2. Проблема определения прямого и косвенного умысла в уголовном законодательстве России

Форма вины в большинстве случаев оказывает решающее влияние на итоговую квалификацию содеянного, а также срок и размер наказания. Именно поэтому вина является объектом пристального внимания ученых в области уголовного права, которые в своих научных трудах с завидной настойчивостью и постоянством поднимают вопросы понятия вины, ее роли и месте в уголовном праве, рассматривают проблемы законодательной регламентации форм вины и т.д. При этом анализ юридической литературы показывает, что подходы ученых к пониманию различных аспектов вины далеко не однозначны, и в целом ряде случаев по поводу вины на страницах журналов и монографий, на конференциях, семинарах, и круглых столах, симпозиумах и т.д. возникают ожесточенные споры. Проблема вины многогранна.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

В свою очередь в соответствии с ч. 3 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия, либо относилось к ним безразлично. Первая проблема возникает в связи с тем, что определение прямого и косвенного умысла дано в УК РФ применительно к материальным составам преступления. А.Э. Жалинский отмечает, что «статьи 25 и 26 УК РФ определяют совершенно четко и умысел – прямой или косвенный, и неосторожность – легкомыслие или небрежность через отношение к последствиям. Поэтому все обвинительные приговоры по преступлениям, по которым закон не требует наступления последствий (формальные составы – прим. авторов), являются незаконными. Они должны быть, если руководствоваться УК РФ, незамедлительно отменены»[[24]](#footnote-25).

Понятно, что пересматривать и отменять приговоры по формальным составам никто не будет, но споры относительно формы вины в формальных составах ведутся.

О прямом умысле как единственной форме вины в формальных составах говорят и А. Марцев с Р. Токарчуком. А.И. Рарог отмечает, что «при совершении преступлений с формальным составом волевой элемент умысла всегда заключается в желании свершить общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом, т.е. он может быть только прямым». Вместе с тем, С.В. Скляров отмечает, что утверждение о возможности совершить преступление с формальным составом только с прямым умыслом не соответствует действительности. Более того, допускается совершение преступления данного преступления по неосторожности.

Другая проблема в определении формы умысла заключается в том, что законодатель в ст. 25 УК РФ применительно к прямому умыслу указал на признак предвидения возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий, а применительно к косвенному умыслу – только на признак предвидения возможности наступления общественно опасных последствий. Такой подход законодателя разделил ученых в области уголовного права на два противоположных лагеря. Одни ученые полагают, что предвидение неизбежности наступления общественно опасных последствий автоматически означает наличие в действиях виновного прямого умысла.

Другие ученые полагают, что если виновный предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий, то само по себе данное обстоятельство еще не свидетельствует о наличии прямого умысла, т.к. помимо предвидения виновным неизбежности наступления общественно опасных последствий необходимо еще установить, что он желал их наступления. При этом С.В. Скляров даже предлагает внести изменения в ст. 25 УК РФ, предусмотрев предвидение неизбежности наступления последствий признаком только прямого умысла, а предвидение возможности наступления последствий – признаком только косвенного умысла. Между тем проблема приверженности одной из двух указанных точек зрения выходит за пределы теории уголовного права и имеет практическое значение, в т.ч. в ходе квалификации преступлений.

Возьмем, например, случай, когда виновный с целью расквитаться с конкурентом по бизнесу, закладывает в самолет взрывчатку, предвидя неизбежную смерть всех, находящихся в самолете. В результате погибает экипаж самолета и все его пассажиры. Если принять первую точку зрения, то действия виновного следует квалифицировать по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство двух и более лиц, совершенное с прямым умыслом. Если же принять вторую точку зрения, то действия виновного следует квалифицировать по п. «е» ч. 2 ст. 105 в совокупности с п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство одного человека обще- опасным способом, совершенное с прямым умыслом, и убийство двух и более лиц, совершенное с косвенным умыслом[[25]](#footnote-26).

Авторам статьи более близка вторая точка зрения. Грамматическое толкование фразы «предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления» позволяет сделать вывод, что предвидение неизбежности последствий само по себе не резюмирует желание их наступления. И установление желания наступления последствий подлежит самостоятельному доказыванию. В приведенном выше примере со взрывчаткой в самолете налицо предвидение неизбежности смерти всех находящихся в нем лиц. Налицо и желание смерти конкурента по бизнесу. Но суд будет трудно убедить в том, что, закладывая взрывчатку, виновный желал смерти членов экипажа и остальных пассажиров. Их смерть никак не связана с мотивами и целями преступных действий виновного, хотя она допускается виновным или безразлична ему, что является признаком косвенного умысла. Не связана их смерть и с потребностями виновного. А, главным образом, именно через термин «потребности» раскрывается термин «желание» в психологических и толковых словарях.

В качестве довода в пользу того, что неизбежность наступления общественно опасных последствий еще не свидетельствует о прямом умысле, приведем точку зрения В. Питецкого, который отмечает, что «косвенный умысел при нежелании последствий будет в тех случаях, когда лицо знает, что последствия наступят и соглашается с ними. Мы учитываем, что косвенный умысел возможен и при предвидении неизбежности последствий»[[26]](#footnote-27). Нельзя не отметить, что в целом ряде научных исследований, посвященных проблеме субъективной стороны преступления, отмечается, что прямой умысел будет в том случае, если общественно опасные последствия являются целью действий виновного[[27]](#footnote-28).

Так, например, П.С. Дагель отмечает, что в преступлениях, совершаемых с прямым умыслом преступное последствие является желаемым результатом, целью (конечной или промежуточной) действия виновного. В преступлениях, совершаемых с косвенным умыслом, преступное последствие не является целью действий виновного. С.В. Векленко и М.В. Бавсун указывают, что цель определяет направленность действий виновного, результат его устремлений, показывает отношение к наступившим последствиям. При этом цель, по их мнению, может быть прямой и промежуточной.

Б.С. Никифоров полагает, что при прямом умысле виновный относится к преступному последствию как к нужному ему событию. В. Якушин и С. Дубовиченко отмечают, что «в некоторых случаях цели и предвидимые общественно-опасные последствия могут не совпадать. Это имеет место при совершении преступления с косвенным умыслом, когда последствия не выступают акцептором действия»[[28]](#footnote-29).

Тем самым они от противного утверждают, что только в преступлениях, совершаемых с прямым умыслом преступные последствия являются целью действия виновного. С точки зрения отстаиваемой нами позиции рассмотрим некоторые точки зрения ученых на определение формы умысла при наличии неизбежности наступления общественных последствий. Так, Бойцов А.И. полагает, что «применительно к хищениям прямой умысел означает осознание лицом того, что в результате его действий чужое имущество незаконным и безвозмездным образом переходит в его обладание, предвидение, что тем самым будет причинен материальный ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества и желание наступления таких последствий или осознание неизбежности их наступления»[[29]](#footnote-30).

Таким образом, Бойцов А.И. отождествляет предвидение неизбежности наступления ущерба собственнику с прямым умыслом. В данном случае трудно поверить в то, что, предвидя ущерб собственнику в результате, например, кражи, виновный желал причинение такого ущерба. Им двигали корыстные мотивы и он преследовал другие цели – разбогатеть, не умереть с голоду, раздать долги, обменить украденное на наркотики, выпить, наконец, и др. А.И. Рарог отмечает, что при прямом умысле последствия могут выступать для виновного, в том числе в качестве неизбежного сопутствующего элемента деяния. На основании этого А.И. Рарог утверждает, что кража, причинившая значительный ущерб, либо присвоение авторства или принуждение к соавторству на изобретение, причинившие крупный ущерб, могут совершаться только с прямым умыслом. Позволим себе не согласиться. Едва ли, похищая имущество или присваивая авторство на изобретение, виновный во всех случаях преследует целью причинить потерпевшему ущерб.

Следует отметить, что подход к краже как преступлению, совершаемому только с прямым умыслом, имеет исторические корни. В УК РСФСР 1960 года и похищение государственного или общественного имущества путем кражи (ст. 89), и похищение личного имущества (ст. 144) были сформулированы как формальные составы преступления. 11 июля 1972 года было принято Постановления Пленума Верховного Суда СССС «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» согласно п. 3 которого хищение заключалось в незаконном безвозмездном обращении с корыстной целью государственного и общественного имущества в свою собственность или собственность других лиц[[30]](#footnote-31). В этом определении хищения также отсутствовало указание на общественно опасные последствия кражи.

 И только 1 июля 1994 года был принят Федеральный закон, которым было включено примечание в ст. 144 УК РСФСР следующего содержания: «в ст. 144-1472 УК РСФСР под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или третьих лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу имущества[[31]](#footnote-32).

В завершении параграфа хотелось бы отметить, что умысел в уголовном законодательстве России определяется через осознание виновным общественной опасности своих действий. На осознание общественной опасности действий виновного влияет и наличие у него психического расстройства, не исключающего вменяемость. Так, например, некоторые виновные, совершая убийств бомжей или девушек легкого поведения искренне считают, что совершают общественно полезное действие, очищая общество от «грязи».

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, в заключение курсовой работы хотелось бы отметить, что человек в процессе своей жизнедеятельности совершает множество поступков, которые в той или иной форме вызывает различного рода эмоции. Действие человека все время сопряжены стремлением к результату или же наоборот безразличию по отношению к окружению. Все эти психологические аспекты напрямую касаются и преступных деяний человека. Зависимости от последствий действие или бездействие человека он может быть привлечен к уголовной ответственности.

Как мы определили в ходе исследования вина это психическое отношения человека, который совершил преступное деяние, которое выражается форме умысла или же неосторожности.

В первом параграфе курсовой работы было отмечено, что умысел является самой распространенной формой вины. Девять из 10 совершаемых преступлений совершается с умыслом. Как правило, субъект видит и осознает преступное последствия своих деяний, но при этом совершает преступления. Все нюансы, которые связанны с квалификацией умысла мы подробно изложили в первом параграфе курсовой работы.

Второй параграф первой главы работы целиком и полностью посвящен вопросам классификации видов умысла, кроме того классифицируя виды умысла в ходе работы обращались к различным методам классификации умысла.

Также еще раз следует отметить что умысел — наиболее опасная форма вины, так как лицо сознательно направляет свои действия на причинение вреда правоохраняемым интересам, и соответственно наказываются такие преступления всегда более сурово, чем неосторожные.

Вторая глава курсовой работы посвящена вопросам развития умысла как форма вины в правовой истории Российского государства.

В первом параграфе второй главы мы подробно описали весь путь развития понятие умысла как формы вины. Начиная первых правовых памятников (РУССКАЯ ПРАВДА) вплоть до уголовного кодекса новейшее истории Российской Федерации.

Второй параграф отхватывает проблематику определения прямого и косвенного умысла в современном уголовном законодательстве России.

Таким образом, все цели и задачи, поставленные перед исследованиям достигнуты.
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