**СОДЕРЖАНИЕ**

**ВВЕДЕНИЕ**

**ГЛАВА I. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ**

1.1 Понятие, значение и признаки состава преступления

1.2 Виды составов преступления: материальный, формальный, усечённый

**ГЛАВА II. ИССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ЗНАЧЕНИЯ ПРАВИЛЬНОГО УСТАНОВЛЕНИЯ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СЛЕДСТВЕННОЙ ПРАКТИКЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

2.1 Установление объективных признаков различных видов составов преступления.

2.2. Установление субъективных признаков различных видов составов преступления. Особенности установления мотива преступления как источника активности личности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**Список использованных источников**

**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы курсовой работы обусловлена тем, что мало развито учение о составе преступления. Существуют отдельные научные статьи на эту тему, фрагменты учебников, но специальных работ по данной теме не существует. Так же стоит отметить отсутствие определения состава преступления в Уголовном кодексе Российской Федерации. Уголовное законодательство выделяет основанием уголовной ответственности наличие или отсутствие в действиях лица, признаков состава преступления.

Объектом исследования является общественные отношения в области уголовного права, сложившиеся по поводу учения о составе преступления.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, регламентирующие содержание и особенности состава преступления, основные дискуссионные проблемы теории состава преступления.

Цель исследования состоит в раскрытии сущности состава преступления как юридической основы квалификации преступления.

Реализация данной цели подразумевает выполнение ряда задач:

* изучить научные труды в области исследования состава преступления;
* раскрыть содержание понятия «состав преступления»;
* обозначить и раскрыть элементы состава преступления и их значение;
* исследовать состав преступления как юридическое основание квалификации.

Теоретическую основу работы составляют исследования ученых-юристов и специалистов в области уголовного права: Н.С. Таганцев, А.Н. Трайнин, А.А. Пионтковский, В.Н. Кудрявцев, С.В. Шевелева, А.А. Рождествина, А.И. Чучаев, Р.Д. Шарапов и другие.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: статистический, сравнительно-правовой, формально-логический и другие.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Структура работы - работа состоит из введения, трех глав, методической разработки, заключения. Введение раскрывает актуальность темы, определяет объект, предмет, цели и задачи исследования. В первой главе рассматриваются понятие и значение состава преступления в уголовном праве, а так же классификация составов преступлений и их значение для квалификации преступлений. Во второй главе раскрываются элементы состава преступления, рассматриваются объективная сторона и субъективная сторона. В заключении подводятся итоги исследования и образуются выводы.

**ГЛАВА I. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ**

**1.1 Понятие, значение и признаки состава преступления**

Уголовно-правовое понятие - состав преступления - впервые называется уголовным законом РФ при определении основания уголовной ответственности. Этим основанием является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного нормой Особенной части УК[[1]](#footnote-2).

УК в нормах Особенной части определяет, какие общественно опасные действия являются преступными, путем указания их конкретных признаков. Для привлечения лица к уголовной ответственности и признания его виновным необходимо установить в совершенном им акте поведения признаки какого-либо определенного преступления, установленного уголовно-правовой нормой. Совокупность этих признаков принято называть составом преступления.

Однако следует отметить, что несмотря на упоминание данного термина в УК, понятие состава не имеет своего законодательного закрепления, в законе не описана его структура, обязательные элементы и их содержание, при наличии данного термина в уголовном и уголовно-процессуальном законе и более того указания, что данный феномен есть основание уголовной ответственности. Законодатель, не определяя структуру и содержание состава преступления, дает большую свободу правоприменительной практике, « диктату» разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Полагаем, право, декларируемое как статутное, но применяемое исключительно с « оглядкой» на Верховный Суд, в том числе и «по причине отсутствия законодательного закрепления основополагающих элементов уголовного права, по сути, делает его прецедентным»[[2]](#footnote-3), что не свойственно отечественной правовой доктрине, сформированной исторически.

Решение данной проблемы невозможно без анализа научной трактовки состава преступления как основы уголовного права. Квалификация преступления, если ее определить в самом общем и сжатом виде как результат, является фиксацией тождества признаков фактически совершенного общественно опасного деяния признакам состава преступления.

Как уже было выше отмечено учение о составе преступления занимает центральное место в теории уголовного права, включает ряд определяющих положений Общей части уголовного права и лежит в основе конкретных составов отдельных видов преступлений, являющихся предметом его Особенной части, представляя собой объединяющий стержень последних. В разработке проблемы состава преступления принимали и принимают участие многие видные ученые в области уголовного права, такие как А. Н. Трайнин, А. И. Рарог, А. В. Наумов, А. А. Пионтковский, Н. С. Таганцев, Я. М. Брайнин, В. Н. Кудрявцев и др.

Изучение работ специалистов в области квалификации преступлений показало по большому счету подавляющее единство взглядов касаемо структуры состава и его содержания.

Так, по мнению А. Н. Трайнина: « состав преступления… есть совокупность всех объективных и субъективных признаков, которые определяют конкретные общественно опасные для государства действия в качестве преступления»[[3]](#footnote-4). Несколько иначе состав определяет В. Н. Кудрявцев, который характеризует его как «совокупность признаков общественно опасного деяния, определяющих его, согласно уголовного закона, как преступное и уголовно наказуемое»[[4]](#footnote-5).

По мнению А. И. Рарога «под составом преступления понимается совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно-опасное деяние как преступление»[[5]](#footnote-6). Н. С. Таганцев определял состав преступления как совокупность характеристических признаков преступного деяния, состоящих из двух взаимосвязанных групп: объективных и субъективных[[6]](#footnote-7).

Наиболее расширенное по содержанию определение состава предложили авторы « Полного курса уголовного права» под редакцией А. И. Коробеева, которые трактуют состав как систему обязательных объективных и субъективных элементов деяния, структурированных по четырем подсистемам, признаки которых предусмотрены в диспозициях уголовно-правовых норм[[7]](#footnote-8).

Как нетрудно заметить, научное толкование состава преступления, не различаясь по смыслу, различно лишь по глубине детализации его содержания. Если не пытаться выращивать проблему там, где ее, благодаря разработкам науки уголовного права, к настоящему времени по большому счету нет, углубляясь в казуистику терминов, вполне ясно, что подавляющее большинство специалистов, а также судебная практика понимают состав преступления как законодательное закрепление определенных признаков явления, наличие которых характеризует данное явление как преступление. Понятно, что любое известное явление можно определить по набору определенных присущих ему признаков. Именно воспринимая признаки явлений, и имея общее представление, чем является их совокупность, индивид определяет сущность этих явлений. Каждое явление окружающей действительности имеет свое описание в широком смысле. При этом следует отметить, что все явления имеют как обязательны, так и факультативные (приходящие, как бы оттеняющие определенные стороны) признаки, отсутствие которых не лишает явления его сущности как такового. Так, физическое лицо как субъект уголовного правоотношения, конечно, обладает набором обязательных признаков, бесспорно отличающих его от лица юридического, являющегося корпорацией физических лиц, но выступающего в правоотношениях уже от своего фирменного наименования.

Однако у обоих данных субъектов права есть признаки, не представляющие интереса для правоприменителя. Преступление же, как цепь взаимосвязанных, последовательных и обусловленных поведением (не обязательно действием) лица событий, по своей структуре никоим образом не отличается от каких-либо иных явлений действительности. Можно со всей уверенностью утверждать, что преступление ⎼ это лишь описанное в законе событие действительности, которое законодателем в интересах общества выделено из бесконечного их количества по признаку вредности определенным общественным интересам и обусловленностью не законами природы, а поведением определенного лица.

Под содержанием состава преступления мы пониманием совокупность образующих его признаков[[8]](#footnote-9). При этом все признаки состава преступления принято разделять на объективные (объект и объективная сторона) и субъективные (субъект и субъективная сторона), которые представляют собой элементы состава.

Известно, что согласно науке уголовного права, объект есть общественные отношения, которым причинен либо реально может быть причинен вред, объективная сторона – деяние и его последствия (в материальных составах), субъект – лицо, обладающее предусмотренными в законе обязательными признаками и совершившее преступление, субъективная сторона – психическая деятельность, связанная с совершением преступления, включающая в себя вину, как обязательный признак, а также мотив и цель. Все перечисленные элементы являются обязательными, и лишь совокупность их всех в определенной взаимосвязи (как система) и является основанием уголовной ответственности.

Законодатель, доктрина и действующая практика не выделяют какой либо из перечисленных элементов как наиболее важный или наоборот, как второстепенный. Следует отметить, что состав преступления не является лишь набором признаков, но представляет именно их систему. В отличие от совокупности, система есть определенный набор компонентов, взаимопроникающих и обуславливающих друг друга. В конечном итоге система есть внутреннее содержание любого сложного явления. Важно понимать, что составные части (элементы) данного феномена входят в него не в связи с их родовой схожестью, они могут быть совершенно различны. Общим знаменателем для компонентов системы (из бесконечного их количества) является необходимость именно данных элементов для формирования (достижения синергетического результата) определенного устойчивого явления.

В связи с этим сложность, во-первых, уяснения описанных в законе, а во-вторых, установления в содержании явления, элементов состава преступления, с целью их сопоставления и в конечном итоге применения права как формы его реализации, зачастую связана с недостаточно понятным текстом нормы, толкование которой может иметь различные интерпретации, которые ей придаются в зависимости от субъектов толкования. При этом, диспозиции статей особенной части УК РФ описывают по сути лишь объективную сторону конкретных преступлений, в обобщенном виде указывая на признаки деяния и в материальных составах ⎼ на последствия. Лишь в части диспозиций указано на родовые признаки субъекта, форму вины, но и в таких случаях вывод о субъекте, не говоря о виде умысла или неосторожности, как в основных составах и, более того, в квалифицированных с дополнительными объектами, правоприменитель должен делать исходя из той, же диспозиции, либо с учетом судебной практики или доктринального толкования.

С учетом отсутствия законодательного закрепления содержания состава преступления, с целью правильного применения предписаний норм особенной части уголовного закона, полагаем необходимо проанализировать его содержание и « найти» в системе уголовных предписаний и дефиниций так часто употребляемый феномен «состав преступления»[[9]](#footnote-10), из чего фактически он складывается, в чем содержится – в норме, в статье, либо обусловлен всей совокупностью правовых предписаний уголовного закона применительно к конкретной диспозиции особенной части.

Нормы права призваны регулировать правоотношения между субъектами свойственными конкретной отрасли методами правового регулирования, обусловленными как объектом такого регулирования, так, в частности, и степенью причиненного этому объекту вреда. Из анализа структуры уголовного закона видно, что обозначенный в ст. 5 УК общий объект праворегулирования лишь ориентирует правоприменителя, вред каким общественным отношениям признается наиболее опасным и потому пресекаемым уголовным законом. Описание же непосредственных объектов уголовно-правовой охраны, уголовно-наказуемых способов (поведения, деяния) причинения им вреда, а также уголовно-наказуемая степень этого вреда имеет место исключительно в статьях особенной части кодекса, где соответственно предусмотрены и санкции за его причинение.

Анализ научной литературы о структуре уголовно-правовой нормы свидетельствует о том, что авторы стараются «обойти данный вопрос, практически не уделяя ему внимание»[[10]](#footnote-11). Исходя из конструкции уголовного закона, полагаем, что исчерпывающие признаки состава конкретного преступления не описаны в статье особенной части, предусматривающей уголовную ответственность за совершение конкретного преступления. Структура любой статьи особенной части уголовного закона такова, что она в любом случае не содержит более чем: диспозицию из которого можно сделать вывод о комплексе юридически значимых признаков поведения субъекта, страдающем объекте, а также о характере и степени причиненного объекту вреда; указания на особые признаки субъекта, в ряде составов указано на форму вины; на санкцию.

Таким образом, в структуре статьи особенной части отсутствует гипотеза – исчерпывающие признаки состава, при которых статья может быть применена как право к данному случаю. Ни в одной статье особенной части УК описание соответствующего вида преступлений не является исчерпывающим. В них присутствуют только те признаки состава, которые выражают специфику данного вида преступления, а признаки, присущие всем преступлениям, предусмотрены нормами Общей части УК.

Признаки явления, а также признаки самого индивида, чье поведение повлекло причинение вреда, необходимо сопоставить с признаками данных категорий, описанных в общей части уголовного закона. Для определения возможности индивида понести уголовную ответственность, т.е. быть субъектом конкретного состава преступления, правоприменителю необходимо установить наличие следующих обязательных признаков: согласно требований ст. 19 УК причинителем вреда как субъектом уголовной ответственности может выступать исключительно физическое лицо (человек, не лицо юридическое); в соответствии со ст. 20 УК возраст физического лица не может быть менее 14-ти или 16-ти лет в зависимости от вида преступления; психическое же здоровье лица не должно быть таковым, чтобы оно не имело возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, а также руководить ими вследствие определенного заболевания, иными словами лицо не должно быть невменяемым и не иметь признаков, описанных в ст. 21 УК. Далее лишь из текста ст. 25 УК возможно уяснить значение диспозиционных терминов « умышленно» и « неосторожно» как не бытовую, а юридически значимую категорию, уяснить интеллектуальный и волевой компонент данных сложных явлений[[11]](#footnote-12).

При квалификации явления как преступления, в любом случае также подлежит анализу вопрос о стадии завершенности его исполнения (ст. 29 УК), а также качественное содержание роли субъекта в непосредственном исполнении преступления (ст. 33 УК), что как минимум, прямо влияет на размер возможного наказания, а как максимум, на возможность нести уголовную ответственность по данной категории преступлений. И даже при совпадении всех юридически значимых признаков проанализированных выше категорий между явлением и его законодательным описанием, необходимо установить наличие либо отсутствие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, предусмотренных гл. 8 УК РФ. Очевидно, что и гипотеза, и диспозиция, и санкция уголовно-правовой нормы являются правовыми предписаниями, расположенными в различных частях уголовного законодательства[[12]](#footnote-13).

Таким образом, представляется возможным сделать вывод, что состав конкретного преступления, предусмотренного особенной частью УК, как система законодательно закрепленных юридически значимых для квалификации поведения (деяния) как преступления признаков, закреплен в нормах общей и особенной частей уголовного закона. Иными словами, состав преступления есть комплекс системных элементов не статьи, а нормы уголовного закона. Значение понимания структуры состава преступления, его содержания, места в системе норм закона невозможно переоценить для правильной квалификации преступлений, иными словами для уголовно- правовой оценки содеянного.

Правильное, соответствующее закону определение конкретного состава преступления и всех его признаков обеспечивает точную квалификацию преступления, понимаемую как результат, поскольку позволяет сопоставить указанные признаки с признаками фактически совершенного деяния, установить и юридически закрепить соответствие между теми и другими[[13]](#footnote-14).

Как было отмечено выше, уголовный закон как отрасль права характеризуется своим особым методом правового регулирования, в конечном итоге следует признать, что стрежнем данного метода является назначение уголовного наказания. Именно назначение наказания за совершенное преступление способно выполнить задачи уголовного закона – исправление осужденного и предупреждение новых преступлений, как со стороны конкретного субъекта, так и иных членов общества.

Полагаем, что назначение соответствующего наказания есть важнейший этап реализации уголовной ответственности, основанный на правильной квалификации содеянного, которая невозможна без учета характера деяния и его степени воздействия на объект уголовно-правовой охраны, иными словами без учета вида вреда, его объема и способа причинения общественным отношениям, т.е. без квалификации по элементам и признакам состава конкретного преступления.

**1.2 Виды составов преступления: материальный, формальный, усечённый**

В уголовно-правовой литературе юридическая конструкция определяется как одно из средств правотворческой техники, представляющее собой абстракцию, разновидность нормативной модели, призванной придавать праву внутреннюю форму, строение[[14]](#footnote-15) . В теории уголовного права существует классификация составов преступлений, основанием которой является конструкция состава преступления, а точнее — конструкция его объективной стороны, способ ее описания в законе.

Одни исследователи в рамках данной классификации выделяют «формальные и материальные составы, понимая под первыми составы, в объективную сторону которых законодателем не включены общественно опасные последствия, а под вторыми — составы, содержащие в себе такие последствия»[[15]](#footnote-16). При этом любые иные разновидности составов по конструкции рассматриваются как варианты формальных или материальных составов (например, усеченные составы — как вариант формального состава).

Другие ученые добавляют к этим двум видам составов одну или несколько дополнительных классификационных групп, в частности усеченные составы, составы опасности[[16]](#footnote-17).

Наконец, стоит заметить, что существует группа авторов, в силу различных обстоятельств вообще весьма критично настроенных по отношению к такой классификации.

Таким образом, суммируя вышеизложенное можно сказать, что теория уголовного права строит классификацию составов преступлений с учетом: степени общественной опасности преступлений, структуры составов и конструкции составов.

В связи с этим выделяются следующие группы составов преступлений:

* основной состав;
* состав преступления со смягчающими обстоятельствами;
* состав с отягчающими обстоятельствами (квалифицированный);
* состав с особо отягчающими обстоятельствами.

«Основной состав преступления - это состав того либо иного преступления без указания на смягчающие или отягчающие обстоятельства»[[17]](#footnote-18). Этот состав обычно излагается в первой части статьи УК.

Различие уровня общественной опасности конкретных преступных посягательств побуждает законодателя характеризовать их составы в различных статьях или частях статей Особенной части УК РФ разными, признаками, указывающими на повышение этой опасности или ее понижение. Поэтому состав преступления со смягчающими обстоятельствами, как правило, значительно снижает размер наказания за деяние, описываемое в основном составе. И напротив, квалифицированный состав, как состав с отягчающими обстоятельствами, влечет повышение наказания по сравнению с ответственностью за преступление, образующее основной состав. При этом иногда выделяются составы с особо отягчающими обстоятельствами для характеристики повышенной степени тяжести совершенного преступления и Усиления наказания.

По способу формирования состава (его описания) теория уголовного права выделяет три вида составов: простой, сложный и альтернативный.

Для простого состава характерна одномерность его компонентов:

* указываются признаки одного объекта;
* объективная сторона характеризуется одним деянием, одним общественно опасным последствием;
* субъективная сторона включает одну форму вины.

Для сложных составов характерно многомерное описание: указывается два объекта или признаки нескольких действий, нескольких последствий.

Альтернативный состав представляет собой разновидность сложного состава, когда закон признает преступлением совершение любого из указанных в диспозиции конкретной нормы действий.

Типичным примером сложных составов являются составы с двумя формами вины. Это составы, которым присуще различное психическое отношение виновного к своему деянию и к его последствиям. Так, для незаконного производства аборта, повлекшего за собой смерть потерпевшей или причинение ее здоровью тяжкого вреда (ч. 3 ст. 123 УК), характерна умышленная вина по отношению к производству аборта и неосторожная вина по отношению к смерти потерпевшей или причинению тяжкого вреда ее здоровью.

По конструкции выделяют материальный, формальный и усеченный составы преступления[[18]](#footnote-19). Материальный состав характеризуется указанием либо предположением общественно опасного последствия. Формальный – это состав, в который включено только деяние и который содержит последствия. И, наконец, усечённый состав преступления, который является разновидностью формального состава и характеризуется тем, что окончание преступного деяния законом перенесено на более раннюю стадию его совершения.

В зависимости от формы вины различают такие составы преступления, как умышленная и неосторожная вина. Согласно «ст. 25 УК РФ, умышленным признаётся такое преступление, которое совершается с прямым или косвенным умыслом»[[19]](#footnote-20). А в соответствии со ст. 26 УК РФ, преступление совершенное по неосторожности является деяние совершенное по легкомыслие или небрежности. Далее следует классификация, которая подразделяется на привилегированные, квалифицированные и особо квалифицированные признаки, в зависимости от указания в законе на смягчающие или отягчающие обстоятельства.

По субъекту преступления различают составы с общим и специальным субъектом. Также составы преступления могут быть простыми и сложными. При квалификации преступления происходит, так называемое, сравнение того или иного поведения человека составляющего его части элементами и частями предполагаемого преступления. Изучение составов дает во многом понять замысел законодателя и вычислить границы преступного поведения. Как уже говорилось раннее, значение состава преступления в том, что он является основанием уголовной ответственности. Если же отсутствует какой- либо состав, то уголовная ответственность не наступает. В пример можно привести тот случай, когда преступление совершается невменяемым человеком, т.е. отсутствует субъект преступления, это и означает, что он не может быть привлечен к уголовной ответственности.

**ГЛАВА II. ИССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ЗНАЧЕНИЯ ПРАВИЛЬНОГО УСТАНОВЛЕНИЯ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СЛЕДСТВЕННОЙ ПРАКТИКЕ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

**2.1 Установление объективных признаков различных видов составов преступления**

Под элементом состава преступления следует понимать однородную группу юридических признаков, характеризующих преступление. Всего в составе преступления выделяются четыре элемента, каждый из которых состоит из совокупности признаков состава, характеризующих: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Названные четыре элемента компонируют две группы: группу объективных элементов (объект и объективная сторона) и группу субъективных элементов (субъект и субъективная сторона)[[20]](#footnote-21).

Все четыре элемента состава преступления тесно взаимосвязаны и представлены в преступлении в неразрывном единстве. Для констатации наличия преступного деяния необходимо, чтобы в его структуре все четыре элемента состава присутствовали, в противном случае преступления нет.

Объект преступления – это благо или ценность, на которую направлено преступное посягательство. Законодательный перечень объектов преступных деяний дается в ч.1 ст.2 УК РФ.

Ими являются права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.

Как уже было отмечено в предыдущей главе в «Уголовном праве» существуют следующие виды объектов преступления: общий, видовой, родовой и непосредственный. Такое деление принято считать вертикальным.

Общий объект - это сумма всех общественных отношений, которые взяты под охрану Уголовного права[[21]](#footnote-22). Такой вид конкретизируется путем определения видового, родового и непосредственного объекта. Общий объект преступления является единым для всех преступлений. Если посягательство не имеет какой-либо части общего объекта, не может быть ни его родового, ни видового ни непосредственного объекта, а значит, будет отсутствовать и само преступление. Значение общего объекта преступления состоит, прежде всего в том, что он определяет сущность уголовно-правовой политики по противодействию преступности, чётко указывает, какие именно общественные отношения находятся под охраной уголовного закона.

Родовой объект - это сочетание социальных отношений, обладающих однородной связью и защищенных Уголовным правом. Родовые объекты перечислены в наименованиях глав Особенной части УК РФ. И если общий объект является сложным, составным, то каждая его часть представляет собой отдельный родовой объект: общественные отношения в сфере охраны прав и свобод человека и гражданина, в сфере охраны собственности, в сфере охраны общественного порядка и общественной безопасности, в сфере охраны окружающей среды, в сфере охраны конституционного строя, мира и безопасности человечества.

Видовой объект состава - это более узкая группа социальных отношений, ценностей, интересов одного вида. Данный объект преступления занимает промежуточное значение между родовыми и непосредственными объектами.3 Непосредственный объект состава - это конкретные социальные отношения, то или иное благо, интерес, которые охраняются законом, на которое совершается непосредственно преступное посягательство. Он может совпадать с родовым объектом или быть уже него.

С установлением непосредственного объекта преступления происходит дальнейшая конкретизация преступления, позволяющая определить, на что же было направлено совершённое преступление. Непосредственный объект преступления присущ каждому преступлению.

Непосредственный (индивидуальный) объект преступления (охраны) — это предусмотренное уголовным законом социально значимое конкретное общественное отношение, которое охраняется уголовным законом от отдельных видов преступных посягательств, выраженных в уголовно-правовых нормах посредством конкретных составов преступлений. Соотношение видового и непосредственного объекта определяется следующим образом: видовым объектом является тот объект, на который посягает преступление отдельного вида (убийство, хищение, оскорбление, дезертирство, взяточничество и т. п.).

«Непосредственный объект — это уже нарушенное общественное отношение, т. е. объект, который уже изменен отдельным конкретным преступлением или который поставлен в условия реальной опасности»[[22]](#footnote-23). На уровне видового, родового и общего объектов преступления социальный вред причиняется только через посредство повреждения или угрозы повреждения непосредственного объекта.

Современная наука уголовного права значительно расширила представление о непосредственном объекте преступления. И если раньше оперировали общим понятием «непосредственный объект преступления», то в настоящее время различают следующие виды непосредственного объекта преступления: основной, дополнительный и факультативный. Они имеют место в так называемых многообъектных преступлениях, когда виновное лицо одним деянием причиняет вред не одному, а нескольким общественным отношениям.

Основным непосредственным объектом преступления здесь выступает общественное отношение, охраняемое уголовно-правовой нормой, на причинение вреда которому было направлено деяние лица. Дополнительным непосредственным объектом преступления является то общественное отношение, которому причиняется или может быть причинен ущерб, но посягательство на который не было основной целью виновного. Дополнительный непосредственный объект преступления, наряду с основным, всегда выделяется в диспозиции статьи Особенной части. Факультативным непосредственным объектом преступления является тот объект преступления, который не входит в конструкцию конкретного состава преступления, т. е. не указывается в диспозиции статьи Особенной части, но и ему причиняется ущерб совершённым общественно опасным деянием. Иначе говоря, факультативный непосредственный объект преступления — это то, общественное отношение, посягательство на которое не является целью виновного лица, но которому причиняется ущерб наряду с основным либо дополнительным непосредственным объектом преступления.

Наличие в деянии лица и дополнительного, и факультативного объекта преступления не влияет на квалификацию преступления, но свидетельствует о его повышенной общественной опасности, что учитывается при назначении наказания. Данное деление уместно, например, при посягательстве на несколько объектов сразу. Так, при краже, которая совершена с прoникновением в жилое помещение, основным объектом является право на имущество, а дополнительным - на неприкосновенность жилища.

Что касается факультативного объекта, то им являются те отношения, которым при совершении соответствующего противоправного деяния в одних случаях наносится ущерб, а в других - нет. Например, при хулиганстве общественный порядок нарушается всегда, т. е. является основным объектом, а нанесение вреда здоровью, имуществу или достоинству личности - в зависимости от конкретного преступления, т. е. являются факультативными признаками. Значение объекта заключается в том, чтобы установить является ли совершенное деяние преступным посягательством.

Установление в действии лица объекта преступления, всех его видов, является основательным этапом для квалификации преступления, на котором, не затрагивая вопроса о характере посягательства, можно, на основе объекта преступления, узнать, каким образом произошло посягательство на объект преступления.

Объективная сторона- акт внешнего поведения лица, выраженный действием или бездействием, предполагающий наступление определенных последствий и наличие причинной связи между деянием и последствиями. «Объективная сторона состава преступления включает в себя признаки, а именно: процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы с его внешней стороны»[[23]](#footnote-24), с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата.

Объективная сторона состава одних преступлений характеризуется только общественно опасным действием или бездействием (формальный состав), других – общественно опасным действием или бездействием, общественно опасными последствиями и причинной связью между ними (материальный состав). Первые считаются оконченными с момента совершения самих действий (бездействия), указанных в законе, вторые же – только с момента наступления определенных общественно опасных последствий.

Примером преступлений с формальным составом является клевета (ст. 128.1 УК), а с материальным – убийство (ст. 105 УК), причинение различной тяжести вреда здоровью (ст. ст. 111 – 115, 118 УК), кража (ст. 158 УК), мошенничество (ст. 159 УК) и ряд других преступлений против собственности, окончание которых связывается с завершением процесса завладения виновным чужим имуществом[[24]](#footnote-25).

Хотя и среди крайних имеются преступления с формальным составом. В их числе – разбой (ст. 162 УК), который считается оконченным с момента опасного для жизни и здоровья нападения виновного в целях хищения чужого имущества, независимо от того, достигнут ли при этом преступный результат, а также вымогательство (ст. 163 УК), которое определяется как требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия или повреждения чужого имущества[[25]](#footnote-26), а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных вредоносных сведений. Достигнут ли вымогателем результат, для наличия состава данного преступления значения также не имеет.

Практически все решения уголовно-правового характера основаны на правильном понимании и установлении объективной стороны и ее признаков в рамках того или иного состава преступления:

1) признаки объективной стороны лежат в основе установления уголовной ответственности, на основании признаков объективной стороны формулируются диспозиции норм Особенной части УК РФ;

2) отсутствие в конкретном случае обязательных признаков объективной стороны означает отсутствие состава преступления в целом;

3) установление признаков объективной стороны какого-либо состава преступления выступает начальным этапом квалификации преступления. Например, обнаружение трупа с огнестрельными ранениями;

4) через уяснение признаков объективной стороны состава преступления познаются другие элементы и признаки состава преступления;

5) наличие тех или иных признаков объективной стороны состава преступления может влиять на характер и степень общественной опасности совершенного виновным и учитываться при отграничении смежных составов преступлений.

Так, способ хищения чужого имущества (тайно, открыто, с применением или без применения насилия, насилия, опасного или не опасного для жизни или здоровья) влияет на квалификацию содеянного как кражи, грабежа или разбоя, поскольку данные преступления отличаются лишь законодательно определенным способом совершения преступления;

6) по признакам объективной стороны определяется момент окончания преступления, что имеет важнейшее уголовно- правовое значение. Например, кража признается оконченной, когда имущество изъято и у виновного имеется возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению, а разбой в силу законодательной конструкции признается оконченным уже в момент покушения на хищение чужого имущества;

7) именно законодательная конструкция объективной стороны состава преступления предопределяет решение многих иных уголовно-правовых вопросов, таких как возможность соучастия в преступлении, предварительной преступной деятельности, добровольного отказа и т. д.;

8) без установления всех признаков объективной стороны состава преступления, невозможно назначение справедливого наказания. Следовательно, полное и точное установление признаков объективной стороны конкретного состава преступления, предусмотренного законом, — это основа правильной квалификации преступления и решения других уголовно-правовых проблем. Однако эта задача представляется непростой. В ряде случаев для уяснения признаков объективной стороны конкретного состава преступления, кроме обращения к тексту закона, необходимы знание рекомендаций, данных в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изучение судебно- следственной практики, анализ соответствующей уголовно- правовой литературы, выяснение мнения специалистов.

В процессе квалификации объективная сторона состава преступления играет решающую роль. Анализ признаков состава строится на правовой оценке обстоятельств совершенного деяния. Обозначив способ действия, можно сделать аргументированный вывод.

**2.2. Установление субъективных признаков различных видов составов преступления.** **Особенности установления мотива преступления как источника активности личности**

Субъект - это лицо, совершившее преступление. Согласно ст. 19 УК РФ, субъект преступления - это совершившее преступление вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом. Он обладает следующими обязательными признаками: физическое лицо; вменяемость; достижение установленного уголовным законом возраста. Субъектом преступления может быть не просто физическое, достигшее возраста уголовной ответственности лицо, а именно вменяемое, т.е. способное понимать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий)[[26]](#footnote-27).

Невменяемое лицо не может быть признано виновным и ответственным за совершенное им общественно опасное деяние. Вышеуказанные признаки: физическое, достигшее определенного возраста и вменяемое лицо - являются необходимыми юридическими признаками, характеризующими субъекта преступления. Помимо этих общих признаков, в конкретных составах субъект может быть наделен дополнительными специфическими признаками, например, совершение конкретного преступления возможно только военнослужащим, должностным лицом, работником транспорта и т.д. в этих случаях лицо, совершившее преступление, называется специальным субъектом.

Уголовный кодекс РФ сохранил ранее применявшийся дифференцированный подход к определению возраста уголовной ответственности. Согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ, уголовная ответственность наступает по достижении к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста[[27]](#footnote-28). Принято считать, что именно по достижении данного возраста лицо осознает смысл уголовно-правовых запретов, общественную опасность совершенного им деяния и у него предполагается наличие способности правильно воспринять уголовное наказание. Законодатель закрепил и пониженный возраст уголовной ответственности. Так, за отдельные виды преступлений, перечисленные в ч. 2 ст. 20 УК РФ, виновные в их совершении лица, подлежат уголовной ответственности с 14 лет.

В Особенной части Уголовного кодекса РФ содержится несколько составов преступлений, в диспозиции которых прямо указано, что уголовная ответственность за их совершение наступает только по достижении лицом восемнадцати лет.

Например, в ст. 150 УК РФ за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и в ст. 151 УК РФ за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий к уголовной ответственности может быть привлечено только лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста[[28]](#footnote-29). Это связано с особенностями лица, которого вовлекают в совершение действий, и особенностями объективной стороны. Так же невозможность нести ответственность в связи с тем, что лицо в силу возраста не может занимать какую-либо должность или выполнять какие-либо функции. Так, лица, не достигшие определенного специальным законом возраста, не могут быть субъектами ряда преступлений.

Например, судьей может быть только лицо, достигшее возраста 25 лет. То есть субъектом преступления, предусмотренным ст. 305 УК РФ «Вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта», может быть лицо не моложе 25 лет. По этой же причине они не могут быть субъектами воинских и должностных преступлений, а также преступлений, связанных с нарушением различных правил безопасности, например на взрывоопасных объектах, так как труд лиц, не достигших возраста 18 лет, запрещен на работах, связанных с вредными и опасными условиями труда. При привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности обязательно нужно установить его возраст (число, месяц, год рождения) по документам о рождении, а при их отсутствии - по заключению судебно-медицинской экспертизы.

Понятие вменяемости вытекает из определения невменяемости, данного в ст. 21 УК РФ. В соответствии с п. 3 ст. 196 УПК РФ по каждому уголовному делу назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, когда возникает сомнение в его вменяемости.

Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» от 7 апреля 2011 г. № 6 к обстоятельствам[[29]](#footnote-30), вызывающим такие сомнения, могут быть отнесены: наличие данных о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь, о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, о получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях и др.

Таким образом, вменяемость лица специально устанавливается только в том случае, если имеются основания сомневаться в ней. Говоря иными словами, в уголовном праве действует презумпция вменяемости, в силу которой любой человек, достигший возраста уголовной ответственности, считается вменяемым, пока не доказано обратное.

Субъективная сторона – психическое отношение лица к преступному посягательству, выраженное в умысле или неосторожности. Субъективная сторона преступления строится на сознательно-волевой и эмоциональной сфере преступления, так же показывает психическое отношение лица к совершенному им опасному деянию и его результате в форме умысла или неосторожности, а также мотивы и цели, которые преследовались при совершении этого деяния. Во-первых, как составной элемент основания уголовной ответственности она отделяет преступное поведение от непреступного. Таким образом, преступлением не может быть причинение общественно опасных последствий без вины, неосторожное совершение деяния, наказуемого лишь при наличии умысла, так же предусмотренное нормой уголовного права деяние.

Во-вторых, субъективная сторона преступления позволяет отграничить друг от друга составы преступления, сходные по объективным признакам. Так, убийство и причинение смерти по неосторожности, различаются только по форме вины, самовольное оставление части или места службы военнослужащим отличается от дезертирства только по содержанию цели.

Так же, фактическое содержание факультативных признаков субъективной стороны преступления, даже если они не указаны в норме Особенной части Уголовного кодекса, в значительной мере определяет степень общественной опасности, как преступления, так и лица, его совершившего, а значит, характер ответственности и размер наказания с учетом предписаний, изложенных в ст.ст.61, 63 и 64 УК РФ[[30]](#footnote-31).

Установление субъективных признаков преступления завершает анализ фактических элементов преступного поведения и дает основание сделать вывод о наличии общественной опасности и противоправности совершенного деяния, а, в конечном счете - о виновности лица, его совершившего, и его ответственности. Поэтому важнейшим условием правильного применения нормы Особенной части является уяснение вопроса о характере и особенностях субъективной стороны описанного в законе состава преступления, то есть установление того, какие формы вины он охватывает, каковы мотивы и цели, специфичные для данного состава. При решении этого вопроса следует иметь в виду, что некоторые составы преступлений вообще не упоминают о субъективных признаках .

Таким образом, объединение всех четырех элементов указывает на виновное причинение вреда.

Как уже выше было отмечено содержание субъективной стороны помимо вины входят и иные субъективные моменты. Например, мотив преступления. Мотив - это те побуждения, которыми руководствовался виновный при совершении преступления. Любое поведение человека, в том числе и совершение преступления, всегда мотивировано. Поэтому при расследовании преступления и в суде необходимо выяснить те побуждения, которые лежали в его основе. Мотивы преступления могут быть различными (корысть, ревность, месть).

В некоторых составах преступления мотив введен в качестве необходимого основного элемента состава. Так, состав злоупотребления должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК) будет налицо лишь в том случае, если использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы совершено из корыстной или иной личной заинтересованности. В других составах мотив введен в качестве квалифицирующего обстоятельства. Если умышленное убийство совершено из хулиганских побуждений, по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти и вражды, либо кровной мести, это является основанием для квалификации преступления по ч. 2 ст. 105 УК как убийства, совершенного при отягчающих обстоятельствах.

В то же время иные мотивы не влияют на квалификацию преступления. Если убийство совершено, например, из мести на бытовой почве или из ревности, оно является простым убийством, совершенным без отягчающие обстоятельств, и квалифицируется по ч. 1 ст. 105. Мотив может быть обстоятельствам, смягчающим наказание, что прямо предусмотрено законом, например, совершение преступления по мотиву сострадания[[31]](#footnote-32).

Таким образом, мотив не является необходимым признаком состава каждого умышленного преступления. Поэтому он относится не к обязательным, а к факультативным признакам состава, но установление его в каждом случае важно для индивидуализации наказания, оценки степени общественной опасности лица, совершившего преступление.

Все преступления, в состав которых введен элемент мотива и цели, могут совершаться только с прямым умыслом, поскольку наличие мотива и цели, с которой преступление совершается, свидетельствует о том, что виновный готовился к преступлению. В других случаях мотив и цель в диспозиции статьи не указываются и носят факультативный характер. Но это не освобождает от установления цели и мотива в каждом конкретном случае, поскольку они имеют важное значение для уголовной ответственности и индивидуализации наказания. Мотив преступления включен уголовно-процессуальным законом в предмет доказывания. Тем самым подчеркивается доказательственное значение фактора, который может носить и факультативный характер.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании изученного материала можно сделать определенный ряд выводов. Несмотря на разнообразие взглядов в юридической литературе на определение понятия «состав преступления», все исследователи едины в одном: состав преступления – это совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние в качестве преступления .

На основании изученного материала в обобщенном виде можно выделить два основных подхода. Существующие определения рассматривают его либо как структуру преступного посягательства, без элементов которой преступление исключено, либо как описание преступного деяния, с помощью которого правоприменитель в состоянии узнать в деянии преступление.

Различают общее понятие состава преступления и конкретные составы преступлений. Общей является научная модель, состоящая из общих признаков, присущих всем составам преступлений. Конкретные составы преступлений описаны в диспозициях статьей Особенной части УК РФ (например, кража - ст. 158 УК РФ) и содержат лишь явные признаки, свойственные всем преступлениям.

На сегодняшний день, преступления бывает сложно отличить между собой. Признаки преступлений очень схожи, поэтому следственные органы, суд должны осуществлять достоверную правовую оценку, квалификацию, а так же устанавливать тяжесть уголовной ответственности, т.к. цель состава преступления состоит, прежде всего, в законном привлечении лица к уголовной ответственности.

В составе преступления выделяются четыре элемента, каждый из которых состоит из совокупности признаков состава, характеризующих: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Объектом преступления будет являться благо или ценность, на которую направлено преступное посягательство. Законодательный перечень объектов преступных деяний дается в ч.1 ст.2 УК РФ. Ими являются права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.

Субъект преступления - это совершившее преступление вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом.

Важно уяснить основные признаки, характеризующие объект и объективную сторону преступления, ими являются реальные события, явления объективной действительности и признаки, характеризующие субъекта и субъективную сторону преступления, отражают особенности личности виновного, его психическую деятельность. Все четыре элемента связаны между собой при характеристике преступления. Если в общественно опасном деянии отсутствует, например, субъект, то деяние не будет считаться преступным, несмотря на его опасность. В процессе квалификации объективная сторона состава преступления играет решающую роль.

На основе вышеизложенного, можно выделить несколько проблем, связанных с составом преступления. Во-первых, состав преступления является основанием уголовной ответственности, но на сегодняшний день отсутствует понятие состава преступления в УК РФ. Состав преступления представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, закрепленных в нормах общей и особенной части уголовного Кодекса.

Во вторых, в наше время, все чаще преступные деяния совершаются в алкогольном опьянении. Предлагается в некоторых статьях Уголовного кодекса Российской Федерации, отдельным пунктом в качестве признака прописать совершение преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Исследуя нормы уголовного законодательства, регламентирующие содержание и особенности состава преступления, основные дискуссионные проблемы теории состава преступления, можно придти к выводу о том, что состав определяет основу доказывания деяния по уголовному делу, поэтому от его отображения зависят результаты практической деятельности по борьбе с преступностью.
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