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**ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время Россия обладает обширными территориями сельскохозяйственного назначения, позволяющими обеспечивать продовольственную безопасность страны. Связи с этим аграрная политика всегда была в центре внимания государственного реформирования. Сфера сельского хозяйства выступает своего рода катализатором рыночной экономики и является одним из движущих факторов развития экономики страны.

**Актуальность исследования.** Начиная с 1861 года сфера сельского хозяйство России периодически подвергалось реформам. К наиболее знаменательным вехам в истории агарных реформ России можно отметить следующие события: Аграрные реформы Столыпина, рост количества фермерских хозяйств; принятие Земельного кодекса 1922 года и развитие частной инициативы; сплошная коллективизация и огосударствление всего сельскохозяйственного производства. И, наконец, 1990 год - начало новой аграрной реформы, когда сельское хозяйство пытаются освободить от административно-командной системы управления. Таким образом, в истории России накоплен богатый опыт проведения аграрного реформирования, и изучение данного вопроса является на сегодняшний день актуальным.

**Объектом исследования** являются концепции, вытекающие из законодательства Российской империи, СССР и Российской Федерации аграрной политики прошлого и настоящего времени.

**Предмет исследования** - Аграрные реформы России: в прошлом и настоящем.

Таким образом, актуальность исследования предопределили выбор темы, постановку цели и задач курсовой работы.

**Целью** исследования является определение и выявление концепции аграрных реформ в истории России. Это позволит выработать оптимальные решения современных аграрных проблем.

На основе поставленной цели перед исследованием ставятся следующие **задачи:**

* Дать характеристику Аграрным реформам России;
* Провести анализ Аграрных реформ истории Российского Государства;
* Выявить проблемы функционирования проводимой аграрной политики в настоящем и прошлом;
* Оценить и сравнить экономическую эффективность Аграрной политики России в прошлом и настоящем.

**Степень изученности проблемы.** Проблемы аграрных реформ России как мы выяснили, является актуальной проблематикой нынешнего времени. Вопросы аграрных реформ изучались и изучаются специалистами широкого профиля, среди которых особо следует отметить:А.Н. Медушевский[[1]](#footnote-1), Н.Н. Веденин[[2]](#footnote-2), Р.Исянов[[3]](#footnote-3), М.И.Козырев[[4]](#footnote-4), Г.Е. Быстров[[5]](#footnote-5), Б.А.Воронин[[6]](#footnote-6), Л.Н.Литошенко[[7]](#footnote-7), И.М.Зейналов[[8]](#footnote-8) и др.

**Методологическая основа исследования.** При написанье данной курсовой работы были использованы общенаучные методы, методы анализа и синтеза, а также сравнительные и описательные методы.

**Научная новизна** этого исследования заключается в том проведено широкое исследование данного вопроса и произведен анализ агарной политике прошлого и настоящего времени через призму микро и макроэкономики.

**Структура работы**. Моя курсовая работа состоит из введения двух глав, заключения и списка использованной литературы.

**ГЛАВА 1. Общая характеристика аграрных реформ России**

1.1 Исторические аспекты аграрных реформ в России (вторая половина XIX начало XX веков)

Исследуя вопросы аграрных реформ Российского государства, в первую очередь нужно определить точку отсчёта проведенных реформ. С какого периода нужно изучать данный вопрос. На мой взгляд, точкой отсчета может служить 1861 год. Именно в этом году был издан Манифест об отмене крепостного права, который положил начало новому этапу не только истории России, но также и экономики, юриспруденции других отраслей истории Российского Государства. Так как великий реформатор Александр II не ограничился упразднением крепостного права, он пошел дальше провёл реформы в судебной, финансовой системе. Реформы коснулись и сферы образование и военного дела. Эпоха реформ охватила всю Россия как когда охватывала в эпоху правления Петра Великого. Нужно также особо отметить, что упразднение крепостного права и сама крепостная зависимость представляет собой уникальное явление, которое можно было встретить только в России.

Далее реформы продолжились в 1863 и 1866 годах, когда крестьяне объединились в сословие с единой юрисдикцией. Значимой и завершающей реформой XIX века явилась учреждения Крестьянского поземельного банка [Захарова Л.Г. Александр II и отмена крепостного права в России М.: 2011 389с]. Его роль заключалась в некотором упрощении приобретения земельных участков крестьянами на праве личной собственности, не распространенной среди этого сословия. Однако до Столыпинской реформы операции Банка не играли существенной роли в расширении прав собственности на крестьянские земли.

Дальнейшее законодательство до реформы Столыпина особых качественных изменений в права крестьян на землю не внесло.

Аграрная реформа начало XIX века получило обобщенное названия «Столыпинские реформы» от имени руководителя данных мероприятий П.А.Столыпина. Реформы начались с Указа от 9 ноября 1906 года, по которому «каждый домохозяин, владеющий надельной землей на общинном праве, может во всякое время требовать укрепления за собой в личную собственность причитающейся ему части из означенной земли» [Федоров Б.Г. Петр Столыпин: Я верю в Россию СПб.: 2002, 268 с] оставили глубокий след в сельскохозяйственной жизни страны, последствия и отголоски этих реформ ощущаются и по сей день. Основными направлениями реформы были передача надельных земель в собственность крестьян, постепенное упразднение сельской общины как коллективного собственника земель, широкое кредитование крестьян, скупка помещичьих земель для перепродажи крестьянам на льготных условиях, землеустройство, позволяющее оптимизировать крестьянское хозяйство.

15 ноября 1906 года последовал Высочайший указ о предоставлении Крестьянскому банку права выдачи ссуд под залог надельных земель. Эти ссуды должны были идти на уплату за наделы, оставляемые крестьянами, переселяющимися на новые земли; на пополнение той части покупной цены на землю, приобретаемой с содействием Крестьянского банка, которая не покрывалась ссудой банка, выдаваемой под залог покупаемой земли; на покрытие вызываемых улучшением землепользования расходов, а также использоваться при переходе от общинного владения к подворному при разделении обществ на отдельные поселки, хутора и т. д. Этот указ равно относился и к надельным землям, укрепленным в личную собственность по закону от 9 ноября 1906 года. В статье 31 этого указа отмечалось, что «участки, укрепленные в личную собственность,.. подчиняются действиям правил о надельных землях» [Федоров Б.Г. Петр Столыпин: Я верю в Россию C.85].

До 1906 года Крестьянский банк отдавал предпочтение коллективным покупателям земли. После 1906 года главной целью деятельности банка в русле всей аграрной реформы стало содействие образованию прочных единоличных хозяйств: с 1908 года земли из имений банка продавались только в единоличную собственность. Сельские общества и товарищества включались в состав покупателей в исключительных случаях. По указу от 27 июня 1908 года товарищества могли получить ссуду при условии, что они дадут формальное обязательство выделять по первому требованию каждому из своих членов причитающееся на его долю количество земли в единоличную собственность с освобождением от круговой поруки. Поэтому же указу была утверждена выдача ссуд при посредничестве банка в высших пределах (до 90 процентов) только при покупке земли в единоличную собственность. Ссудная помощь ограничивалась 80 процентами. Безземельным и малоземельным крестьянам, не имевшим средств для внесения доплат к ссудам, выдаваемым в размере 90 процентов от специальной оценки, еще раньше (указом от 3 ноября 1906 года) была разрешена выдача ссуд в полном размере оценки, о чем уже говорилось. Однако это было скорее исключением. По мнению администрации Крестьянского банка, выплата части покупной стоимости приобретаемой крестьянами земли имела своеобразное воспитательное значение, так как укрепляла в крестьянах-покупщиках чувство собственника: «Необходимо, чтобы покупщик раньше, чем превратиться во владельца приторгованной земли, покрыл известную часть покупной цены... Уплатив за землю из трудовых сбережений, крестьянин проникается сознанием, что эта земля - его неотъемлемая собственность и как бы роднится с нею» [Щербаков А.Ю. Петр Столыпин. Революция сверху М.: 2013.C 227].

Аграрная реформа Столыпина имела огромное значение для Российской Империи. Впервые страна начала реализовывать такого масштаба изменения внутри страны. Были очевидны положительные сдвиги, но для того, чтобы исторический процесс мог дать положительную динамику, ему нужно время.

Если же говорить о результатах аграрной реформы, то ее основные результаты, которые были достигнуты государством за 7 лет, можно свести к следующим положениям:

* + На 10% были увеличены посевные площади по всей стране.
  + В отдельных регионах, где крестьяне массово выходили из общины, посевные площади удалось увеличить до 150%.
  + Экспорт зерна был увеличен, составляя 25% от всего мирового экспорта зерна. В урожайные годы этот показатель увеличивался до 35 - 40%.
  + Закупка сельскохозяйственного оборудования за годы проведения реформ увеличилась в 3,5 раза.
  + В 2,5 раза увеличился объем используемых удобрений.
  + Рост промышленности в стране шел колоссальными шагами +8,8% в год, Российская Империя в этом плане вышла на первое место в мире

[ Орлов А.С. История России: учебник М.:2002. С 401].

Впрочем, успешная аграрная Реформа Столыпина не могла коренным образом изменить текущую ситуацию в стране. Поэтому для центральных частей страны проблема голода и перенаселения не была решена полностью. В целом, современные специалисты сходятся во мнении относительно того, что данная реформа имела исключительно положительное социальное и экономическое влияние в те годы.

Столыпинская реформа была прервана Первой мировой войной. Рубежом стал 1917 год, за которым аграрные преобразования пошли совсем по другому пути. Декрет о земле 1917 года фактически национализировал землю [Мировая экономика и международные отношения 2001. Вып.7.С 49]. Все крестьяне, включая тех, кто за годы Столыпинской реформы стал ее собственником, объявлялись земельными пользователями. Это касалось даже усадебной земли крестьянского двора. Прежде община не включала ее в состав своих владений. Она оставалась в собственности крестьян и передавалась по наследству [Полтерович В.М. Элементы теории реформ М.: 2007. С 187].

Принятый в январе 1918 года на III Всероссийском съезде Советов декрет «О социализации земли»[ Полтерович В.М. Элементы теории реформ С 187] подтвердил принципиальное решение предыдущего законодательного акта.

Возрожденная крестьянская община начала уравнительное перераспределение земли. В результате раздела крупных владений каждая крестьянская семья получила в среднем по два гектара пригодной для обработки земли (около 0,5 гектара на одного взрослого члена семьи).

Дробление наделов привело к их увеличению до 24 миллионов против 16 миллионов в 1914 году. Следствием стало исчезновение крупных землевладельцев и ослабление слоя зажиточных крестьян, поставлявших до войны 70 процентов товарного зерна.

Низкие государственные закупочные цены на зерно и дефицит промышленных товаров, прежде всего необходимого сельскохозяйственного оборудования (в 1926–1927 годах 40 процентов пахотных орудий составляли деревянные сохи), делали товарный обмен между городом и деревней крайне невыгодным для крестьян, усиливали замкнутость их хозяйств, вынуждая ограничиваться производством сельхозпродукции лишь для собственного потребления.

Провал заготовительных компаний (в 1926/27 годах закуплено 10,6 миллиона тонн зерна, в 1927/28 годах—10,1 миллиона, в 1928/29 годах — 9,4 миллиона) власти отнесли на счет враждебного отношения кулаков, хотя в действительности недовольство выражало все крестьянство [http://magazines.russ.ru/oz/2012/6/18p.html].

Советская власть в 1929 году решили перейти к насильственному искоренению кулачества, объявленного враждебным элементом, сделав ставку на создание крупных коллективных хозяйств.

Массовое колхозное «строительство» началось в 1930 году. Декларированную добровольность при вступлении в колхозы на деле подменили насильственно-принудительные действия. Они сопровождались массовым «раскулачиванием» зажиточных крестьян, подвергнутых аресту и выселению в отдаленные районы (Урал, Сибирь и Казахстан). Необоснованным репрессиям подверглись и десятки тысяч середняков. В некоторых районах до 80–90 процентов крестьян-середняков были осуждены как «подкулачники» [Ивницкий Н.А. Коллективизация и раскулачивание: начало 30-х годов М.: 1996. С 79].

Всеобщая коллективизация позволила государству установить полный контроль над деревней, но не решить проблему продовольствия. Принудительное изъятие сельскохозяйственной продукции (например, в 1935 году доля изъятого составила 45 процентов, увеличившись в три раза по сравнению с 1928 годом) происходило на фоне падения зернового производства: при увеличении посевных площадей оно упало на 15 процентов от уровня 1928 года, а продукция животноводства — почти на 40 процентов. Даже при посредственных и низких урожаях у колхозов изымалось не менее 30 процентов продукции (а у некоторых до 80 процентов), что грозило нарушить производственный цикл.

В 1931 году колхозы Украины были оставлены почти полностью без кормов и семян (из 69 миллионов тонн зерна реквизировано 22,8 миллиона тонн). Следствием стал небывалый голод. Во время него погибло от четырех до пяти миллионов человек.

Лишенная всех прав, инициативы и самостоятельности колхозная деревня оказалась обреченной на застой и упадок в течение многих лет.

* 1. Аграрные реформы второй половины ХХ века

После смерти И.В.Сталина новое руководство СССР было вынуждено признать о том, что аграрный сектор находится в катастрофическом положении. Об этом впервые сообщил Н.С.Хрущев на знаменитом сентябрьском пленуме 1953 года.

К этому времени наша страна располагала мощным промышленным сектором, но сельское хозяйство находилось в плачевном состоянии. Доказательством этому служат следующие показатели: с 1940 по 1952 г. промышленная продукция в стране выросла в 2,3 раза, в то время как валовая продукция сельского хозяйства увеличилась всего лишь на 10%4.

Причины отсталости заключались в том что Вторая мировая война требовала наращивать темпы промышленного производство, сельское хозяйство перешло на второй план. Сначала земли были оккупированы немцами после окончания войны, началась новая волна репрессии, и данный сектор не контролировался должным образом. Были уничтожены принципы материальной заинтересованности колхозов (земледельцев). Это породило безразличия со стороны колхозников, так как государство не материального стимулирования данного сектора.

В практике заготовок продуктов полеводства и животноводства нередко извращался принцип исчисления обязательных поставок как вследствие неправильной дифференциации норм обязательных поставок по областям, краям и республикам, так и вследствие того, что передовым колхозам давались завышенные, сверхплановые задания. Сверхплановые задания породили зачатки системы приписки, бюрократии и коррупции, которая достигло своего апогея в 80-х годах XX века.

Суммируя весь хаос, происходящий в сельскохозяйственной отрасли, Центральным Комитетом КПСС было принято решение разработать программу подъема сельскохозяйственного производства.

Перовая цель данной программы заключалась в модернизации машинно-тракторных станций и усилению оснащения сельского хозяйства техникой, по дальнейшему развитию животноводства и повышению материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного животноводства, по увеличению производства картофеля и овощей в колхозах и совхозах.

На следующем Пленуме ЦК КПСС (1954 г.) были намечены пути подъема зернового хозяйства. Также был представлен план освоения целинных и залежных земель.

На январском Пленуме ЦК КПСС 1955 года были затронуты вопросы животноводства. В короткий срок на базе увеличения производства зерна было приказано поднять в 2 - 2,5 раза продуктивность животноводства. Пленум поставил вопрос о резком увеличении посевов кукурузы в целях быстрого подъема животноводства.

Не помышляя о реформировании основ колхозного строя, государство взяло курс на повышение материальной заинтересованности колхозников в результатах своего труда при ослаблении рычагов административного давления и освоение новых плодородных земель (при низком уровне производства минеральных удобрений невозможно было решить проблему повышения урожайности имеющихся угодий).

Государственные закупочные цены на зерно были повышены на 50 процентов, в два раза — на молоко и масло, в 5,5 раза — на мясо [Филиппов А.В. книга для учителей: Новейшая история России 1945-2006 гг: М.: 2007.С 94]. При этом уменьшились обязательные поставки со стороны колхозов, снизились налоги с приусадебных участков и с продаж на свободном рынке, а с самих колхозов списывались прежние долги. В исполнение решения февральского пленума ЦК КПСС 1954 года об освоении целинных и залежных земель Северного Казахстана, Сибири, Алтая и Южного Урала в течение трех лет было распахано 37 миллионов гектаров новых земель, что составило 30 процентов всех обрабатываемых земель СССР[http://magazines.russ.ru/oz/2012/6/18p.html]. На долю целинного хлеба в рекордном урожае зерновых 1956 года (125 миллионов тонн) пришлось 50 проценто [ Ревякин В. Земля и люди. Каждый при своем М.:, 2017. С 248].

Новый подход в отношении деревни предусматривал развитие инициативы и предприимчивости колхозников, но только в рамках ведения коллективного хозяйства. В 1956 году ЦК КПСС и Совет Министров приняли постановление «Об Уставе сельскохозяйственной артели и дальнейшем развитии инициативы колхозников в организации и управлении делами артели»[Ревякин В. Земля и люди. Каждый при своем С.249] с которого начался поход против личного подсобного хозяйства, приведший к плачевным результатам.

В целом программа серьезных преобразований в сельском хозяйстве, давшая на первых порах положительные результаты, не решила главную проблему — раскрепощения крестьянина. В конечном итоге программа оказалась несостоятельной. Вновь возобладало усиление командно-административных приемов управления колхозно-совхозной системой. Не смогли изменить ситуацию ни громадные капиталовложения в аграрный сектор в 1970-х — начале 1980-х годов, составившие в эти годы пятую часть всех инвестиций (сельское хозяйство впервые стало одной из приоритетных отраслей народного хозяйства, обогнав легкую промышленность), ни либерализация отношения к личному подсобному хозяйству (в 1977 и 1981 годах был принят ряд мер по поддержке частного сектора) [Ревякин В. Земля и люди. Каждый при своем С.249]. Не оправдало себя и начавшееся с 1982 года создание крупных интегрированных агропромышленных комплексов, в которые объединялись колхозы, совхозы, машиностроительные и химические производства, перерабатывающие предприятия, расположенные на одной территории.

**ГЛАВА 2. Современная аграрная реформа в Российской Федерации**

2.1. Аграрная политика 1990-2000 годов. Причины негативных последствий

После распада Советского Союза в нашей стране начались преобразования во всех сферах жизни. Экономика страны начала перестраиваться под современные реалии мирового рынка. Система продовольственного обеспечения населения также потерпела изменение, вызвав при этом необходимость формирования новой аграрной политики. На федеральных и региональных уровнях и осуществляется система тактических и долгосрочных стратегических государственных мер.

В начале 90- х гг. ключевое место в аграрной политике России занимала земельная реформа. Которая требовала качественных преобразовании. Принципы земельной реформы заключались:

* + Преодоление государственной монополии на землю за счет предоставления права собственности на земельные участки населению и предприятиям;
  + Сохранение за государством права собственности на отдельные участки, имеющие особое значение, например, для селекционной работы;
  + Сочетание платного и бесплатного механизма наделения землей для всех категорий собственников;
  + Государственный контроль за использованием земель, их экологическим состоянием.

В эпоху перестройки до 1992 года посевные площади нашей страны уменьшились со 119,6 млн. гект. до 114,4 млн. гект. Содержание гумуса, определяющего плодородие земли, снизилось на 25-30 процентов в период с 1970 по 1990 гг. Увеличились площади заболоченных, переувлажненных, засоленных земель [http://www.ru-90.ru/node/1321]. Эти показатели свидетельствую о том, что Россия ежегодно теряло 40 млн. тонн сельхоз продукции.

Земельная реформа начала 90 –х прежде всего была направлена на изменение общественных отношений в сельской местности за счет быстрого перехода к частному землевладению [Аграрный строй в России: прошлое, настоящее, будущее. Под ред. д-ра экон. наук В.Е. Есипова. СПб.: 1999.С 78]. Но при этом упущены вопросы эффективности использования земельных ресурсов, предотвращение их дальнейшей деградации и выбытия из сельскохозяйственного оборота должного внимания не уделялось. Хотя было очевидно, что у новых собственников земельных ресурсов, зачастую не доставало финансовых ресурсов для улучшения качественного состояния используемых земель, не хватало знаний в области агротехники.

Самой большой трудностью, с которой столкнулась земельная реформа, было определение оптимального размера землепользования. Требовалось выделить земельный участок, который должен был быть оптимален для ведения фермерского хозяйства. Так как излишняя площадь могла вызвать трудности в фермерском хозяйстве. Недостаток сельскохозяйственной техники, удобрений, семян и т. п. могли привести к не рентабельности деятельности фермерского хозяйства.

В крупных сельскохозяйственных предприятиях возрастают затраты, связанные с увеличением размеров землепользования. Увеличение численности коллектива приводит к росту затрат на управление, увеличение размеров землепользования ведет к росту затрат на транспортировку продукции, появляются дополнительные издержки, например, связанные с охраной сельскохозяйственных угодий и собранного урожая [Аграрный строй в России: прошлое, настоящее, будущее С78]. Вместе с тем, появляются возможности более эффективного применения сельскохозяйственной техники, оборудования, складских и производственных помещений. Именно соотношение этих факторов и определяет рациональные размеры землепользования для крупных сельскохозяйственных предприятий.

Несмотря на огромную территорию, которая располагает наше государство при разделение земельных наделов возникло множество проблем. Самые благоприятные для сельского хозяйства территории, а именно южные районы, такие как Краснодарский край, Ростовская и Волгоградская область столкнулись проблемой как самые плодородные земли были разделены между руководителями бывших колхозов и совхозов. И такого рода проблемы можно было встретить повсеместно.

Возникли проблемы и с материально-техническим обеспечением фермеров – имущество хозяйств, сельскохозяйственная техника также были разделены между пайщиками. И если в прежних условиях руководители совхозов и колхозов должны были выделять материально-технические средства для первичного обустройства фермерского хозяйства, с началом реорганизации ситуация изменилась. Все работники, даже вышедшие на пенсию имели право на получение имущественного пая, в том числе и в натуральной форме. Поэтому для районов страны с интенсивным земледелием реорганизация колхозов и совхозов с бесплатной передачей в собственность земли и имущества, создала только дополнительные трудности в развитии фермерских хозяйств.

На территории Западной Сибири и Дальнего Востока ситуация была противоположной южным регионам, численность населения и площадь земли сельскохозяйственного назначения, передаваемой в собственность граждан в этих регионах, позволяло получить крупный земельный пай, достаточный для организации самостоятельного хозяйства. Но для этих регионов существовало проблема другого характера, а именно не хватала квалифицированных кадров, была слабо развита инфраструктура и существовали огромные территории разбитых дорого. Поэтому реорганизация колхозов и совхозов и в целом земельная реформа принципиально не повлияли на развитие фермерства, а в основном способствовали росту мелкотоварных крестьянских хозяйств. Фермерские хозяйства в этих регионах традиционно специализировались на животноводческой продукции. Производство же растениеводческой продукции резко сократилось по причине его убыточности и нерентабельности в индивидуальных хозяйствах.

Некоторыми специалистами были проведены попытки провести параллели между земельной реформой 1990-х годов и аграрной реформой Столыпина. Исследователи отмечали, что поддержка фермерского хозяйств, являлась основной идее реформ Столыпина. Возможно, существуют некоторые сходства но, по сути, между ними мало общего.

Земельная реформа 1992 года заключалась в бесплатной передачи сельскохозяйственных угодий в частную собственность [http://www.xserver.ru/user/kmapr/]. Но, к сожалению, многими потенциальными собственниками получения земли рассматривался как акт получения дополнительного дохода за счет перепродажи или передачи в аренду земли.

При передаче земли непосредственным товаропроизводителям возник новый тип земельных отношений, определяющих специфику и особенности аграрной политики, в сфере ценовой, налоговой политики, земельного рынка. Но данная реформа не увенчалась успехам, так как многие элементы данной реформы не учитывали менталитет нашего народа [Новичков В.И., Калашников И.Б., : учеб. пособие. Аграрная политика М. 2001.С 59] .

Таким образом, нужно отметить, что в начале 90 –х гг. был выбран неправильный курс развития страны. Россия вступила на путь "шоковой терапии". Как я полагаю, следовало отказаться от «шоковой терапии» и пойти по эволюционному (поэтапное развитие) пути. Так как, тогдашнее руководство стране не имела знаний элементарных экономических основ рыночной экономики, что привело к росту цен в этом же году в 26 раз. Экономическая трагедия росла геометрической прогрессией. Уже в 1993 голу рост цен повысился также еще в четыре раза. В обществе произошли огромные социальные расслоения. Передел собственности достиг гигантских масштабов. Распространился бартер. Все эти события привели к дефолту 1998 года. Дефолт был закономерен на фоне проводимой в стране социально-экономической политики.

Так в чем были причины краха аграрной политики 1990-2000гг.? Правительством РФ был издано постановление «О передаче объектов социальной и инженерной инфраструктуры сельскохозяйственных организаций в муниципальную собственность». Это постановление передавала органам самоуправления социальную сферу. В свою очередь органы местного самоуправления не имели средств для поддержание деятельности даже своей структуры. В результате социальные инвестиции в сельскую инфраструктуру в 2001 г. сократились в 13 - 14 раз по сравнению с 1990г. [Аграрная политика Российского государства // Аграрный вестник Урала. 2006. № 4. С.47–50]. Чтобы увидеть темпы развитие сельхозпроизводство по Российской Федерации обратим внимание на рисунок 1 [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/

enterprise/economy/] предоставленный Росстатом:



Рис. 1. Показатели сельхозпроизводства в РФ за период 1990-2012 гг.

Производство зерновых упало в среднем до 67% относительно уровня 1990 года. Вырос рост производство овощей. Объясняется довольно просто - выросло производство продукции на личных подворьях. Его доля в общем производстве выросла с 20% советского периода до 45-50% нынешнего.

Производство мяса в убойном весе. Говядина резко упала, свинина тоже. Курятина неплохо выросла.

Производство молока в среднем составляет 62% от 1990 года. Яйцо - 78% от 1990 года.

С показателями валовых сборов сельскохозяйственных культур по РФ в период с 1990-2012гг. также можно ознакомится в ниже представленной таблице[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/]:



Рис 2. Валовые сборы сельскохозяйственных культур по РФ в период 1990-2012гг.

Как свидетельствуют показатели несомненный рост имеется по масленичным культурам и кукурузе. Овощам и бахчевым.

Отставание можно наблюдать по кормовым и техническим культурам. Сказывается развал промышленности и животноводства. Эти статистические данные свидетельствуют о том что нужны были масштабные работы по восстановлению своего животноводства. Именно оно дает больший и стабильный спрос для зерноводства, круглогодичную занятость сельских жителей.

Несостоятельность правительства адаптироваться в современных реалиях, экономический кризис и многие другие элементы разрушения и обнищания страны крайнее негативно отразились не только на сельскохозяйственную структуру, но и на сельскую молодежь в целом. Это время породила социально не адаптированных людей, и привело к трагедии «потерянного поколения».

В 90-е отчетливо прослеживается снижения образовательного уровня целой страны, но основная доля все приходится на сельскую молодежь. По статистическим данным ежегодно около 500-600 тыс. детей школьного возраста по тем или иным причинам не ходили в школу[http://ekonomika.snauka.ru/2013/6/2469]. Среди наиболее распространенных причин отмечается отсутствие денег на одежду, обувь, школьный инвентарь необходимость помогать взрослым по хозяйству, бесполезность учебы и т. д.

Уровень безработицы в те годы среди сельской молодежи 15- 29 лет достигло показателей 50-60%. Самые высокие показатели сельского «потерянного поколения» отмечаются в Калужской, Тверской, Рязанской области.

Опросы сельских жителей, проведенные учеными Института аграрных проблем РАН в 2003 г. в Саратовской области, показали, что среди негативных явлений сельской жизни первое место занимает пьянство, на втором месте стоит чувство личной униженности сельчан, затем наркомания, воровство, лень и паразитизм. Не удивительно, что только 3% родителей выразили желание, чтобы их дети работали в сельском хозяйстве.

2.2. Современные тенденции аграрной политики Российской Федерации

Современные условия развития экономики нашей страны дает возможность уделять должное внимание аграрной отрасли. Наконец-то правительство страны начала понимать, что от уровня развития аграрной политики зависит продовольственная обеспеченность населения страны, здоровье нации, и, наконец, продовольственная независимость от внешних условий.

Изучая современные тенденции аграрной политики Российской Федерации можно разделить на определенные вехи:

* Развитие Аграрной политики 2006-2007 годы;
* Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации принятая в 2010 году;
* Присоединение Российской Федерации к Всемирной торговой организации в 2012 году;
* Введение по отношению к России в августе 2014 года «санкционной войны».

Теперь можно более подробно остановиться на перечисленных этапах.

Первый этап развитие Аграрной политики пришлись на 2006 -2007 годы, национальные проект, который был реализован в указанные годы, положительно отразился на развитие сельского хозяйства [Найданова Э.Б. Формирование и направления современной аграрной политики России Улан-Удэ: 2015.С 96]. Суть национального проекта заключался в финансовой поддержке крупных агрохолдингов а также более мелких хозяйств. Поддержка государства стала стимулом для восстановления животноводства. В частности отмечено повышение продуктивности в птицеводстве и свиноводстве. Положительные тенденции особо выделялись на фоне драматической картины аграрной сферы 90-х.

Следующий второй этап развитие аграрный сферы знаменуется разработкой - Доктрина продовольственной безопасности РФ. После принятие данной Доктрина, проблемы Аграрной политики были возведены в ранг национального вопроса. Главная идеология документа заключалась в повышение качество и доступности продовольствия для населения. Поднять аграрную сферу на новый уровень и освободить ее от импорта. Однако в ходе изучения этой доктрины можно сделать вывод, что она несет собой декларативные черты. Определенного механизма по реализации в жизнь, каких либо действии отсутствует. Несмотря на отсутствия практических рекомендации, документ имел большое идеологическое и символическое значение, так как проблемы аграрной сферы и продовольственной безопасности были возведены к стратегическим проблемам страны [Найданова Э.Б. Формирование и направления современной аграрной политики России С 96].

Третий этап характеризуется вступление России в состав Всемирной торговой организации. Условиям присоединения в ВТО России, предполагалось снижение господдержки производства сельхозпродукции, отказ от экспортных субсидий, уменьшение импортных пошлин[Найданова Э.Б. Формирование и направления современной аграрной политики России С 97].

Четвертый этап начался с ведение против России «санкционных войн». После ведение санкции перед нашим взором открылись скрытые недоработанные пробелы аграрной политики. Санкции дали импульс, как в научном, так и практическом отношении задуматься о новых подходах аграрной политики[http://sci-article.ru/stat.php?i=1447104613].

Россия во всех смыслах является уникальной страной, в которой сложились свои специфические подходы сущности аграрной политики. Так, узкий подход, трактует аграрную политику как систему целей и мероприятий, в первую очередь направленных на развитие сельскохозяйственной отрасли. У нас «аграрная политика определяется как деятельность государства и санкционированных им общественно-правовых институтов по формированию культурных, социально-правовых и экономических условий жизни сельского населения»[http://sci-article.ru/stat.php?i=1398105781].

Период введения санкции странами ЕС и США против России, и последовавший ответ нашей страны виде эмбарго, послужил началом развития АПК. В список запрещенных сельхоз товаров, вводимых на территорию Российской Федерации попали следующие товары: говядина, свинина, фрукты, птица, сыры, овощи из Австралии, Канады, стран-членов Евросоюза, США и Норвегии.

С этого периода в нашей стране начинается интенсивное наращивание производственных мощностей сельхоз отрасли для обеспечения населения отечественными продовольствием. Была разработана программа импортозамещения. Данная программам позволила финансировать все сферы сельского хозяйство.

Ввоз товаров с 2013 по 2014 гг. снизился с 45 до 26,6 млрд. долл. Отечественным производителям удалось занять опустевшую нишу. Также по данным Минсельхоза РФ объем сельскохозяйственной продукции увеличился на 40% за последние годы[http://www.agrotimes.net/agrarnaya-politika].

Единственная отрасль экономики, которая не потеряла а подняла свой потенциал является сельское хозяйство. В 2015 г. Россией было экспортировано сельскохозяйственной продукции на 16 млрд. долл. Также по прогнозам Министерства сельского хозяйства РФ экспорт пшеницы в 2016 г. вырастет на 3%[ http://www.agrotimes.net/agrarnaya-politika].

Так, по данным ФТС, в 2015 г. экспорт из страны был равен 343,4 млрд. долл., что на 31% меньше показателя 2014 г. Но и доля экспорта продовольствия сократилась почти на 15% по сравнению с 2014г [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/].

На сегодняшний день по данным Министра сельского хозяйства А.Ткачева на прилавках магазинов нашей страны 80% продуктов питания российского производства, всего лишь 20 % товары зарубежного производства.

Также по прогнозам министра в этом году (2017) зерновых превысит 100 млн. т, при том что внутренняя потребность в зерне оценивается в 70 млн т. Но определенные погодные условия которые у нас наметились на сегодня требуют пересмотреть данные прогнозы.

Ключевой проблемой АПК заключается в производстве мяса скота и птицы, молока, овощей, плодово-ягодной продукции, винограда. Достаточных для внутреннего рынка показателей производства мяса и птицы планируется достичь через 2–3 года, молочной продукции — через 7–10 лет. Полное обеспечение российских потребителей отечественными овощами и фруктами прогнозируется через 3–5 лет [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/account].

Повышение эффективности реализации программ и мероприятий в аграрном секторе экономики возможно посредством улучшение инвестиционного климата через субсидирование процентной ставки; поддержку кредитной кооперации; субсидирование лизинга; антимонопольное регулирование; а также регулирование тарифов на услуги транспорта и инфраструктуры хранения.

Конечно, всю значимость аграрной политики сегодня очень трудно переоценить, поскольку от эффективности ее реализации зависит выполнение социально-экономической функции государства, которая прослеживается в обеспечении общества основными продуктами питания и непродовольственными предметами потребления, изготавливаемыми из сельскохозяйственного сырья.

**3.Анализ и результаты аграрных реформ на современном этапе (по итогам 2016-2017 гг.)**

Проблема продовольственной безопасности достаточно сложная и много аспектная, ее можно рассматривать как по отношению к отдельно взятому государству, так и на международном уровне, она затрагивает каждого человека и интересы государства в целом. Для экономики России проблема продовольственной безопасности, по-прежнему, одна из важнейших и в политической и в социально-экономической жизни страны.

Продовольственная безопасность предполагает такое состояние экономики и АПК, при котором независимо от влияния различных внутренних и внешних факторов в полном объеме удовлетворяются потребности населения в продовольствии в соответствии с нормами потребления. Ведь уровень и качество питания во многом определяют продолжительность жизни населения и здоровье нации. Проблема обеспечения продовольственной безопасности обладает не меньшим значением, чем национальная оборона и общественная безопасность государства.

В целом ситуация на потребительском рынке характеризуется как стабильная.

Индекс потребительских цен, по оценке Росстата, с начала 2017 года по состоянию на 19.06.2017 составил 102,0% (в аналогичном периоде 2016 года – 103,3%).

На рынке продуктов переработки зерна с начала текущего года по состоянию на 19 июня 2017 г. цены на зерно стабильны. Оптовые цены в Европейской части страны на муку пшеничную высшего сорта составили – 15 330 руб./тонна (рост за неделю – на 0,2%, с начала года – снижение на 6,1%), муку ржаную – 11 710 руб./тонна (снижение за неделю – 0,3%, с начала года – снижение на 4,1%).

Средние потребительские цены на хлеб по оперативным данным Росстата (на 19 июня 2017 г.) стабильны. Цены на хлеб из пшеничной муки и ржано-пшеничной составили 44,87 руб./кг и 45,29 руб./кг соответственно (рост с начала текущего года составил в пределах 1,3% - 2,3%). С начала сентября 2016 года отмечено снижение цен на крупу гречневую. Потребительская цена составила 71,09 руб./кг и снизилась по сравнению с концом августа 2016 года на 24,7%.

На рынке молока в мае 2017 года по данным Росстата цена сельхоз товаропроизводителей составила 24,54 руб./кг (за месяц цена снизилась на 2,6%). Цена большинства регионов находится в диапазоне от 13,64 руб./кг (Карачаево-Черкесская Республика) до 44,88 руб./кг (г. Севастополь). По оперативным данным ведомственного еженедельного мониторинга ценовой ситуации на агропродовольственном рынке средневзвешенная цена сельскохозяйственных производителей по Российской Федерации на 23.06.2017 на молоко сырое составила 23,64 руб./кг (снизившись на 1,42 руб./кг к уровню конца декабря 2016 года). Средние потребительские цены на молочную продукцию с начала текущего года увеличились на 2,7-6,8% в зависимости от вида продукции.

На рынке мяса и мясопродуктов ситуация в целом стабильная. Цена на свиней (в живом весе) по данным Росстата в мае 2017 года составила 101,52 руб./кг и увеличилась на 6,5% к декабрю 2016 года. Цена на КРС (в живом весе) составила 97,85 руб./кг и выросла на 13,4% к декабрю 2016 года. Цена на птицу (живую) с начала 2017 года снизилась на 13,5% и составила 68,20 руб./кг. Цена большинства регионов находится в диапазоне на: КРС (в живом весе) от 70,21 руб./кг (Ростовская область) до 153,54 руб./кг (Амурская область), свиней (в живом весе) – от 74,84 руб./кг (Ставропольский край) до 150,00 руб./кг (Амурская область), птицу (живую) – от 33,05 руб./кг (Кировская область) до 109,36 руб./кг (Ростовская область).

**Объем производства продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей** (сельхоз организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения) в апреле 2017г. в действующих ценах, по предварительной оценке, составил 315,4 млрд.рублей, в январе-апреле 2017г. - 956,2 млрд.рублей [http://mcx.ru/analytics/agro-food-market/].

Таблица 1

ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

|  | *В % к* | |
| --- | --- | --- |
| *соответствующему  периоду предыдущего года* | *предыдущему  периоду* |
| **2016г.** | | |
| Январь | 103,3 | 57,6 |
| Февраль | 103,8 | 110,4 |
| Март | 103,6 | 142,1 |
| ***I квартал*** | ***103,6*** | ***31,6*** |
| Апрель | 103,5 | 113,9 |
| ***Январь-апрель*** | ***103,6*** |  |
| Май | 103,4 | 112,7 |
| Июнь | 102,9 | 101,2 |
| ***II квартал*** | ***103,3*** | ***159,0*** |
| ***I полугодие*** | ***103,4*** |  |
| Июль | 107,4 | 185,9 |
| Август | 105,7 | 138,3 |
| Сентябрь | 104,7 | 166,1 |
| ***III квартал*** | ***105,6*** | ***в 3,0р.*** |
| ***Январь-сентябрь*** | ***104,7*** |  |
| Октябрь | 104,3 | 72,0 |
| Ноябрь | 106,8 | 66,3 |
| Декабрь | 103,4 | 43,2 |
| ***IV квартал*** | ***105,0*** | ***68,7*** |
| ***Год*** | ***104,8*** |  |
| **2017г.** | | |
| Январь | 100,6 | 56,1 |
| Февраль | 100,2 | 110,0 |
| Март | 101,1 | 143,4 |
| ***I квартал*** | ***100,7*** | ***30,3*** |
| Апрель | 100,8 | 113,6 |
| ***Январь-апрель*** | ***100,7*** |  |



**Растениеводство.** На 23 мая 2017г., по данным Минсельхоза России, **яровые культуры** в хозяйствах всех категорий посеяны на площади 37,1 млн.гектаров (на 3,4% меньше, чем к этому времени в предыдущем году), из них зерновые и зернобобовые - на 22,4 млн.гектаров (на 4,9% меньше)[ http://mcx.ru/analytics/agro-food-market/info-apk-po-sostoyaniyu-na-2016-god/po-sostoyaniyu-na-30-12-2016/].

Таблица 2

сев яровых культур в хозяйствах всех категорий  
на 23 мая

тыс.гектаров

|  | *2017г.* | *В % к 2016г.* | *Справочно*  *на 23 мая 2016г.* |
| --- | --- | --- | --- |
| **Яровые культуры** | **37115** | **96,6** | **38408** |
| из них:  зерновые и зернобобовые | 22400 | 95,1 | 23557 |
| в том числе  кукуруза на зерно | 2649 | 110,2 | 2404 |
| сахарная свекла | 1165 | 110,3 | 1056 |
| подсолнечник | 5980 | 105,1 | 5690 |
| *1) По данным Минсельхоза России.* | | | |

На 23 мая 2017г. засеянная площадь яровых зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) составила 69,7 от общей площади этих культур, засеянной хозяйствами всех категорий в 2016г., подсолнечника - 79,7%, сахарной свеклы - 104,9%.

На долю Центрального, Южного, Северо-Кавказского и Приволжского федеральных округов приходится 71,3% площади посевов всех яровых культур.

Гибель озимых зерновых культур в сельхозорганизациях (без субъектов малого предпринимательства), по данным на 1 мая 2017г., составила 47,0 тыс.гектаров, или 0,7% от их посевов (под урожай 2016г. - соответственно 91,2 тыс.гектаров, или 1,3% посевов озимых зерновых).

**Животноводство.** На конец апреля 2017г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей, по расчетам, составляло 19,5 млн.голов (на 1,5% меньше по сравнению с соответствующей датой предыдущего года), из него коров - 8,3 млн. (на 1,4% меньше), свиней - 23,2 млн. (на 1,3% больше), овец и коз - 26,7 млн.голов (на 0,7% меньше).

В структуре поголовья скота на хозяйства населения приходилось 43,9% поголовья крупного рогатого скота, 15,4% свиней, 46,5% овец и коз (на конец апреля 2016г. - соответственно 44,8%, 16,7%, 46,2%)[ http://mcx.ru/analytics/agro-food-market/info-apk-po-sostoyaniyu-na-2016-god/po-sostoyaniyu-na-30-12-2016/].

Таблица 3

Динамика поголовья скота   
в хозяйствах всех категорий

на конец месяца, в процентах

|  | *Крупный рогатый скот* | | *Из него коровы* | | *Свиньи* | | *Овцы и козы* | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *к соответ-ствующей дате пре-дыдущего года* | *к соответ-ствующей дате пре-дыдущего месяца* | *к соответ-ствующей дате пре-дыдущего года* | *к соответ-ствующей дате пре-дыдущего месяца* | *к соответ-*  *ствующей дате пре-дыдущего года* | *к соответ-*  *ствующей дате пре-дыдущего месяца* | *к соответ-*  *ствующей дате пре-дыдущего года* | *к соответ-*  *ствующей дате пре-дыдущего месяца* |
| **2016г.** | | | | | | | | |
| Январь | 98,6 | 100,1 | 98,5 | 100,0 | 109,9 | 101,6 | 100,8 | 98,6 |
| Февраль | 98,4 | 101,0 | 98,5 | 100,2 | 109,8 | 101,1 | 100,3 | 101,7 |
| Март | 98,0 | 101,8 | 98,3 | 100,0 | 108,8 | 101,8 | 99,5 | 102,3 |
| Апрель | 98,0 | 101,3 | 98,4 | 100,4 | 108,3 | 101,8 | 99,6 | 105,2 |
| Май | 97,8 | 100,9 | 98,1 | 100,2 | 107,4 | 101,2 | 99,0 | 101,7 |
| Июнь | 97,8 | 99,9 | 97,9 | 99,5 | 107,1 | 100,9 | 99,8 | 101,9 |
| Июль | 97,9 | 99,5 | 97,9 | 99,6 | 106,4 | 100,1 | 98,9 | 98,7 |
| Август | 97,9 | 99,3 | 97,9 | 99,7 | 105,3 | 99,7 | 99,0 | 98,3 |
| Сентябрь | 98,2 | 98,8 | 98,1 | 99,5 | 104,5 | 99,6 | 98,7 | 96,8 |
| Октябрь | 98,4 | 98,9 | 98,2 | 99,7 | 103,8 | 98,9 | 99,2 | 98,4 |
| Ноябрь | 98,6 | 98,4 | 98,2 | 99,3 | 102,9 | 97,9 | 99,5 | 97,4 |
| Декабрь | 98,7 | 99,0 | 98,3 | 100,3 | 102,4 | 97,9 | 99,8 | 99,0 |
| **2017г.** | | | | | | | | |
| Январь | 98,7 | 100,0 | 98,3 | 100,0 | 101,7 | 100,9 | 99,8 | 98,6 |
| Февраль | 98,7 | 101,0 | 98,5 | 100,4 | 101,2 | 100,6 | 99,4 | 101,3 |
| Март | 98,6 | 101,7 | 98,7 | 100,2 | 101,6 | 102,2 | 100,9 | 103,9 |
| Апрель | 98,5 | 101,2 | 98,6 | 100,4 | 101,3 | 101,6 | 99,3 | 103,5 |

В сельскохозяйственных организациях на конец апреля 2017г. по сравнению с соответствующей датой 2016г. сократилось поголовье крупного рогатого скота на 1,8%, коров - на 0,9%, овец и коз - на 0,1%, поголовье свиней выросло на 3,1%, птицы - на 5,2%.

В январе-апреле 2017г. в хозяйствах всех категорий,по расчетам,произведено **скота и птицы на убой** (в живом весе) 4,3 млн.тонн, **молока** - 9,0 млн.тонн, **яиц** - 14,1 млрд.штук [http://mcx.ru/analytics/agro-food-market/info-apk-po-sostoyaniyu-na-2016-god/po-sostoyaniyu-na-30-12-2016/].

Таблица 4

Производство основных видов продукции животноводства   
в хозяйствах всех категорий

|  | | *Апрель 2017г., млн. тонн* | *В % к* | | *Январь- апрель 2017г. в % к январю- апрелю 2016г.* | *Справочно* | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *апрелю 2016г.* | *марту 2017г.* | *апрель 2016г. в % к* | | *январь- апрель 2016г. в % к январю- апрелю 2015г.* | |
| *апрелю 2015г.* | *марту 2016г.* |
| Скот и птица на убой   (в живом весе) | 1,1 | | 103,2 | 95,6 | 103,1 | 105,2 | 96,6 | 105,7 |
| Молоко | 2,6 | | 101,5 | 107,8 | 101,5 | 99,5 | 108,7 | 101,1 |
| Яйца, млрд.штук | 3,7 | | 102,8 | 101,0 | 102,3 | 102,2 | 100,9 | 103,1 |

.

В **сельскохозяйственных организациях** в апреле 2017г. по сравнению с апрелем 2016г. производство скота и птицы на убой (в живом весе) выросло на 4,3% (в апреле 2016г. по сравнению с апрелем 2015г. - на 7,2%), молока - на 3,5% (на 2,0%), яиц - на 3,8% (на 3,1%).

**Надои молока на 1 корову** в сельскохозяйственных организациях (кроме субъектов малого предпринимательства) в январе-апреле 2017г. составили 2060 килограммов против 1951 килограмма в январе-апреле 2016г., **яйценоскость кур-несушек** - 101 штуку яиц против 102 штук год назад.

В январе-апреле 2017г. в **структуре производства скота и птицы на убой** (в живом весе) отмечалось увеличение удельного веса производства свиней на убой по сравнению с предыдущим годом[http://mcx.ru/analytics/agro-food-market/info-apk-po-sostoyaniyu-na-2016-god/po-sostoyaniyu-na-30-12-2016/].

Таблица 5

Производство основных видов скота и птицы на убой   
сельскохозяйственными организациями

|  | *Апрель 2017г.* | | | | *Январь- апрель 2017г. в % к январю- апрелю 2016г.* | *Справочно январь- апрель 2016г. в % к январю- апрелю 2015г.* |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *тыс. тонн* | *в % к* | | *доля  производства отдельных видов скота и птицы  в общем объеме производства скота и птицы  на убой, %* |
| *апрелю 2016г.* | *марту 2017г.* |
| **Скот и птица на убой (в живом весе)** | **888,1** | **104,3** | **97,5** | **100** | **104,4** | **108,4** |
| из них:  крупный рогатый скот | 73,9 | 99,9 | 94,7 | 8,3 | 100,8 | 102,2 |
| свиньи | 299,8 | 102,9 | 100,4 | 33,8 | 105,6 | 114,6 |
| птица | 511,8 | 105,8 | 96,3 | 57,6 | 104,3 | 106,1 |

К началу мая 2017г. **обеспеченность скота кормами** в расчете на 1 условную голову скота в сельхоз организациях была выше на 4,0%, чем на соответствующую дату предыдущего года[http://mcx.ru/analytics/agro-food-market/info-apk-po-sostoyaniyu-na-2016-god/po-sostoyaniyu-na-30-12-2016/].

Таблица 6

наличие кормов в сельскохозяйственных организациях   
на 1 мая

|  | *2017г.* | *Справочно* | |
| --- | --- | --- | --- |
| *2016г.* | *2015г.* |
| **Наличие кормов**, млн.тонн кормовых единиц | **7,0** | **6,6** | **6,5** |
| в том числе концентрированных | 2,6 | 2,5 | 2,8 |
| в расчете на 1 условную голову скота, ц корм.единиц | 3,8 | 3,7 | 3,7 |

**Реализация продукции.** В январе-апреле 2017г., по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, **возросла** продажа сельхоз организациями основных сельскохозяйственных продуктов.

За этот период реализовано по всем каналам 12,0 млн.тонн зерна, 3,4 млн.тонн скота и птицы (в живом весе), 4,8 млн.тонн молока, 10,4 млрд.штук яиц[http://mcx.ru/analytics/agro-food-market/info-apk-po-sostoyaniyu-na-2016-god/po-sostoyaniyu-na-30-12-2016/].

Таблица 7

Объем реализации основных сельскохозяйственных продуктов   
сельскохозяйственными ОРГАНИЗАЦИЯМИ

|  | | *Апрель 2017г., млн. тонн* | | *В % к* | | | | *Январь- апрель 2017г. в % к январю- апрелю 2016г.* | | *Справочно* | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *апрелю 2016г.* | | *марту 2017г.* | | *апрель 2016г. в % к* | | | | *январь- апрель 2016г. в % к январю- апрелю 2015г.* |
| *апрелю 2015г.* | | *марту 2016г.* | |
| Зерно | 3,1 | | 103,5 | | 86,3 | | 103,9 | | 128,8 | | 92,2 | | 128,9 | |
| Скот и птица (в живом весе) | 0,9 | | 104,2 | | 98,2 | | 103,2 | | 108,2 | | 99,4 | | 109,0 | |
| Молоко | 1,3 | | 104,1 | | 98,7 | | 103,4 | | 101,6 | | 99,1 | | 103,5 | |
| Яйца, млрд.штук | 2,6 | | 97,6 | | 94,6 | | 101,9 | | 113,4 | | 101.2 | | 106,0 | |

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение исследование следует отметить, что российское аграрное хозяйство и реформы, которые проводятся должны исходить из единой концепции реформирования сельского хозяйства, с учетом сложившегося исторического опыта. При этом оно не должно противоречить нормам международного аграрного права, институту прав человека. Отсюда и аграрное законодательство субъектов Российской Федерации должны быть выстроено по схеме соответствия, как нормам международного аграрного права, так и нормам федеральных законов.

Анализируя и сопоставляя все российские аграрные реформы, можно придти к выводу о том, что ни в одной аграрной реформе со стороны государства никогда не была четко сформулирована концепция естественного права крестьян на самостоятельное ведение сельскохозяйственной деятельности. Каждая реформа предоставляла сельскому труженику лишь частичную самостоятельность. Кроме того, были реформы, имевшие прямо противоположную направленность.

На данный момент Российская Федерация придерживается концепции, которая основывается на естественном историческом праве крестьян на самостоятельное ведение сельского хозяйства. Именно такая концепция должна лежать в основе современных аграрных реформ, она должна стать их сутью.

Причины кризиса сельского хозяйства, которые царили до 2000 годов нужно искать в исторических предпосылках. Прежде всего, причинами кризиса были вмешательство государства в сельское хозяйство вопреки естественным правам человека и гражданина. Например СССР никогда не выступало гарантом свободы предпринимательства крестьян, а всегда являлось лишь инструментом ее подавления. Поэтому, чтобы выйти на уровень оптимальной организации сельскохозяйственного производства, Российская Федерация должна четко и ясно заявить о приверженности к концепции естественного исторического права ведения крестьянами своей сельскохозяйственной деятельности.

Реализовать эту концепцию в России за короткие сроки вряд ли удастся. Однако сначала важно определить направления развития в аграрном секторе, и только после этого наметить схему реализации этой концепции в условиях Российской Федерации.

Анализ аграрных реформ свидетельствует о том, что в России концепция естественноисторического права крестьян на введение сельскохозяйственной деятельности никогда раньше не ставилась во главу реформ, и роль государства в аграрном секторе не определялась с позиции этой концепции.
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