**2.Проблемы правоприменительной практики в сфере жестокого обращения с животными**

**2.1.Проблемы привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными**

В настоящее время в практической деятельности органов предварительного расследования достаточно часто возникают проблемы, связанные с квалификацией действий лиц, последствием которых явились факты отравления собак.

Следует отметить, что состав преступления, предусмотренный ст. 245 УК РФ "Жестокое обращение с животными", сконструирован таким образом, что для привлечения виновного к уголовной ответственности необходимо установить прямой умысел и один из признаков в виде:

* хулиганских побуждений;
* корыстных побуждений;
* с применением садистских методов;
* в присутствии малолетних[[1]](#footnote-1).

Вместе с тем на момент возбуждения уголовного дела нельзя требовать установления всех признаков состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Задача установления виновности конкретного лица, формы вины, мотива совершения преступления стоит перед следующей за возбуждением уголовного дела стадией - стадией предварительного расследования. Только после производства следственных действий допустимо говорить о какой-либо степени доказанности вины лица в совершении преступления.

Следует отметить, что при наличии результатов ветеринарно-химического исследования и экспертизы о причинах гибели собаки, подтверждающих ее мучительную смерть, например, путем отравления медленно действующим ядом, разрыва внутренних органов, налицо признак применения садистских методов. В этом случае возможно возбуждение уголовного дела по ст. 245 УК РФ, несмотря на неустановление виновного лица.

Если смерть домашнего животного наступила от простого отравления, то действия виновного можно квалифицировать как умышленное уничтожение чужого имущества по ст. 167 УК РФ при наличии ущерба в сумме не менее двух с половиной тысяч рублей согласно прим. 2 к ст. 158 УК РФ с учетом имущественного положения потерпевшего[[2]](#footnote-2).

Деяние, предусмотренное ст. 245 УК РФ, характеризуется прямым умыслом при наличии корыстных или хулиганских мотивов либо при совершении преступления в присутствии малолетних. Если же установлено конкретное лицо, выдвинувшее версию о направленности своих действий лишь на бездомных собак, но при этом применившее садистские методы умерщвления животного, возможен и косвенный умысел.  
Лицо осознает общественную опасность своих действий, т.е. изощренно жестокое обращение с животным путем мучительного умерщвления, предвидит наступление общественно опасных последствий в виде его смерти, но не желает этих последствий по отношению к домашней собаке, хотя сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично. В данном случае виновный допускает фактическую ошибку в предмете преступления, т.е. преступному воздействию подвергается не заранее задуманный, а другой предмет (домашняя собака). Такая ошибка не влияет на привлечение лица к уголовной ответственности.

Следует обратить внимание на то, что объектом преступлений, связанных с уничтожением животного мира, является не только общественная нравственность, но и экологическая безопасность. Поэтому действия лиц, представителей частных организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги по уничтожению грызунов и разбрасывающих вещества типа крысиных ядов или "Зоокумарина", содержащие мышьяк, фосфор, стрихнин и др., с нарушением действующих правил, следует квалифицировать по ст. 247 УК РФ "Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов"[[3]](#footnote-3).Диспозиция данной нормы предусматривает в том числе уголовную ответственность за использование химических веществ с нарушением установленных правил, если это создает угрозу причинения существенного вреда окружающей среде. Представляется, что угроза состоит именно в том, что, кроме непосредственно грызунов, могут быть отравлены и другие животные - собаки, кошки, птицы. Кроме того, не исключается загрязнение земли, воды, причинение ущерба растительному миру и здоровью человека.

В случае если лица травят бездомных собак с целью урегулирования их численности, в их действиях не содержится состава самоуправства по ст. 330 УК РФ. Согласно ч. 1 ст. 330 УК РФ под самоуправством понимается самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

По факту отравления собак весьма проблематично установить сторону, оспаривающую совершенные деяния, и оценить причиненный вред. С другой стороны, несомненно, что одна из глобальных проблем человечества на современном этапе - экологическая проблема, проблема защиты окружающей природной среды. Животные, в том числе собаки, а также и сам человек являются неотъемлемой частью природы, любые посягательства на которую ставят под угрозу условия, необходимые для жизни живых существ, нормальных условий существования и дальнейшего развития общества.  
Глава 26 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за экологические преступления. Однако норма об экоциде, который также посягает на экологическую безопасность в связи с его высокой степенью общественной опасности, содержится в главе 34 УК РФ "Преступления против мира и безопасности человечества"[[4]](#footnote-4).

Экоцид выражается в массовом уничтожении растительного или животного мира, отравлении атмосферы или водных ресурсов, а также совершении иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу. Данное преступление относится к категории особо тяжких, содержит наказание в виде лишения свободы на срок от двенадцати до двадцати лет, не имеет сроков давности. В связи со строгостью санкции и боязнью ее применения ввиду особой значимости объекта - мира и безопасности человечества приговоры по данной норме отсутствуют, хотя факты массового уничтожения и растительного, и животного мира имеются.  
Вместе с тем массовое уничтожение бездомных собак, безусловно, отрицательно воздействует на окружающую среду и экологию в целом. В диспозиции ст. 358 УК РФ не содержится указаний на то, что массовое уничтожение животного мира предполагает гибель всей популяции каких-либо животных. Соответственно, понятие "массового уничтожения" является оценочной категорией. В случае недостаточности данных, подтверждающих факт угрозы экологической катастрофы, действия виновного можно квалифицировать как неоконченное преступление на стадии покушения, т.е. по ч. 3 ст. 30 и ст. 358 УК РФ[[5]](#footnote-5).

В зависимости от конкретных обстоятельств рассматриваемое деяние может быть квалифицировано по вышеуказанным статьям УК РФ либо по их совокупности. В случае если смерть домашнего животного наступила в связи с применением садистских методов (путем отравления медленно действующим ядом, разрыва внутренних органов), действия виновного можно квалифицировать по совокупности ст. 167 УК РФ и ст. 245 УК РФ.

В связи с вышеуказанным, в целях принятия законных и обоснованных процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела считаем, что:

1. Отсутствие в материалах проверки по факту отравления собак каких-либо сведений о субъекте преступления (и, соответственно, о его виновности) не исключает возможности возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 167 и (или) ст. 245 УК РФ.  
Действия лиц, представителей частных организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги по уничтожению грызунов и разбрасывающих вещества типа крысиных ядов или "Зоокумарина", содержащие мышьяк, фосфор, стрихнин и др., с нарушением действующих правил, следует квалифицировать по ст. 247 УК РФ "Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов"[[6]](#footnote-6).

2. Деяние, предусмотренное ст. 245 УК РФ, характеризуется прямым умыслом при наличии корыстных или хулиганских мотивов либо при совершении преступления в присутствии малолетних. Если же установлено конкретное лицо, выдвинувшее версию о направленности своих действий лишь на бездомных собак, но при этом применившее садистские методы умерщвления животного, возможен и косвенный умысел.

3. В действиях лиц, направленных на отравление бездомных собак с целью регулирования их численности, не содержится состава преступления, предусмотренного ст. 330 УК РФ.

4. Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, в ходе предварительной проверки материалов должны быть получены достоверные данные, которые указывали бы на совершение общественно опасного, противоправного, уголовно наказуемого деяния. Именно наличие указанных признаков преступления служит основанием для возбуждения уголовного дела.

В этом случае необходимо выяснение следующих обстоятельств:

- места совершения противоправных действий (путем проведения осмотра места происшествия);

- факта жестокого обращения с животным, повлекшего его гибель или увечье (путем осмотра трупа животного в ходе осмотра места происшествия, получения объяснений от очевидцев, заявителя);

- причины гибели или увечья животного, степени тяжести причиненных животному повреждений (ветеринарно-химическое исследование (экспертиза), судебно-ветеринарное исследование (экспертиза)[[7]](#footnote-7).

В случае проведения предварительной проверки сообщения о преступлении, предусмотренного ст. 167 УК РФ, кроме вышеуказанного, необходимо определить принадлежность животного собственнику и реальное причинение значительного ущерба преступлением.

Кроме того могут возникнуть такие вопросы кого можно обвинить в жестоком обращении с животными. Согласно данным статистики, в группе риска находятся преимущественно дети и подростки в возрасте до 18 лет, которые наиболее склонны к спонтанному или намеренному проявлению насилия над животными. Однако около 15-20% живодеров находится в возрастной категории граждан старше 35-40-летнего возраста.

Субъектом уголовной ответственности может быть лицо от 16 лет и старше. Многие специалисты указывают на тот факт, что на сегодняшний день данная статья применяется в исключительных случаях. К примеру, в 2016 году по ней были привлечены к ответственности не более нескольких десятков живодеров.

Ужесточение уголовного кодекса коснется в первую очередь организаторов собачьих боев, поскольку здесь явно прослеживается умышленное натравливание животных друг на друга с целью получения материальной выгоды. Ответственность распространяется также на лиц, использующих животных в цирковых представлениях и различных развлекательных шоу-программах.

В случае, если будет зафиксирован факт грубого нарушения санитарных условий, жесткого обращения, морения голодом или других способов физического воздействия на животное садистского характера, представители цирковой администрации могут быть подвергнуты штрафу либо аресту.

Благодаря профилактике и предотвращению случаев жесткого обращения с животными можно добиться повышения сознательности и гуманности общества. Авторитетные психотерапевты предполагают, что соблюдение закона, защищающего права животных, весьма благополучно отразится на подрастающем поколении, которое будет меньше подвержено стрессам и психическим отклонениям.

**2.2.Применение на практике правовых норм о жестоком обращении с животными**

Сегодня все чаще в СМИ появляются рассказы и репортажи о страшных историях — издевательствах над бедными беззащитными животными со стороны агрессивно настроенных граждан. Такие случаи просто вопиющи, тогда как возможность наказать живодеров по закону — мизерна.

Попробуем классифицировать правовые нормы жестокого обращения с животными.

Ответственность за жестокость по отношению к представителям животного мира прописана в КоАП Российской федерации и некоторых региональных кодексах об административных правонарушениях. Так, например:

В Москве за увечья или гибель животного/животных в результате стравливания зачинщику подобного «спектакля» грозит штраф от 4 000 до 5 000 рублей. Аналогичное наказание предусмотрено и за увечья/гибель животного в результате иных противоправных деяний[[8]](#footnote-8).

В Северной столице за транспортировку животных, ухудшающую их состояние здоровье, а равно за преднамеренное лишение братьев наших меньших еды или питья положен штраф до 5 000 с физических и до 100 000 рублей с юридических лиц. Такое же наказание грозит и тем, кто проводит на животных эксперименты с причинением боли, увечит их или убивает.

В Нижнем Новгороде с 2015 года предусмотрено административное наказание в виде штрафа от 5 000 (физическим лицам) до 40 000 рублей (юридическим лицам) за обрезание хвостов и ушей домашним питомцам, удаление клыков и когтей без ветеринарного вмешательства.

Приморский КоАП предусматривает серьезные штрафные санкции за отлов, содержание, разведение животных с целью убийства и последующего использования (куда бы то ни было) их органов. Также запрещено обучать одних домашних питомцев нападению на других.

А на Кубани все домашние животные должны быть чипированы, а в качестве владельца каждого из них должен быть указан только один хозяин, с которого и спрашивается за надлежащий уход и безопасное содержание подопечного.

Однако во многих регионах «собственное» наказание за жестокое обращение с животными не предусмотрено. Правда, это не значит, что живодеры могут творить, что хотят, не боясь ответственности. В дело всегда может вступить УК РФ.

Уголовная ответственность по статье 245 УК РФ. В ст 245 есть 2 части:

Первая предусматривает привлечение к ответственности одного лица, вторая — группы лиц. По первой предусмотрено наказание в виде штрафа до 80 000 рублей или исправительные работы до 1 года, или ограничение свободы также на срок до 1 года. В 2010 году к перечню наказаний по этой части добавились 180 часов обязательных работ, которые в 2011 году «превратились» уже в 360 ч[[9]](#footnote-9).

По второй части наказание, естественно, более суровое. Штраф в 300 000 рублей или лишение свободы до 2-х лет. Также в 2010 были добавлены обязательные работы (до 240 часов)[[10]](#footnote-10).

Недавно в СМИ появилась следующая информация - взрослый живодер Иванов на глазах у малолетних школьников медленно топил кошку в ведре, периодически избивая животину за то, что царапалась. Судить же по 245 ст. этого недочеловека можно лишь в случае, когда кошка погибнет, не выдержав издевательств. Если же из последних сил несчастное животное вырвется и убежит, садист останется безнаказанным.

Ситуации, когда мучители животных уходят даже от мизерного наказания, нередки. И именно такое положение дел побудило зоозащитников, простых людей и неравнодушных представителей власти внести в действующий УК проект изменений, чтобы ужесточить наказания по 245 статье и дополнить ее состав другими, не менее страшными, чем убийства и увечья, противоправными деяниями в отношении животных.

На федеральном уровне в течение последних лет обсуждаются даже не один, а несколько законопроектов, связанных с ужесточением, как административного, так и уголовного наказания за жестокое обращение с животными. Так, например:

Предлагается ввести в КоАП РФ новые статьи, по которым к административной ответственности можно будет привлечь живодеров, которые причиняют не только физические, но и психические страдания животным (лишают еды-воды, содержат в ограниченном пространстве и пр.). Физических лиц за такое предлагается штрафовать на сумму от 1 000 до 3 000 руб, а организации (юридических лиц) — сразу на полмиллиона рублей.

Фракция «Справедливая Россия» в сентябре 2016 года внесла на рассмотрение законодателей изменения в УК РФ, касающиеся жестокости по отношению к представителям животного мира. Инициаторы законопроекта (с. Миронов и О. Михеев) были уверены, что безнаказанность в этих вопросах провоцирует агрессию и насилие в обществе. Они предлагали:

* ввести отдельную норму ответственности для организаторов собачьих боев, а также подобных мероприятий с участием других представителей животного мира;
* внести в УК РФ ответственность за стравливание животных, влекущее увечье или гибель одного (или обоих) из них;
* увеличить максимальное наказание в виде лишения свободы по действующей статье до 6 лет, а сумму штрафа — до 800 000 рублей[[11]](#footnote-11).

Есть и другие законодательные инициативы, которые предусматривают, в том числе:

* лечение и реабилитацию пострадавшего животного за счет живодера;
* ответственность за пропаганду живодерства (в виде штрафа до 200 000 рублей);
* ответственность за сбитое автомобилем животное (штраф в 150 000 рублей);
* серьезное ужесточение ответственности за совершение повторного преступления в сфере жестокого обращения с животными.

Следует отметить, что в нашей стране наконец-то, начали пересматривать данную статью УК РФ. И в течение последних двух лет действительно произошли изменения в лучшую сторону.

**2.3. Проблематика ужесточение наказание за жестокое обращение с животными**

2017 год в нашей стране произошли ряд событий, которые положительно повлияли, на вопросы жестокого обращения с животными. В ходе нашего научного исследования мы не раз останавливались на вопросах слабости нашего законодательства в сфере защиты животных.

В ноябре 2017 года Государственная Дума приняла в первом чтении поправки в Уголовный кодекс, которые позволят сажать в тюрьму на срок до пяти лет за жестокое обращение с животными[[12]](#footnote-12).

В соответствии с поправками, предлагается за деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 245 УК (жестокое обращение с животными), установить максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, оставив их в категории преступлений небольшой тяжести. А деяния, предусмотренные ч. 2 указанной статьи – то есть совершенные группой лиц или по предварительному сговору – отнести к преступлениям средней тяжести, с наказанием в виде лишения свободы на срок от трех до пяти лет.

Ко второму чтению необходимо выделить животных из красной книги и предусмотреть более серьезное правонарушение за жестокое обращение с ними.

В декабре этого же года Владимир Путин подписал закон об усилении наказания за жестокое обращение с животными. Ранее он был принят в Госдуме во втором и третьем чтении и одобрен Советом Федерации. Согласно новым положениям, садисты и догхантеры будут привлекаться к уголовной ответственности. Согласно закону, поправки вносятся в Уголовный кодекс РФ[[13]](#footnote-13).

Жестокое обращение с животными, направлено на причинение им боли или страданий или имеет хулиганские или корыстные цели. Если такое обращение привело к гибели или причинению увечья, это будет наказываться штрафом в размере до 80 тысяч рублей, либо обязательными работами на срок до 360 часов, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до 3 лет.

К сожалению, многие люди, которые заводят домашних животных, не осознают, что это не простое развлечение. Мы должны прекратить жестокое обращение с животными, ведь так же, как и люди, животные чувствуют боль, отношение к ним. Но некоторые индивидуумы позволяют просто отыграться на несчастных животных за свои личные неудачи или плохое настроение.

Кроме того, хозяева домашних животных не осознают того, какую ответственность они берут на себя, когда принимают решение приютить у себя домашнего питомца. Многие кошки и собаки оказываются на улице только потому, что их хозяевам наскучила прежняя игрушка. Гуманное отношение к животным не известно таким хозяевам. Заводя животных для забавы, некоторые забывают о том, что эти животные нуждаются в заботе. В результате, нередко животные, которые оказались на улице, либо погибают, потому что они не приспособлены к жизни в таких условиях, если они выросли в квартире, либо и вовсе усыпляются. Потому необходима защита животных от таких безответственных хозяев.

В случае издевательства над животными группой лиц, в присутствии малолетнего, с применением садистских методов, с публичной демонстрацией содеянного в СМИ и Интернете, наказание может достигать 300 тысяч рублей, либо лишения свободы на срок от 3 до 5 лет.

Незаконные добыча, содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка и продажа особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, занесенным в Красную Книгу грозит лишением свободы на срок до 5 лет со штрафом в размере до 2 миллионов рублей.

Президент неоднократно поручал принять положения об ужесточении наказания о жестоком обращении с животными, однако зоозащитники ждали принятия этих мер 15 лет.

Таким образом, с 31 декабря 2017 года усилена уголовная ответственность за жестокое обращение с животными. Федеральным законом от 20 декабря 2017 года № 412-ФЗ внесены изменения в статью 245 Уголовного кодекса РФ.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основание вышеизложенного можно сделать вывод о том что защита животных в последнее время становится все более актуальным и животрепещущим вопросом. Часто можно увидеть жестокое обращение человека с животными.

К сожалению, многие люди, которые заводят домашних животных, не осознают, что это не простое развлечение. Мы должны прекратить жестокое обращение с животными, ведь так же, как и люди, животные чувствуют боль, отношение к ним. Но некоторые индивидуумы позволяют просто отыграться на несчастных животных за свои личные неудачи или плохое настроение.

Миллионы домашних животных никогда не знали гуманного обращения со стороны собственных хозяев. Так, к сожалению, нередки случаи, когда, например, жестокое обращение с животными проявляется в том, что птиц запирают в маленьких неуютных клетках, и последние служат лишь красивым украшением интерьера. Животные вынуждены существовать в невыносимых условиях ограничения движений, грязи, а то и вовсе — голода.

Страшно даже подумать, какое количество животных подвергнуто издевательствам со стороны людей. И при этом, всё, что в этих случаях может сделать закон о животных — это оштрафовать нарушителя. Несомненно, борьба с нарушениями законодательства по защите прав животных от жестокого обращения должна быть усиленна.

В прошлом году, за нарушение закона о жестоком обращении с животными, в США было наказано 85 граждан. Считаете, что это большое число? — Нет. В 2005 году за "жестокое обращение с животными" наказанию подверглись 247 владельцев, против которых было порушено уголовное дело. Но и это еще не все. В 2006 году ответственность понесли 1250 человек: 259 хозяев — за нарушение правил содержания беззащитных животных, 3 граждан — за нарушение правил по защите животных, 989 — за нарушение требований по кормлению, содержанию, использованию и перевозке животных. Этот список нарушителей является очень длинным и ужасающим.

В нашей стране жестокое отношения к животным тоже стало набирать обороты. После того как зоозащитники начали бить тревогу были в УК РФ были внесены поправки на пути ужесточения наказания за жестокое обращение к животному. Очень радует, что в нынешнем году наметилась тенденция – «Животные под защитой государства». Федеральный закон начал учитывать нюансы, которые должны быть соблюдены, чтобы животные жили в безопасном для них мире.

Гуманное отношение к животным просто необходимо. Ведь мы, приобретая домашнее животное, рассчитываем найти в нем друга, для многих одиноких людей домашние питомцы — это единственный способ не чувствовать себя одиноким. Но почему же люди иногда забывают о том, что и животные нуждаются в нашей заботе и защите? Порой происходят странные и непонятные перемены — некогда любимое животное становится обузой для своих хозяев, если заболеет или состарится. Например, собака, которая всю свою жизнь преданно служила своему хозяину, может стать ненужной тогда, когда станет слабой.

Мы живем в цивилизованном обществе, а жестокое обращение с животными просто несовместимо с понятиями гуманности и нравственности. Каждый из нас, в обращении с животными должен регулироваться не только законом о животных, но и собственными моральными устоями. Защита животных должна быть приоритетом для каждого уважающего себя человека.

Всегда нужно помнить, что животные — это не вещь. Поэтому мы имеем перед ними очень даже серьезные обязательства: уважать, охранять, воспитывать, опекать… И это не пустые слова: мы действительно в ответе за тех, кого приручили.
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