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**ВВЕДЕНИЕ**

Строительство является одним из традиционных видов человеческой деятельности, формирующим сложную систему общественных отношений, в том числе - конфликтных. Рассмотрение и разрешение многих спорных ситуаций, возникающих при возведении и эксплуатации зданий, строений и сооружений, осуществляется в судебном порядке.

Судебная строительно-техническая экспертиза как род судебных инженерно-технических экспертиз играет важную, а иногда и решающую роль в судопроизводстве, в том числе при рассмотрении в судах общей юрисдикции и арбитражных судах гражданских спорой. Обусловлено это необходимостью использования специальных знаний в области строительства для решения самого широкого круга проблем, возникающих на различных стадиях судебного процесса.

Целью данной работы является исследование предмета, задач и порядка проведения судебной строительно-технической экспертизы.

Исходя из поставленной цели в рамках данной работы предполагается решение следующих задач:

- изучение значения и предмета судебной строительно-технической экспертизы;

- определение объекта и задач судебной строительно-технической экспертизы;

- рассмотрение особенностей назначения судебной строительно-технической экспертизы;

- оценка нормативно-правового регулирования назначения судебной строительно-технической экспертизы;

- анализ порядка проведения подготовительного этапа судебной строительно-технической экспертизы;

- анализ этапов проведения судебной строительно-технической экспертизы;

- выявление современных проблем судебной строительно-технической экспертизы;

- разработка основных направлений совершенствования системы судебной строительно-технической экспертизы на современном этапе.

Объектом исследования в работе выступает судебная строительно-техническая экспертиза.

Предметом исследования в работе является порядок проведения судебной строительно-технической экспертизы.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования этапов проведения судебной строительно-технической экспертизы: Андреев Ю.Н., Арсеньев В.Д., Бутырин А.Ю., Бычков А.И., Назаров В.А., Муравьев К.В., Седельников П.В., Орлов Ю. К., Присс О.Г., Овчинникова С.В., Россинская Е.Р., Сахнова, Т. В., Седова, Т. А., Смирнов В.В., Свитцов М.А., Шилеева А.Ю., Толстухина Т.В., Шляхов, А. Р. и др.

Теоретической и методологической основой данного исследования стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающие проблемы и направления совершенствования системы судебной строительно-технической экспертизы на современном этапе.

В работе использовались федеральные законы, нормативно-правовые акты Российской Федерации, регламентирующие экспертную деятельность, материалы научных конференций и семинаров по изучаемой тематике, материалы периодических изданий, а также информация официальных сайтов в сети Интернет.

Структура работы представлена введением, тремя главами, заключением и списка использованных источников. Первая глава посвящена раскрытию предмета и задач судебной строительно-технической экспертизы. Вторая глава направлена на исследование порядка проведения судебной строительно-технической экспертизы. В третьей главе определены проблемы и направления совершенствования системы судебной строительно-технической экспертизы на современном этапе.

**1. Предмет и задачи судебной строительно-технической экспертизы**

**1.1. Значение и предмет судебной строительно-технической экспертизы**

Судебная экспертиза в процессе своего развития прошла большой и долгий путь от эпизодических экспертиз до стройной системы научного знания. Используя достижения естественных и технических наук, изучая и обобщая практические результаты, исследователи пришли к выводу, что сущность любой судебной экспертизы состоит в исследовании, проводимом экспертом на основе специальных познаний, для установления фактов, имеющих доказательственное значение по уголовному или гражданскому делу. Вместе с тем каждый вид судебной экспертизы отличается от других предметом, объектами, задачами и методами экспертного исследования, поэтому определение предмета судебной экспертизы – одна из основных задач ее теории. Анализ научной литературы свидетельствует о существовании различных точек зрения по данному вопросу, и только изучив их можно раскрыть содержание понятия предмета судебной строительно-технической экспертизы (ССТЭ).

Основатель теории судебной экспертизы как самостоятельной области научного знания А. Р. Шляхов (1925 – 1997) определял предмет экспертизы как «факты, обстоятельства уголовного или гражданского дела, под- лежащие установлению с помощью специальных познаний»[[1]](#footnote-1).

Существует и другая точка зрения, согласно которой под предметом экспертизы понимается круг вопросов, поставленных судом перед экспертом (экспертами). Всякая экспертиза, есть прикладное исследование конкретного объекта в целях достижения не собственно научного, а прикладного знания, отмечает Т. В. Сахнова[[2]](#footnote-2).

Из сказанного выше можно сделать вывод, что согласно одной точке зрения под предметом экспертизы понимается круг вопросов, поставленных судом перед экспертом (экспертами), другая под предметом экспертизы понимает факты (фактические данные, обстоятельства, устанавливаемые посредством экспертизы). Однако, несмотря на различие мнений по этому вопросу, их объединяет процессуальный аспект.

С учетом двойственной природы понятия предмета экспертизы А. Ю. Бутырин в диссертационном исследовании приходит к выводу, что толкование предмета ССТЭ «должно быть дуалистичным, то есть, с одной стороны, это сведения о фактах (фактические данные, устанавливаемые посредством экспертизы и являющиеся элементами системы доказательств по уголовному делу, гражданскому делу, рассматриваемому в суде общей юрисдикции или арбитраже, а также делу об административном правонарушении), с другой, – свойства, стороны и отношения объекта экспертизы, определение которых имеет значение для дела».

Различие предмета и задач применительно к судебной экспертизе очевидно: если «предмет» – понятие статичное, то понятие «задача», напротив, динамично, считает Ю. К. Орлов, занимающийся научными исследованиями в области теоретических и процессуальных проблем судебной экспертизы[[3]](#footnote-3).

В свою очередь Арсеньев В.Д. отмечает, что «точное определение понятия задачи – сложная проблема, еще окончательно не решенная ни в психологии, ни в кибернетике, ни в других областях знаний», и «структурные свойства задач столь широки и многоплановы, что более пригодны для формирования понятий общей теории задач»[[4]](#footnote-4). Он считает, что экспертам требуется «узкое и простое определение, которое позволит выделить и описать понятие задачи, возникающей в специфической ситуации экспертного исследования» и предлагает трактовать экспертную задачу в качестве «объекта экспертной деятельности, направленной на практическое преобразование потенциальной доказательственной информации, содержащейся в исходных данных, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована в качестве обстоятельства для правильного разрешения дела».

Таким образом, чтобы решить данную проблему необходимо по мере появления новых исследований, проводимых в рамках ССТЭ, перерабатывать прежние методики, адаптировать их к современным условиям проведения ССТЭ, после чего можно будет предложить и другие формулировки определений предмета и задач ССТЭ.

**1.2. Объекты и задачи судебной строительно-технической экспертизы**

В судах общей юрисдикции традиционно разбирается и разрешается весьма значительное и имеющее устойчивую тенденцию к увеличению число гражданских споров о праве собственности на домовладения; возможности и вариантах реального раздела недвижимости между собственниками; причинах и величине материального ущерба, нанесенного линейным объектам, квартирам вследствие ненадлежащего ведения строительства или эксплуатации инженерных систем.

Аналогичная ситуация сложилась и в арбитражном судопроизводстве, одной из задач которого является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, в том числе в области строительства.

Здесь возникает необходимость исследования проектно-сметной документации, определения видов, объема, качества и стоимости выполненных строительных работ, возводимых и эксплуатируемых строительных объектов; установления соответствия их характеристик требованиям специальных норм и правил, регламентирующих процессы проектирования, возведения, эксплуатации, реконструкции (ремонта), демонтажа и утилизации зданий, строений и сооружений.

Множество объектов строительно-технической экспертизы, таким образом, включает:

- продукцию строительного производства (собственно строительства), продукцию промышленности строительных материалов, строительные изделия;

- конструкции и детали иного происхождения (например, изготовленные кустарным способом);

- участки местности, функционально связанные со строительными объектами;

- проектно-сметную, исполнительную документацию и документы, в которых содержатся сведения о событии, произошедшем в сфере строительного производства или эксплуатации строительных объектов и ставшем предметом судебного разбирательства;

- иные объекты, перечень которых постоянно пополняется[[5]](#footnote-5).

Различие предмета и задач применительно к судебной экспертизе достаточно очевидно: если «предмет» -понятие статичное, то понятие «задача», напротив, динамично, предполагает целенаправленное движение мысли исследователя, процесс экспертного познания. Так, если предмет экспертизы

- определенные свойства исследуемого объекта, то установление их - задача, стоящая перед экспертом. При всем многообразии общих задач, решаемых экспертом-строителем, их можно объединить в несколько групп:

- экзистенциальные - на этом этапе эксперт должен выяснить: существует ли объект на самом деле; проверить наличие необходимой документации, определить вид объекта. Определить его место в классификации подобных объектов. Также проверяются характеристики здания на соответствие установленным нормам. Изучается взаимосвязь наличия объекта (или его отсутствия), состояния объекта и причин наступившего события. Например: прежде чем оспаривать действия по сносу здания, посчитав его незаконной постройкой, необходимо тщательно проанализировать место расположения объекта, его состояние и т.д. А затем полученную информацию сравнить с положениями градостроительных и строительных норм;

- атрибутивные - на этом этапе эксперт должен проверить свойства строительного объекта. Причем нарушением строительных норм будет считаться как наличие определенных свойств, которых быть не должно, так и их отсутствие. Например, в доме нет вытяжки воздуха или отсутствует (не работает) канализации. То есть, то, что должно быть - этого то и нет. Более подробно о свойствах проверяемого объекта мы поговорим в следующем подразделе статьи;

- ситуалогические - на данном этапе эксперт воспроизводит общую картину ситуации, которая привела к судебному разбирательству, рассматривая отдельные фрагменты. Также, определяется взаимосвязь расположенных рядом сооружений. В большей степени, выполнение данной задачи строительной экспертизы обусловлено при разделе общего имущества и/или признании постройки незаконной (самовольной);

- стоимостные - на этом этапе эксперт анализирует моральный и физический износ здания с целью определения его стоимости, также определяется стоимость использованных материалов, стоимость выполненных работ и т.п.;

- диагностические - определение в каком состоянии находится исследуемый объект:

- классификационные - определяется тип, вид, класс, группа - к которым можно отнести исследуемый объект:

- преобразовательные - устанавливается возможность раздела спорного объекта между несколькими собственниками, прорабатываются варианты и способы раздела;

- каузальные - определение причины нарушения строительно-технических норм, взаимосвязи между выявленными нарушениями и ситуацией, ставшей предметов судебного разбирательства[[6]](#footnote-6).

Рассмотрим свойства строительных объектов, которые чаще всего оцениваются экспертами при проведении экспертизы:

- функциональные - данные свойства обуславливают предназначение строительного объекта. Помимо качества используемых материалов на данном этапе просматривается еще и социальная сторона. То есть; каждое помещение и здание должно удовлетворять потребности пользователей (собственников). Например - если строится гараж, то здание и должно быть построено так, чтобы в нем можно было ставить автомобиль, если комната была задумана как ванная, то и обустроена она должна быть соответствующим образом;

- эксплуатационные - это свойства объекта, которые позволяют использовать его в соответствии с задуманными целями. То есть, можно, опять же обратиться к примеру с гаражом. Или, например, если строиться жилое здание, значит, чтобы там смогли жить люди должно быть соблюдено определенное количество условий (шумоизоляция, электричество, вода (холодная/горячая), отопление, вентиляция и т.д.). Заказчик вправе отказаться от принятия объекта, если он в конечном варианте не сможет его использовать для целей, обозначенных в договоре подряда;

- безопасность - государственная политика безопасности затрагивает строительную сферу наравне с иными производственными нишами. Причем требование к безопасности не ограничивается безопасной эксплуатацией готовой продукции. О проблемах безопасности следует задумываться уже на стадии разработки проектно - сметной документации. Также запрещено использовать материалы сомнительного качества. Необходимо организовать безопасные условия работы персонала, в том числе и в процессе использования оборудования и т.д.;

- эстетические - определяют внешнюю целостность построенного объекта; его декоративную отделку и т.п. Сюда же относят архитектурную выразительность всего здания в целом и каждого помещения в отдельности (например, как наклеены обои, как положили линолеум, как приклеена плитка и т.п.):

- потребительские - потребительские свойства нога в ногу идут со всеми вышеперечисленными. Они обуславливают возможность удовлетворения потребительского спроса (например, должны удовлетворить требования будущих владельцев квартир).

Необходимо отметить, что требования к эксплуатационным свойствам могут подразделяться на две категории - общие и специальные.

В общие требования определяются правилами и нормами, установленными законодательством для строительства зданий. Причем на каждую категорию объектов они различны. Специальные требования прописываются в техническом задании к проекту.

**1.3. Особенности назначения судебной строительно-технической экспертизы**

Судебная строительно-техническая экспертиза назначается в случаях, когда при расследовании и судебном рассмотрении уголовных и гражданских дел возникает потребность в специальных знаниях в области проектирования, строительства, эксплуатации и ремонта зданий и сооружений.

Необходимость использования специальных знаний в рассматриваемой области возникает:

– по уголовным делам, связанным с нарушением правил безопасности при производстве строительных работ, по уголовным делам по преступлениям в сфере экономики для установления объема и качества строительно-монтажных работ; стоимости материалов; обоснованности проектов; для установления соответствия характеристик строительных работ специальным нормам и правилам, регламентирующим процесс проектирования, эксплуатации, возведения, реконструкции, утилизации и демонтажа строительных объектов, а также для определения объемов, видов, качества строительных работ и материальных вложений;

– по гражданским спорам по вопросам о праве собственности и разделе недвижимого имущества; по вопросам найма жилого помещения, касающимся ремонта сданного внаем жилого помещения (ст. 681 Гражданского кодекса РФ – далее ГК РФ); по вопросам строительного подряда (ст. 740-757 ГК РФ) и некоторым другим;

– в связи с установлением причин и величины материального ущерба, нанесенного жилым зданиям, квартирам вследствие ненадлежащего ведения строительства или эксплуатации инженерно-строительных систем.

– при арбитражном разбирательстве в связи с защитой нарушенных прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и иные виды экономической деятельности, прежде всего в области строительства;

– при расследовании административных правонарушений в связи с уничтожением и повреждением зданий и сооружений, являющихся чужой государственной или частной собственностью; при нарушении требований нормативных документов в области строительства и установленный порядок строительства объектов, приемки и ввода их в эксплуатацию (например, ст. 9.4, 9.5.1. Кодекса об административных правонарушениях РФ – далее КоАП РФ), а также при нарушении правил пользования жилыми помещениями, а также содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений (ст. 7.21, 7.22 КоАП РФ) и пр.

Судебная строительно-техническая экспертиза относится к классу инженерно-технических и основывается на знаниях из области строительной механики, технологии строительного производства, технологии производства строительных деталей и конструкций, организации строительного производства и проектирования.

Судебная строительно-техническая экспертиза считается назначенной с момента вынесения соответствующего постановления о ее назначении следователем, лицом, производящим дознание.

Порядок составления постановления о назначении экспертиз единый и при производстве рассматриваемого вида экспертиз не отличается от установленных правил и требований. В связи с этим, обозначим особенности, свойственные порядку назначения судебных строительно-технических экспертиз.

При подготовке материалов для проведения ССТЭ следователю следует учитывать временной фактор между временем, когда правоохранительным органам стало известно о совершенном преступлении, и моментом производства необходимых следственных действий, направленных на фиксацию обстановки всеми возможными способами, а также изъятие образцов. Промедление с выполнением данных действий может привести к непригодности необходимых объектов (например, вследствие ремонта или проведения восстановительных работ)[[7]](#footnote-7).

При сборе письменных документов должен быть собран весь комплект проектно-сметной документации, исходя из их состава, предусмотренного конкретными нормативно-правовыми актами.

При производстве отдельных следственных действий, направленных на получение информации для ССТЭ важно зафиксировать в полном объеме необходимые для производства экспертизы сведения (например, погодные условия, имевшие место в момент события).

Следователю необходимо помнить о том, что по делам, где может быть назначена ССТЭ, при осмотре места происшествия преследуются две цели:

– полно и точно зафиксировать обстановку на месте;

– изъять образцы для сравнительного исследования.

Следующим важным условием качественного и всестороннего производства экспертиз является правильная формулировка вопросов, задаваемых эксперту. Недостаточная специальная подготовка лиц, назначающих экспертизу, приводит к ошибкам в формулировании вопросов. При постановке вопросов следует помнить, что вопрос не должен иметь консультационный характер. Например, по уголовному делу в постановлении о назначении ССТЭ был указан следующий вопрос: «Какими документами требовалось оформить выполнение работ между подрядчиком и заказчиком?».

Задаваемые эксперту вопросы не должны выходить за рамки его компетенции и не должны предполагать использования при исследовании специальных знаний в других областях, не относящихся к компетенции эксперта-строителя. В правоприменительной практике часто происходит смешение вопросов рассматриваемой категории экспертиз с компетенцией эксперта-экономиста, либо задаются вопросы, разрешение которых требует комплексного подхода (например, производство комплексной строительно-материаловедческой экспертизы и пр.).

При постановке вопросов, следователю необходимо выяснить наличие методических возможностей ее проведения, т.е. научно-обоснованных методик ее проведения. Если таковая отсутствует, то подобная экспертиза будет признана недопустимым доказательством.

Заключительным вопросом, имеющим свои особенности, которые необходимо учитывать при назначении ССТЭ, являются сроки проведения, которые устанавливается, в зависимости от сложности исследования, с учетом экспертной нагрузки специалистов, руководителем экспертного учреждения (см. таблицу 1.1.)

Таблица 1.1. – Сроки проведения ССТЭ

|  |  |
| --- | --- |
| Сроки | Условия установления |
| 10 дней | при работе с материалами с небольшим количеством объектов и несложных за характером исследований |
| 1 месяц | при исследовании материалов со средним количеством объектов или средней сложности за характером исследований |
| 2 месяца | при исследовании материалов с большим количеством объектов или сложных за характером исследований |
| больше 2 месяцев | применительно к материалам с особенно большим количеством объектов или самых сложных по характеру исследований, проведения экспериментальных исследований, применения нескольких методов), при этом срок выполнения не должен превышать 3 месяца |

Таким образом, в данной статье мы рассмотрели особенности назначения судебных строительно-технических экспертиз. Основные процессуальные требования к назначению экспертиз предусмотрены уголовно-процессуальным кодексом и распространяются на порядок назначения всех видов экспертных исследований, в том числе и судебных строительно-технических экспертиз.

**2. Исследование порядка проведения судебной строительно-технической экспертизы**

**2.1. Нормативно-правовое регулирование назначения судебной строительно-технической экспертизы**

Правовой основой судебно-экспертной деятельности являются Конституция Российской Федерации, настоящий Федеральный закон, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, законодательство Российской Федерации о таможенном деле, Налоговый кодекс Российской Федерации, законодательство в сфере охраны здоровья, другие федеральные законы, а также нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие организацию и производство судебной экспертизы.

Судебная строительная экспертиза - процессуальное действие, включающее техническую оценку и обследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними и составлением заключения по поставленным вопросам. Судебную строительную экспертизу может проводить аккредитованный при Верховном суде Российской Федерации экспертный центр, имеющий большой опыт в данном направлении. Специалисты экспертного центра должны иметь сертификаты Министерство юстиции Российской Федерации как специалисты в области судебной строительно-технической экспертизы. В материалах судебной строительно-технической экспертизы подробно разъясняются проведенные исследования и результаты на каждой стадии судебного процесса в рамках процедуры допроса эксперта.

Проведение судебной строительно-технической экспертизы возможно как в экспертных учреждениях Минюста России, так и в негосударственных экспертных учреждениях, имеющих достаточный опыт производства судебных экспертиз. Если результаты экспертизы имеют доказательственное значение, в таком случае они представляются в процессуальной форме на базе специфических знаний.

Сегодня строительная экспертиза становится основным инструментом для оценки качества и безопасности программ по возведению и реконструкции объектов различной функциональной спецификации.

Строительно-техническая экспертиза охватывает практически все направления этого сегмента экономики, включая судебные разбирательства и хозяйственные споры.

Применительно к данной теме эксперт - это сведущее в области строительства лицо, назначенное в установленном законом порядке для производства судебной строительно-технической экспертизы и дачи заключения, которое наряду с показаниями эксперта является доказательством по делу. Он обязан принять к производству порученную ему специально уполномоченным на то органом судебную экспертизу, провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. Если эти вопросы выходят за пределы его специальных знаний, объекты исследования и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, а эксперту отказано в возможности их дополнить, а также, если современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы, он обязан составить мотивированное письменное сообщение в адрес органа, назначившего экспертизу (ст. 16 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»)[[8]](#footnote-8).

Процессуальное законодательство дает эксперту право восполнять объем исходных данных, необходимых для проведения исследований и дачи заключения, путем заявления соответствующих ходатайств в адрес органа, назначившего экспертизу, о представлении дополнительных материалов; участвовать в проведении процессуальных действий.

Предусмотрено право на инициативу, т.е. возможность проводить исследования по не поставленным перед экспертом вопросам в тех случаях, когда он сочтет это имеющим значение для дела (ч. 3 ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 3 ст. 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 3 ст. 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 5 ст. 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Эксперт также вправе ходатайствовать о привлечении к производству экспертизы других экспертов, если это необходимо; делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения и (или) показаний[[9]](#footnote-9); обжаловать в установленном порядке действия органа, назначившего судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта (ст. 17 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»)[[10]](#footnote-10). При этом он не должен разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с производством экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну; о результатах экспертизы он вправе сообщать только органу (лицу), ее назначившему.

Специалист, опираясь на свои профессиональные знания, анализирует обстановку места расследуемого события и обрисовывает картину произошедшего.

Например, если это несчастный случай и произошел он вследствие обрушения строительных лесов, то специалист, осматривая их конструкцию, определяя схему и способ крепления к возводимому (ремонтируемому) зданию, анализируя выявляемые признаки эксплуатации и разрушения лесов, создает мысленную модель механизма расследуемого события, излагает следователю свои суждения о возможных его причинах и условиях, ориентирует его на выполнение определенных действий.

**2.2. Подготовительный этап судебной строительно-технической экспертизы**

Обследование строительных конструкций зданий и сооружений проводится, как правило, в три связанных между собой этапа: подготовка к проведению обследования; предварительное обследование; детальное обследование.

Рассмотрим составляющие подготовительного этапа ССТЭ (см. рисунок 2.1.).

Составление программы экспертизы

Запрос и получение необходимой документации

Ознакомление с документацией

Оценка доступности конструкций для проведения обследования

Рисунок 2.1. – Составляющие подготовительного этапа ССТЭ

Первым шагом в подготовительном этапе к проведению экспертизы промышленной безопасности объекта является составление программы экспертизы промышленной безопасности. Основными моментами, оговариваемыми в программе, являются: цель проведения экспертизы промышленной безопасности объекта; развернутый состав работ; порядок и условия проведения работ исполнителем на объекте; срок начала выполнения работ. Программа экспертизы промышленной безопасности объекта составляется и подписывается экспертом, согласовывается с заказчиком и утверждается руководителем экспертной организации.

Вторым шагом в подготовительном этапе является запрос и получение необходимой для проведения экспертизы документации. Под необходимой документацией подразумевается:

- проектная документация на объект;

- паспорт на объект экспертизы;

- акты на скрытые работы, акты приемки объекта на различных этапах строительства;

- акты технической готовности;

- сведения и проектная документация на реконструкцию объекта, если таковая была;

- сведения о ремонтах;

- заключение экспертизы промышленной безопасности проведенной ранее на этом объекте, если проводилась[[11]](#footnote-11).

В дальнейшем, в ходе проведения экспертизы может возникнуть потребность в предоставлении заказчиком дополнительных сведений и документов, связанных с эксплуатацией объекта.

Третий шаг – это ознакомление с предоставленной заказчиком документацией. При ознакомлении с предоставленной документацией у эксперта или экспертной группы складывается более детальное представление об объекте экспертизы, а именно:

- назначение объекта;

- условия эксплуатации;

- конструктивные особенности;

- состав конструкций;

- материал, из которых изготовлены конструкции;

- на основании сведений о ремонтах или реконструкциях уточняется, были ли замены или изменения в конструкциях объекта;

- какие замечания, несоответствия требованиям промышленной безопасности или дефекты были выявлены по результатам предыдущей экспертизы, а также были ли они устранены в ходе дальнейшей эксплуатации объекта и т. д.

После получения из предоставленной документации сведений о конструктивных особенностях объекта экспертизы следующим шагом в подготовительном этапе является оценка доступности конструкций для проведения обследования. В данном случае под доступностью подразумевается свободный и безопасный доступ к обследуемым конструкциям.

Данный вопрос можно решить с заказчиком по телефону, но лучше всего оценить ситуацию на месте. Для этого согласовывается с заказчиком выезд на объект, где проводится визуальная оценка доступности конструкций. В случае необходимости составляется перечень дополнительных мер по обеспечению безопасного доступа к обследуемым конструкциям, как то: устройство настилов, лесов, подмостей, анкерных линий; предоставление спецтехники (автовышки и др.); остановки действующего оборудования и т. д.

В результате завершения всех шагов подготовительного этапа экспертизы, реализации заказчиком, при необходимости, мероприятий по обеспечению безопасного доступа к обследуемым конструкциям, появляется возможность приступить к следующему этапу экспертизы, а именно непосредственно к обследованию объекта.

**2.3. Анализ этапов проведения судебной строительно-технической экспертизы**

В общем случае весь комплекс работ по оценке технического состояния здания заключается в изучении технической документации и натурном обследовании. Рассмотрим этапы проведения ССТЭ, представленные на в таблице 2.1.

Таблица 2.1. – Основные этапы проведения ССТЭ[[12]](#footnote-12)

|  |  |
| --- | --- |
| Этап | Содержание |
| Предварительный осмотр | определение объема и стоимости выполнения работ |
| Общее обследование | оценка общего технического состояния строительных конструкций и инженерных систем;  |
| проводится по внешним признакам;  |
| рекомендации по исправлению дефектов в процессе ремонта или реконструкции |
| Детальное обследование | углубленное выборочное обследование;  |
| выполняют в обязательном порядке при отсутствии рабочих чертежей конструкций или их несоответствии проектным данным; |
| расчет элементов здания, анализ результатов обследования. |
| Составление заключения | содержит все заключительные выводы; |
| заключение о возможности дальнейшей эксплуатации. |

Обследование технического состояния строительных конструкций является самостоятельным направлением строительной деятельности, охватывающим комплекс вопросов, связанных с созданием в зданиях нормальных условий труда и жизнедеятельности людей и обеспечением эксплуатационной надежности, с разработкой проектной документации по реконструкции зданий и сооружений.

Экспертиза промышленной безопасности зданий и сооружений проводится с целью определения соответствия объекта экспертизы предъявляемым к нему требованиям промышленной безопасности и основывается на принципах независимости, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

В 99 % случаев проведение ССТЭ невозможно без проведения замеров. Измерения не проводятся только при экспертизе технической документации. В качестве средств измерений используется широкий круг приборов – от геодезических теодолитов до рентгена и электромагнитных установок. Иногда необходимо привлекать и крупную технику, например, чтобы определить уровень грунтовых вод, понадобится бурильная установка.

Чаще всего современные экспертизы строительства проводятся с применением метода неразрушающего контроля. Эта мера предусматривает применение специальных электронных приборов, которые позволяют проанализировать внутреннее состояние строительных конструкций, не нарушая их целостности. Сегодня для этого имеется достаточно большое количество устройств, с разным принципом действия и для любых материалов – кирпича, бетона, металла[[13]](#footnote-13).

Помимо неразрушающего контроля, применяются обычные измерительные инструменты – линейки, рулетки, уровни. Их используют для проверки геометрии конструкций, а также для замера повреждений. Особенностью экспертизы является то, что вся измерительная техника должна быть проверена в метрологии. Измерения должны проводиться точно по инструкции эксплуатации, при определенных условиях. Если эти условия не соблюдаются, либо срок метрологической проверки закончился, а то и вовсе прибор не значится в государственном реестре, результаты экспертизы можно будет легко оспорить.

На финальном этапе проведение строительно-технической экспертизы любого здания подразумевает составление заключительного отчета. В отчете описываются поставленные задачи, приводится расчетная и измерительная часть. Задача эксперта – максимально подробно показать свою работу, чтобы у заказчика не возникало вопросов и сомнений. Кроме того, эксперт приводит в заключении выводы - можно ли здание эксплуатировать в будущем, может ли быть проведена его реконструкция и т.д. Если решается какой-то спор, то целью исследования будет определение причинно-следственных связей, будут найдены причины повреждений или дефектов, а также виновное лицо[[14]](#footnote-14).

Все данные, полученные в ходе измерений, записываются, большинство устройств имеют электронную память, так что информация может быть сразу перенесена в компьютер. Обязательно стоит при измерениях учитывать и погрешности, также указывая их в отчете — без них экспертиза может считаться необъективной.

**3. Проблемы и направления совершенствования системы судебной строительно-технической экспертизы на современном этапе**

**3.1. Современные проблемы судебной строительно-технической экспертизы**

Постоянное возрастание масштабов и, в особенности, темпов строительства за последние 20 лет, к сожалению, приводит и к серьезным негативным проблемам, связанным с увеличением случаев травматизма и гибели рабочих на стройках, обрушением строящихся и сданных в эксплуатацию зданий и сооружений. Подобные случаи влекут многочисленные жертвы, а также причинение значительного материального ущерба. Как свидетельствует судебно-следственная практика, причиной такой неблагополучной ситуации являются преступная халатность, нарушение правил ведения строительных работ, злоупотребления должностными полномочиями и т.п. Таким образом, обеспечение безопасности и качественного проведения строительных и ремонтных работ при строительстве и эксплуатации промышленных и гражданских объектов перестало быть отраслевой проблемой, а вышло на общегосударственный уровень.

Успешному выявлению, расследованию и раскрытию преступлений в строительной сфере способствует надлежащее использование субъектами уголовного судопроизводства специальных строительно-технических знаний как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на стадии предварительного расследования[[15]](#footnote-15).

Специальные знания имеют существенное значение для установления фактических обстоятельств. Тем не менее, как показывает проведенное нами обобщение судебно-следственной практики, данные знания по рассматриваемой категории уголовных дел далеко не всегда своевременно и результативно используются субъектом расследования, что, естественно, влечет за собой необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел, либо возбуждение их без достаточных на то оснований. Кроме того, такая ситуация усложняет или делает совсем невозможным выявление причин многих преступлений, связанных со строительными и ремонтными работами. Рассмотрение сообщения о нарушении строительных норм и правил предполагает обеспечение субъектами управления определенной согласованности в действиях должностных лиц по организации и проведению проверки поступившего сообщения в целях установления основания для возбуждения уголовного дела либо для отказа в его возбуждении при отсутствии подобного основания. Основанием для возвращения материалов для доработки может являться неполнота проверки, а также отсутствие признаков преступления[[16]](#footnote-16). Cреди нарушений, как правило, следует назвать недостаточное использование возможностей специальных знаний в получении доказательственной базы. Для наибольшей полноты использования специальных знаний ч. 1 ст. 144 УПК РФ была дополнена законодателем.

В данной редакции «… При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий»[[17]](#footnote-17).

Данной новеллой закреплена возможность производства исследований не только экспертом, но и специалистом в стадии возбуждения уголовного дела. Примечательно, но такое решение законодателя осталось половинчатым. Несмотря на то, что закон прямо предусматривает возможность при проверке сообщения о преступлении проводить исследования специалистом, с точки зрения допустимости доказательств оно продолжает оставаться спорным, так как отсутствует процедура его получения.

Следует заметить, что обозначенная нами проблема правовой регламентации предварительных исследований в уголовном процессе до сих пор достаточно активно дискутируется в научном сообществе, поэтому данное нововведение можно рассматривать как прогрессивное.

Представляется чрезвычайно важным тот факт, что в соответствии с ч.1 ст.144 стало возможным назначение и производство судебной экспертизы на стадии проверки сообщения о преступлении, что, безусловно, в значительной степени снижает временные, а также материальные затраты, так как нет необходимости в проведении судебной экспертизы после получения справки об исследовании объектов.

Перечисленные недостатки, связанные с использованием специальных знаний, как отмечает А.Ю. Бутырин, в чем мы с ним абсолютно солидарны, являются, как правило, следствием ошибок, допущенных в рассмотрении сообщения о преступлении, что настоятельно определяет необходимость выделения проблемы организации рассмотрения сообщений о преступлении в качестве отдельного направления управленческой деятельности[[18]](#footnote-18).

Как известно, судебная строительно-техническая экспертиза (далее ССТЭ) имеет существенное значение для расследования и судебного разбирательства уголовных дел об авариях, несчастных случаях и разрушениях при производстве строительных работ; при рассмотрении в судебных заседаниях споров о праве собственности на недвижимость, определении качества и стоимости зданий и сооружений; а также дел об административных правонарушениях, которые связаны с установлением правомерности строительства, эксплуатации строительных объектов, правильности выполненных работ.

Исследуемые экспертом объекты достаточно разнообразны по техническим и функциональным характеристикам, природе, качественным параметрам, а также и по процессуальному статусу в уголовном судопроизводстве, который для большинства из них определен неоднозначно и нечетко.

Не отражен в законе и порядок проведения исследований недвижимых объектов, что требует своего регулирования; не обозначена и форма фиксации полученных экспертом результатов.

В ходе расследования и судебного разбирательства дел, связанных с авариями, несчастными случаями, разрушением промышленных и жилых объектов, некачественно проведенными ремонтными работами экспертом-строителем устанавливаются как причины и условия, так и обстоятельства произошедшего события.

Изученная нами судебно-следственная практика показывает, что следователи и судьи не в полной мере осведомлены о возможностях ССТЭ и новых эффективных методах и формах взаимодействия субъектов расследования со сведущими лицами, в результате чего страдает эффективность уголовного судопроизводства а качество расследования дел по преступлениям в сфере обеспечения безопасности и качественного проведения строительных и ремонтных работ при строительстве и эксплуатации промышленных и гражданских объектов.

Нам представляется, что современное состояние методологических и процессуальных основ ССТЭ характеризуется не только недостаточной разработанностью научных методов и методик исследования объектов, но и практической невозможностью реализации отдельных задач судопроизводства. Можно считать, что ССТЭ, являясь не окончательно сформировавшимся родом судебной экспертизы, требует разрешения проблем не только методического и организационного характера, но и регламентации отдельных процессуальных положений.

**3.2. Основные направления совершенствования системы судебной строительно-технической экспертизы на современном этапе**

Строительно-техническая экспертиза в последние годы стала узким местом в экспертно-криминалистическом обеспечении следственной и судебной практики по уголовным делам.

Потенциал государственных судебно-экспертных учреждений по данному направлению экспертной деятельности явно недостаточен.

• численность государственных строительно-технических экспертов (имеются только в Минюсте России) крайне мала. По данным сайта РФЦСЭ не предусмотрено производство ССТЭ в 9 (из 50) судебно-экспертных учреждениях (Северо-Кавказском РЦСЭ; Курской, Орловской, Вологодской, Владимирской, Алтайской, Тюменской, Якутской и Сахалинской ЛСЭ); на обязательной основе определено производство ССТЭ только в 10 (из 50) судебно-экспертных учреждениях (РФЦСЭ; Северо-Западном, Сибирском и Уральском РЦСЭ; Архангельской, Калининградской, Волгоградской, Краснодарской, Кемеровской и Самарской ЛСЭ); в других судебно-экспертных учреждениях Минюста России определено производство только несудебных СТЭ (на договорной основе); Методическая база представляет собой «лоскутное одеяло», значительная часть наиболее сложных экспертных задач методически не обеспечена, в том числе:

• по обнаружению и документальному фиксированию очага обрушения и прилегающей к нему зоны повреждения конструкций в ходе осмотров мест происшествий, связанных с нарушениями строительного законодательства,

• по выявлению состояния конструкций в зоне разрушения здания,

• по отысканию и обеспечению сохранности предметов (строительных конструкций, их элементов, оборудования, материалов), состояние которых может характеризовать причину (явление, процесс), повлекший разрушение (аварию) и причинение вреда, и др.

Трудоемкость и многоплановость данной экспертизы объективно обуславливают длительные сроки их производства. Уже давно не редкость сроки ожидания очереди в ГСЭУ для строительно-технических экспертиз по уголовным делам в 6-12 месяцев. Это зачастую толкает следствие к поискам сомнительных альтернативных вариантов проведения экспертиз по уголовным делам – за рамками ГСЭУ[[19]](#footnote-19).

В условиях дефицита государственных экспертов и отсутствия какого-либо нормативного правового регулирования частные эксперты вынуждены подстраиваться под заказчика, что категорически не приемлемо. Качество таких экспертиз, мягко говоря, сомнительное, и никакой ответственности за такую работу они не несут.

Представляется важным отметить, что государственные надзорные структуры федеральных органов исполнительной власти не участвуют в организации судебно– экспертного строительно-технического обеспечения государственной следственной и судебной практики. У них нет своих экспертов, экспертных учреждений, нет функций по формированию научно-методической и приборной базы под данное направление экспертных исследований. То есть, формально надзор есть, а института технических специалистов для его осуществления нет.

Негативное влияние на кадровую и методическую составляющую построения государственной системы учреждений судебной строительно-технической экспертизы (да и всех других) оказывает отсутствие до недавнего времени системы вузовской подготовки экспертных кадров данного профиля. Подготовка экспертов в лабораториях ГСЭУ, как показывает опыт работы Минюста России в последние 10-20 лет, не способна решить задачу в государственном масштабе.

Нельзя умолчать и о внутренней проблеме самих следственных органов – слабой подготовке следователей по вопросам назначения и производства судебных строительно-технических экспертиз, который проявляется в несвоевременности назначения ССТЭ, неверном формулировании вопросов экспертам, не умении правильно подготовить материалы (исходные данные) экспертизы, неспособности оценить содержание экспертного заключения на предмет полноты и объективности использования специальных знаний;

Следственный комитет, как орган отвечающий за расследования особо тяжких преступлений, связанных с нарушениями градостроительного кодекса, практически повсеместно сталкивается с указанными системными проблемами при назначении и производстве сложных судебных строительно-технических экспертиз. Достаточно перечислить такие объекты, как Трансвааль-парк, Бауманский рынок, реконструкция Большого театра, другие федеральные бюджетные стройки, а также ежегодные обрушения жилых домов.

Поэтому СК России приступает к созданию собственной системы экспертных подразделений по направлению строительно-технической экспертизы. В структуре Главного управления криминалистки создано профильное экспертное подразделение, которое и будет постепенно выстраивать ведомственную региональную экспертную сеть.

СК России в поисках стратегического партнера по строительно-техническому направлению судебных экспертиз обратил внимание на МГСУ, являющийся сегодня сосредоточием фундаментальных знаний в области строительства и строительных технологий.

В марте т.г. СК России и МГСУ подписано соглашение о научно-техническом сотрудничестве в области развития научно-технической, учебно-методической и информационной базы по судебной строительно-технической экспертизе на основе сочетания инновационной деятельности Университета и следственной и экспертной практикой СК России в данной области.

И хотя это не судебно-экспертное учреждение в традиционном его понимании, надо верить, что в скором времени МГСУ, как ВУЗ, организующий подготовку судебных экспертов строительно-технического профиля, станет ведущим учреждением страны в области строительно-технической судебно-экспертной деятельности. Для этого есть все необходимое: научный, технический, педагогический потенциал и огромное желание готовить для страны востребованные профессиональные кадры.

Со своей стороны СК России обеспечит МГСУ должным объемом практической экспертной и связанной с ней работы, будет участвовать при решении организационно-методических задач в части подготовки методического и практического сопровождения учебного процесса, максимально приближенного к потребностям следственно-экспертной практики.

На данном этапе представляется необходимым:

• провести ревизию нормативной и методической базы в области обязательных к исполнению требований к строительству, реконструкции, капитальному ремонту и эксплуатации объектов недвижимости.

Результаты ревизии необходимо оформить в виде методических рекомендаций для лиц, назначающих ССТЭ и занимающихся их производством:

• подготовить рекомендации для следователей по вопросам проведения осмотра места происшествия с привлечением специалистов, алгоритм действий по обнаружению, фиксации, изъятию вещественных и иных доказательств по делу.

При этом необходимо определить целесообразность и порядок привлечения строительно – технических специалистов (экспертов) для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, для грамотной постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

• подготовить рекомендации для следователей по вопросам назначения СТСЭ (объекты исследования и решаемые по ним следственные задачи, вопросы эксперту, подготовка материалов для экспертизы), в том числе в негосударственным экспертам;

При этом очень важным обстоятельством является подбор эксперта или экспертной организации, оценка квалификации эксперта, сроки и стоимость экспертиз, учет хорошо зарекомендовавших себя экспертов и учреждений.

Целесообразно назначать ССТЭ после сбора необходимой информации (проектно-сметная, исполнительная, эксплуатационная и иная документация; заключения технических комиссий под руководством Государственных надзорных органов с приложенными к ним предписаниями и экспертизами; сведения об имевших место нагрузках и воздействиях, о дефектах, о временных факторах происшествия и т.д.);

В части подготовки специалистов ССТЭ представляется целесообразным акцентировать подготовку специалистов (экспертов) для работы по экспертному установлению объемов фактически выполненных строительных работ и их стоимости относительно фактически оплаченных объемов работ, а также организационно-технических причин разрушений и аварий, причинивших вред жизни и здоровью людей и значительный экономических ущерб[[20]](#footnote-20).

Следственные органы СК России нуждаются в системном экспертно-криминалистическом обеспечении проверочных материалов и уголовных дел в части использования специальных знаний в указанных областях строительно– технической экспертизы.

Для этого требуется при участии всех заинтересованных сил актуализировать научно-методическую базу по направлению, возможно, организовать скорейшую разработку недостающих элементов методического обеспечения данной экспертной деятельности.

В целом же, активизация участия ВУЗов в организационно-методическом обеспечении судебно-экспертной деятельности (а не просто в подготовке кадров) – это интересная особенность современного момента.

Перечень поручений Президента Российской Федерации по вопросам совершенствования судебно-экспертной деятельности от 03.02.2012 № Пр-267, содержит прямое поручение Минобрнауки и ведомствам, имеющим свои экспертные системы, до 1 октября 2012 г. принять меры, направленные на совершенствование профессиональной подготовки специалистов в области судебной экспертизы в высших учебных заведениях и научных учреждениях, действующих в системе высшего и послевузовского профессионального образования, а также на повышение эффективности координации деятельности указанных высших учебных заведений и научных учреждений, межотраслевой и межрегиональной кооперации в этой области.

Единый научно-методический подход к реализации судебно-экспертной деятельности – это требование Федерального закона от 31.05.2001 № 73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[[21]](#footnote-21).

В целях его обеспечения Президентом сформулировано отдельное поручение о создании межведомственного координационного органа по вопросам судебно-экспертной деятельности в целях обеспечения единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов, а также организационного, научно-методического и информационного обеспечения государственной судебно-экспертной деятельности.

Создание такого органа поддерживается абсолютно всеми участниками обсуждения проблем судебно-экспертной деятельности, вовлеченными в организацию исполнения поручений Президента.

Таким образом, ВУЗы, выступающие лидерами по своим направлениям судебных экспертиз, должны быть представлены в данном координационном органе, так как во всем мире вузы – это серьезная академическая наука, передовые технологии, ведущие кадры.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Растущая потребность судебно-следственных органов в использовании специальных строительно-технических знаний обусловливает необходимость дальнейшего развития теоретических основ и совершенствования существующих методик ССТЭ.

Полученные результаты исследования в области теории судебной экспертизы, анализа и обобщения следственной, судебной и экспертной практики, изучения специальной литературы, нормативно-правовых и нормативно-технических источников, наблюдений и экспериментов позволяют сделать выводы, наиболее важные из которых сводятся к следующему.

Изучение работ, посвященных вопросам теории судебной экспертизы, анализ состояния экспертной практики позволили раскрыть содержание предмета ССТЭ, систематизировать исследуемые объекты и решаемые задачи. Разнообразие последних находится в явном несоответствии с универсальным характером деятельности эксперта-строителя - он решает неоправданно широкий круг вопросов, относящихся к различным отраслям знания в области строительства. Такое положение вещей присуще многим видам человеческой деятельности на стадии своего становления (на первых порах эксперт-криминалист также совмещал в одном лице трасолога, почерковеда и пр.). Дифференциация одной дисциплины, имеющей относительно общий характер, на ряд самостоятельных, более узких, является закономерной. Это должно произойти и со строительно-технической экспертизой на более высокой стадии ее развития. Быстро и профессионально провести необходимые исследования сможет, за редкими исключениями, только специалист в достаточно узкой области деятельности. Следовательно, неизбежен переход от универсального характера деятельности эксперта-строителя к его узкой специализации.

Детальное рассмотрение складывающейся практики назначения и производства ССТЭ, соотнесение формирующихся при этом обыкновений с требованиями процессуального закона позволило выявить как его пробелы, так и несовершенство тех сторон деятельности участников судопроизводства, регулирование которых предусмотрено действующим законодательством. Определение пределов правомочий судебного эксперта-строителя и специалиста, осуществленное в настоящей работе в отношении типовых, наиболее распространенных в практике ситуаций, создает предпосылки для формирования неуязвимого для критики поведенческого аспекта его деятельности. Обосновывается целесообразность консультационной деятельности сведущего в области строительства лица на стадиях судопроизводства, предшествующих вынесению постановления (определения) о назначении экспертизы, а также на последующих его этапах.
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