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**Введение**

На сегодняшний день изучение вопроса несостоятельности (банкротства) отечественных предприятий и организаций являются весьма актуальным ввиду ряда некоторых причин: неустойчивость экономики; высокие налоги; и другие негативные обстоятельства, создающие неблагоприятную атмосферу в ведении бизнеса, владельцам которого сложно и развиваться, и сохранять свое дело.

В дореволюционной России понятия «банкротство» и «несостоятельность» имели разное значение. Так, несостоятельностью считалось само состояние недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, а банкротством, в свою очередь, причинение ущерба кредиторам путем уменьшения или сокрытия имущества несостоятельным должником, то есть наступала «уголовная ответственность того гражданского отношения, которое называется несостоятельностью». В современной период России понятия «несостоятельность» и «банкротство» тождественны и определяются законодателем как «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей».

Целью данной работы является исследование понятия, признаков и правового регулирования несостоятельности (банкротства) юридического лица.

Исходя из поставленной цели в рамках данной работы решены следующие задачи:

- изучение понятия и признаков несостоятельности (банкротства) юридического лица;

- определение целей деятельности юридического лица в процессе банкротства;

- анализ проблем банкротства юридических лиц;

- исследование правового регулирования процедуры банкротства юридического лица;

- изучение субъектного состава банкротства юридического лица;

- определение гражданско-правовой ответственности лиц, наступающая при банкротстве юридических лиц.

Объектом исследования в работе выступает юридическое лицо.

Предметом исследования в работе является процедура банкротства юридического лица.

В отечественной правовой науке изучению проблемы о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц посвящены работы таких исследователей, как А. Н. Трайнин, И. Я. Фойницкий, И. А. Бланк, Г. В. Савицкая, П. С. Безруких, В. А. Слепышев, Е. А. Лебедева и Г. Ф. Шершеневич.

В работе использовались федеральные законы, нормативно-правовые акты Российской Федерации, регулирующие деятельность, в том числе и процедуру банкротства юридических лиц, материалы научных конференций и семинаров по изучаемой тематике, материалы периодических изданий.

К методам, используемым в теоретической части работы, относятся неэмпирические методы, а именно логические выводы, теоретически-абстрактное исследование на основании прочитанного.

**1. Теоретические аспекты процедуры несостоятельности (банкротства) юридического лица**

* 1. **Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) юридического лица**

В условиях сложившейся рыночной экономики в законодательстве России нашел свое отражение принцип свободы предпринимательства, основывающийся на том, что каждый член общества вправе иметь не только частную собственность, но и самостоятельно распределять свои ресурсы в соответствии с личными интересами, а также самостоятельно организовывать процессы производства и извлекать из них доход.

Данный принцип нашел отражение во всех отраслях экономики. Особенностью предпринимательской деятельности явилось то, что создание юридического лица требует не только денежных вложений, но и происходит на свой страх и риск, что порой ведет к его ликвидации как субъекта права.

Одной из форм ликвидации юридического лица является банкротство. На законодательном уровне понятие банкротства закреплено в ст. 2 ФЗ от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который устанавливает, что «несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»[[1]](#footnote-1).

Анализ законодательства о банкротстве позволяет выделить следующие признаки, позволяющие охарактеризовать несостоятельность (банкротство) юридического лица.

1 - неспособность должника - юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по своим денежным обязательствам, вытекающими из гражданско-правовой сделки или по другому основанию, предусмотренному законом.

2 - неспособность должника - юридического лица, в связи с тяжелой финансовой ситуацией должника, а именно с недостаточностью собственных средств, уплатить обязательные платежи, такие как: налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и во внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации, а также задолженность перед работниками.

3 - тяжелая финансовая ситуация должника может быть признана несостоятельностью (банкротством) только после того, как арбитражный суд установит наличие признаков (несостоятельности) банкротства, которые послужат достаточным основанием для применения к нему мер, предусмотренных Законом.

4 - обязательства не были исполнены должником в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

В данном случае, критерии несостоятельности представляют собой ту меру, с помощью которой необходимо оценивать степень несостоятельности должника. Критерии несостоятельности должны носить объективный характер и не отражать в себе субъективные элементы.

Закон о несостоятельности во всех статьях придерживается строго денежного характера обязательств должника, неденежные обязательства (обязанность поставить товар, передать вещь, выполнить работу, оказать услугу) во внимание суда не принимаются.

Для отдельных категорий должников - стратегических предприятий, Закон устанавливает несколько иные признаки несостоятельности (банкротства):

- срок неисполнения обязательств должником - стратегическим предприятием увеличен до 6 месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены;

- сумма требований для должников - стратегических предприятий увеличена и составляет не менее 500 тыс. рублей.

Размер денежных обязательств должника считается установленным, если он определен судом в порядке, предусмотренном в законодательстве:

1) доказательства кредитора, подтверждающие обоснованность и объем требований (вступившее в законную силу решение суда; документы, свидетельствующие о признании должником своих требований, например ответ на претензию и др.);

2) определения суда, в случае, если имеются возражения от должника;

3) отказ должника от возражений по поводу предъявленных требований.

Требование уполномоченных органов об уплате обязательных платежей принимаются во внимание для возбуждения дела о банкротстве, если они подтверждены решением налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет имущества должника.

Таким образом, анализ действующего российского законодательства позволяет сделать вывод о том, что для трансформации неплатежеспособности в несостоятельность (банкротство) необходимо наличие целой совокупности признаков, кроме того, целесообразно использовать дифференцированный подход при выборе критериев несостоятельности с учетом экономического положения, правового статуса и сферы направленности деятельности субъекта.

* 1. **Цели деятельности юридического лица в процессе банкротства**

Рассматривая цели юридического лица в процедуре банкротства, необходимо отметить, что основной целью коммерческого юридического лица в любой период его деятельности (в том числе при принудительной ликвидации), несомненно, является извлечение прибыли (п.1 ст.50 ГК РФ). Отметим, что цели юридического лица в процедуре банкротства могут носить противоправный характер (преднамеренное банкротство, сокрытие имущества, уход от ответственности и т.п.), что является предметом научных изысканий.

Тем не менее, с учетом принципа добросовестности участников гражданского оборота (ст.10 ГК РФ), представляется обоснованным суждение, что цели юридического лица в процессе банкротства совпадают с целями правового регулирования несостоятельности (банкротства) и рассматривать их по отдельности видится неправильным. Отметим, что одной из целей правового регулирования несостоятельности является восстановление платежеспособности должников, утративших способность исполнять свои обязательства, что бесспорно коррелирует с основной целью коммерческого юридического лица, которое оказалось в затруднительном финансовом положении.[[2]](#footnote-2)

По мнению А.В. Егорова, «цель производства по делу о несостоятельности заключается единственно в особом порядке удовлетворения кредиторов, а реабилитация и оздоровление должника могут выступать лишь особым средством достижения этой цели»[[3]](#footnote-3). Также автор отмечает, что «основная цель банкротства заключается в справедливом удовлетворении требований кредиторов, которое может происходить в результате распределения имущества должника между кредиторами или в результате восстановления платежеспособности должника».

В юридической литературе выделяют и иные цели и задачи.

Так, М.В. Телюкина полагает, что «цели российского конкурсного права состоят в том, чтобы, во-первых, восстановить платежеспособность юридического лица при наличии такой возможности; во-вторых, оперативно ликвидировать юридические лица, восстановить финансовое состояние которых невозможно. Эти цели следует считать равнозначными»[[4]](#footnote-4).

М. Хоуман считает наиболее важными целями законодательства о несостоятельности: «упорядоченное разрешение дел должника, а не полная свобода действий для всех; увеличение возврата средств (с учетом расходов на проведение процедур) в интересах всех сторон; спасение бизнеса (и/или юридического лица) жизнеспособного предприятия; справедливое распределение средств между сторонами»[[5]](#footnote-5).

Все названные цели, безусловно, присущи институту банкротства и напрямую связаны с интересами и целями коммерческих юридических лиц в процедуре банкротства.

Некоторые из них имеют большее, некоторые меньшее значение, но ни одна из них, какой бы она значительной ни была, сама по себе не важна так, как их определенное сочетание, баланс и взаимодействие. Именно в результате такого баланса образуются внешний и внутренний облик, содержание и сущность правового института банкротства в том или ином обществе, государстве, то, что зачастую называют правовой системой регулирования банкротства и что определяет прокредиторский или продолжниковский характер данной системы.

Таким образом, если коммерческая организация находится в процедуре банкротства, основная цель ее деятельности — извлечение прибыли — остается (за исключением процедуры конкурсного производства). Вместе с тем появляется еще группа целей — защита кредиторов и восстановление платежеспособности самого должника. В зависимости от того, чьи интересы ставятся выше, выделяются названные выше модели законодательства о банкротстве. Правоспособность такой организации ограничивается соответственно процедуре банкротства.

**1.3. Проблема банкротства юридических лиц**

Факторы, приводящие организацию в статус банкрота, бывают внутренние, которые зависят от деятельности предприятия, и внешние, которые не связаны с ее деятельностью.

Можно выделить достаточно много внешних факторов. Например, низкая квалификация персонала, несовершенная организационная структура, просчеты в инвестиционной политике и в области снабжения, нерациональное использование денежных средств, низкий уровень контроля над финансовыми операциями и др.

К внешним факторам относят усиление конкуренции в отрасли, снижение покупательской способности населения, нестабильный уровень инфляции в стране, повышение налогов, невостребованность товара на рынке и т.д. Если менеджмент несвоевременно или ошибочно реагирует на изменения на внешнем рынке, то кризис в организации неизбежен.[[6]](#footnote-6)

Мировая практика показывает, что угрозой банкротства от внутренних факторов составляет 70-75%, а от внешних - 25-30%. Анализируя банкротство российских предприятий, можно сказать, что угрозой несостоятельности от внешних и внутренних факторов примерно одинаковы, т.е. составляют 50%.

Конечно же, несостоятельность организации имеет достаточный ряд минусов. В первую очередь - это несокрушимый удар по репутации. Лишь немногим предпринимателям удавалось вытащить фирму из финансовой несостоятельности и заново поднять авторитет. Часто управляющие компании, находящейся на грани банкротства, обращаются к Арбитражному суду. Часть руководства переходит на арбитражного управляющего, который соответственно получает доступ к конфиденциальной информации и, что еще важнее, к коммерческой тайне. Также в России существует большое количество организаций, которые помогают юридическим и физическим лицам, попавшим в неблагоприятное положение, избавиться от долгов и кредитов, восстановить потерянный финансовый баланс. Плюс ко всему, в непростое время для компании-банкрота, за деятельностью руководителя устанавливается пристальное внимание. Если будет выяснено, что причиной банкротства являются неправомерные действия управляющего, то он будет привлечен к гражданской или уголовной ответственности.

Но, тем не менее, есть и положительные стороны данного явления. В первую очередь, стоит сказать о защите активов предприятия от судебных взысканий. На время разбирательства по вопросу банкротства руководитель может выявить конкретную причину несостоятельности и разработать план для будущей работы с учетом устранения всех ошибок.

На весь период процедуры банкротства на уплату долгов вводится мораторий, что позволяет организации попытаться продолжить свою деятельность и улучшить свое финансовое положение. Пользуясь этим, недобросовестные должники могут извлечь выгоду, например, получить доход от реализации. При этом экономическая целесообразность существования такой организации отсутствует и как следствие должник прибегает к процедуре банкротства. Признание банкротом позволит полностью прекратить имеющиеся обязательства организации, поскольку согласно ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. Это происходит из-за того, что следствием банкротства является ликвидация организации, которая обеспечивает списание имеющейся задолженности как перед поставщиками и прочими партнерами по бизнесу, в том числе перед банками и государством в лице налоговых органов.

Решением данной проблемы может быть мировое соглашение, на котором будет настаивать арбитражный управляющий при выявлении недобросовестных действий должника (преднамеренного банкротства). Основанием заинтересованности должника в мировом соглашении может являться предусмотренная законодательством уголовная ответственность. Согласно ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации за преднамеренное банкротство предполагается штраф в размере от 100 до 300 тысяч либо изъятие суммы средств, равной доходу осужденного за последние два года трудовой деятельности, а также возможна мера пресечения в виде лишения свободы до 6 лет в совокупности со штрафом до 80 тысяч рублей. Именно поэтому также целесообразно привлечение независимых экспертов для получения оценки финансового состояния организации, в том числе более точной оценке ее имущества.

**2. Основные аспекты правового регулирования процедуры банкротства юридического лица**

**2.1. Правовое регулирование процедуры банкротства юридического лица**

В период с 2002 г. по 2017 г. в Закон о банкротстве внесено значительное число изменений, направленных на устранение выявленных правоприменительной практикой пробелов в праве. Например, уточнены понятия, используемые в Законе, статус и полномочия арбитражных управляющих, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. В частности, определено, что деятельность арбитражного управляющего являются частной практикой, а не предпринимательской.

Принятие указанного Закона было бы невозможно без существования Гражданского кодекса Российской Федерации. На данном этапе представляется возможным выделить несколько положений о взаимосвязи института банкротства и гражданского законодательства:

1) основание возникновения правоотношений в институте банкротства является неисполнение или ненадлежащее исполнение должником своих денежных обязательств по гражданско-правовым сделкам;

2) в предмет регулирования законодательства о банкротстве попадают как договорные, так и внедоговорные денежные обязательства должника;

3) правоотношения банкротства имеют как материальную, так и процессуальную составляющие;

4) институт банкротства предполагает применение двух видов санкций: мер защиты и мер юридической ответственности.[[7]](#footnote-7)

С позиции гражданско-правового регулирования правоотношения банкротства - это комплексное материально-процессуальное охранительно-регулятивное правоотношение, основанием которого является неисполнение должником денежных обязательств.[[8]](#footnote-8)

Законодательство о банкротстве действует в России с 1 марта 1993 года и его накопленный опыт достаточно велик. Разрабатывая ныне действующий Закон о банкротстве 2002 года, законодатель учел не только уже сложившуюся в нашей стране практику, но и опыт зарубежных государств. Законодательство о банкротстве в достаточной мере учитывает специфику отдельных категорий должников и предусматривает связанные с этим особенности применения к ним процедур банкротства. Несмотря на отдельные недостатки, хочется еще раз подчеркнуть, что данный закон, заложивший правовую базу банкротства РФ, обеспечивает не только способ решения неблагоприятной финансовой ситуации для неплатежеспособных должников, но и позволяет сохранить устойчивость для остальных субъектов предпринимательства, тем самым порождая благоприятную почву для всей экономики России.

Необходимость развития теории и методологии антикризисного управления в условиях динамично меняющейся внешней среды подтверждается неоднократным переизданием Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: № 3229-1 от 19.11.92 г.; № 6-ФЗ от 8.01.98 г.; № 127-ФЗ от 26.10.02 г., а также введением в действие нового Федерального закона РФ от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Каждое последующее издание закона содержит изменения и дополнения, которые вносятся в законодательные акты в целях приведения нормативно-правовой базы антикризисного управления организацией в соответствие со складывающимися быстроизменяющимися условиями хозяйствования и функционирования. В частности, последний законодательный акт внес существенные изменения в области регулирования банкротства особых субъектов хозяйствования, таких как стратегические предприятия, субъекты сельского хозяйства, градообразующие предприятия, страховые компании, предприятия естественных монополий и иные организации. Таким образом, мы наблюдаем стремление законодателя создать специальную правовую регламентацию деятельности должников особых категорий, процесс создания эффективного механизма конкурсно-правового регулирования банкротства организаций.

**2.2. Субъектный состав банкротства юридического лица**

В соответствии с Законом о банкротстве субъекты правоотношений банкротства юридических лиц делятся на две категории:

1) лица, участвующие в деле о банкротстве;

2) лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве.[[9]](#footnote-9)

Закон о банкротстве содержит лишь перечень субъектов, относящихся к этим категориям, но не уточняет, в чем же разница между ними. Ст. 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмечает в составе лиц, участвующих в деле, в том числе, заинтересованных лиц. По мнению М. В. Телюкиной, «в отличие от лиц, участвующих в деле о банкротстве, лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, не имеют собственного юридического интереса к исходу дела и только способствуют осуществлению и защите интересов другого.»[[10]](#footnote-10)

О. М. Свириденко считает, что понятие «лица, участвующие в деле» является более широким по смыслу по отношению к понятию «участники производства по делам о несостоятельности (банкротстве)»[[11]](#footnote-11).

В соответствии со ст. 34 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника (в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве), лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

В соответствии со ст. 35 закона о банкротстве лицами, участвующим в арбитражном процессе в деле о банкротстве, являются представитель работников должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, представитель учредителей (участников) должника, представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов, представитель федерального органа исполнительной власти в сфере безопасности (в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к в сведениям, составляющими государственную тайну), полномочное представительство интересов субъектов РФ и муниципальных образований (от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или местного самоуправления по месту нахождения должника) иных лиц, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом и Законом о банкротстве. Таким образом, перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве является открытым.[[12]](#footnote-12)

В арбитражном суде при банкротстве вправе участвовать: саморегулируемая организация арбитражных управляющих при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением и отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на попечителей; орган контроля (надзора) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих; кредиторы по текущим платежам при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением прав кредиторов по текущим платежам. Эти лица имеют право знакомиться с материалами дела о банкротстве, делать выписки из их, взять их копии.

В делах о несостоятельности широко используются возможности института представительства. В соответствии со ст. 36 Закона о банкротстве, представителями организаций, участвующими, - как в деле, так и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве.

Таким образом, возможность участвовать в деле самих работников должника был рассмотрен Конституционным Судом Российской Федерации. Суд подчеркнул, что положения Закона о банкротстве не препятствует судам общей юрисдикции рассматривать экономические и другие требования граждан, перед доверительным управляющим для взыскания задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения по авторским договорам, о возмещении убытков в соответствии с установленной юрисдикции. В ввиду отсутствия представителя работников должника при проведении процедур банкротства споров и разногласия арбитражного управляющего и работника могут быть рассмотрены судом общей юрисдикции по иску работника в порядке гражданского судопроизводства.

Федеральный Арбитражный Суд Московского округа Определением от 8 октября 2014 г. № КГ-А41/10214-09 прекратил производство по кассационной жалобе, так как дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку кассационная жалоба на судебные акты подана не представителем учредителей (участников) должника в понимании Закона о банкротстве. В материалах дела отсутствуют доказательства об избрании представителя от данных участников Серова В.Г. представителем учредителей (участников) должника в установленном порядке, то есть советом директоров либо общим собранием учредителей (участников) для представления их законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве.[[13]](#footnote-13)

Таким образом, анализ данного вопроса показывает, что различен объем и характер полномочий, которыми Закон о банкротстве наделяет указанные категории субъектов. Полномочий на совершение процессуальных действий, направленных на возникновение, развитие и окончание процесса в той или иной стадии, существенно больше у лиц, участвующих в деле о несостоятельности.

**2.3. Гражданско-правовая ответственность лиц, наступающая при банкротстве юридических лиц**

Применение гражданско-правовой ответственности к организациям, которые объявили себя банкротами, имеет ряд особенностей, которые регулируются нормами Гражданского кодекса РФ, федеральных законов № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002, № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995, № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998.

Гражданско-правовая ответственность лиц организаций наступает при условии, что организация не исполнила своих денежных обязательств по отношению к кредитору, а также при неуплате обязательных платежей, предусмотренных в Законе о банкротстве.

По общему правилу, в ч. 2 ст. 56 ГК РФ учредитель или собственник имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, также по обязательствам учредителя или собственника имущества не отвечает юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Такое исключение зафиксировано в ст. 10 Закона о банкротстве, в которой говорится, что руководители или собственники имущества могут нести субсидиарную ответственность, если юридическое лицо стало банкротом вследствие их действий, т.е. ответственность несут руководитель организации и контролирующие ее лица.

Правовой основой наступления данного вида ответственности является предусмотренное в ч. 3 ст. 53 ГК РФ положение о том, что лицо, которое уполномочено выступать от юридического лица, в силу закрепления данных полномочий в учредительных документах, договорах и т.д., должно действовать в интересах данного юридического лица разумно и добросовестно. Данные принципы закреплены в первых статьях ГК РФ. Если говорить о коллегиальных органах юридического лица, то они несут такую же обязанность.

Также не можем не отметить, что гражданско-правовую ответственность при банкротстве организации могут нести руководители и контролирующие органы должника, если их действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота и предпринимательского риска.

Вообще правило ст. 10 Закона о банкротстве направлено на защиту конкурсных кредиторов, а также устранению правонарушений лицами, представляющими юридические лица, по уменьшению конкурсной массы.

В пункте 1 ст. 10 Закона о банкротстве указано, что руководитель, коллегиальные органы, учредители, собственники имущества, должники при нарушении данного Федерального закона обязаны возместить убытки, возникшие в связи с допущенным нарушением.[[14]](#footnote-14)

Закон о банкротстве указывает на несколько случаев, когда руководитель и контролирующие лица несут субсидиарную ответственность по долгам, которые принадлежат юридическому лицу.

Первым основанием для привлечения лица к субсидиарной ответственности является то, что была нарушена обязанность по подаче заявления в суд должником в случаях и срок, установленных ст. 9 Закона о банкротстве, и при этом на данное лицо возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п. 2 и 3 ст. 9 Закона о банкротстве.[[15]](#footnote-15)

Вторым основанием является совершение контролирующими лицами действий (бездействия), которые привели к банкротству организации.

В пункте 4 ст. 10 Закона о банкротстве указано, что в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника, в т.ч. по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные указания в отношении должника, имеют возможности иными путями определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

При использовании п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве и привлечении лиц к субсидиарной ответственности должны учитываться общие правила привлечения к ответственности, предусмотренные в ГК РФ.

Необходимо отметить, что внесенные изменения в п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве закрепили презумпцию виновности контролирующих лиц при наличии следующих обстоятельств:

- если причинен имущественный вред кредиторам вследствие совершения или одобрения этим лицом сделок должника, принесших пользу данному лицу;

- если документы бухгалтерского учета и отчетности, ведение которых обязательно и установлено законодательством РФ, не имеются, или имеются, но не в надлежащем виде, искажена информация в данных документах или часть информации об объектах отсутствует, что в дальнейшем затрудняет проведение процедур, предусмотренных в деле о банкротстве.[[16]](#footnote-16)

Второе обстоятельство, предусмотренное в п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве, применимо к лицам, ведущим данную документацию, а также к ответственным за их хранение, что является их прямой обязанностью.

В итоге все лица, которые могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по долгам должника, охватываются таким термином, как «контролирующее должника лицо», которое в течение двух лет до принятия судом заявления должника о банкротстве организации имело право давать прямые указания должнику или иным способом влиять на действия должника.[[17]](#footnote-17) В частности, контролирующим должника лицом могут признаваться члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочий, закрепленных за ним в доверенности, нормативно-правовом акте и т.д. могло совершать сделки от имени должника, лицо, у которого имелось право распоряжаться 50 и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью.

Контролирующее должника лицо не понесет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вины в том, что должник все-таки был признан несостоятельным, т.е. банкротом вследствие действий или бездействия данного лица, в этом нет, и он действовал разумно и добросовестно.[[18]](#footnote-18)

В заключение необходимо отметить, что привлечение к гражданско-правовой ответственности лиц при банкротстве юридических лиц будет специальной ответственностью и будет рассматриваться арбитражными судами.

Для привлечения лиц к субсидиарной ответственности должна присутствовать совокупность следующих условий: наличие права у лица давать указания должнику либо иным образом влиять на его действия; совершение лицом данных действий по реализации управления действиями должника; наличие причинно-следственной связи между использованием данного права, действиями должника; недостаточное количество имущества для расчета с кредиторами; установление вины контролирующего должника лица.

**Заключение**

Проведенное в рамках данной работы исследование позволило сделать вывод, что процесс банкротства может происходить быть в полном или упрощенном виде. Процесс банкротства может включать в себя: наблюдение – это анализ всего финансового статуса должника; оздоровление –восстановление функциональности и платежеспособности субъекта; внешнее управление – смена руководства с целью «реанимации» компании; конкурсное производство – продажа активов предприятия на торгах; и мировое соглашение – обоюдный договор должника и кредиторов на взаимные уступки.

Основным законодательным актом по вопросам банкротства является Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Это главный источник нормативной информации обо всех процедурах, признаках и последствиях банкротства. Закон определяет понятие банкротства следующим образом: несостоятельность – признание арбитражным судом неспособности лица в полном объеме удовлетворить требования по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий или оплате труда, либо исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Осмысляя проблему несостоятельности (банкротства) юридического лица – общества с ограниченной ответственностью, то есть «созданного одним или несколькими лицами хозяйственного общества, уставный капитал которого разделен на доли», следует отметить, что в 2016 году приняты существенные законодательные поправки: только руководитель ООО может дать начало процессу банкротства; лишь после обращения в налоговые органы информация о ликвидации ООО может быть опубликована; перепродажа доли участника возможна лишь с нотариального подтверждения и после оплаты долей другими участниками; кредиторы наделяются правом самостоятельно определять условия процесса осуществления торгов; налоговые органы могут предъявлять требования напрямую к должнику и нет необходимости объявлять о процедуре банкротства. Несостоятельность (банкротство) для общества с ограниченной ответственностью означает следующие последствия: начисление штрафов и пени прекращается; на любые сделки налагается запрет; ранее наложенные аресты на имущество снимаются; активы предприятия распродаются на торгах; штат сотрудников распускается, а сама организация перестает существовать. позволяет очистить организацию от всех долговых обязательств, которые он имеет перед банками, государством, кредиторами.
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