**РЕЦЕНЗИЯ**

на книгу Б. Андерсона

«Воображаемое сообщество. Размышляя об истоках и распространении национализма»

Книга Бенедикта Андерсона «Воображаемое сообщество. Размышляя об истоках и распространении национализма» в первые была издана в 1983 году. Второе издание приходиться на 1991 год. На русский язык работа была переведена в 2001 году. И вопросы, которые затрагивает данная книга даже после 25 лет своего выхода в свет до сих пор остаются актуальными.

Одно только название книги делает заявку на то, что к книге не раз будут обращаться и цитировать её. С момента выхода книги, проблемы, затронутые в труде, вызывают жаркие дискуссии среди как простых читателей, так и специалистов, вот уже на протяженье не одного десятилетие. Также среди наиболее выдающихся писателей современности, который занимались проблематикой происхождения нации и национализма можно выделить Эрнеста Геллнера («Нации и национализм») и Эрика Хобсбаума («Нации и национализм с 1780 года»).

Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма – Андерсон в своём исследование пытается ответить на вопросы об истоках нации и национализма.

Прочитав книгу, невольно приходишь к мнению, что действительно автор эрудирован, знает много и пишет красиво. Кроме того в начале книги он предупреждает читателей о том все таки является специалистом по Юго-Восточной Азии. На мой взгляд, это «кокетство» с его стороны подкупает читателей, так как изложенные материалы в книги говорят о его глубоких познаниях.

Главная идея книги заключается в поиске ответов на вопросы связанные с особенностями формирования понятий нация и национализм. Кроме того автор затрагивает новые вопросы о факторах формирующих современные нации и определяющие их национальное сознание.

Андерсон отвечая на свои вопросы, нацию определяет как "воображаемые" или "сконструированные" сообщества, кроме тех, которые состоят из знакомых друг с другом людей. Существование воображаемого сообщества становится возможным лишь потому, что люди удерживают в голове его ментальный образ. Нации, по мнению автора, возникли сравнительно недавно, после изобретения печатного станка, т.е. в эпоху, когда появилась возможность создания унифицированных систем образования и распространения информации, формирующих всякое общество определенным способом.

Теория Андерсона конечно же хорошо, но с её трактовкой нужно быть осторожней. Ряд либералов, которые видят только зло в национализме и превозносят космополитизм, начитавшись Б.Андерсона и не вникая книгу, делают выводы о том, что нации не существует.

Изучая книгу внимательно и через призму современной истории «воображаемое сообщество» можно увидеть совсем в другом свете. Во-первых, можно увидеть то, что автора больше всего волнует, и он хочет получить ответ на вопрос – что движет людьми, когда они готовы отдать свою жизнь за «воображаемый продукт»? Во-вторых, что же привлекает в людей в национализме и их готовность поступки ради данного феномена.

На мой взгляд, получив ответы на эти вопросы можно практически решить проблемы, которые в современности возникают на национальной почве. Так как, изучив и разобравшись с причинами зарождения национализма можно выявить особенности распространение национальности как культурного феномена в целом.

Еще одна не маловажная концепция выдвигаемая автором это предложение поставить национализм в один ряд с такими понятиями как «родство» или же «религия». При этом избегая идеологических штрихов и некоем образом не ставить в одни ряд с идеологическими понятиями как либерализм" или "фашизм".

В качестве подтверждения своих взглядов Андерсон на протяжение всего своего повествования анализирует общественно-политические и культурные процессы XVIII—ХIХ веков. Как полагает автор именно события этих двух веков (крах династии, секуляризация закат «сакрального языка») привели к формированию современной нации.

Несмотря на то, что книга представляет собой выдающиеся фундаментально-социологическое исследование, которое представляет собой как один из базовых трудов посвященных изучение феномена национализма, её одной из слабых сторон является теоретическая часть книги, а именно начало. Теоретические сторона книги вызывает чувство, будто книгу пишет теоретик любитель. Напрасная эссеистика автора негативно влияет на аналитическую часть книги. Слабость методологической основы книги объясняется тем, что автор является последователям конструктивизма. Андерсон рассматривает отдельно взятое измерение национальной общности и изучает его отдельно от нации. Этим он допускает неоправданное широкое обобщения проблематики, что сказывается на качестве материала.

Автор говорит о появлении наций и национализма как абсолютно нового явления в истории человечества, пришедшего на смену религии и монархии. Единая же судьба народа, с точки зрения преемственности, обеспечивается созданным единством печатного языка, единой системой образования, восприятием единовременности событий. Андерсон не делает связки с различиями в этнических культурах, существовавших и в древние времена, которые в свою очередь, наряду с развитием капитализма и печати, могли бы объяснить появление и развитие нации. Создается впечатление, что до описываемых новых времен, человек не осознавал своей принадлежности к определенной этнической группе. В его работе не сказано, как именно этнические различия и своеобразия сыграли свою роль в создании наций.

В книге представлено несколько моделей развития национализма в мире. Существенный недостаток представленных моделей развития заключается в том, что автор не учитывает психологические этнические аспекты сформировавшихся народов. Андерсон представляет «культурные артефакты» исходя из социально-экономических и политических условий развития национального самосознания.

Таким образом, в книге Андерсона изучения нации и национализма в свете конструктивной традиции стало нововведением для своего времени.

На мой взгляд, те факты, которые отражены в книге в рамках конструктивного исследования приобрели однобокий вид. Для тех вопросов, которые были поставлены Андерсонам перед исследованием, данного рода подход не сможет объяснить сущность такого феномена как национализм.

Говоря о нации и национализме в целом как о культурной или историко-культурной общности, хотелось бы вспомнить концепцию Л.М.Дробижева который подразделяет национализм на гражданский и этнический - этнонационализм. Гражданский национализм направлен на консолидацию всего населения государства с помощью общегражданских прав, юридических институтов, идеологии и культуры.

Именно такие составляющие культуры, как обычаи, традиции, общая память, могут связывать индивида в своих мыслях и эмоциях с целым сообществом, придавать этому сообществу легитимность в его глазах. Без их всестороннего изучения невозможно объяснить культурные корни нации и национализма и ту тесную взаимосвязь, которая существует между нацией и индивидом.

Книга Андерсона произвело на меня двоякое впечатление. С одной стороны автор достаточно добротно обосновал свою теорию, сделав это более с социологической точки зрения, нежели с позиции историка.

Автор подробно расписал социологические и теологические концепции, на которые он опирается в построение своей теории воображаемых сообществ. Например, выдвинутая им знаменитая концепция «пустого времени». По трактовке Андерсона, прошлое и будущее соединившись, представляю собой единую идею человеческой общности. И каждому субъекту воображаемого сообщества она кажется единовременной и реальной. У воображаемого сообщества мы не находим объединяющей силы, определенного фундамента, наподобие языка или религии. Пионерами первых воображаемых сообществ стали креолы, их паломники-функционеры и их печатники. Креолы были первым народом, рожденным вне своей среды и вследствие этого не сумевшим интегрироваться в уже существующие общества. Их положение стало толчком к зарождению обособленного общества, взгляды в котором можно было считать близкими к расистским.

С десакрализацией языков разных общин начинается волна первых националистических течений. Так воображаемые сообщества надолго входят в существующую картину мира.

Однако есть и свои нюансы. Книга написана достаточно сложным языком, от концепций повествование резко переходит к примерам и наоборот, что мешает сосредоточиться на основной идее. На мой взгляд, не все концепции были достаточно доступно и понятно описаны — та же концепция «пустого времени» описана размыто, и ее можно трактовать различными способами. Хорошо видна цель автора и постепенно раскрывающийся замысел книги — история возникновения и развития воображаемых сообществ, подкрепляемая теорией и примерами различного характера. Таким образом, книга написана специально для своей аудитории, она наверняка удовлетворит взыскательному вкусу теоретиков истории национализма и тому подобных исследователей. Остальным же, скорее всего, данная книга будет не слишком понятна, ввиду сложности ее языка и замысла.