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**Введение**

Конституционная обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина закреплена в ст. 2 Конституции РФ. При этом должны создаваться эффективные правовые механизмы устранения любых нарушений, допущенных его органами и должностными лицами. Данная позиция нашла свое отражение и закрепление в практике Конституционного Суда РФ2. Безусловно, создание таких правовых механизмов представляет одно из основных направлений деятельности государства, в частности, законодателя для решения общей задачи повышения уровня защищенности прав, свобод и интересов личности в Российской Федерации.

Представляется, что правовая защита прав и свобод человека и гражданина соотносится с государственной, как общее и частное; последняя входит в состав правовой защиты наряду с институтами гражданского общества. Однако в большинстве случаев наибольшая эффективность защиты прав и свобод достигается за счет применения к правонарушителям средств государственного принуждения, что является реализацией мер государственной защиты, чем обусловлена актуальность выбранной темы.

Целью данной работы является исследование системы признания человека, его прав и свобод высшей ценностью как основы конституционного строя на примерах анализа материалов практики Конституционного Суда РФ.

Исходя из поставленной цели в рамках данной работы предлагается решить перечень следующих задач:

- изучение роли Конституции в обеспечении прав и свобод граждан;

- исследование значения и классификации прав и свобод человека;

- исследование роли и значения Конституционного Суда РФ в системе обеспечения прав и свобод человека;

- анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 28.06.2007 N 8-П «По делу о проверке конституционности статьи 14.1 Федерального закона «О погребении и похоронном деле» и Положения о погребении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенного ими террористического акта, в связи с жалобой граждан К.И. Гузиева и Е.Х. Кармовой»;

- анализ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 N 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова».

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования системы признания человека, его прав и свобод: Некрасвоа СИ., Стрекозова В.Г., Смоленского М.Б., Суворова Г.Н., Умнова И.А., Чиркина В.Е., Чудакова М.Ф и др.

В работе использовались федеральные законы, нормативно-правовые акты Российской Федерации, материалы научных конференций и семинаров по изучаемой тематике, материалы периодических изданий.

**1. Теоретические аспекты системы признания человека, его прав и свобод**

**1.1. Роль Конституции в обеспечении прав и свобод граждан**

Задача государства по защите прав и свобод человека и гражданина неразрывно связана с соответствующей обязанностью государства, непосредственно закрепленной в Конституции. На наш взгляд, данная обязанность является первичным элементом конституционной системы прав и свобод человека и гражданина, которая в широком смысле представляет собой упорядоченную совокупность взаимодействующих звеньев правового механизма, деятельность которого направлена на защиту прав и свобод человека и гражданина от посягательств и нарушений, а также на достижение в стране состояния их реальной защищенности.

Статья 2 Конституции РФ устанавливает обязанность государства защищать права и свободы человека и гражданина, которые являются высшей ценностью.[[1]](#footnote-1) Однако данная конституционная норма содержит в себе еще две обязанности, без которых невозможно рассмотрение обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина: признание и соблюдение. В юридических исследованиях по данной теме высказывается мнение, согласно которому конституционная обязанность государства по защите прав и свобод человека и гражданина должна рассматриваться во взаимосвязи с обязанностями по признанию и соблюдению прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, без государственного признания невозможна практическая реализация не только прав гражданина, обретаемых в результате закрепления их в национальных правовых актах, но и естественных прав человека, принадлежащих каждому от рождения.

По нашему мнению, можно выделить две формы признания прав и свобод человека и гражданина государством: прямое и опосредованное.

В первом случае признание осуществляется однократно при принятии Конституции РФ. В силу ч. 1 ст. 135 гл. 2 Конституции, в которой закреплены права и свободы человека и гражданина, не может быть пересмотрена Федеральным Собранием. Как отмечает М.В. Мархгейм, “исходя из конституционных положений, прерогатива признания прав и свобод человека и гражданина принадлежит государству и его законодательным органам”. Согласимся с данной позицией в той части, что обязанность признания в любом случае лежит на государстве. Однако считаем справедливым дополнить, что в случае прямого признания государством прав и свобод человека и гражданина такая прерогатива принадлежит не законодательным органам государства, а особому субъекту – народу Российской Федерации, поскольку “конституция в современном значении этого понятия является актом, который принимается народом или от имени народа”. Таким образом, полагаем, что под прямым признанием прав и свобод человека и гражданина следует понимать закрепление в Основном Законе государства, принимаемом особым субъектом – народом Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина с учетом5 общепризнанных принципов и норм международного права.[[2]](#footnote-2)

Опосредованное признание прав и свобод человека и гражданина Российской Федерацией, на наш взгляд, следует рассматривать во взаимосвязи с ч. 1 ст. 17 Конституции РФ. Как известно, общепризнанные принципы и нормы международного права – одна из составляющих правовой системы Российской Федерации. Безусловно, не каждый международный договор является источником права на территории России.

Современные теоретики права все больше склоняются к пониманию того, что права и свободы человека и гражданина являются тем оселком, на котором проверяются основные принципы и положения теории права, практическое действие и применение права и правовое положение личности в конкретном государстве.

Совсем не случайно наиболее развитыми и благополучными государствами современного мира являются те государства, где человеческая личность на самом деле является высшей ценностью, которой подчинены и служат все наличные средства. И в первую очередь этому служат вся деятельность и помыслы государственной власти.

В представлении многих историков, обществоведов и публицистов до последнего времени превалировала мысль, что самодержавная власть царской России не допускала социального и политического участия граждан в политической жизни страны. Научная добросовестность требует более взвешенного подхода к оценке царской власти и институтов гражданского общества. На самом деле накануне первой российской революции в стране функционировала многопартийная система, были развиты благотворительность и меценатство, допускалась свобода слова и печати, создавались представительные органы власти и общественные организации, существовали органы местного самоуправления.

Сказанное относится и к проблематике прав и свобод человека и гражданина. Накануне и в годы первой российской революции было опубликовано множество статей и издано книг о демократии, праве, свободе. В программных документах ряда партий содержались специальные разделы, посвященные правам человека.

При этом следует учитывать то, что состояние с обеспечением прав и свобод человека и гражданина – процесс динамичный и изменчивый. Ретроспективный взгляд на развитие и восприятие общечеловеческих ценностей за прошедшее столетие позволяет оценить прошлое и настоящее с обеспечением прав и свобод в стране.

Важным обстоятельством исследуемой проблемы является оценка деятельности первого российского представительного органа. В целом она хорошо разработана историками. Но чрезвычайно интересно узнать об отношении депутатов первого в истории России парламента к проблематике прав и свобод человека и гражданина. Как не покажется странным, но многие народные представители, впервые допущенные к власти, были проникнуты гуманизмом и отличаются высочайшим и уважительным отношением к чести и достоинству личности. Отдельные депутаты, но в первую очередь ученые-юристы, земские деятели дали прекрасные образцы заботы о правах и свободах граждан.

В наиболее сконцентрированной форме политические вожделения думающей части России в начале XX века были сформулированы в адресе депутатов первого российского представительного органа на тронную речь царя при открытии первой Государственной Думы. Читая этот документ поражаешься той политической и правовой мудрости тех, кто впервые сошелся на депутатском поприще.[[3]](#footnote-3) Они породили смелый и гуманный документ, который можно причислить к Декларации независимости или Декларации прав человека и гражданина. Хотя бы и более чем через сто лет политическое и правовое мировоззрение российских земцев, ученных и юристов достигло уровня основных положений теории прав человека.

Законодательная инициатива самих депутатов была направлена на обеспечение равноправия и неприкосновенности личности; свободы совести и собраний, отмене смертной казни и политической амнистии, доступа к бесплатному образованию и правосудию.

Не менее острыми были запросы депутатов министрам об отдельных событиях или решениях, которые им хотелось бы скрыть от страны и тем более от народных избранников. На различных и противоположенных полюсах политического спектра оказались правительство с «безответственными» министрами и народные избранники. Противоположенными оказались их цели и задачи, интересы и потребности, политические установки и реальные дела. Депутаты, как истинные правозащитники, намеревались бороться с произволом и насилием властей, беззакониями и бессудными убийствами, с воровством и коррупцией, с унижением чести и достоинства граждан, с злоупотреблением и жестокостью.

* 1. **Значение и классификация прав и свобод человека**

Развитие современного мира органично сочетается с решением проблем прав человека. Не только признание их высшей ценности, но и их соблюдение стало символом демократичности государства в его внутренних делах, а также показателем цивилизованности в межгосударственном сообществе.

В цивилизованном государстве власть должна быть направлена не на подавление свободы, а на то, чтобы каждый человек был защищен от всякого произвола и насилия, ощущал свое достоинство, выступал как полноправный партнер государства. Какова же в таком случае роль государства в механизме обеспечения прав и свобод личности? Ответить на этот вопрос можно только при рассмотрении деятельности государства по обеспечению основных прав и свобод личности, закрепленных в Конституции РФ.

Следует отметить, что в настоящее время в России, как во всем мире, нет единого мнения относительно классификации прав и свобод личности. Существует множество классифицирующих направлений. Исходя из того, что это не входит в предмет нашего исследования, т.к. наша задача состоит в изучении процесса государственно-правового обеспечения прав и свобод личности, мы обозначим их в общих чертах.

Многообразие подходов к классификации прав и свобод личности, как считают отдельные авторы, вытекает из института гражданства, режима пребывания иностранцев, комплекса дополнительно предоставляемых прав (помимо фундаментальных), уровня их нормативно-правовой регламентации, из объективно сложив-шейся взаимосвязи прав и свобод. В соответствии с указанными направлениями выделяются права граждан государства, иностранных граждан и лиц без гражданства. Кроме того, в системе прав и свобод личности проявляются две большие группы – конституционные (основные) и закрепленные в текущем законодательстве. Можно также говорить и о подразделении их на материальные и процессуальные.

На страницах юридической литературы предлагается классифицировать права человека на конституционные (основные), общепризнанные (международно признанные) и специфические.[[4]](#footnote-4)

Как уже отмечалось, исследование многообразия классифицирующих подходов не является предметом нашего исследования, поэтому мы будем исходить, прежде всего, из степени обеспечения удовлетворения потребностей и интересов личности, на основе социального назначения и содержания прав и свобод личности, и в первую очередь – видов благ. В соответствии с этим направлением и с учетом конституционного и отраслевого закрепления, а также международной практики сложилась классификация прав и свобод личности, предусматривающая их разграничение на гражданские, политические, экономические, социальные и права граждан в области культуры.

Каждому праву и свободе личности соответствуют конкретные позитивные обязанности государства.

Первооснову всех иных прав, в т.ч. и личных, составляет право человека на жизнь. Это основополагающее положение, закрепленное в Конституции РФ, провозглашено во Всеобщей декларации прав человека (в преамбуле и ст. 3) и в Международном пакте о гражданских и политических правах (ст. 6).

Закрепление в Конституции РФ права на жизнь требует от государства комплекса мер по обеспечению охраны этого права от преступных посягательств, созданию условий безопасности на производстве. Это же относится и к профилактике дорожно-транспортных происшествий, ежегодно уносящих десятки тысяч жизней, а также развитие системы социальной защиты и медицинского обслуживания населения в целях сокращения общей смертности, в первую очередь детской.

**1.3. Обеспечение прав человека и гражданина как главная обязанность государства и его органов**

Обеспечение прав человека и гражданина – главная обязанность государства и его органов. Конституция Российской Федерации (ст. 2) закрепляет не только права и свободы человека и гражданина, но и обязанность государства признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы. В соответствии со ст. 45 Конституции РФ гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина. Российская Федерация гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.[[5]](#footnote-5)

Закрепление в Конституции РФ права на жизнь требует от государства комплекса мер по обеспечению охраны этого права от преступных посягательств, созданию условий безопасности на производстве. Это же относится и к профилактике дорожно-транспортных происшествий, ежегодно уносящих десятки тысяч жизней, а также развитие системы социальной защиты и медицинского обслуживания населения в целях сокращения общей смертности, в первую очередь детской.

Обеспечение права на жизнь получило свое закрепление также в нормах отраслевого законодательства и прежде всего в Уголовном кодексе РФ. В частности, в целях охраны жизни человека законодатель предусмотрел составы преступлений, устанавливающих уголовную ответственность, например, за убийство (ст. 105-108), причинение смерти по неосторожности (ст. 109), доведение до самоубийства (ст. 110), угрозу убийством (ст. 119) и т.д.

Среди субъектов механизма государственно-правового обеспечения прав и свобод личности, безусловно, важнейшая роль принадлежит государству. Однако наличие в законодательстве правовых норм, закрепляющих возможность граждан на беспрепятственное пользование этими права и свободами, не означает, что каждому автоматически гарантирована их реализация, охра-на или защита. Такие нормы являются необходимым, но не достаточным условием для того, чтобы личность могла реализовать их в сфере общественных отношений.

**2. Анализ системы признания человека, его прав и свобод высшей ценностью как основы конституционного строя**

**2.1. Роль и значение Конституционного Суда РФ в системе обеспечения прав и свобод человека**

Включение Конституционного Суда в состав судебной системы обусловлено, прежде всего тем, что деятельность суда носит процессуальный характер. Исходя из этого, можно сделать вывод, что Конституционный Суд РФ является специфическим органом судебного контроля.

В условиях становления в России основ демократического правового государства работа Конституционного Суда РФ по осуществлению конституционного контроля за обеспечением прав и свобод человека выступает главнейшей ценностью.

В условиях рассмотрения момента обеспечения прав и свобод в качестве ключевой функции Конституционного Суда РФ, суть которой состоит в оценке уровня оптимальности федеральных законов и иных нормативно-правовых актов в соответствии с Конституцией РФ, стоит отметить определенное правозащитное направление функционирования Конституционного Суда РФ.

Главной целью Конституционного Суда РФ является восстановление нарушенных прав и свобод, чтобы каждый человек в обществе ощущал себя защищенным.

На современном этапе развития деятельность Конституционного Суда постоянно расширяется, включая и сферу обеспечения различных прав и свобод граждан. На данный момент практически невозможно найти такую отрасль права, в которую не вторгался бы Конституционный Суд в процессе обеспечения и защиты прав и свобод человека. Необходимо отметить расширение границ доступа граждан к правосудию во всех судах всех уровней судебной системы, что было достигнуто путем комплексного раскрытия статьи 46 Конституции РФ о праве каждого на судебную защиту.[[6]](#footnote-6)

Судебная власть в российском обществе претерпевала в течение последних десяти лет множество реформирований системы, в том числе и путем увеличения сферы контрольных функций, по праву можно назвать демократичной структурой в правовой стране.

Одна еще не время говорить о совершенном состоянии судов в нашем государстве, процедуры рассмотрения дел далеки от идеального состояния, что беспокоит и отчуждает граждан от данной формы обеспечения и процесса восстановления нарушенных прав граждан. Необходима дальнейшая значительная работа по оптимизации и реанимированию суда, что процесс рассмотрения дел и принятия оперативных решений, без временных задержек. Значительное обеспечение прав и свобод человека невозможно без повышения качества работы органов судебной системы. Далеко не всегда гражданин может безболезненно, в сжатые сроки восстановить свои нарушенные права и защитить свои интересы. И дело тут не только в несовершенстве правовой базы и недостатках функционирования судебных органов.[[7]](#footnote-7)

Защита прав личности – обязанность абсолютно всех элементов государственной системы, в том числе региональных и муниципальных органов. Обязанность каждой из правовых систем государства состоит в обеспечении прав граждан в рамках своих конституционных задач присущими им методами.

**2.2. Анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 28.06.2007 N 8-П «По делу о проверке конституционности статьи 14.1 Федерального закона «О погребении и похоронном деле» и Положения о погребении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенного ими террористического акта, в связи с жалобой граждан К.И. Гузиева и Е.Х. Кармовой»**

«Конституционный Суд Российской Федерации Постановлением от 28 июня 2007 года признал взаимосвязанные положения статьи 14.1 Федерального закона от 12 января 1996 года "О погребении и похоронном деле" (в редакции Федерального закона от 11 декабря 2002 года N 170-ФЗ) и пункта 5 Положения о погребении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенного ими террористического акта (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 марта 2003 года N 164), согласно которым погребение лиц, уголовное преследование в отношении которых в связи с их участием в террористической деятельности прекращено из-за их смерти, наступившей в результате пресечения данной террористической акции, осуществляется в особом порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а тела указанных лиц для захоронения не выдаются и о месте их захоронения не сообщается, не противоречащими Конституции Российской Федерации.»[[8]](#footnote-8)

Анализируя данный источник, стоит отметить согласие как в отношении указанного выше вывода, так и относительно аргументации суда.

Закрепленная статьей 1 частью 1 Конституции РФ, демократия статуса правового государства, требует комплексных инструментов защиты. Нельзя не указать очевидное, что масштабный терроризм, угрожающий непосредственно существованию самого государства, его сложившимся устоям, а так же правам и свободам человека, требует от властей значительных и грамотных мер по его обузданию. Так же неотъемлемой обязанностью государства, которой оно не может пренебрегает при любых условиях и обстоятельствах – это соблюдение конституционных гарантий.

В данном случае необходимо остановиться более подробно на том, что положения статьи 14.1 Федерального закона «О погребении и похоронном деле» и пункта 5 Положения о погребении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенного ими террористического акта, ущемляют граждан в ряде их прав, что и является одной из причин обращения граждан в суд (ст. 21, 28 и 45 Конституции РФ). В данной форме, какая указана законодателем, перечисленные положения приводят к возникновению противоречий с основополагающими принципами – основами конституционного строя, в соответствии с которыми использование человека, обладающего неотъемлемыми правами и свободами, как средства реализации целей государства, органам власти запрещено выходить за границы конституционной дискреции (ст. 2 и 3 Конституции РФ).

Проблема, которая рассматривается в данном случае Конституционном Судом – в основном, политическая проблема. При этом практика борьбы с такими проблемами показывает, что интересы ликвидации терроризма и его последствий – действительно могут провоцировать для определенных ситуаций установление специального правового режима регулирования порядка погребения лиц, уголовное преследование которых по причине их участия в террористической акции (контртеррористических операций) из-за смерти, наступившей в результате борьбы и ликвидации террористической акции, в том числе как это предусмотрено оспариваемой статьей 14.1 ФЗ «О погребении и похоронном деле».

Полагаю, однако, что такое установление, являющееся изъятием из общего правила, возможно в отношении определенных лиц и в силу прямого веления Конституции Российской Федерации (статья 55, части 1, 2 и 3) допустимо в тех случаях, когда иным способом невозможно реализовать указанные цели.

При этом невозможность реализации данных целей другим способом должна быть субъектом, уполномоченным принимать определенное решение, доказана в суде, обладающем перечнем полномочий по реализации не формального, а эффективного контроля, способного защитить от возможного произвола или же элементарной ошибки этого должностного лица.

В противном случае судебная защита, право, на осуществление которой гарантируется каждому в соответствии со статьей 46 ч. 1 и 2 Конституции РФ, так как суд в процессе рассмотрения дела не исследует по существу его всевозможные фактические обстоятельства, ограничиваясь лишь установлением формальных условий и обстоятельств применения – все это превращается в фикцию. [[9]](#footnote-9)

Указанное требование даже более значительно в рамках административного производства о споре, результаты которого приобретают главнейшее значение для определения конституционных прав, поскольку ликвидация последствий административного акта в соответствии с Постановлением Конституционного Суда «специальных мер, ограничивающих конституционные права и свободы», если данный акт признан судом впоследствии недействительным, становится невозможным, как как об этом свидетельствует представленный в Конституционный Суд Российской Федерации Меморандум по жалобе N 384 50/05 «Сабанчиева и другие против Российской Федерации» от 22 мая 2007 года Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

Таким образом, судебная власть в соответствии со своим конституционно-правовым статусом и самому назначению не должна выступать в качестве «прикрытия» для несанкционированного им административного решения, связанного со значительными для человека юридическими и фактическими последствиями.

Необходимо обратить внимание на спорность утверждений об уровне эффективности установленной оспариваемыми актами превентивной меры, которая, однако вынужден это констатировать с сожалением, в силу известных причин в полиэтничной и многоконфессиональной стране со сложившимся в течение столетий цивилизационным единством, которое властью не может ставиться под сомнение ни при каких условиях, на индивидуальном уровне и в общественном сознании нередко воспринимается в качестве средства этнорелигиозного устрашения.

Во всяком случае сторона, принявшая и подписавшая оспоренные в Суде акты, не привела убедительных доказательств в их пользу, которые не вызывали бы вполне обоснованных сомнений в эффективности самой меры и соразмерности установленных в форме абсолютного запрета ограничений, причем более суровых по отношению к лицам, уголовное преследование в отношении которых в связи с их участием в террористической деятельности прекращено из-за их смерти, наступившей в результате пресечения данной террористической акции, чем, например, к лицам, осужденным за совершение преступления терроризма и умершим в заключении.

**2.3. Анализ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 N 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова»**

Анализируя данное Постановление и разделяя вывод о наличии факта нарушения конституционных прав гражданина И.Д. Ушакова применением в его деле пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации». Так же в соответствии со ст. 76 ФЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» было заявлено о несогласии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 марта 2012 года N 8-П по следующим основаниям.

«Гражданином И.Д. Ушаковым при перемещении 10.07.2010 г. границы Российской Федерации товаров для личного пользования была уплачена таможенная пошлина и налог в размере 1529 руб. 78 коп., который был определен таможенным органом в соответствии с Таможенного кодекса РФ и Положения о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования.»[[10]](#footnote-10)

Однако, в последующем таможенным органом было предъявлено требование к И. Д. Ушакову о выплате недоимки по таможенным платежам и пени за просрочку в размере 46769, 01 рублей, которое было удовлетворено решением мирового судьи от 05.05.2011 г., которое было оставлено без изменения определением районного суда от 01.09.2011 г.

Обязанность по уплате дополнительных платежей и факт применения санкций за просрочку ее исполнения была возложена на гражданина Ушакова И.Д. в соответствии с временно применяемым с 01.07.2010 года международного договора, который предусматривает более высокий уровень ставок таможенных платежей, установленного Соглашением между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 18.06.2010 г. Несмотря на то, что данное Соглашение ратифицировано ФЗ № 60-ФЗ только 05.04.2011 г. и до настоящего времени не было опубликовано, правоприменительные органы не нашли препятствий для его реализации относительного таможенных правоотношений, которые имели место 10.07.2010 г.

Основанием этого стало оспоренное заявителем положение п. 1 ст. 23 ФЗ «О международных договорах РФ», в соответствии с которым международный договор или какая-либо его часть до момента вступления его в силу могут быть применены Российской Федерацией временно, если это оговорено договором или если была достигнута договоренность между сторонами, которые подписали договор.

С применением оспоренного законоположения в его деле о взыскании недоимки и пени по таможенным платежам и связывает нарушение своих конституционных прав И.Д. Ушаков.

В соответствии с Конституцией РФ в обязанность каждого входит уплата установленных законом налогово и сборов, Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют (статья 57). Взыскание налога ни в коей мере не может расцениваться как произвольное лишение собственника его имущества лишь постольку, поскольку оно представляет собой законно установленное изъятие его части, вытекающее из данной конституционно-правовой обязанности.[[11]](#footnote-11)

В соответствии с этим, рост налоговых ставок и ввод санкций за несвоевременное выполнение дополнительных обязательств, которые могут ухудшить положение налогоплательщика, если они не отвечают данным критериям, не согласуется с положениями Конституции РФ, которая в свою очередь гарантирует имущественные права физических и юридических лиц и недопустимость привлечения к ответственности за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением (статья 8; статья 35, части 1 и 2; статья 54).

Перечисленные конституционные требования имеют свое распространение, в том числе, и на установление обязанности по уплате пошлин и налогов в сфере таможенных правоотношений.

По моему мнению, достаточно верно указано в анализируемом Постановлении Конституционного Суда РФ по рассматриваемому делу, оспоренное положение п. 1 ст. 23 ФЗ «О международных договорах РФ», по существу, реализует предписание п. 1 ст. 25 Венской конвенции о праве международных договоров.

Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены в конституционно значимых целях лишь федеральным законом, что отражает ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Поскольку, согласно обстоятельствам конкретного дела заявителя, временное применение в сфере таможенных правоотношений не вступившего в силу международного договора, устанавливающего иные правила, чем предусмотренные законом, приводит к ухудшению положения налогоплательщика посредством возложения на него дополнительных обязательств и санкций за их неисполнение, он в соответствующей части для его законного применения требует не только официального опубликования, но и ратификации.

Таким образом, оспоренное положение п. 1 ст. 23 ФЗ «О международных договорах РФ» следовало признать не соответствующим Конституции РФ, ее статьям 15, 17 (ч. 1), 19 (ч. 1), 35 (ч. 1 и 2), 54 и 57, в той мере, в какой оно по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, во изменение правил, установленных законом, допускает возложение на субъектов таможенных правоотношений дополнительных обязательств и санкций за их неисполнение вследствие временного применения не ратифицированного и официально не опубликованного международного договора Российской Федерации.

**Заключение**

Обеспечение прав и свобод личности немыслима вне государства, которое устанавливает общую систему процедур, механизмов, институтов, гарантирующих эти права и свободы. Государство возникает и конституируется как представительство общественных интересов, как сила, стоящая над обществом, но уже с самого начала оно выступало как система организованного политического господства одних людей над другими.

Подводя итог, необходимо подчеркнуть взаимосвязь конституционных обязанностей по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, которая проявляется в следующем. Признание права выступает первичной обязанностью по отношению к соблюдению и защите.

Без признания государством права невозможна дальнейшая его реализация, в том числе в форме соблюдения и защиты.

На наш взгляд, следует различать прямое и опосредованное признание прав и свобод человека и гражданина государством. Под прямым признанием следует понимать единовременное закрепление в Конституции, принимаемой особым субъектом – народом Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина с учетом общепризнанных принципов и норм международного права. Под опосредованным признанием – издание государством особого акта или совершение в установленном законом порядке иного действия, которым выражается согласие на применение на территории Российской Федерации международного договора, направленного на обеспечение и защиту прав и свобод человека и гражданина.

Соблюдение права представляет собой непрерывный процесс, осуществляемый не только органами государственной власти, но и иными обязанными участниками правовых отношений.

Задача государства по защите прав и свобод человека и гражданина в настоящее время в большей степени реализуется средствами судебной системы Российской Федерации. В этой связи считаем, что судебная защита остается важнейшим инструментом поддержания общественного порядка, защиты как прав и свобод человека и гражданина, так и основ конституционного строя.

Происходящие в настоящее время в России процессы требуют совершенствования старых и создания новых правовых механизмов, ориентированных на реализацию прогрессивных идей в сфере обеспечения прав граждан, на установление деловых и конструктивных отношений с органами государственной власти.
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