

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1. Теоретические основы производства по делам в отношении несовершеннолетних.....	6
1.1. Понятие и значение производства по делам в отношении несовершеннолетних.....	6
1.2. Профессиональная компетенция лиц, осуществляющих производство по делам несовершеннолетних.....	10
1.3. Предварительное расследование по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	13
1.4. Вынесение приговора в ходе судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних.....	17
Глава 2. Особенности судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних по уголовным делам	
2.1. Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	23
2.2. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.....	33
2.3. Основания освобождения судом несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	46
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	49

ВВЕДЕНИЕ

Согласно части первой статьи 40 Конвенции о правах ребёнка «государства - участники признают право каждого ребенка, который, как считается, нарушил уголовное законодательство, обвиняется или признается виновным в его нарушении, на такое обращение, которое способствует развитию у ребенка чувства достоинства и значимости, укрепляет в нем уважение к правам человека и основным свободам других и при котором учитывается возраст ребенка и желательность содействия его реинтеграции и выполнению им полезной роли в обществе».¹

В истории российского уголовного права и процесса до второй половины XIX века социально-демографические характеристики личности, включая возраст, служили основанием лишь для изменения порядка судопроизводства. Поэтому не представлялось возможным обозначить отдельные характерные особенности рассмотрения и разрешения уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Однако в силу появления новых знаний в эволюционирующем российском обществе, развитием и совершенствованием таких общественных наук как социология, психология и юриспруденция, сформировался специфический подход к понятию «несовершеннолетний». Стали учитываться не только социально-демографические признаки (пол, возраст и т.д.), но и особенности психического и интеллектуального развития, а также нравственно-психологическая характеристика. В связи с этим в российском уголовном и уголовно-процессуальном праве появился особый уголовно-правовой институт — производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

¹ Конвенция о правах ребенка. Одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989г. Вступила в силу для СССР 15.09.1990 г.

В настоящее время нередко поднимается вопрос об эффективности осуществления уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Данная проблема представляется актуальной и находит свое выражение в разнообразных источниках: в научной юридической литературе, в научных и научно-публицистических журналах, посвященных проблемам уголовного права и процесса и даже в судебных актах высших судов, включая Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Судебная практика демонстрирует крайне низкий уровень качества разрешения и рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних в судах общей юрисдикции. Например, в современных условиях российской действительности имеет место быть такая проблема, как высокий уровень латентной преступности среди несовершеннолетних. Официальная статистика такова. В 2017 году на 24,6 % снизилась преступность среди несовершеннолетних (с 27 251 до 20 544). При этом удельный вес преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, снизился с 4,1 % до 3,6 % от всех предварительно расследованных преступлений. Однако проблема латентной преступности среди несовершеннолетних по-прежнему осталась нерешена.

Очевидно, что одними уголовно-правовыми механизмами проблема предупреждения преступности несовершеннолетних решена не будет. Огромное значение имеют и общесоциальное, и специально-криминологическое предупреждение, однако совершенствование законодательства, связанного с осуществлением правосудия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних — наиважнейшая мера для достижения данной цели. В связи с вышеизложенным, представляется необходимым совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, которые возникают в ходе судебного разбирательства уголовных дел в отношении лиц, не достигших возраста 18 лет.

Предмет исследования составляют нормы уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующие общественные отношения, связанные с производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также данные судебной статистики федеральных судов общей юрисдикции за период 2011-2018 гг.

Цель исследования состоит в проведении уголовно-правового и уголовно-процессуального анализа особенностей судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних, выявлении проблем, возникающих на практике, даче рекомендаций правоприменителю и формулировании предложений по совершенствованию Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ.

При написании работы были поставлены следующие **задачи**:

- Рассмотреть понятие и значение судопроизводства в отношении несовершеннолетних;
- Выявить профессиональную компетенцию лиц занимающихся судопроизводством в отношении несовершеннолетних;
- Рассмотреть порядок предварительного расследования;
- Исследовать порядок вынесения приговора в ходе судебного разбирательства;
- Выявить обстоятельства правового характера, обосновывающие; требования и возражения участвующих в деле лиц;
- Рассмотреть особенности уголовного наказания и ответственности несовершеннолетних;
- Проанализировать основания освобождения судом несовершеннолетних от уголовной ответственности;

Методологической основой работы служат всеобщий диалектический метод; общенаучные методы: анализ, синтез, системный метод; частнонаучные методы: статистический, конкретно-социологический; частноправовые методы: юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой.

Эмпирическую базу исследования составили изученные уголовные дела в отношении лиц, не достигших совершеннолетия.

Новизна исследования заключается в предложениях по совершенствованию норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые регулируют судопроизводство по делам в отношении несовершеннолетних, а также практики их применения.

Теоретическая значимость исследования: изложенные в работе выводы и суждения могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Теоретические основы производства по делам в отношении несовершеннолетних

1.1. Понятие и значение производства по делам в отношении несовершеннолетних

В Большом толковом словаре под редакцией доктора филологических наук С.А. Кузнецова понятие «несовершеннолетний» трактуется следующим образом: «Не достигший совершеннолетия»². Это филологическое толкование понятия «несовершеннолетний».

Обратимся к категории «несовершеннолетний» в формально-юридическом смысле. Легальное определение несовершеннолетнего регламентировано Федеральным законом от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Согласно ст. 1 данного федерального закона «несовершеннолетний — лицо, не достигшее возраста 18 лет»³.

В отечественной доктрине уголовно-процессуального права категория «производство по делам в отношении несовершеннолетних» интерпретируется так: «особая процессуальная форма, которая сопровождается дополнительными гарантиями, в отношении лиц, не достигших восемнадцати лет на момент совершения преступления и гарантирующая наиболее обширное обеспечение прав и законных интересов данной категории лиц»⁴. Что касается процессуальных гарантий, то именно они являются непосредственными изъятиями из общего порядка производства по уголовному делу. Как справедливо отмечает Т.В. Непомнящая, эти процессуальные гарантии имеют место быть с учётом

² Большой толковый словарь русского языка/ Гл. ред. С.А. Кузнецов. — СПб.: «Норинт» 2018.— С. 641.

³ Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"

⁴ Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2017. — С. 704.

возраста обвиняемого на момент совершения преступления вне зависимости от фактического возраста во время производства по делу. При всём при этом, в случае, если на момент разбирательства дела данное лицо достигло совершеннолетия, использование в отношении него многих процессуальных гарантий недопустимо.⁵ И действительно, если мы проанализируем действующий уголовно-процессуальный закон, то в качестве аргумента вышесказанного можно привести окончание участия в деле, к примеру, законного представителя; изменяется процессуальный порядок, касающийся вызова на допрос, сами правила допроса и очной ставки; изменяются и основания применения к обвиняемому мер пресечения и т.д.

В силу части 4 статьи 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры являются составной частью правовой системы РФ. Согласно Всеобщей декларации прав человека 1948 г. дети имеют право на особую заботу и помощь. Подписав Конвенцию о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) и иные международные акты в сфере обеспечения прав детей, Российская Федерация выразила приверженность участию в усилиях мирового сообщества по формированию среды, комфортной и доброжелательной для жизни детей. Необходимо отметить, что порядок уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних действует также на основе международно-правовых норм, закрепленных в Минимальных стандартных правилах ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), принятых резолюцией № 40/33 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 10.12.85 г. Российское законодательство, регулирующее производство по делам несовершеннолетних, в полной мере учитывает эти общепризнанные международно-правовые нормы. Итак, при производстве по уголовному делу

⁵ Непомнящая Т.В. Степашин В.М. «Проблемы назначения наказания»: М.: Форум. — 2016. - 592 с.

в отношении несовершеннолетних необходимо учитывать следующие международно-правовые акты: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950), Конвенция о правах ребенка (1989 г.), Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила, 1985 г.), Миланский план действий и Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.), Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы, 1990 г.). Также подлежат учету и другие официальные документы, например Рекомендации N Res (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством РФ, судам в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 1 УПК РФ надлежит применять правила международного договора.

Производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в действующем Уголовно-процессуальном кодексе посвящена глава 50. Согласно части 1 статьи 420 УПК РФ «требования настоящей главы применяются по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет», что полностью удовлетворяет легальному определению понятия «несовершеннолетний», о котором речь шла выше. Производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частями второй и третьей УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 50.

Рассмотрим значение производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Уровень психического развития подростка связан с состоянием его интеллекта, характера, чувств, определяющих способность управлять своим поведением.⁶ Особенности психики несовершеннолетнего всегда должны служить основанием смягчения наказания. За совершение одинакового по опасности преступления нельзя наказывать несовершеннолетнего в той же мере, как и взрослого. Думается, что закон в этом случае исходит из того, что несовершеннолетние нередко совершают преступления под влиянием взрослых, из чувства подражания, нежелания отстать от других, в стремлении показаться не теми, кто они есть на самом деле. Иные особенности личности можно определить как совокупность потребностей, интересов, взглядов несовершеннолетнего.⁷

В этой связи, как отмечает Пленум Верховного Суда в одном из своих Постановлений «Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших» (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних").⁸

⁶ Толстых Н. Н. Психология подросткового возраста. — М.: Юрайт, 2017. — С. 29.

⁷ Непомнящая Т.В., Степашин В.М. Проблемы назначения наказания. — М.: ФОРУМ, 2016. — С. 422.

⁸ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

1.2. Профессиональная компетенция лиц, осуществляющих производство по делам несовершеннолетних

Международно-правовые документы предусматривают необходимость обеспечить профессиональную компетенцию лиц, осуществляющих производство по делам несовершеннолетних. Лица, в компетенцию которых входит принятие решений в отношении несовершеннолетних, могут иметь самую различную квалификацию. Все эти лица должны иметь минимальную подготовку в области права, социологии, психологии, криминологии и наук о поведении. Это требование имеет столь же важное значение, как и организационная специализация и независимость компетентного органа власти. Профессиональная квалификация является необходимым элементом для обеспечения беспристрастного и эффективного отправления правосудия в отношении несовершеннолетних. Поэтому необходимо улучшить набор, продвижение и профессиональную подготовку персонала и обеспечить его необходимыми средствами, которые позволяли бы ему соответствующим образом выполнять свои функции. В целях достижения беспристрастности при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних следует избегать любой дискриминации на политической, социальной, половой, расовой, религиозной, культурной или любой другой основе в отношении отбора, назначения и продвижения персонала в системе правосудия по делам несовершеннолетних.⁹ Кроме обычных участников судопроизводства (дознателя, следователя, прокурора, суда, защитника и т. д.) по данной категории дел предусмотрено участие: законного представителя

⁹Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ст. 22.

несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, а в определенных случаях также специалистов — педагога или психолога. Участие защитника при производстве по уголовным делам несовершеннолетних является обязательным (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК). Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле с момента его первого допроса. Прокурор, следователь, дознаватель должны известить законного представителя о времени и месте допроса, а после его явки — разрешить вопрос о допуске его в уголовное дело путем вынесения об этом постановления. При этом законному представителю разъясняются его права и обязанности, в том числе права: знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний; присутствовать при предъявлении обвинения; участвовать в допросе несовершеннолетнего; знакомится со всеми материалами оконченого расследования; участвовать в судебном заседании, приносить ходатайства и жалобы. Кроме законного представителя, прокурор, следователь, дознаватель по ходатайству защитника либо по собственной инициативе обеспечивают участие в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) педагога либо психолога. При допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, не достигшего возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно (ст. 425 УПК).

На сегодняшний день ситуация в России такова: с целью профилактики правонарушений несовершеннолетних и возможного предотвращения на государственном уровне существуют такие структуры: комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы управления и образованием и образовательные учреждения; органы опеки и попечительства; подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел; специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в

социальной реабилитации. На наш взгляд, перечисленные субъекты также могут претендовать на то, чтобы считаться участниками производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетних. Круг участников не должен ограничиваться лишь субъектами, перечисленными в УПК РФ (следователь, дознаватель, прокурор, суд и т.д.). Рассматривая проблему профессиональной компетенции лиц, осуществляющих производство по делам несовершеннолетних под криминологическим углом, основным фактором в некоторой степени формирующим латентную преступность является как раз низкий уровень профессиональной компетенции должностных лиц, а также неблагоприятная среда, в которой проживает несовершеннолетний. Повышенная латентность преступности несовершеннолетних обусловлена тем, что значительная часть преступлений рассматривается окружающими как проявление возрастной незрелости, озорства. Однако в последнее время данные криминологических исследований показывают, что за последние годы преступность несовершеннолетних во многом утратила черты детского поведения, озорства, спонтанности. Значительно вырос уровень жестокости и профессиональной преступности несовершеннолетних, поэтому фактором роста латентной преступности несовершеннолетних теперь считается как раз недостаточный уровень подготовки и компетенции должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетних.¹⁰ Таким образом, учитывая все приведённые выше обстоятельства, необходимо уделять особое внимание своевременному и качественному рассмотрению дел и материалов о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. По нашему мнению, самая важная проблема в работе наших субъектов профилактики – их недостаточная ведомственное взаимодействие, которое возможно преодолеть с помощью кодификации законодательства о предупреждении семейного

¹⁰ Криминология: учеб. Пособие / Г.И. Богуш, О.Н. Ведерникова; науч. Ред. Н.Ф. Кузнецова, — М.: Проспект, 2017. – 496 с.

неблагополучия, социального сиротства и подростковой преступности. Тогда все службы и органы будут иметь единые императивные задачи и методы работы с трудными семьями, одновременно – единые законодательно сдерживаемые условия организации профилактической работы, а семьи – определённую правовую защиту.

1.3. Предварительное расследование по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Предварительное расследование по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, производится в общем порядке следователями МВД, дознавателями органов внутренних дел (ч. 3 ст. 151, ст. 420 УПК). Подследственность уголовных дел несовершеннолетних распределяется по общим правилам подследственности. Если по уголовному делу наряду с несовершеннолетними привлекается взрослый, уголовное дело в отношении несовершеннолетнего может быть выделено в отдельное производство, чем уменьшается опасность влияния взрослых участников преступления на поведение несовершеннолетнего в ходе расследования дела.

Если выделение дела о несовершеннолетнем в отдельное производство отразится на всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела, выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего не допускается, но производится в отношении него по правилам гл. 50 УПК.

Как справедливо отмечает Ю.Ф. Бесавлов, В Российской Федерации большую помощь в расследовании дел несовершеннолетних следователям, органам дознания оказывают инспектора по делам несовершеннолетних, которые предоставляют следователю необходимую информацию, если

несовершеннолетний ранее состоял на профилактическом учете.¹¹ Анализируя практику очевидно, что данная информация может быть представлена в показаниях на допросе инспектора инспекции по делам несовершеннолетних или же в форме справки о несовершеннолетнем правонарушителе и мерах воздействия, ранее примененных к нему или к его родителям, или лицам, их заменяющим, ответственным за его воспитание.

Вызов к следователю, дознавателю несовершеннолетнего, как правило, производится через законных представителей, а если несовершеннолетний содержится в специализированном учреждении для несовершеннолетних, - через администрацию этого учреждения (ст. 424 УПК).

Проанализируем такое следственное действие как допрос применительно к несовершеннолетним. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего 16-летнего возраста, участие педагога или психолога обязательно. Это относится и к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, которые хотя и достигли 16-летнего возраста, но страдают психическими расстройствами или отстают в психическом развитии (ч. 3 ст. 425 УПК). Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности - более четырех часов в день. Педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса, а также делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. До начала допроса следователь, дознаватель разъясняет педагогу или психологу его права, о чем делает отметку в протоколе. Представляется, что участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого помогает следователю, дознавателю наладить контакт с несовершеннолетним, что, на наш взгляд, очень важно для установления

¹¹ Правила назначения уголовного наказания: учебно-практическое пособие для судей / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. — Москва: Проспект, 2016. — 184 с.

обстоятельств совершения преступления, роли в нем несовершеннолетнего обвиняемого, а также изучения личности несовершеннолетнего. Безусловно, для несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участие педагога или психолога является дополнительной гарантией защиты его прав и законных интересов.

Одной из неотъемлемых гарантий несовершеннолетних является участие законного представителя (ст. ст. 426, 428 УПК) несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в ходе досудебного производства по уголовному делу и в судебном заседании наряду с обязательным участием защитника. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления прокурора, следователя, дознавателя, постановления (определения) суда. Впервые в действующей редакции УПК РФ подробно регламентируется участие законного представителя несовершеннолетнего в ходе досудебного производства. Он допускается к участию по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого и наделен широкими правами для защиты прав и интересов несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого (см. ч. 2 ст. 426 УПК). Если действия законного представителя наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, прокурор, следователь, дознаватель, в чьем производстве находится это дело, вправе своим постановлением отстранить законного представителя от участия в уголовном деле. В этом случае к участию в деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего (ч. 4 ст. 426 УПК). При производстве по уголовному делу и после его окончания законный представитель вправе знакомиться с материалами уголовного дела. Если некоторые материалы могут оказать на несовершеннолетнего отрицательное воздействие (например, порноснимки), то может быть вынесено постановление о непредъявлении несовершеннолетнему

обвиняемому этих материалов. Но ознакомление с ними законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого является обязательным. В ходе всего предварительного расследования, начиная с фактического задержания несовершеннолетнего или возбуждения дела в отношении несовершеннолетнего, участие защитника обязательно (ст. 51 УПК).¹² Если защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, то дознаватель, следователь, прокурор или суд обязаны обеспечить его участие по данному делу, при этом отказ несовершеннолетнего или его законного представителя от защитника для следователя, дознавателя, прокурора, суда не обязателен (ч. 2 ст. 52 УПК).

Защитник оказывает правовую помощь, а законные представители - психологическую и эмоциональную поддержку несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому. Для дознавателя, следователя, прокурора, которые обязаны полно, всесторонне и объективно расследовать дело, важно обеспечить права защитника и законных представителей.¹³ С момента вступления в дело защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении мер пресечения и иными протоколами следственных действий, произведенных с участием обвиняемого, и присутствовать при предъявлении обвинения, участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего правонарушителя. Полномочия защитника по делам несовершеннолетнего определяются общими правилами (ст. 53 УПК). Участвуя в следственных действиях, защитник может задавать вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу неправильности или неполноты записей в

¹² Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. – Подгот. для справочно-правовой системы «КонсультантПлюс», 2018.

¹³ Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции: 3 ноября 2016 г. / Под общ. ред. Е.Н. Рахмановой, доктора юридических наук, доцента // Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург). — СПб.: ИД «Петрополис», 2016. — С 232.

протоколе следственного действия. С момента допуска к участию в деле защитника задержанному, заключенному под стражу, подозреваемому, обвиняемому он вправе иметь с ним свидания наедине и конфиденциально без ограничения их количества и продолжительности. Оказывая юридическую помощь, защитник собирает и представляет доказательства для опровержения обвинения или для смягчения наказания несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому. При этом он может привлекать специалиста для оказания помощи защите в порядке, установленном в ст. ст. 58, 168, 270 УПК. Право на ознакомление со всеми материалами дела защитник приобретает с момента окончания предварительного расследования и предъявления их обвиняемому (п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК).

1.4 Вынесение приговора в ходе судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних

Согласно части 1 статьи 430 УПК РФ «При постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого суд наряду с вопросами, указанными в статье 299 настоящего Кодекса, обязан решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случаях, предусмотренных статьей 92 Уголовного кодекса Российской Федерации, либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы»¹⁴. В российской уголовно-правовой науке вопросы, связанные с вынесением приговора в отношении несовершеннолетнего, остаются дискуссионными.

Интересной представляется точка зрения Н.И. Кудрявцевой, которая утверждает, что перед российским судом, рассматривающим дела в отношении несовершеннолетних, закон ставит задачи явно социального

¹⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // «Российская газета» от 22 декабря 2001 г., N 249.

содержания¹⁵. Суду в силу указания закона (ст. 421 УПК РФ) надлежит рассматривать и анализировать условия жизни и воспитания подростка. Все это не представляется возможным реализовать руководствуясь только лишь знаниями права. Суд обязан также назначить экспертизу для установления возраста несовершеннолетнего обвиняемого, что также является областью специальных познаний; использовать специальные познания педагога в допросах несовершеннолетнего, не достигшего возраста 16 лет. И хотя Российское уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает широкого участия специалистов, не имеющих отношения к юриспруденции, в отправлении правосудия по делам несовершеннолетних (как например во Франции), дела в отношении несовершеннолетних в России рассматриваются не только наиболее опытными судьями, но и наиболее компетентными как по вопросам права, так и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства.¹⁶

Гегель в произведении «Философия права» отмечает, что сословие юристов, обладающее особым знанием законов, часто рассматривает это, как монополию и думает, что кто к этому званию не принадлежит, тот и не должен рассуждать. Но подобно тому, как никто не должен быть сапожником, чтобы знать, годятся ли ему сапоги, так и никто вообще не должен принадлежать к ремеслу, чтобы иметь сведения о предметах имеющих общий интерес¹⁷. Из этого следует, что несовершеннолетние должны не просто осознавать, за какие именно действия им назначено наказание, но и какие именно обстоятельства были учтены судом при разрешении дела и как они повлияли на назначение наказания, какие доводы и аргументы были приняты судом во внимание, какие отклонены. Под

¹⁵ Кудрявцева Н.И. Ювенальная юстиция в России и Франции: Сравнительная характеристика Учебно-методическое пособие для студентов юридического факультета. Курск, 2016. С – 17.

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ “О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних” от 01.02.2011 N 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷ Гегель Г.В.Ф, Философия права. М.: Мысль, 1990. с. 524.

аргументом в данном случае необходимо понимать процесс мышления от неизвестного к известному, который в свою очередь включает доказательства и доводы. Аргумент, если можно так выразиться, это процесс (механизм) мышления стороны по поводу обстоятельства дела, который сторона демонстрирует суду в целях подтверждения своей позиции.

Указанное мышление есть движение от посылок к заключениям. Посылки, как правило, называют доводами, заключения – аргументами. Нередко, понятия «довод» и «аргумент» отождествляют. Однако представляется, что аргумент в данном случае, включает в себя весь указанный процесс мышления, а довод лишь одну из его посылок. Например: «мой подзащитный не мог совершить преступление, поскольку в момент его совершения находился в другом месте, что подтверждается показаниями свидетеля. Указанное утверждение есть аргумент в пользу того, что подсудимый невиновен (не мог совершить преступление, следовательно, невиновен), которое включает в себя довод: подсудимый находился в другом месте в момент совершения преступления и доказательство – показание свидетеля.

Необходимо понимать, что несовершеннолетний на отдельном правовом случае изучает не только конкретные правовые положения, но вместе с тем и право вообще, подобно тому, как тот, кто изучает один язык научным образом, вместе с тем получает представление о сущности, законах и проч. языка вообще¹⁸.

Судебная коллегия по уголовным делам Оренбургского Областного суда в справке о результатах обобщения судебной практики по делам о преступлениях несовершеннолетних, за 2 квартал 2011 года указывает на то, что само судебное разбирательство должно иметь своей целью оказание воспитательного воздействия на несовершеннолетнего, не говоря уже о необходимости тщательного выяснения всех обстоятельств по делу, установлению доказанности его вины.

¹⁸ Иеринг Р. Юридическая техника, Перевод с немецкого Ф.С. Шендорфа. С.-Петербург, 1905. с. 9.

В соответствии со ст. 421 УПК РФ в процессе предварительного следствия и судебного разбирательства дел в отношении несовершеннолетних наряду с обстоятельствами, перечисленными в ст. 73 УПК, обязательному выяснению подлежат: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности, влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц (что подразумевает подробное выяснение обстоятельств: о жилищных и материальных условиях семьи; о ближайшем бытовом окружении несовершеннолетнего; о наличии у него родителей, их занятии, образе жизни, об участии в его воспитании, отношении к нему; об условиях учебы или работы подростка, об организации его досуга, обучения, в частности, в школе или ином учебном заведении, круге интересов)¹⁹.

Как отмечает судебная коллегия по уголовным делам Иркутского областного суда при расследовании уголовных дел практически не выясняются, такие обстоятельства, как например: “когда и по каким причинам подросток оставил учебу или работу, было ли это известно семье, органам профилактики и как они на это реагировали”. В связи с этим у судов отсутствуют минимальные сведения о личности несовершеннолетнего подсудимого, возникают сложности с выбором более эффективной меры уголовно правового воздействия на него.

В ходе изучения данного вопроса нами было проведено эмпирическое исследование, в ходе которого были опрошены путем интервьюирования 16 несовершеннолетних заключенных Канской воспитательной колонии. В ходе индивидуальных бесед с осужденными (интервьюирования) нами были заданы следующие вопросы: “Отражены ли в приговоре такие обстоятельства как условия жизни и воспитания, влияние старших по

¹⁹ Обобщение судебной практики рассмотрения судами Иркутской области дел о преступлениях несовершеннолетних за период 2016 – 2018 года. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

возрасту лиц, какие-либо иные особенности личности? Были ли указанные выше обстоятельства разъяснены судом и насколько они понятны?”

Из общего числа опрошенных, четверо воспитанников пояснили, что указанные выше обстоятельства разъяснены судом и понятны; трое осужденных считают, что эти обстоятельства не отражены в материалах дела; девять осужденных полагают, что данные обстоятельства отражены не в полном объеме, к тому же, им не понятно, как они повлияли на назначение наказания.

Из приведенных данных следует, что в большинстве случаев указанные обстоятельства отражены в приговоре, однако нередко эти обстоятельства отражены не в полном объеме, а если и отражены, то несовершеннолетним не понятно, как они повлияли на назначение наказания.

С учетом вышеизложенного, хотелось бы обратить внимание правоприменителя на следующие моменты:

1. В приговоре суда всегда необходимо указывать на обстоятельства имеющие значение при назначении наказания несовершеннолетним (в соответствии ст.ст. 60, 89 УК РФ, ст. 421 УПК РФ).

2. Эти обстоятельства должны быть раскрыты подробно, должны быть доступны для понимания несовершеннолетнего осужденного.

3. При отражении в приговоре суда указанных обстоятельств необходимо также указывать на то, как эти обстоятельства повлияли на назначение наказания (необходимость выбора той или иной меры уголовно-правового воздействия должна быть обоснована).

Также, желательно отражать в приговоре каждый довод и аргумент, приведённый участником. В таком случае, ни один довод или аргумент не потеряется и ни у одного участника не возникнет ощущения, что его не услышали.

Необходимо комментировать каждый довод и аргумент приведённый стороной, чтобы стороны понимали, почему суд одни доводы воспринял, а другие отверг.

Представляется, что позиция суда, указанная в судебном акте должна быть не только обоснованной (т.е. основана на доказательствах, исследованных в судебном заседании²⁰), мотивированной (требование к суду указать обстоятельства, послужившие основанием для определённого вывода²¹) но и аргументированной. Т.е. суд должен демонстрировать ход своих мыслей, утверждения должны быть логически обоснованными.

Конечно, обстоятельства отраженные в приговоре должны быть подтверждены материалами дела, что требует предоставления полноценного характеризующего материала на подсудимых, для чего целесообразно участие в судебных разбирательствах представителей отдела по делам несовершеннолетних (ОДН) и комиссии по делам несовершеннолетних (КДН), при этом судам не следует ограничиваться предоставленными справками о профилактической работе (обобщение судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними за 2017 год подготовленное судьей Московского областного суда М.В. Россинской показало, что представителям КДН не всегда предоставлялось слово в судебном заседании, а высказанная ими информация, характеризующая несовершеннолетнего подсудимого и мнение о назначении наказания, не всегда находили отражение в судебном решении). На наш взгляд указанные рекомендации будут не только способствовать наиболее полному отражению обстоятельств имеющих значения при назначении наказания несовершеннолетним в материалах дела, но также будут способствовать популярности назначения мер воспитательного воздействия несовершеннолетним.

²⁰ Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник для ВУЗОВ. 2-е издание. М.: НОРМА, 2011. С. 450.

²¹ Постановление пленума Верховного суда РФ «О судебном приговоре» 29.11.2016 № 55. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

Глава 2. Особенности судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних по уголовным делам

2.1. Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает особый порядок уголовного судопроизводства по делам лиц, которые к моменту совершения преступления не достигли возраста 18 лет. С момента возбуждения уголовного дела перед дознавателем возникает целый комплекс задач, разрешение которых связано с установлением истины. Единственным способом установления объективной истины по уголовному делу является уголовно-процессуальное доказывание. Установление обстоятельств совершенного преступления на основе уголовно-процессуального доказывания во многом определяется четким представлением о предмете данной деятельности, которым признаются все факты и обстоятельства, имеющие значение для принятия правильного решения. Предмет доказывания можно определить как совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу, т.е. тот круг обстоятельств, установление которых позволяет разрешить дело по существу. Круг обстоятельств подлежащих доказыванию, определен в ст. 73 УПК РФ. В ней дан перечень имеющих правовое значение обстоятельств, который предусматривает от одностороннего подхода к исследованию обстоятельств навязывает установить обстоятельства, необходимые для правильного определения в обвинительном заключении фабулы обвинения, квалификации преступления, и вопросов, стоящих перед судом при вынесении решения по делу. В целом предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних значительно шире общего предмета доказывания (ст. 73 42 УПК РФ) и требует установления различных демографических, правовых, социально-психологических и иных данных, имеющих особое значение для применения разумных и гуманных мер

воздействия на несовершеннолетних правонарушителей. Статья ст. 421 УПК РФ детализирует некоторые положения ст.73 УПК РФ. Пленум Верховного Суда Российской Федерации обратил внимание судов на: - обязательность полного, всестороннего и объективного выяснения данных о личности обвиняемого; - выяснение условий его жизни и воспитания; - изучение мотивов преступления; - установление причин и условий, способствовавших его совершению, в том числе действия взрослых, вовлекавших подростков в совершение преступлений либо создававших для этого благоприятные условия. Обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, могут повлечь прекращение уголовного дела или преследования. Статья 73 УПК РФ определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию на протяжении всего производства по данному делу, поэтому без их установления невозможны обоснованные решения в ходе досудебного производства и при его окончании, а также для разрешения вопросов, поставленных перед судьями или присяжными заседателями (ст. 299, 339 УПК). Статья 74 УПК РФ дает определение доказательства и его признаки. В УПК РФ доказательства определялись как «новые фактические данные», где слово «фактические» довольно основано считать, что речь идет о сведениях, достоверность которых уже установлена. В УПК РФ слово «фактические данные» заменено на «сведения». Это означает, что те сведения, которые собираются, проверяются и оцениваются как в досудебном производстве, так и в суде.

Таким образом, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию²²:

1) события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступником; 5) обстоятельства, исключающие преступность

²² См.: Козак Д.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. - М.,2017, с. 134.

и наказуемость деяния; 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Согласно нормам международного права по делам, в которых в совершении преступления принимал участие хотя бы один несовершеннолетний, необходимо устанавливать некоторые дополнительные данные. Реализация данного принципа международного права находит своё отражение в соответствующей стороне уголовно-процессуального законодательства (ст. 421 УПК РФ), требующей при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу совершенным несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ устанавливать иные обстоятельства. К числу таких специфических дополнительных обстоятельств относятся следующие: 1) возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; 2) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психологического развития и иные особенности его личности; 3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц; 4) при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психологическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также обстоятельство о возможности осознания несовершеннолетним лицом фактического характера и общественной опасности своих действий (бездействия), либо регулирования ими. Особое значение уголовно-

процессуальный закон придаёт доказыванию точного возраста несовершеннолетнего. Данные о календарном возрасте несовершеннолетних лиц необходимы для: - установление личности обвиняемого и решения вопроса о привлечении его к уголовной ответственности (ст. 20 УК РФ); - определения возможности совершения конкретного деяния с учетом физического статуса несовершеннолетнего лица (например, оказать реальное сопротивление взрослому, совершить насильственный половой акт и т. д.) - скорейшего осуществления особых правил и процедур судопроизводства по уголовному делу; - учета возрастных и социально-психологических качеств личности в ходе выполнения следственных действий; - применение уголовно-правовых норм о сроках, видах и пределах наказания, смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также принудительных мерах воспитательного воздействия и других. Возраст несовершеннолетнего лица исчисляется с точностью до года, месяца и дня. С учетом требований, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 1 февраля 2011 г. (в редакции от 2 апреля 2013 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», лицо должно считаться достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении 45 суток, на которые приходится этот день, т.е. с начала следующих суток. Причем день достижения того или иного возраста определяется в зависимости от того, какая возрастная группа (14, 16 или 18 лет) имеет уголовно-правовое или процессуальное значение. Источником сведений об этих данных является свидетельство о рождении или общегражданский паспорт. Копия документа приобщается к уголовному делу только после того, как следователь осмотрел документ и убедился в его подлинности. Доминирующая черта первоначального этапа - проблемно-ситуационный характер расследования, часто принимающий крайне острые формы из-за резкого и хронического недостатка исходной информации. Подобное состояние расследования

обусловило решающую роль типовых версий и оперативно- розыскной информации. При этом оперативно-розыскные мероприятия в силу указанных ранее причин имеют особенно широкий диапазон, иногда ведутся в противоположных направлениях, поскольку множественность вероятных целей, а нередко почти полное отсутствие определенности по делу обуславливают многовариантный и многоверсионный способ деятельности по раскрытию преступлений. Даже краткая характеристика первоначального этапа расследования позволяет сформулировать его основную задачу - выявление необходимой доказательственной и тактической информации, и ее носителей (источников). Основная задача этапа предопределила и его главную функцию - поисково- разведывательную деятельность следователей и взаимодействующих с ними сотрудников органов дознания, а также ведущую роль следственных и оперативно-розыскных версий. Обобщение практики раскрытия преступлений позволило выявить высокую эффективность комбинированных следственно- оперативных версий. При этом за счет объединения процессуальной и оперативной информации значительно расширяется не только фактическая база версий, но и их теоретическая база, поскольку в ее содержание включаются обобщенные знания участников раскрытия преступления. 46 Специфическое правовое положение в обществе несовершеннолетних диктует необходимость регламентировать особые правила и процедуры обращения с несовершеннолетними правонарушителями на всех стадиях уголовного процесса, в том числе и на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Основные теоретические вопросы, связанные с разрешением (регистрацией, рассмотрением, проверкой) заявлений и сообщений о преступлениях в рамках стадии возбуждения уголовного дела, разработаны довольно обстоятельно, однако при этом практически не рассматриваются особенности процессуальной деятельности, связанной с разрешением заявлений и сообщений об общественно-опасных деяниях несовершеннолетних (малолетних), а также с их учетом. В

постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 (в редакции от 2 апреля 2013 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» обращено внимание судов на необходимость повышенного внимания к своевременному и качественному рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних лиц. Уголовное судопроизводство по делам несовершеннолетних должно основываться на строгом соблюдении требований процессуального законодательства, максимально способствовать обеспечению справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений. На первоначальном этапе следствия необходимо проверить следующие версии:

- 1) наличие лиц, склоняющих к осуществлению противоправного деяния, которые достигли возраста для привлечения к уголовной ответственности, или иных соучастников;
- 2) вовлечение несовершеннолетних лиц в занятие попрошайничеством, склонению к асоциальному поведению;
- 3) наличие фактов сокрытия преступных действий несовершеннолетнего лица со стороны лиц, достигших возраста для привлечения к уголовной ответственности.

На подготовительном этапе расследования следователь должен собрать и изучить большое количество документов (справок, характеристик и тому подобное) с целью получения информации о личности несовершеннолетнего, об условиях его жизни, учебы, о ближайшем окружении и его поведении. При планировании следственных действий рекомендуется учитывать возрастные особенности подростков (быструю утомляемость, неуравновешенность, импульсивность и так далее).

Первоначальные следственные действия: - осмотр места происшествия, в ходе которого, может быть, получена информация о личностных качествах преступника и его привычках (к примеру, о наличии привязанности к наркотическим и психотропным веществам); -задержание несовершеннолетнего преступника на месте преступления может осуществляться при наличии исключительных обстоятельств,

предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством; - при обыске по делам несовершеннолетних лиц должен присутствовать законный представитель, при невозможности его присутствия приглашают представителя жилищного управления; - при допросе несовершеннолетнего лица необходимо соблюдать все требования, установленные уголовно-процессуальным законодательством. При допросе несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет обязательно присутствие социального педагога. При выборе тактических приемов следователь должен учитывать психологическое состояние подростка. При допросе обвиняемого несовершеннолетнего лица и признании им своей вины в совершенном преступлении следователь должен проводить допрос так же детально по всем обстоятельствам дела, поскольку подростки могут брать вину на себя по различным причинам. Выявить самооговор возможно с помощью применения 48 тактических приемов эмоционального психологического воздействия. В случае, когда обвиняемый не признает своей вины, но у следователя нет сомнений в его невиновности, возможно применение таких тактических приемов: предъявление доказательств, изобличающих подростка в предоставлении ложных показаний; психологический эффект внезапности. Преступления несовершеннолетних лиц относятся к категории, по которой осмотр места происшествия - первоначальное следственное действие. Квалифицированный осмотр позволяет выявить и зафиксировать обстоятельства, свидетельствующие о том, что преступление совершено подростком. В следах изнасилования, убийства, вандализма, хулиганства проявляются такие личностные качества несовершеннолетних лиц, как жестокое отношение, цинизм, садизм. Задержание несовершеннолетнего лица и заключение его под стражу должно применяться лишь в исключительных случаях (ст. 399 УПК РФ), при наличии оснований, предусмотренных ст. 91, 92 УПК РФ. Правильное решение этого вопроса требует оценки тяжести совершенного преступления и особенностей личности подростка. При этом учитываются его действия после

совершенного преступления, опасность рецидива, возможность и намерение скрыться от следствия. Принимаются в расчет и характер преступных действий, направленность умысла и продуманность содеянного, повторность совершения преступления, наличие прочных связей с криминогенной средой и другое. Далее несовершеннолетнему преступнику объясняют причины задержания и содержания под стражей, разъясняют его права и обязанности. Одной из процессуальных гарантий, обеспечивающих охрану прав и интересов несовершеннолетних правонарушителей на предварительном следствии, является норма ст. 98 УПК РФ об избрании меры пресечения. Обыск по делам несовершеннолетних лиц является средством решения трех важных задач: 49 1) обнаружение похищенного, орудий и средств преступления, одежды и обуви, в которых подросток его совершал, следов преступной деятельности; 2) переписки, записных книжек, других сообщений, позволяющих выявить ближайшее окружение подростка, круг его интересов; 3) сбор информации об условиях жизни (учебы, работы) и условий воспитания подростка. При совершении грабежей, разбойных нападений, подростки нередко завладевают разными предметами, представляющими для них особый интерес (к примеру, брелки, цепочки, браслеты, часы и т.д.). Эти вещи могут открыто находиться в комнате подростка, либо присутствовать на самом несовершеннолетнем. Поэтому обыск в помещение должен сочетаться с личным обыском, осуществленным по общим процессуальным правилам. Если предметом обыска является одежда и обувь подростка или похищенная им, необходимо допросить родителей в соседнем помещении, какая одежда и обувь принадлежит ему, какая его братьям (сестрам), взрослым лицам. При обнаружении объектов подозрительного происхождения целесообразно здесь же выяснить, каким образом они оказались в доме. В процессе обыска, могут быть, обнаружены предметы, свидетельствующие об участии в преступной акции наряду с подростком и взрослых лиц: профессионально изготовленные отмычки, орудия преступления, вещи, которые подростки обычно не похищают. Как

отмечалось раннее, одна из задач обыска - получить информацию о личности подростка, его интересах, условиях жизни и воспитания. Поисково-разведывательный характер первоначального этапа особенно отчетливо проявляется в том, что именно в его процессуальных и тактических рамках осуществляется раскрытие преступлений по следам происшествия. В УПК РФ существуют проблемы, на решение которых был направлен Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав 50 потерпевших в уголовном судопроизводстве» (в части расширения прав и обязанностей потерпевшего, а также улучшения правового положения несовершеннолетних потерпевших)⁴⁸. К плюсам данного закона можно отнести закрепление правил об обязательности участия адвоката с момента возбуждения уголовного дела для защиты несовершеннолетних, потерпевших в уголовном судопроизводстве в случае совершения преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. Также предлагается обязательно применять видеозапись или киносъемку при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. С другой стороны, не все вопросы получили в этом законе надлежащую проработку. Здесь предлагается изменить ст. 191 УПК РФ, закрепив в ней норму, согласно которой при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля в возрасте до шестнадцати лет, либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие специалиста в области возрастной или педагогической психологии обязательно. Получается, что привлечение такого специалиста при производстве отдельных следственных действий с участием несовершеннолетних потерпевших, достигших шестнадцатилетнего возраста, опять же носит факультативный характер. Считаю необходимым, в целях оказания психологической помощи несовершеннолетнему потерпевшему и

обеспечения его безопасности, УПК РФ регламентировать процессуальный статус специалиста в области возрастной психологии и педагогики, т.е. уточнить его место и роль в системе судебного разбирательства преступлений, совершенных несовершеннолетними лицами. Исходя из изложенного, предлагаем внести изменение в ст. 58 УПК РФ, в частности добавить в гл. 8 УПК РФ статью 58.1. УПК РФ «Особенности 48 Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 52 (часть 1), ст. 6997. 51 привлечения специалиста с участием несовершеннолетнего» и изложить в следующей формулировке: «статья 58.1. Обязательное участие специалиста в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Специалист, привлекаемый к участию в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающих психическим расстройством или отстающих в психическом развитии, - это педагог или психолог, привлекаемый органами предварительного расследования и судом в порядке, предусмотренного настоящим Кодексом. При производстве следственных и иных действий с участием несовершеннолетнего, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, педагог или психолог приглашается в обязательном порядке. Привлечение педагога или психолога к судебному разбирательству в отношении несовершеннолетних лиц, имеет своей целью оказание необходимой педагогико-психологической помощи несовершеннолетнему потерпевшему или обвиняемому в рамках осуществления справедливого правосудия». Обращает на себя внимание и проблема предмета доказывания по делам несовершеннолетних лиц, когда требуется определить условия жизни, воспитания подростка, особенности его личности, влияние на несовершеннолетних старших по возрасту лиц, а также выяснить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Указанные обстоятельства не являются исчерпывающими, они подлежат более

детальному и глубокому выяснению для установления степени интеллектуального, волевого и психического развития, особенностей характера и темперамента, потребностей и интересов несовершеннолетнего.

52 Обычно данные обстоятельства устанавливаются путем направления поручения в порядке ст. 38 УПК РФ, при исполнении которого, например, составляется акт жилищно-бытовых условий семьи инспектором по делам несовершеннолетних лиц. В то время, как допросы лиц, являющихся родственниками подростка, его ближнего окружения, и тем более взрослых лиц, которые могут оказывать непосредственное влияние на несовершеннолетнего, должен проводить только дознаватель (следователь). Исходя из этого, следует предположение о том, что качество составляемых дознавателями представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению подростками преступлений по основаниям ч. 2 ст. 158 УПК РФ, не подтверждается какими-либо фактическими данными, а зависят от профессиональной компетенции самого дознавателя.

2.2. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних

Согласно Всеобщей декларации прав человека 1948 г. дети имеют право на особую заботу и помощь. Подписав Конвенцию о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) и иные международные акты в сфере обеспечения прав детей, Российская Федерация выразила приверженность участию в усилиях мирового сообщества по формированию среды, комфортной и доброжелательной для жизни детей.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 УК РФ, суд, назначая наказание несовершеннолетнему, наряду с общими началами назначения наказания, учитывает также: 1) условия его жизни и воспитания; 2) уровень

психического развития, иные особенности личности; 3) влияние на него старших по возрасту лиц. Проанализируем данные положения.

При назначении наказания суды должны учитывать условия жизни и воспитания подростка. В этой связи судебная практика учитывает семейную ситуацию, характеристики родителей, то, как складываются отношения между несовершеннолетним, его родителями и близкими, его связи, отношение к учёбе (работе), мнения о подростке в учебном заведении, на работе, иные факторы, связанные с условиями жизни.

В основном на преступление ребёнка толкают социальные условия жизни. Родители — алкоголики или наркоманы. Неполные, неполноценные семьи. Отсутствие нормального питания — причина мелких краж. Для девочек всё это зачастую оборачивается занятием проституцией²³. Уровень психического развития подростка связан с состоянием его интеллекта, характера, чувств, определяющих способность управлять своим поведением²⁴. Особенности психики несовершеннолетнего всегда должны служить основанием смягчения наказания. За совершение одинакового по опасности преступления нельзя наказывать несовершеннолетнего в той же мере, как и взрослого. Думается, что закон в этом случае исходит из того, что несовершеннолетние нередко совершают преступления под влиянием взрослых, из чувства подражания, нежелания отстать от других, в стремлении показаться не теми, кто они есть на самом деле.

Иные особенности личности можно определить как совокупность потребностей, интересов, взглядов несовершеннолетнего²⁵. По нашему мнению, всегда необходимо оценивать такие черты личности, как жестокость или способность к сопереживанию, сочувствию, эгоизм, эгоцентризм или

²³ Непомнящая Т.В., Степашин В.М. Проблемы назначения наказания. — М.: ФОРУМ, 2016. — С. 422.

²⁴ Толстых Н. Н. Психология подросткового возраста. — М.: Юрайт, 2017. — С. 29.

²⁵ Галкин В. А. Особенности назначения наказания несовершеннолетним, совершившим насильственные тяжкие и особо тяжкие преступления // Российский судья. 2015. № 6.

альтруизм, нервозность или сдержанность, внешний и внутренний контроль, наличие реальных жизненных планов, привычек, навыков.

Пленумом Верховного Суда РФ в п. 17 Постановления от 01.02.2011 №1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» разъяснено, что «судам при назначении наказания несовершеннолетнему надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц»²⁶.

Статистика свидетельствует, что примерно каждый пятый осужденный несовершеннолетний (21,5% от общего числа осужденных несовершеннолетних в 2017 г.) совершили преступление в группе, в том числе с участием взрослых²⁷. По нашему мнению, выяснение указанных обстоятельств позволяет определить отношение подростка к совершённомu преступлению, причины его совершения, случайность это или закономерность и иные факторы, совокупность которых позволяет суду правильно и адекватно определить судьбу несовершеннолетнего.

Существует также проблема определения совокупности смягчающих обстоятельств при назначении наказания несовершеннолетнему. Так, несовершеннолетний возраст как смягчающее обстоятельство учитывается в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами.

Например, Судебная коллегия по уголовным делам Амурского областного суда, изменяя приговор районного суда, в кассационном определении от 24.04.2012 по делу № 22-661/12 указала следующее: «В силу части 1 статьи 89 УК РФ при назначении наказания несовершеннолетнему

²⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

²⁷ Генеральная Прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. — URL: <http://crimestat.ru/analytics>.

кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 УК РФ, подлежат учету условия его жизни и воспитания, а также влияние на него старших по возрасту лиц. С учетом этого, вопреки доводам кассационной жалобы адвоката В.С.П., при назначении О. наказания суд обоснованно принял во внимание те обстоятельства, что О. воспитывался в неполной семье, его мать была лишена родительских прав, а отец утратил контроль за поведением подростка; О. вышел из-под контроля взрослых и не имеет личности, которая могла бы стать для него примером и имела бы в его глазах авторитет, оказывая тем самым положительное влияние на поведение несовершеннолетнего осужденного. Отрицательные характеристики О. в совокупности с иными данными о его личности также обоснованно учтены судом при назначении осужденному наказания»²⁸

Таким образом, с учётом проблем, возникающих на практике при назначении уголовного наказания несовершеннолетним, считаем целесообразным выделить ряд положений: 1) меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества; 2) несовершеннолетнего правонарушителя не стоит лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьёзного деяния с применением насилия против другого лица или неоднократном совершении других серьёзных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия; 3) при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его или её благополучии должен служить определяющим фактором; 4) помещение несовершеннолетнего в какое-либо исправительное учреждение всегда должно быть крайней мерой, применяемой в течение минимального необходимого срока.

²⁸ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 24.04.2012 по делу № 22-661/12. — URL: <http://oblsud.amr.sudrf.ru/> (дата обращения 10.03.2018).

2.3. Основания освобождения судом несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания

Институт освобождения несовершеннолетних от наказания имеет огромное значение для юридической науки и правоприменительной практики. Как справедливо отмечает В.Н. Додонов, указанный уголовно-правовой институт точно так же, как и институт освобождения от уголовной ответственности пронизан принципом гуманизма, так как предполагает гуманное отношение государственной власти к совершившим особое общественное опасное деяние несовершеннолетним.²⁹ Освобождение несовершеннолетнего от наказания — одна из важнейших и часто применяемых на практике форм уголовной ответственности несовершеннолетних. Применяя данную форму уголовной ответственности, суд, руководствуясь внутренним убеждением, даёт уголовно-правовую оценку действиям виновного и при этом может освободить лицо от назначения уголовного наказания и применить предупредительные меры воспитательного воздействия.

Основные права человека, как отмечает С.С. Алексеев, «приобрели прямое юридическое действие и заняли (точнее – начали занимать) центральное место во всей юридической системе современного гражданского общества»³⁰.

В теории уголовного права есть множество мнений по вопросу о понятии общих начал освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания. На наш взгляд, точки зрения учёных, формулирующих определения общих начал назначения наказания, можно условно разделить на три группы.

Некоторые авторы считают, что общие начала освобождения от уголовной ответственности и наказания — это принципы освобождения наказания

²⁹ Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: монография. / В.Н. Додонов; под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 448 .

³⁰ Алексеев С.С. Право: азбука — теория — философия: опыт комплексного исследования /С.С. Алексеев. — М.: Статут, 1999. С - 613.

несовершеннолетних (А. С. Горелик, В. Г. Татарников, В. П. Малков, Г. Л. Кригеридр.)³¹ Данная точка зрения представляется ошибочной. Во-первых, можно утверждать, что понятие «общие начала освобождения от уголовной ответственности» применяется по аналогии с понятием «общие начала назначения наказания». Поэтому, если общие начала назначения наказания закреплены в ст. 60 УК РФ, то принципы назначения наказания отражены во многих нормах Уголовного кодекса. Во-вторых, если представить, что принципы и общие начала – тождественные понятия, то это не позволит, наряду с общими началами (а они закреплены в ст. 60 УК РФ), учитывать также принципы назначения наказания. Принципы назначения наказания определяют в широком смысле деятельность судов по назначению наказания, в то время как общими началами суд руководствуется при назначении определённой меры наказания виновному лицу по конкретному уголовному делу.

Согласно позиции отдельных учёных, общие начала — это критерии освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности (Л. Л. Кругликов, Г. П. Новосёлов, И. Я. Козаченко и др.)³². По нашему мнению, данная точка зрения не совпадает со словарным толкованием данного понятия. Так, в Большом толковом словаре под редакцией доктора филологических наук С. А. Кузнецова термин «начала» трактуется следующим образом: «Исходная точка, грань чего-либо», «источник, основная причина чего-либо», «способы осуществления чего-либо», но не «критерии»³³.

Наконец, большинство авторов утверждают, что общие начала — это правила освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания (Е. В. Благов, Н. Н. Дударь, О. А. Мясников, С. И. Курганов, Т. В.

³¹ Курс советского уголовного права. В 6 т. Часть Общая. М., 1970. Т. III. С. 123; Татарников В. Г. Понятие общих начал назначения наказания и их содержание // Проблемы совершенствования борьбы с преступностью. Иркутск, 1985. С. 42; Горелик А. С. Назначение наказания по совокупности. Красноярск, 1975. С. 10.

³² Уголовное право. Общая часть / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Новоселов Г.П.. - М.: Норма, 2016. -361с.

³³ Большой толковый словарь русского языка/ Гл. ред. С.А. Кузнецов.— Спб.: «Норинт» 2016.— С. 608.

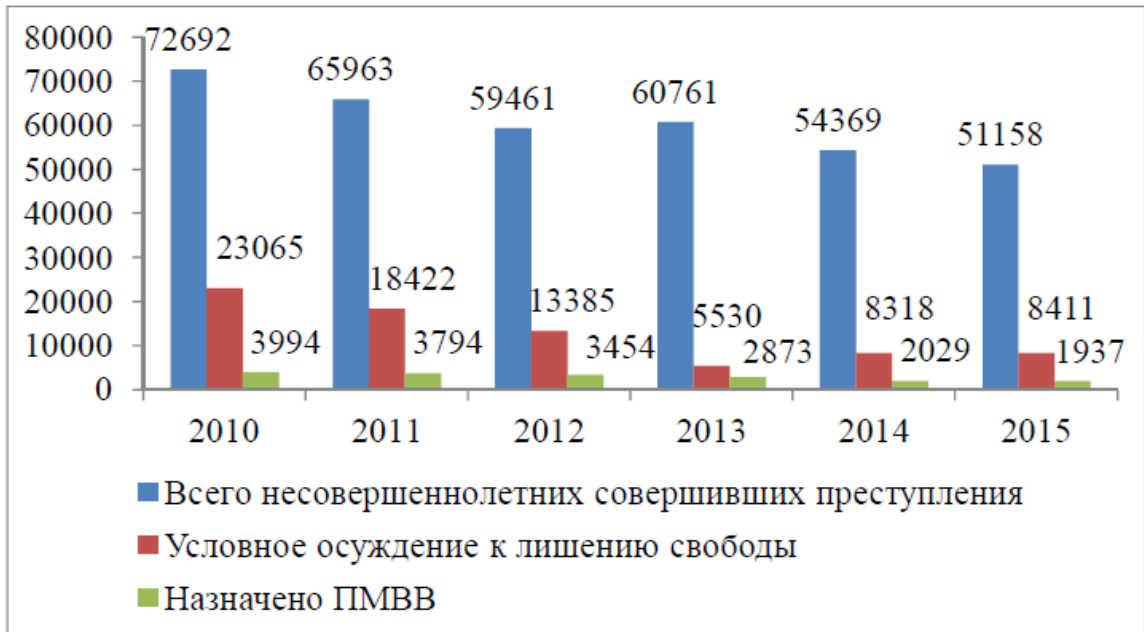
Непомнящая и др.)³⁴. Именно эта точка зрения, на наш взгляд, является верной.

Отметим, что несовершеннолетнему одновременно могут быть назначены сразу несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Такие меры воспитательного воздействия, как передача под надзор, а также ограничение досуга и установление особых требований к поведению, являются срочными и устанавливаются продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от 6 месяцев до 3 лет — при совершении преступления средней тяжести.³⁵

³⁴ Благов Е. В. Общие и специальные правила назначения наказания // Актуальные проблемы правовой защиты личности в уголовном судопроизводстве: сб. науч. тр. Ярославль, 2016. С. 9; Дударь Н. Н. Общие начала назначения наказания: автореф. дис. ... канд. юридич. наук. М., 2004. С. 12.

³⁵ Правила назначения уголовного наказания: учебно-практическое пособие для судей / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. — Москва: Проспект, 2016. — 184 с.

Соотношение мер, назначаемых судами по уголовным делам
в отношении несовершеннолетних



Представленное на диаграмме соотношение, свидетельствующее о приоритете условного лишения свободы в структуре принятых судами решений в отношении несовершеннолетних преступников, а также материалы опроса правоприменителей позволяют сделать вывод о том, что в настоящее время система принудительных мер воспитательного воздействия не эффективна.

Очевидно, что суды не находят принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые в связи с освобождением от уголовной ответственности эффективным способом воздействия на несовершеннолетних преступников и считают, что предупредительный потенциал таких мер недостаточно высок, в связи с чем наметилась тенденция к сокращению назначаемых мер.

Учитывая вышеизложенное, можно признать назначение принудительных мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности неэффективной мерой. Сделанный вывод

назначение принудительных мер воспитательного воздействия
по возрастной категории (в среднем с 2010 по 2015 гг.)

Назначено принудительных мер воспитательного воздействия	14–15 лет	16–17 лет
Всего	65%	35%
При освобождении от уголовной ответственности, ч.1 ст. 90 УК	43%	6%
При освобождении от уголовного наказания, ст. 92 УК РФ	22%	29%

При изучении судебной статистики в части принятых решений в отношении несовершеннолетних лиц, совершивших преступления в возрасте 14–15 лет, выявлена закономерность о назначении судами принудительных мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности как впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести. Проведенное нами анкетирование среди судей показало, что назначаются принудительные меры воспитательного воздействия лицам в возрасте 14–15 лет в связи с совершением ими преступлений впервые в силу стечения случайных обстоятельств либо под влиянием взрослых лиц.

Более половины судей считают применение принудительных мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности недостаточно эффективной мерой (68%). Статистические данные о криминальной активности 14–15 летних за период с 2010 по 2015 год показывают ежегодный рост выявленных преступных деяний небольшой и средней тяжести в среднем на 1%.

В ходе настоящего исследования был проведён социологический опрос сотрудников правоохранительных органов города Рязани, которые являются субъектами профилактики правонарушений, совершённых несовершеннолетними. Были опрошены сотрудники органов предварительного расследования, прокуратуры и суда. Данные анкеты приведены ниже.

АНКЕТА

для опроса судей, сотрудников органов предварительного расследования и прокуратуры

Уважаемый респондент! Настоящая анкета разработана в целях исследования проблем, связанных с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Ваши ответы на предлагаемые ниже вопросы послужат основой для предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование уголовного законодательства в области ответственности несовершеннолетних.

В случае необходимости укажите свой вариант ответа.

№	Вопросы	
1.	Возраст	
1.1	Образование	
1.2	Ученая степень	
1.3	Ученое звание	
1.4	Занимаемая должность	
1.5	Общий стаж работы по избранной специальности (лет)	
1.6	Стаж работы в системе правоохранительных органах (лет)	
2	Как Вы оцениваете работу по профилактике преступлений несовершеннолетних?	
2.1	Она не эффективна	21%
2.2	Она только в небольшой степени способствует предупреждению преступлений	62%
2.3	Она оказывает существенный положительный эффект на предупреждение преступлений	17%
3	Как Вы оцениваете применяемые к несовершеннолетним меры уголовно-правового воздействия?	
3.1	Очень мягкие	33%
3.2	Слишком строгие	13%
3.3	Иное	54%
4	Как Вы думаете, какие факторы в наибольшей степени способны оказать влияние на формирование преступного поведения несовершеннолетнего?	
4.1	Экономическое неравенство, социальная несправедливость	18%
4.2	Семейное неблагополучие	22%
4.3	Проблемы в организации досуга	26%
4.4	Общение с криминогенными личностями	11%
4.5	Недостатки законодательной регламентации	4%
4.6	Проблемы в деятельности правоохранительных органов	7%
4.7	Иное	12%

5	<i>Каково, на Ваш взгляд, соотношение принудительных мер воспитательного воздействия и уголовной ответственности?</i>	
5.1	Уголовная ответственность включает в себя принудительные меры воспитательного воздействия	72%
5.2	Уголовная ответственность и принудительные меры воспитательного воздействия не зависят друг от друга	12%
5.3	Применение принудительных мер воспитательного воздействия может происходить как в рамках уголовной ответственности (ст. 92 УК), так и самостоятельно (ст. 90 УК)	6%
5.4	Иное	10%
6	<i>Как Вы считаете, достижению каких целей реально может способствовать применение принудительных мер воспитательного воздействия?</i>	
6.1	Восстановлению социальной справедливости	64%
6.2	Исправлению осужденного	48%
6.3	Перевоспитанию осужденного	81%
6.4	Предупреждению совершения новых преступлений	69%
6.5	Иное	3%
7	<i>Как Вы оцениваете степень эффективности системы принудительных мер воспитательного воздействия?</i>	
7.1	Эффективна	7%
7.2	Неэффективна. Необходимо исключить принудительные меры воспитательного воздействия из УК РФ	9%
7.3	Малоэффективна. Необходимо исключить принудительные меры воспитательного воздействия назначаемые при освобождении от уголовной ответственности	68%
7.4	Малоэффективна. Необходимо исключить принудительные меры воспитательного воздействия назначаемые при освобождении от наказания	5%
7.5	Иное	11%
8	<i>Чем подтверждается эффективность / неэффективность принудительных мер воспитательного воздействия после их назначения при освобождении от уголовной ответственности?</i>	
8.1	Несовершеннолетние не совершают повторно преступления	1%
8.2	Небольшой процент несовершеннолетних совершают преступления	8%
8.3	На скамью подсудимых повторно попадает значительное количество несовершеннолетних (указать %)	76%
8.4	Иное	15%
9	<i>Чем подтверждается эффективность / неэффективность принудительных мер воспитательного воздействия после их назначения при освобождении от наказания?</i>	
9.1	Несовершеннолетние не совершают повторно преступления	16%
9.2	Небольшой процент несовершеннолетних совершают преступления	47%
9.3	На скамью подсудимых повторно попадает значительное количество несовершеннолетних (указать %)	13%
9.4	Иное	24%
10	<i>Считаете ли Вы необходимым установить срок, в течение которого несовершеннолетний должен возместить причиненный ущерб согласно п. «в» ч. 2 ст. 90 УК?</i>	
10.1	Да	20%

10.2	Нет	7%
10.3	Да. С возможностью продлевать установленный срок	71%
10.4	Иное	2%
11	Считаете ли Вы необходимым установить исчерпывающий перечень правоограничений при назначении принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ?	
11.1	Нет	17%
11.2	Да:	48%
11.3	Но помимо правоограничений, уже включенных законодателем в ч. 2 ст.90 УК РФ, необходимо дополнить перечень принудительных мер воспитательного воздействия, включив в него следующие меры:	
11.4	Запрет на общение с определенными лицами, имеющими отрицательное влияние на несовершеннолетнего	84%
11.5	Запрет на общение с лицами, имеющими криминальный опыт	61%
11.6	Требование являться не реже двух раз в неделю в подразделения по делам несовершеннолетних ОВД	22%
11.7	Посещать психолога	14%
11.8	Иное	
12	<i>Что является более эффективным?</i>	
12.1	Принудительные меры воспитательного воздействия, назначаемые при освобождении от уголовной ответственности	32%
12.2	Принудительные меры воспитательного воздействия, назначаемые при освобождении от наказания	63%
12.3	Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием	2%
12.4	Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим	2%
12.5	Иное	1%
13	<i>Как Вы считаете, целесообразно ли применять помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием к несовершеннолетним, совершившим преступление повторно?</i>	
13.1	Целесообразно	86%
13.2	Нецелесообразно, поскольку такая мера обладает излишней суровостью	14%

По нашему мнению, основания назначения принудительных мер воспитательного воздействия следует дополнить принудительным помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и назначать данную принудительную меру воспитательного воздействия и за преступления небольшой тяжести, которые были совершены повторно. 86 % опрошенных специалистов разделяют эту точку зрения. В связи с изложенным, часть 2 статьи 92 УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления небольшой тяжести

повторно, средней тяжести и тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на 3 года».

Также считаем целесообразным принудительные меры воспитательного воздействия выделить в качестве самостоятельного уголовно-правового института, поместив в раздел V УК РФ отдельную главу 141 «Принудительные меры воспитательного воздействия», объединив в ней действующие статьи 90, 91, 92, 96 УК РФ в новой редакции и с новой нумерацией. Самостоятельный характер принудительных мер воспитательного воздействия как формы реализации уголовной ответственности следует отразить и в ч.2 ст. 2 УК РФ, указав на то, что для выполнения своих задач УК РФ, наряду с наказанием и иными мерами уголовно-правового характера, устанавливает применение принудительных мер воспитательного воздействия за совершение преступлений несовершеннолетними.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, рассмотрев понятие и значение производства в отношении несовершеннолетних, проанализировав профессиональную компетенцию лиц занимающихся судопроизводством в отношении несовершеннолетних, рассмотреть порядок предварительного расследования, а также исследовав порядок вынесения приговора в ходе судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних, выявив обстоятельства правового характера, обосновывающие требования и возражения участвующих в деле лиц, рассмотреть особенности уголовного наказания и ответственности несовершеннолетних и проанализировав основания освобождения судом несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания, были сделаны следующие выводы и предложения по совершенствованию законодательства:

1) Хотелось бы обратить внимание правоприменителя на следующие моменты:

- В приговоре суда всегда необходимо указывать на обстоятельства имеющие значение при назначении наказания несовершеннолетним (в соответствии ст.ст. 60, 89 УК РФ, ст. 421 УПК РФ).
- Эти обстоятельства должны быть раскрыты подробно, должны быть доступны для понимания несовершеннолетнего осужденного.
- При отражении в приговоре суда указанных обстоятельств необходимо также указывать на то, как эти обстоятельства повлияли на назначение наказания (необходимость выбора той или иной меры уголовно-правового воздействия должна быть обоснована).

- Желательно отражать в приговоре каждый довод и аргумент, приведённый участником. В таком случае, ни один довод или аргумент не потеряется и ни у одного участника не возникнет ощущения, что его не услышали.
- Необходимо комментировать каждый довод и аргумент приведённый стороной, чтобы стороны понимали, почему суд одни доводы воспринял, а другие отверг.

2) Дополнить статью 89 УК РФ следующим содержанием: «При назначении наказания несовершеннолетнему кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. При этом суд при назначении наказания несовершеннолетнему должен учитывать: а) меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества; б) несовершеннолетнего правонарушителя не стоит лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьёзного деяния с применением насилия против другого лица или неоднократном совершении других серьёзных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия; в) при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его или её благополучии должен служить определяющим фактором; г) помещение несовершеннолетнего в какое-либо исправительное учреждение всегда должно быть крайней мерой, применяемой в течение минимального необходимого срока».

3) Основания назначения принудительных мер воспитательного воздействия следует дополнить принудительным помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и назначать данную принудительную меру воспитательного воздействия и за преступления небольшой тяжести, которые были совершены повторно. В связи с изложенным, часть 2 статьи 92

УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления небольшой тяжести повторно, средней тяжести и тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на 3 года».

4) Принудительные меры воспитательного воздействия выделить в качестве самостоятельного уголовно-правового института, поместив в раздел V УК РФ отдельную главу 141 «Принудительные меры воспитательного воздействия», объединив в ней действующие статьи 90, 91, 92, 96 УК РФ в новой редакции и с новой нумерацией. Самостоятельный характер принудительных мер воспитательного воздействия как формы реализации уголовной ответственности следует отразить и в ч.2 ст. 2 УК РФ, указав на то, что для выполнения своих задач УК РФ, наряду с наказанием и иными мерами уголовно-правового характера, устанавливает применение принудительных мер воспитательного воздействия за совершение преступлений несовершеннолетними.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и международные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // «Российская газета». - 10 декабря 1998 г.
3. Конвенция о правах ребенка 1989 г. // Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. - № 45 ст. 955.
4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 05.02.2014) // «Собрание законодательства РФ», 07.12.2014 № 6, ст. 551.
5. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 21.07.2014) // «Российская газета» от 11 февраля 2011 г., № 29.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // «Российская газета» от 22 декабря 2001 г., N 249.
8. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01. 1997 №1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // «Собрание законодательства РФ», 16.01.1997 № 2, ст. 198.
9. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (в ред. от 22 декабря 2014 г.) // Российская газета. - 1995. – 20 июля.

10. Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции» (с изменениями на 13 июля 2015 года) (редакция, действующая с 15 сентября 2015 года) // Собрание законодательства РФ. 2011. №7. Ст. 900.

Научная и учебная литература

12. Алексеев С.С. Право: азбука — теория — философия: опыт комплексного исследования /С.С. Алексеев. — М.: Статут, 1999. С - 613

13. Антонян Ю.М. Личность преступника и профилактика преступлений. — М.: Издательская группа «Норма-Инфра», 2017. — 224 с.

14. Благоев Е. В. Общие и специальные правила назначения наказания // Актуальные проблемы правовой защиты личности в уголовном судопроизводстве: сб. науч. тр. Ярославль, 2016. С. 9; Дударь Н. Н. Общие начала назначения наказания: автореф. дис. ... канд. юридич. наук. М., 2004. С. 12.

15. Большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А. Кузнецов. — Спб.: «Норинт», 2016. — 1536 с.

16. Галкин В.А. Особенности назначения наказания несовершеннолетним, совершившим насильственные тяжкие и особо тяжкие преступления // Российский судья. 2015. № 6. – С. 44 – 46.

17. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: монография. / В.Н. Додонов; под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 448 с.

18. Иеринг Р. Юридическая техника, Перевод с немецкого Ф.С. Шендорфа. С.-Петербург, 1905. с. 9.

19. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник для ВУЗОВ. 2-е издание. М.: НОРМА, 2011. С. 450

20. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2014. -561 с.

21. Непомнящая Т.В. Степашин В.М. «Проблемы назначения наказания».: М.: Форум. — 2016. - 592 с.
22. Правила назначения уголовного наказания: учебно-практическое пособие для судей / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. — Москва: Проспект, 2016. — 184 с.
23. Радченко В.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е издание, переработанное и дополненное / В.И. Радченко. – М.: Проспект, 2014. – 529 с.
24. Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник. 2-е издание, исправленное и дополненное. / В.П. Ревин. – СПб. Юстицинформ, 2014. – 194 с.
25. Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. – Подгот. для справочно-правовой системы «КонсультантПлюс», 2015.
26. Толстых Н.Н. Психология подросткового возраста. — М.: Юрайт, 2017. — 406 с.
27. Шибанова Е.В. Роль Верховного Суда РФ в нивелировании пробелов законодательной техники УК РФ и УПК РФ // Российская юстиция. 2014. -№ 10. -С. 49.
28. Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты: монография / В. Ф. Щепельков. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 416.

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Верховный Суд РФ. — URL: <http://www.supcourt.ru/search.php?searchf=%EF%EE%F1%F2%E0%ED%EE%> (дата обращения: 10.03.2018).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ “О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной

ответственности и наказания несовершеннолетних” от 01.02.2011 N 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 24.04.2012 по делу № 22-661/12. — URL: <http://oblsud.amr.sudrf.ru/> (дата обращения 10.03.2018).

4. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012) / Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.

Интернет-ресурсы

1. [Электронный ресурс]: официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. — URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 10.03.2018).

2. [Электронный ресурс]: Генеральная Прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. — URL: <http://crimestat.ru/analytics>.

