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**ВВЕДЕНИЕ**

Количественный рост фактических общественных отношений и регулирующих их нормативно-правовых актов дал возможность В.С. Андрееву уже в 1966 г. в своей докторской диссертации вплотную приблизиться к вопросу о самостоятельности права социального обеспечения. Характерно, что автор по-прежнему включал его нормы в предмет трудового, административного, финансового и колхозного права. Вывод о том, что «уже в настоящее время систему норм, регулирующую социальное обеспечение граждан, можно рассматривать как самостоятельную отрасль права», был сформулирован им спустя три года и получил в дальнейшем широкое распространение и поддержку.

В настоящее время, как мы видим, право социального обеспечения становится одним из системообразующих элементов нового правового феномена — социального права, что определяет актуальность выбранной темы. С точки зрения системной методологии включение элемента в систему должно соответствовать принципу целесообразности, т.е. элемент должен работать на систему. И если появляются объективные предпосылки для появления новой системы, объединяющей ряд ранее самостоятельных систем, то этот процесс может завершиться формированием полноценной, самостоятельной системы. Иначе говоря, социальное право может стать новой и одной из самых значимых отраслей российского права.

Целью данной работы является исследование общественных отношений, составляющих предмет права социального обеспечения.

Исходя из поставленной цели в рамках данной работы предполагается решение следующих задач:

- изучение предмета правового регулирования социального права и его места в системе российского права;

- анализ подходов различных авторов к определению предмета права социального обеспечения;

- исследование системы правовых принципов применительно к регламентации отношений в сфере социального обеспечения;

- изучение классификации общественных отношений, составляющих предмет права социального обеспечения;

- исследование вспомогательных процедурно-процессуальных отношений как предмета права социального обеспечения;

- выявление перспектив развития права социального обеспечения.

Объектом исследования в работе выступает предмет права социального обеспечения.

Предметом исследования в работе является право социального обеспечения.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования общественных отношений, которые составляют предмет права социального обеспечения: Алиева М.Н, Захарова М.Л., Тучковой Э.Г., Лушниковой М.В, Лушникова А.М., Мачулъской Е.Е., Добромыслова К.В., Никифировой Н.Н., Садыгова Р.Х., Снигиревой И.О. и др.

В работе использовались федеральные законы, нормативно-правовые акты Российской Федерации, раскрывающие предмет права социального обеспечения, материалы научных конференций и семинаров по изучаемой тематике, материалы периодических изданий, а также информация официальных сайтов в сети Интернет.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

**1.1. Предмет правового регулирования социального права и его место в системе российского права**

Осмысление юридической наукой феномена социального права не может обойтись без анализа предмета правового регулирования социального права и его места в системе российского права.

Наиболее распространенным подходом к определению социального права и его позиционированию в системе права является его рассмотрение в соотношении с публичным и частным правом. Суть разделения на публичное и частное право состоит в том, что в любом национальном праве есть нормы, призванные обеспечивать прежде всего общезначимые, публичные интересы (общества, государства), и нормы, защищающие интересы частных лиц. Публичное право характеризуется преобладанием императивных норм, иерархическим положением субъектов и др. Частному праву присущи преобладание диспозитивных норм, равенство субъектов правоотношений, использование договорных методов регулирования и др. Иначе говоря, «в основе разделения права на публичное и частное... лежит идея, восходящая к Аристотелю, идея о праве как справедливости уравнивающей и распределяющей и частном праве как праве, основывающемся на равенстве субъектов». В соответствии с этими характеристиками к сфере публичного права относят конституционное, уголовное, административное, процессуальное право, а также иногда ряд других отраслей; к сфере частного — гражданское, торговое, предпринимательское и др.

В качестве правового явления социальное право изначально рассматривалось как некая группа отраслей, в которых явственно прослеживается взаимопроникновение публично-правовых и частноправовых начал. При этом особенность отраслей социального права, как отмечал Ю.К. Толстой, заключалась в специфике объекта отношений, «что предопределяет объективную необходимость в широких масштабах регулировать отношения по охране и использованию их объекта на началах власти и подчинения, отступая в целях выполнения общесоциальных и социализаторских функций от начала равенства сторон»[[1]](#footnote-1).

Позднее понимание социального права с точки зрения соотношения публичного и частного права стало дифференцированным: оно рассматривается либо как самостоятельный элемент наряду с публичным и частным правом, либо как область пересечения публичного и частного права с характерными признаками и того и другого. Различие во взглядах связано с тем, усматривают ли авторы в социальном праве признаки частного и публичного права.

Представляется, что самостоятельность социального права как правового явления в настоящее время уже не требует доказательств. При этом, как показали М.В. Филиппова и Е.Б. Хохлов, как правовое явление оно не укладывается в рамки двучленной классификации права («публичное — частное»), и с теоретической точки зрения есть все основания говорить об элементе системы права, не имеющем признаков ни частного, ни публичного права.[[2]](#footnote-2)

С последним утверждением авторов можно согласиться лишь отчасти. Действительно, если рассматривать соотношение социального права с публичным и частным правом с точки зрения механизма правового регулирования (как это они фактически и делают), то никакого сходства мы не увидим. Называя в качестве критериев характер защищаемого интереса, средства его защиты, субъектный состав общественных отношений, в рамках которых реализуется соответствующий интерес, авторы справедливо указывают, что в публичной сфере публичный интерес, носителем которого является публичный субъект, защищается публичными средствами; для частноправовой сферы свойственно наличие частного интереса частного субъекта, использующего для его защиты частные средства. В праве же социального обеспечения (как наиболее характерном элементе социального права) частный интерес по инициативе частного субъекта реализуется публичными средствами в рамках публичной деятельности публичного агента, что приводит авторов к выводу о том, что в данной ситуации отсутствуют как частноправовые, так и публично-правовые признаки.

Однако, как представляется, в данном случае не следует смешивать понятия признаков публичного/частного права и механизма правового регулирования (правореализации, правоприменения). В юридической науке устоялось понимание правового регулирования как специального юридического воздействия объективного и субъективного права, всей системы юридических средств на общественные отношения в целях достижения определенных результатов. Взятые в единстве и взаимодействии, эти средства составляют целостный механизм правового регулирования. Таким образом, когда мы рассматриваем процесс реализации частного интереса по инициативе частного субъекта публичными средствами в рамках публичной деятельности публичного агента, мы ведем речь об особенностях механизма правового регулирования (правореализации, правоприменения), но не о признаках публичного или частного права.

В литературе выделяют следующие критерии, в зависимости от которых те или иные нормы права относят к частному либо публичному праву:

1) интерес (частное право призвано регулировать частные интересы, а публичное — общественные, государственные);

2) предмет правового регулирования (частному праву свойственны нормы, регулирующие имущественные отношения, публичному — неимущественные);

3) метод правового регулирования (в частном праве господствует метод координации, в публичном — субординации);

4) субъектный состав (частное право регулирует отношения частных лиц, публичное право — частных лиц с государством либо государственных органов между собой).[[3]](#footnote-3)

Таким образом, если рассматривать указанные критерии по отдельности применительно к социальному праву, то станет очевидным смешение признаков публичного/частного права, что свидетельствует о самостоятельности социального права в этой системе.

Вместе с тем характер этого правового явления, по мнению М.В. Филипповой и Е.Б. Хохлова, остается неопределенным: оно не может быть отнесено к какой-либо отрасли права или рассматриваться в качестве отдельной, самостоятельной отрасли; социальное право есть образование более объемное по своему содержанию, нежели какая-то одна (профилирующая, специальная, комплексная) отрасль права[[4]](#footnote-4). Тем не менее авторы дают определение социального права как системы правоотношений и соответствующих правовых норм, в рамках которых определяется содержание и реализуется социальная политика, т.е. регулятивная деятельность государства и иных социальных образований, выступающих в качестве публичных агентов, которая выражается по преимуществу в оказании социальных услуг и направлена на социальное развитие.

Устоявшееся в теории права определение отрасли права указывает на упорядоченную совокупность юридических норм, регулирующих конкретную сферу общественных отношений, выступающую при этом как наиболее крупное подразделение системы права по сравнению со всеми иными ее элементами (подотраслями, институтами, подинститутами, нормами права). При этом признаками отрасли права являются особые предмет и метод правового регулирования, специфические отраслевые принципы, особые правовые режимы, обособленное, кодифицированное законодательство.

Взгляд на социальное право с учетом приведенных положений теории права, действительно, оставляет двойственное впечатление. С одной стороны, теория права не предлагает в системе права ничего большего по объему, нежели отрасль права, с другой — не все классические признаки отрасли с очевидностью просматриваются применительно к социальному праву.

**1.2. Анализ подходов различных авторов к определению предмета права социального обеспечения**

В целях урегулирования имеющихся в обществе социальных отношений наряду с определением находящихся на различных уровнях тождественных социальных (в данном случае в области социального обеспечения) отношений государство принимает в относительно свободных правовых образованиях (институтах, полуотраслях, отраслях, межотраслевых юридических образованиях) комплекс определенных норм.

Область права современной теории права базируется на следующих признаках:

1) наличие специального предмета и методики правового урегулирования;

2) наличие специфических отраслевых принципов;

3) возможность вступать во взаимодействие с другими отраслями, т.е. возможность находиться с ними на одном уровне;

4) наличие необходимости правового урегулирования именно данной социальной ячейки общества;

5) наличие достаточного количества правовых норм для формирования специальной правовой отрасли;

6) наличие законодательства, обычно в виде кодифицированного законодательства;

7) другие признаки.[[5]](#footnote-5)

По мнению некоторых авторов, в настоящее время границы между отдельными областями права, носят относительный характер, что, в свою очередь, приводит к возникновению сложной и запутанной структуры. В связи с этим для ученых весьма актуальными становятся имеющиеся в современной правовой науке вопросы систематизации знаний, соответствия законам рациональных и эмпирических дуалистических тенденций. При таком подходе предмет и метод любой науки в контексте ее основных признаков различаются (дифференцируются). Однако же современные исследователи, принимая во внимание новые тенденции, с сомнением относятся к отраслевому делению, опирающемуся на критерии его предмета и метода. Мы считаем, что данный вопрос не носит сугубо теоретического характера. Представляется, что это связано с возможностью дифференциации законодательных отраслей и особенностями юридического урегулирования социальных отношений. В свою очередь, это непосредственно затрагивает проблемы законотворчества и правового применения. При таком подходе к вопросу противоречивыми оказываются мысли не тех авторов, которые говорят об отраслях права, а тех, кто рассуждает об отраслях законодательства.

Мы считаем, что на современном этапе особенности общественных отношений, входящих в предмет права о социальном обеспечении, четко определены проф. М.Н. Алиевым, а действующее сегодня законодательство демонстрирует незыблемость этих критериев. М.Н. Алиев ссылается на следующие критерии:

• первое — будучи дифференцируемыми, эти отношения носят общеэкономический характер;

• второе — у этих отношений имеются особые субъекты и объекты;

• третье — социальные факты, служащие основой для создания, изменения и прекращения этих отношений, носят специфический характер;

• четвертое — нормы, регулирующие эти отношения, усиливаются на уровне законодательства.[[6]](#footnote-6)

Сторонники широкого подхода (С.М. Ковалевский, Н.Н. Никифорова вслед за советским ученым М.И. Полупановым) относят к предмету отрасли отношения, связанные с формированием фондов социального обеспечения и касающиеся организации управления социальным обеспечением.

Н.Н. Никифорова указывает, что проникновение гражданско-законодательных элементов в социальное страхование, переход к основам смешанного социального страхования, а также действующие и сегодня распределительные отношения, касающиеся сбора средств и усиливающих зависимость от управления, делают бессмысленными все стремления и попытки, направленные на незыблемость подобного подхода.[[7]](#footnote-7) Ибо он признает право социального страхования самостоятельной отраслью права, определяющей лишь распределительные отношения. Однако мы считаем, что вместо обоснования комплексной правовой отрасли более перспективным и уместным было бы создание законодательной отрасли. При этом вопрос правового характера комплексной правовой отрасли продолжает оставаться достаточно спорным в теории права, хотя системное обоснование предмета комплексной правовой отрасли может считаться перспективным. С юридической точки зрения это в полной мере позволит обеспечить правовое регулирование разнородных социальных отношений, возникших в связи с деятельностью отдельных социальных систем в обществе (например, системы социального обеспечения, образовательной системы, системы здравоохранения).

**1.3. Система правовых принципов применительно к регламентации отношений в сфере социального обеспечения**

Система правовых принципов применительно к регламентации отношений в сфере социального обеспечения может быть представлена следующим образом:

- система принципов социального обеспечения и социальной защиты населения;

- система общеправовых принципов;

- система межотраслевых принципов;

- система отраслевых принципов права социального обеспечения;

- система принципов отдельных подразделений отрасли права социального обеспечения.

Важно отметить, что функциональная направленность системы правовых принципов базируется на восполнении пробелов и снятии противоречий между различными нормативными положениями. Более того, основные принципы права социального обеспечения должны учитываться при принятии новых нормативных правовых актов и внесении изменений в уже действующие документы, что обусловлено необходимостью соблюдения внутреннего единства отрасли законодательства о социальном обеспечении. Наряду с этим можно утверждать о выполнении системой принципов права и функции обоснования самостоятельного характера отрасли права социального обеспечения.

Говоря более подробно о последней функции в механизме правового регулирования, необходимо отметить, что принципы права социального обеспечения нужно отграничивать от принципов иных отраслей права. В качестве таковых критериев могут выступать предмет, метод правового регулирования, выполняемые функции и иные отраслеобразующие признаки, находящиеся во взаимодействии друг с другом.

В частности, предметом права социального обеспечения, по мнению большинства ученых, выступают отношения по реализации гражданами их конституционного права на отдельные виды социального обеспечения и сопутствующие данным отношениям иные связи процедурно-процессуального характера.

Предмет отрасли накладывает существенный отпечаток на всю систему принципов права социального обеспечения. Например, говоря о принципе взаимосвязи обеспечения с уровнем прожиточного минимума, «краеугольным камнем» прослеживается его социально- обеспечительная природа. Иные отрасли права зачастую лишены подобного рода принципов и норм. Аналогичным образом можно говорить и об иных принципах, включая принцип преемственности правового поля (стабильности правового статуса), индексации размеров социального обеспечения. Все отраслевые принципы права социального обеспечения связаны с предметом данной отрасли, взаимообусловлены и находятся в неразрывной связи с кругом регулируемых общественных отношений по поводу реализации права человека на отдельные виды социального обеспечения.[[8]](#footnote-8)

В то же время нормы права социального обеспечения, регулирующие его предмет и возникающие правоотношения не всегда выступают ключевыми идеями этой отрасли, в этом смысле принципы права предстают «своеобразной выжимкой» главных постулатов, регламентирующих отношения в сфере предоставления обеспечения, в том числе очерчивают границы предмета права социального обеспечения и привносят характер законности и действительности в поведение субъектов права.

С учетом этого, можно говорить о том, что принципы права выступают своего рода ограничителем тех правовых отношений, которые могут возникнуть в праве социального обеспечения и будут носить законный (соответствующий нормам действующего законодательства) характер, то есть юридически значимых отношений, подпадающих под действие норм данной отрасли права. Таким образом, предмет и принципы права социального обеспечения предстают взаимосвязанными элементами механизма правового регулирования, пронизывают друг друга и находятся в непрерывном взаимодействии.

Таким образом, для возникновения права на отдельный вид социального обеспечения и перехода от абстрактного к конкретному правоотношению, необходимо, по общему правилу, волеизъявление лица, выраженное в форме заявления или иного обращения в орган государственной власти, орган местного самоуправления, иную организацию, учреждение или предприятие. Отсутствие такового влечет за собой и отсутствие возможности для реализации права. Так, в Определении Пермского краевого суда от 28 мая 2012 г. по делу № 33-4306 указано на то, что для реализации права на трудовую пенсию недостаточно достижения возраста, с которого может быть назначена пенсия, необходимо совершить действие, направленное на реализацию возникшего права, - подать в Территориальный орган пенсионного обеспечения письменное заявление о назначении пенсии, а поскольку указанные действия истцом в установленном законом порядке совершены не были, отсутствовали основания для назначения пенсии.[[9]](#footnote-9) Подобного рода примеров о необходимости осуществления действий по реализации права в практике суда общей юрисдикции достаточно много, например, Определение Санкт-Петербургского городского суда от 10 июня 2014 г. по делу № 33-9498/2014.[[10]](#footnote-10)

Заявительный характер обращения за назначением обеспечения как черта принципа права социального обеспечения связана с добровольным характером данного волеизъявления. Действительно, любое лицо, имеющее право на отдельный вид социального обеспечения, вправе обратиться и реализовать или отказаться от его реализации на определенный период времени. В частности, статьи 15 и 16 Закона о страховых пенсиях предусматривают возможность отказа от получения установленной страховой пенсии. В то же время существуют такие виды социального обеспечения, предоставление которых возможно в принудительном порядке (в отсутствие волеизъявления получателя). Так, статья 13 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» устанавливает, что принудительные меры медицинского характера применяются по решению суда в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, совершивших общественно опасные деяния, по основаниям и в порядке, установленным Уголовным кодексом РФ и Уголовно-процессуальным кодексом РФ.[[11]](#footnote-11)

В частности, в основе возникновения отношений по предоставлению отдельных видов социального обеспечения лежит договор (социальный контракт или иное соглашение сторон). В этом смысле это правило применяется в регулировании отношений по социальному обслуживанию населения, предоставлению государственной социальной помощи, в сфере негосударственного пенсионного обеспечения. В последнее время черты договорных начал активно проникают в отношения в сфере обеспечения занятости населения. Например, по Закону РФ от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» предусматриваются в качестве отдельных форм содействия занятости населения, основанных на договорных началах, такие мероприятия как организация и производство общественных работ, заключение договоров о предоставлении труда работников (персонала), разработка и реализация региональных программ повышения мобильности трудовых ресурсов и др.[[12]](#footnote-12)

**ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК ПРЕДМЕТА ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

**2.1. Классификация общественных отношений, составляющих предмет права социального обеспечения**

В современной теории права социального обеспечения сохранилась ранее применяемая классификация основных социально-обеспечительных отношений в зависимости от объекта (предмета) на отношения по социальному обеспечению граждан в денежной форме (пенсионные отношения, отношения по обеспечению пособиями, социальными компенсациями) и отношения по натуральному предоставлению социального обеспечения (отношения по оказанию социальных услуг и натуральных форм содержания, медицинское обслуживание).

По нашему мнению, социально-обеспечительные отношения, составляющие предмет отрасли, целесообразно классифицировать по видам, выстроив определенную иерархию (алгоритм) классификаций и их критериев. Во главу угла следует поставить получателя социального обеспечения, который нуждается в таковом в связи с наступлением последствий социального риска.

Затем следует определить форму социальной защиты названного лица. В этой связи по своей природе социально-обеспечительные отношения подразделяются на три основных вида: социальностраховые; отношения по социальной помощи (и социальному обслуживанию), а также отношения по государственному социальному обеспечению.

Эта классификация отношений учитывает объективный процесс усложнения системы правового регулирования социального обеспечения, а именно специализацию и относительное обособление правовых режимов организационно-правовых форм социального обеспечения.

В свою очередь каждый из этих видов может классифицироваться по основаниям и порядку предоставления социального обеспечения на обязательные (государственные) и добровольные (дополнительные), по уровню правового регулирования – федеральный, региональный, местный и локальный.[[13]](#footnote-13)

Далее весьма уместной будет и классификация каждого вида отношений по предмету (объекту) (по государственному пенсионному обеспечению, обязательному пенсионному страхованию, обязательному и добровольному медицинскому страхованию; предоставлению государственной помощи; благотворительности и т. д.). Например, обратимся к социально-обеспечительному правовому статусу конкретного субъекта – безработного, который одновременно является субъектом различных видов социально-обеспечительных отношений. Он вправе получать пособие по безработице, услугу в виде профессионального обучения или переобучения, обратиться за государственной социальной помощью в связи с малообеспеченностью, получить единовременное пособие в связи с рождением ребенка, страховые выплаты в связи с несчастным случаем на производстве и др. При этом каждый вид социального риска предполагает конкретные формы социальной защиты лица и порядок реализации права этого лица на конкретный вид социального обеспечения в рамках социально-страховых правоотношений, отношений по государственному социальному обеспечению и отношений по государственной социальной помощи.

**2.2. Вспомогательные процедурно-процессуальные отношения как предмет права социального обеспечения**

В предмет отрасли права социального обеспечения традиционно включаются вспомогательные процедурно-процессуальные отношения.

Практически все ученые включают в предмет отрасли только процедурные отношения по установлению юридических фактов (инвалидности, временной нетрудоспособности, малообеспеченности и др.) и установлению права на данный вид социального обеспечения, а также по назначению гражданину определенного вида социального обеспечения. Соответственно отношения по разрешению споров и рассмотрению жалоб в области социального обеспечения включают в предмет отраслей гражданско-процессуального и административного права. При этом отмечается, что в будущем эти отношения могут быть включены в предмет отрасли при принятии соответствующего Трудового (Социального) процессуального кодекса и создания органов специализированной юстиции.

На наш взгляд, процедурными правоотношениотношений в сфере социального обеспечения. Эти вспомогательные отношения по аналогии с теорией и практикой трудового права можно назвать производными, связанными с социально-обеспечительными отношениями. Их характерными чертами являются следующие. Во-первых, это обусловленность социально-обеспечительными отношениями, т. е. производные отношения существуют постольку, поскольку существуют социально-обеспечительные отношения, обслуживают эти отношения.[[14]](#footnote-14)

Во-вторых, одной из сторон этих отношений всегда выступает физическое лицо – получатель социально-обеспечительных благ, а другой стороной могут быть иные лица и органы, не являющиеся стороной основных (распределительных) социально-обеспечительных отношений. Так, например, рассмотрим социально-обеспечительные отношения по обязательному пенсионному страхованию, возникающему между застрахованным лицом и пенсионным фондом, выплачивающим пенсии. Применительно к этим отношениям производными являются отношения, возникающие между застрахованным лицом и страхователем; назовем их предшествующими производными отношениями. Отметим, что действующая редакция ТК РФ (ст. 1) причисляет эти отношения к производным от трудовых отношений. Рассматриваемые отношения могут стать и сопутствующими в отношении работающих пенсионеров. Производными также являются и отношения между страхователем и Пенсионным фондом РФ в ключе социально-обеспечительных обязательств в пользу застрахованного лица. Имеются в виду именно права и обязанности названных субъектов в сфере социального обеспечения (например, ведение индивидуального персонифицированного пенсионного учета, формирование накопительной части пенсии и др.) Отметим, что здесь не имеются в виду обязанности страхователя по уплате пенсионных страховых взносов и единого социального налога. Как мы уже отмечали, последние в настоящее время охватываются предметом отрасли финансового права.

Аналогичная ситуация складывается и с производными отношениями, предшествующими или сопутствующими социально-обеспечительным отношениям, по предоставлению социальной помощи или государственного обеспечения. Например, это отношения, возникающие между гражданином и органом, устанавливающим инвалидность, временную нетрудоспособность и т. д.

И последнее замечание, касающееся производных отношений в социальном обеспечении. Если стороны социально-обеспечительного отношения и процедурного отношения совпадают, то последние должны включаться в качестве элементарных в состав социально-обеспечительного отношения. Например, отношения, возникающие между пенсионером, продолжающим работу, и Пенсионным фондом по поводу изменения размера пенсии, включаются в состав длящегося пенсионного отношения.

**2.3. Перспективы развития права социального обеспечения**

В последнее время обращают на себя внимание правовые нормы, регулирующие различного рода отношения в сфере социального обеспечения. Однако для трансформации правовой системы в качественно новые, более совершенные правовые нормы социального обеспечения и урегулирования всех отношений в этой сфере с правовой точки зрения должно пройти определенное время. Вместе с тем некоторые авторы уже высказывают соображения о формировании комплексной правовой отрасли на базе социальной правовой отрасли.

Сторонники узкого традиционного подхода отмечают общий (общественный) характер сферы права на социальное обеспечение. Наряду с этим они ограничивают его возникающими в рамках государственной системы отношениями распределения материальных социальных благ (пенсиями, пособиями, другими денежными выплатами и видами натурального обеспечения).

Общий, не вызывающий споров вопрос в настоящей правовой теории социального обеспечения связан с методологическим определением самого предмета. Наряду с тем что исследуемый предмет сложен по своей структуре, в нем отражаются основные социально обеспечивающие, процедурно-процессуальные и вспомогательные (по характеру) отношения. Заметим, что зачастую наблюдается несоответствие подходов, связанных с полнотой содержания отношений. Авторы солидарны и с мнением, что не существует всех видов единых социально обеспеченных отношений, которые бы то или иное лицо могло претворить в жизнь. Но разнятся и высказывания, касающиеся вопроса видовой классификации этих отношений.

Во всяком случае, при выделении области права единственным и значимым фактором выступает предмет, который охватывает тождественные отношения. Именно тождественный предмет способен обеспечить формирование единого правового метода и принципов.[[15]](#footnote-15)

В теории права социального обеспечения особо отмечается недопустимость урегулирования социального обеспечения на договорной основе. Входящее в область предмета права социального обеспечения специально-договорное урегулирование социально обеспеченных отношений ограничивается в лучшем случае субъектами трудового законодательства, которые согласно трудовому договору определяют дополнительные вицы социального обеспечения за счет работодателя. Таким образом, предмет права социального обеспечения ограничивается процедурными отношениями за счет денежных средств бюджетной системы и средств внебюджетных фондов, за счет медицинских и социальных услуг, имущественных отношений общего характера, возникающих в рамках государственной системы социального обеспечения по применению мероприятий социальной помощи, а также по назначению определенных видов социального обеспечения.

Новое лицо современного права на социальное обеспечение, а также «экспансия» этой отрасли связаны с его общеспециальной правовой природой. Не случаен тот факт, что большинство авторов относят к сфере влияния гражданского права страхование негосударственных пенсий, дополнительное медицинское страхование и опирающиеся на договор другие отношения. Высказанные в связи с этим мнения М.В. Лушниковой и А.М. Лушникова интересны, так как они подготавливают почву для будущих научных дискуссий. Ученые отмечают, что по своей природе договор социального страхования от социальных рисков, договоры об оказании платных и частично оплачиваемых социальных услуг, контракты социальной адаптации различны. К сожалению, законодатель фактически не принимает в расчет этот момент, так как не считает основательным и продуктивным применение гражданско-правовых конструкций к социально обеспечивающим отношениям договорного характера.

Деятельность частных организаций и индивидуальных предпринимателей по оказанию социальных услуг требует специального государственного лицензирования. Договоры добровольного социального страхования, в том числе и в системе негосударственного социального страхования, не только подразумевают контроль со стороны государства, но и требуют в косвенной форме его активного участия в этой системе. Как уже было отмечено, речь идет об общественных обязательствах, возникающих на базе договоров о праве социального обеспечения. Здесь рамки договоров ограничены законом: правилом заключения подобных договоров, минимальными социальными стандартами, государственным обеспечением и т.п. В качестве такого примера можно привести договоры обязательного медицинского страхования, действующие в нашей республике.

Мы считаем, что будущие перспективы отрасли права социального обеспечения уже ждут своего определения. Э.Г. Тучкова справедливо замечает, что на современном этапе право социального обеспечения является исключительно отраслью общего права, поскольку оно регулирует распределительный характер отношений. Именно поэтому содержание правовых отношений определяется самим государством, и согласно соглашению сторон оно не может быть изменено.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Исследование, проведенное в рамках данной работы. Позволило сделать вывод, что относительно предмета отрасли права социального обеспечения в науке, несмотря на многообразие имеющихся определений, между учеными нет существенных разногласий. В самом общем виде в него включаются общественные отношения, связанные с удовлетворением алиментарных потребностей нуждающихся граждан за счет общественных и обобществленных средств. В зависимости от способов и форм такого удовлетворения выделяются следующие виды социального обеспечения: пенсии, пособия, социальные и медицинские услуги, льготы, компенсации и предметы первой необходимости.

Таким образом, право регламентирует далеко не все фактически существующие общественные отношения, а только их часть, различную на каждом этапе развития государства и общества.

Поэтому предметом права социального обеспечения выступает относительно обособленная группа общественных отношений, возникающих при реализации гражданами прав на социальное обеспечение.

Процессуальные и процедурные отношения рассматриваются как примыкающие к ядру предмета права социального обеспечения и производные от него. Данные отношения способствуют возникновению и развитию материальных отношений, обеспечивают их нормальное функционирование и охрану.

Процедурными являются отношения: по установлению специальными органами фактов, имеющих юридическое значение (в первую очередь для решения вопросов о праве граждан на социальное обеспечение). В числе данных органов следует указать Пенсионный фонд РФ, его региональные отделения и управления городах и районах; Фонд обязательного социального страхования РФ, Федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования; федеральные и региональные органы исполнительной власти; принятию решений о социальном обеспечении; предоставлению гражданам социального обеспечения.

Процессуальные отношения возникают при решении: споров о социальном обеспечении в судах и в вышестоящих в порядке подчиненности органах и учреждениях; вопросов, связанных с юридической ответственностью сторон правоотношений.
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