

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	7
1.1. Пересмотр решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как стадия гражданского процесса	7
1.2. Становление и развитие правового регулирования производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе.....	26
ГЛАВА 2. СТАДИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	38
2.1. Возбуждение производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе	38
2.2. Вынесение решения по результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ...	57

Ошибка! Закладка не определена.

ВВЕДЕНИЕ

В Российской Федерации ведется судебно-правовая реформа, которая направлена на создание системы судебной защиты, которая в полной мере отвечает потребностям российского общества и соответствует международным нормам. Правовому государству требовался суд, доступный для населения, в котором споры рассматриваются беспристрастно и объективно в приемлемые для сторон сроки. Создание такого суда явилось основной целью судебной реформы¹. В ходе которой, постепенно происходит радикальное обновление гражданского, уголовного, административного и арбитражного процессуального законодательства, направленное на совершенствование судопроизводства, усиление судебной ответственности органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц за соблюдение прав человека, повышения доступности правосудия.

Общеизвестно, что в качестве одной из главных целей, сформулированных в посланиях Президента России В.В.Путина Федеральному Собранию РФ, определено построение в стране развитого гражданского общества и устойчивой демократии, позволяющей в полной мере обеспечить права человека, гражданские и политические свободы. Поэтому расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствование судопроизводства, повышение доступа к правосудию, приведение российского законодательства в соответствие с современными международными стандартами стали основными задачами и судебно-правовой реформы, которая является неотъемлемой частью последовательно проводимого демократического процесса в России².

Важным моментом явилось вступление России 28 февраля 1996 года в Совет Европы и ее присоединение к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года (далее Европейская конвенция), которая

¹ См.: Радченко В.И. Судебная реформа. Современный этап // Право и безопасность, 2004, № 3, с. 35

² Там же.

для России вступила в силу 5 мая 1998 года. С этого момента российские граждане и юридические лица имеют возможность защиты прав в Европейском суде по правам человека при условии исчерпывания ими всех внутренних форм правовой защиты в Российской Федерации.

В юридической литературе преобладает точка зрения, согласно которой правовая система России принадлежит к романо-германской правовой семье, которая не относит к источникам права судебный прецедент. Данная точка зрения позднее стала изменяться после заявления, сделанного Россией при ратификации Европейской конвенции. Правовая система России признала, что положения Европейской конвенции существуют не сами по себе, а в том виде, как их понимает и применяет Европейский суд по правам человека. Согласно Федеральному закону «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» постановления Европейского суда, принимаемые в отношении РФ, являются составной частью правовой системы России. В результате ратификации Российской Федерацией основных европейских конвенций по защите прав человека многие международные нормы стали составной частью российского законодательства, регулирующего судопроизводство³.

Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, является одним из основных процессуальных институтов, который предусмотрен нормативными правовыми актами РФ. Наличие данного производства позволяет пересмотреть судебный акт, вступивший в законную силу, и даже по исполненному приговору.

В системе российского судопроизводства стадия возобновления дела ввиду вновь открывшихся или новых обстоятельств занимала особое место, являясь, по мнению Конституционного Суда РФ, «резервным механизмом» устранения (исправления) судебных ошибок. В условиях декларируемого состязательного процесса институт возобновления производства ввиду новых

³ См.: Девятова О.В., Татьяна Л.Г. Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и европейские правовые стандарты // Вестник Удмуртского государственного университета, 2009, № 3, с. 41

или вновь открывшихся обстоятельств, приобретает большую актуальность и востребованность, так как именно наличие равных прав сторон на обжалование даже вступившего в законную силу судебного акта обеспечивает равный доступ к правосудию и соответственно выступает гарантом его законности и объективности⁴.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе.

Предметом исследования являются нормы материального и процессуального законодательства, регулирующие основания и порядок пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, монографическая и публицистическая литература по данной проблематике, а также материалы правоприменительной практики.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование правового регулирования производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе и разработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Исходя из поставленной цели, можно выделить следующие задачи исследования:

1. Охарактеризовать пересмотр решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как стадию гражданского процесса;
2. Описать становление и развитие правового регулирования производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе;
3. Проанализировать вновь открывшиеся обстоятельства как основание для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в гражданском процессе

⁴ См.: Там же.

4. Проанализировать новые обстоятельства как основание для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в гражданском процессе

5. Охарактеризовать правовое регулирование возбуждения производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе;

6. Описать правовой механизм рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе;

7. Раскрыть правовое регулирование механизма вынесения решения по результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе.

Поставленные цель и задачи определили структуру работы, которая состоит из введения, трех глав с семью параграфами, заключения и списка источников. В первой главе мы раскрываем общую характеристику правового регулирования производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе. Во второй главе мы рассматриваем основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в гражданском процессе. В третьей главе определяем стадии производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе.

Нормативно-правовую базу работы составили: Конституция РФ⁵, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. (в редакции от 05 февраля 2014 г.) «О судебной системе Российской Федерации»⁶, Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. (в редакции от 13 июля 2015 г.)⁷, иные акты по теме исследования.

⁵ Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в редакции от 21 июля 2014 г.) // Российская газета, 1993, 25 декабря; 2014, 23 июля.

⁶ Российская газета, 1997, 6 января; N 3, Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, 6 января 1997 г. N 1 ст. 1

⁷ Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 32, ст. 3301; 2015, № 46 ст. 4532

При написании работы автор руководствовался научными трудами следующих авторов: Т.Т. Алиева, И.Б. Антонова, Ф.Б. Байчоровой, Ю.И. Балашовой, О.Б. Девятовой, Н.Ю. Забрамной, А.В. Ильина, О.А. Кожевникова, Т.В. Кашаниной, В.В. Морозовой, Р.К. Петручак, Т.В. Сахновой, А.Р. Султанова, А.М. Треушникова, В.В. Яркова и других ученых.

Методологической основой исследования служат общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы: системно-структурный, конкретно-социологический, технико-юридический, историко-правовой, метод сравнительного правоведения. Их применение позволило исследовать рассматриваемые объекты во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

Материалы проведенного исследования могут быть использованы в правоприменительной практике, а также при чтении лекций по курсу гражданского процессуального права.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Пересмотр решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как стадия гражданского процесса

Выделяют несколько самостоятельных стадий гражданского процесса, одной из которых является пересмотр решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Данная стадия гражданского процесса выступает процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов гражданско-процессуальных отношений. Стадия предполагает выявление вновь открывшихся или новых средств доказывания, имеющих существенное значение для исхода дела, которые на момент разрешения гражданского дела существовали, но по каким-либо причинам не были известны участникам процесса.

В главе 42 Гражданско-процессуального Кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) предусмотрен пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу (статьи 392-397). Данный институт гражданского процессуального права применяется в тех случаях, когда необходимость пересмотра возникает в связи с обнаружением существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны при вынесении постановлений.

Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ (далее - Федеральный закон №353-ФЗ) существенно изменил концепт главы 42 ГПК РФ, введя в качестве оснований пересмотра - наряду с вновь открывшимися – новые обстоятельства («Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу»).

Итак, объектом пересмотра по вновь открывшимся или новым

обстоятельствам могут быть: вступившие в законную силу решения судов первой инстанции; определения судов апелляционной инстанции; постановления и определения судов кассационной инстанции; постановления Президиума Верховного Суда РФ (п. 1 Постановления Пленума)⁸.

Объектом пересмотра могут быть также определения названных судов, которыми дело не разрешается по существу, если они исключают возможность дальнейшего движения дела (см.: п. 2 ч. 1 ст. 331 ГПК РФ; абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Высшего Суда РФ от 11 декабря 2012 г. №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» (далее - Постановление ВС РФ N 31).

Действующее процессуальное законодательство формулирует две группы обстоятельств, которые могут выступать основаниями для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления самим судом, данное постановление принявшим (ср. ст. 391 - 393 ГПК РФ):

- вновь открывшиеся обстоятельства (п. 1 ч. 2, ч. 3 ст. 392 ГПК РФ);
- новые обстоятельства (п. 2 ч. 2, ч. 4 ст. 392 ГПК РФ).

Это два различных законодательных концепта. Более подробно мы их рассмотрим во второй главе выпускной квалификационной работы.

Необходимость пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам традиционно обуславливается наличием обстоятельств, которые существовали на момент рассмотрения дела по существу, но не были и не могли быть известны заинтересованным лицам и суду по не зависящим от них причинам.

«Вновь открывшиеся» они потому, что были: а) либо обнаружены, как материально-правовые юридические факты; б) либо установлены, как, например, факт фальсификации доказательств или преступления сторон, судьи,

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2013, № 2.

после вступления судебного постановления в законную силу.

По данной причине они не могли быть учтены при разрешении дела, хотя в силу своей природы имеют существенное для этого значение. Решение, вынесенное без их учета, не может быть признано справедливым. Поскольку речь не идет об ошибке, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется судом, которое вынесло решение. При наличии оснований для такого пересмотра судебное решение подлежит отмене, а рассмотрение дела по существу возобновляется.

В гражданском процессе производство по вновь открывшимся обстоятельствам (по ГПК РФ 2002 г.) нередко характеризовалось как один из способов проверки правильности разрешения гражданских дел – наряду с апелляционным, кассационным, надзорным порядком⁹. Вряд ли можно с этим согласиться по существу.

Пересмотр в производстве по вновь открывшимся или новым обстоятельствам – это не одно и то же, что и способы проверки. Проверка и пересмотр различаются по своей сущности, содержанию, назначению¹⁰. При проверке всегда есть предположение о незаконности и (или) необоснованности судебного постановления, порожденных судебной ошибкой. При пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам имеется предположение о существовании на момент рассмотрения дела обстоятельств, которые, если бы были известны, то могли повлиять на определение предмета процесса и на выводы суда по существу дела. Вновь открывшиеся обстоятельства не связаны с судебной ошибкой, поскольку они были неизвестны суду по объективным – не зависящим от воли заинтересованных лиц и суда – причинам.

Выявление ошибки – это прерогатива вышестоящего суда, что обусловлено природой проверки судебных постановлений. Если, например, суд при рассмотрении дела по существу применил норму, не подлежащую

⁹ См.: Алиев Т.Т. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. - Саратов, 2004, с. 11, 61; Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. - М., 2006, с. 570 (автор главы - В.М. Шерстюк); Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. - М., 2004, с. 526 (автор главы - К.И. Комиссаров); Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. / Отв. ред. А.А. Мельников. - М., 1981. Т. II, с. 307 (автор главы - Л.Ф. Лесницкая).

¹⁰ См.: Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. - М., 2006, с. 42-69.

применению ввиду ее несоответствия Конституции РФ, он допустил ошибку и нарушил принцип законности. Такое решение подлежит отмене при проверке в инстанционном порядке (кассации, надзоре). Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам для этой цели не предназначен.

Обратим внимание на противоречивую позицию Конституционного Суда РФ в вопросе определения природы и назначения пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

По мнению Конституционного Суда РФ, производство по пересмотру постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам есть один из способов исправления судебной ошибки – наряду с надзорным производством¹¹. С таким подходом согласиться нельзя. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 г. № 5-П (далее – Постановление № 5-П) речь шла о возможности пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам только постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – Президиум ВАС РФ) в тех случаях, когда судебный акт принят в результате судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее (постановления Президиума ВАС РФ пересмотру в порядке надзора не подлежат). Это можно было бы объяснить как временное решение – ввиду отсутствия иного процессуального механизма в законодательстве России. По сути, речь шла о попытке приспособить не предназначенный для этого процессуальный институт для решения новых задач, не возникавших ранее. Однако позже в Определении от 14 января 1999 г. № 4-О по жалобе гражданки И.В. Петровой Конституционный Суд РФ дал расширительное толкование своего же Постановления N 5-П. В частности, в п. 2 указанного Определения утверждалась допустимость альтернативного подхода к определению надлежащей судебной инстанции и надлежащего процессуального порядка

¹¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 г. № 5-П по делу о проверке конституционности ст. 180, 181, п. 3 ч. 1 ст. 187 и ст. 192 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 6, ст. 784; определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 г. № 4-О по жалобе гражданки Петровой И.В. на нарушение ее конституционных прав ч. 2 ст. 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 1999, № 2.

исправления судебной ошибки, вызванной применением нормы права, признанной впоследствии неконституционной: либо в порядке надзора, либо в порядке пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Эта позиция сформулирована уже как общая. И в последующем Конституционный Суд РФ увязывал пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам с обнаруженной судебной ошибкой¹². Такое расширительное толкование было оценено многими как недопустимое, подрывающее принципы процессуальной формы.

Однако правовые реалии оказались иными, так в 1998 году Конституционный Суд РФ запустил механизм развития правоприменительной практики и толкования в заданном направлении¹³, что впоследствии привело к изменению законодательного регламента в декабре 2010 г., таким образом, новые обстоятельства как самостоятельное основание к пересмотру были процессуально легитимированы (в гл. 42 ГПК РФ - Федеральным законом № 353-ФЗ)

Новые обстоятельства меняют традиционную законодательную концепцию пересмотра.

Во-первых, они возникают после вступления судебного постановления в законную силу; во-вторых, имеют существенное значение для дела; в-третьих, новое обстоятельство – это процессуальный или процедурный юридический факт или определение (изменение) практики правоприменения. Новым обстоятельством не может быть материально-правовой юридический факт: его возникновение способно повлечь новый иск, но не пересмотр в порядке гл. 42 ГПК РФ.

Логику нововведений понять несложно. Новым процессуальным или процедурным юридическим фактом признается постановление компетентного

¹² Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2001 г. № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, ст. 49 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также ст. 106, 160, 179 и 191 Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 12, ст. 1138), от 11 мая 2005 г. № 5-П по делу о проверке конституционности ст. 405 УПК Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 22, ст. 2194.

¹³ См.: Сахнова Т.В. Процессуальное право России: время перемен // Ученые записки Юридического института Красноярского государственного университета. - Красноярск, 2001, с. 21

органа (суда общей юрисдикции или арбитражного суда, государственного органа или органа местного самоуправления, Конституционный Суд РФ, Европейского суда по правам человека (далее - ЕСПЧ)), которое объективно, в силу установленных им обстоятельств, способно повлиять на существование ранее вынесенного судебного постановления.

Данное обстоятельство, безусловно, влияет на правильность выводов суда по уже рассмотренному делу. Так, в судебном решении определены материально – правовые последствия гражданского договора, который впоследствии, после вступления решения в законную силу, был по другому иску признан вступившим в законную силу судебным постановлением – недействительным (по правилам признания оспоримой сделки недействительной). Соответственно, выводы суда относительно прав и обязанностей сторон по такому договору «подрываются» фактом признания договора недействительным, а невозможность пересмотра могла бы привести к юридической конкуренции судебных решений, что недопустимо. Так, суд обосновал решение на законе, который впоследствии по заявлению заинтересованного лица был признан Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ. Очевидно, что в таком случае постановление Конституционного Суда РФ о неконституционности примененного закона юридически обесценивает правовое основание, и тем самым и законную силу ранее принятого судебного решения. Этот порок нуждается в устранении, иначе не будут достигнуты цели правосудия. Тот же аргумент актуален, если дело судом по существу разрешено, решение вступило в законную силу, но заинтересованное лицо обратилось в ЕСПЧ, который установил нарушение судом положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция).

Однако, признавая юридическую значимость возможных новых обстоятельств, подчеркнем, законодатель не устанавливает четких критериев различения оснований для проверки и оснований для пересмотра. Это дает

повод для утверждений об их однопорядковости¹⁴, что не соответствует общему концепту процессуального законодательства.

Итак, в большинстве случаев новые обстоятельства связаны с судебной ошибкой, установленной вступившим в силу постановлением компетентного органа, либо с изменением (определением) практики правоприменения высшей судебной инстанцией. Лишь одно основание (предусмотренное п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ) имеет иной смысл, о чем скажем далее.

Следуя сложившейся практике, различия современного пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и инстанционной проверки усмотреть можно, но не в предметных основаниях, а в процедурных обстоятельствах:

- исчерпанность инстанционной проверки (законодательно не предусмотрено, но выработано практикой высших судебных инстанций);
- установленность порока вступившего в законную силу судебного постановления проверочной инстанцией, КС РФ, ЕСПЧ;
- определение или изменение толкования примененной нормы Президиумом ВС РФ или Президиумом ВАС РФ, Пленумом ВС РФ;
- отмена судебного постановления и его пересмотр осуществляются судом, данное постановление принявшим.

Таким образом, производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам утратило стройность концепции.

С одной стороны, основаниями к пересмотру являются вновь открывшиеся обстоятельства. Это не новые обстоятельства: они объективно существовали на момент рассмотрения дела по существу, однако в силу своей неизвестности они не могли составлять факты предмета доказывания стороны, и именно в силу неизвестности сторона не связывала с ними никаких требований. Поэтому нельзя согласиться с высказанным в доктрине

¹⁴ См.: Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М., 2012, с. 517 (автор комментария к ст. 392 - И.В. Решетникова).

утверждением, что вновь открывшиеся обстоятельства – это составная часть предмета доказывания и что они «позволяют выявить неполноту выявленной судом... истины по делу»¹⁵. С такой позиции речь должна была бы идти о необоснованном судебном решении, то есть о судебной ошибке, о чем в данном случае говорить не приходится. Обстоятельства материально-правовой природы, возникшие после принятия судебного постановления, могут служить основанием для предъявления нового иска (но не для пересмотра)¹⁶. Подчеркнем, под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические или доказательственные факты материально-правовой или процессуальной природы, но не доказательства.

С другой стороны, основаниями к пересмотру стали новые обстоятельства, возникшие после вступления судебного постановления в силу. Новые обстоятельства, по мысли законодателя (ч. 4 ст. 392 ГПК РФ), - это обстоятельства процедурного (не материально-правового) свойства, объективно воздействующие на юридическую силу судебного постановления. Выявляются такие новые обстоятельства, которые оказывают парализующее действие на юридическую силу судебного решения. De facto (по факту) подобное невозможно, так как нужен механизм de iure (по праву). Для этого законодатель решил использовать механизм пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления судом, его постановившим, путем внедрения новых обстоятельств в качестве оснований для пересмотра. Рассмотрим подробнее.

К вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, относятся:

- 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
- 2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств,

¹⁵ См.: Алиев Т.Т. Указ. соч., с. 60.

¹⁶ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» //Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, N 9, сентябрь, 2011.

повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда (п. 1 - 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ; эти основания тождественны ранее установленным в первоначальной редакции ГПК РФ 2002 г.).

В первоначальной редакции ГПК РФ формулировалось еще одно основание:

4) отмена решения, приговора или определения суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения или определения суда (в современной редакции гл. 42 ГПК РФ оно перемещено в число «новых обстоятельств»).

В первом случае речь идет о юридическом факте материально-правовой природы; во втором, о доказательственном процессуальном факте (недостовренности доказательства), подтвержденном вступившим в законную силу приговором суда. Основание для пересмотра в порядке гражданского судопроизводства обусловлено свойством преюдициальности вступившего в законную силу судебного постановления (приговора). В третьем случае (а также при заведомо неправильном переводе) мы имеем дело с обстоятельствами, наличие которых подрывает основополагающие принципы правосудия, то есть, преступлением заинтересованных лиц либо судей, совершенным при рассмотрении гражданского дела и в связи с его рассмотрением, подтвержденным вступившим в законную силу приговором суда. Такого рода обстоятельства, бесспорно, опровергают правоспособность судебного решения.

К новым обстоятельствам относят:

1) отмену судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа

местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу;

2) признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу;

3) признание КС РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в КС РФ;

4) установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ;

5) определение (изменение) в постановлении Президиума ВС РФ практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума ВС РФ, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума ВС РФ.

Первая группа обстоятельств, связана с отменой судебного постановления либо иного акта публично-правовой природы (государственного органа или органа местного самоуправления), которые послужили основанием для принятия пересматриваемого судебного постановления¹⁷.

Если постановление суда было основано на преюдициальном свойстве ранее принятого судебного постановления, впоследствии отмененного, то и данное постановление суда не может быть оставлено в силе. Что касается отмены постановления государственного органа или органа местного самоуправления, то природа оснований для пересмотра иная - утрата ими юридической силы (ввиду, например, признания судом недействующим, со дня

¹⁷ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» //Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, N 9, сентябрь, 2011.

его принятия, решением суда, вступившим в законную силу). Если же суд признает оспоренный нормативный правовой акт недействующим не со дня принятия, а с иного указанного судом времени (см. ч. 2 ст. 253 ГПК РФ), основания для пересмотра в порядке гл. 42 ГПК РФ не возникают. Постановление государственного органа или органа местного самоуправления может утратить юридическую силу в связи с принятием соответствующим органом нового постановления (в пределах их компетенции). В любом случае необходимо проверять, повлияла ли отмена постановлений указанных органов на результат рассмотрения дела (см. также п. «а» абз. 2 п. 11 Постановления Пленума ВС РФ N 31).

Вторая группа обстоятельств обусловлена материально-правовым эффектом признания сделки недействительной, если на ней ранее было основано судебное постановление, вступившее в законную силу.

По разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, «если мотивом обращения в суд явилось признание вступившим в законную силу постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу, то это обстоятельство может служить основанием для пересмотра судебного постановления при наличии вывода о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки в резолютивной и (или) мотивировочной части решения суда по другому делу» (п. «б» абз. 2 п. 11 Постановления Пленума ВС РФ №31). В доктрине обосновывается мнение, согласно которому признание судом недействительной оспоримой сделки может служить основанием для пересмотра по новым обстоятельствам (судебной ошибки нет), тогда как признание судом недействительной ничтожной сделки свидетельствует о судебной ошибке, а потому может служить основанием для инстанционной проверки, но не для пересмотра в порядке гл. 42 ГПК РФ (или гл. 37 Арбитражный Процессуальный Кодекс РФ)

Соглашаясь с доводами относительно ничтожной сделки (которая недействительна в силу п. 1 ст. 166 ГК РФ независимо от признания ее таковой судом), заметим следующее. Законодатель, регулируя оспоримые сделки, в ряде случаев предусматривает реституцию, двустороннюю реституцию – как материально – правовые способы защиты интересов потерпевшего, применяемые по инициативе суда в процессе о признании соответствующей сделки недействительной (см., например, ст. 175 - 179 ГК РФ). Соответственно, заинтересованности в последующем процессуальном пересмотре прежнего судебного решения по «новому обстоятельству» у участников сделки здесь не возникает. По установлению законодателя, в определенных случаях оспаривать сделку в суде по мотиву недействительности могут и другие заинтересованные лица (см., например, п. 1 ст. 177 ГК РФ). Важно при этом, чтобы недействительность данной сделки «подрывала» правовые последствия, установленные вступившим в законную силу решением суда, вытекающие из факта ее совершения (до оспаривания действительности сделки). Такая ситуация возможна при неправильно определенном субъектном составе первоначально рассматриваемого дела (не привлечены в дело обязательные соответчики или третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, но вывод об их правах и обязанностях в судебном решении сделан). Однако для таких случаев процессуально более пригоден инстанционный порядок проверки судебного решения. Приведем пример судебной практики: решение (дело № 2-776/2012 от 07 июня 2012 года город Мирный) Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия)¹⁸, в лице председательствующего судьи С., при секретаре В. с участием истца Капитан А.А. представителя истца Демидовой В.Л. (доверенность от ...), ответчиков Назаровой И.Н. и Тимошенко Е.Ю., представителя ответчиков Дворникова А.В. (ордер №10 от ...), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Капитан А.А. к Назаровой И.Н.

¹⁸ Решение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия), дело № 2-776/2012 от 07 июня 2012 г. «О признании договора купли продажи ничтожной сделкой» // <http://sudrf.kodeks.ru/>

Тимошенко Е.Ю., Тимошенко О.Я. о признании договора купли продажи ничтожной сделкой, установил, что Демидова В.Л., в интересах Капитан А.А., обратилась в суд иском к Назаровой И.Н., Тимошенко Е.Ю. и Тимошенко О.Я. в котором просит признать договор купли – продажи от ... ничтожной сделкой. В исковом заявлении указано, что Мирнинский районный суд РС(Я) рассмотрев заявление Капитан А.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решение суда от ... по иску Назаровой И.Н. к гаражно-строительному кооперативу о признании собственности на помещение гаражного бокса № ... определил решение отменить исковое заявление Назаровой И.Н. к ГСК оставлено без рассмотрения в виду ее неоднократной неявки в суд. Между тем, в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись регистрации общей совместной собственности Тимошенко Е.Ю. и Тимошенко О.Я. на основании договора купли-продажи гаражного бокса от ... , заключенного между Тимошенко Е.Ю. и Назаровой И.Н. Указанна сделка – договор купли – продажи является притворной, так как Назаровой И.Н. с января было известно о наличии заявления Капитан А.А. о пересмотре решения от ... о признании права собственности на гаражный бокс и о том, что решение отменено.

Судом изучены материалы гражданского дела по иску Назаровой И.Н. к Гаражно-строительному кооперативу о признании права собственности на помещение гаражного бокса. Решением Мирнинского районного суда РС(Я) от ... за Назаровой И.Н. признано право собственности на помещение гаражного бокса № ... в гаражно-строительном кооперативе , расположенном по адресу ...

Мирнинским районным судом вынесено определение о пересмотре вступившего в законную силу решения суда. По вновь открывшимся обстоятельствам, признании третьим лицом Капитан А.А. по гражданскому делу по иску Назаровой И.Н. к ГСК о признании права собственности на помещение гаражного бокса. Определением Мирнинского районного суда от ... исковое заявление оставлено без рассмотрения.

В силу требований ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежит права

владения, пользования и распоряжения своим имуществом и при указанных обстоятельствах суд не находит, что договор купли-продажи гаражного бокса заключенный между Назаровой И.Н. и Тимошенко Е.Ю. является притворной сделкой указанной в ч. 2 ст. 170 ГК РФ.

Правовые последствия искового требования по настоящему делу повлекут отчуждение имущества, суд не может произвольно лишать собственности граждан. При указанных обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения иска. На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил: в иске Капитан А.А. к Назаровой И.Н., Тимошенко Е.Ю., Тимошенко О.Я. о признании договора купли продажи ничтожной сделкой – отказать.

Возможны иные ситуации: например, органом юридического лица совершена сделка с превышением полномочий, которые ограничены учредительными документами юридического лица, о чем заинтересованная сторона, вступая в сделку, не знала ст. 174 ГК РФ). Допустим, возбужден процесс по основанию неисполнения договора (ответчик - юридическое лицо, но не его орган). Если в удовлетворении иска заинтересованному лицу отказано, у юридического лица - а только оно, по толкованию Пленума ВАС РФ, имеет право обратиться в суд о признании сделки недействительной по основаниям ст. 174 ГК РФ - нет «реституционных» (в любом смысле - процессуальном или материально-правовом) мотивов добиваться признания сделки недействительной (хотя оно и вправе это сделать). Если суд удовлетворил первоначальный иск, то признание сделки недействительной в отдельном процессе по иску юридического лица – бывшего ответчика, а впоследствии – возможный пересмотр первоначального решения по «новому обстоятельству» дают какую-то необъяснимую «фору» в процессуальных средствах судебной защиты своих интересов такому юридическому лицу. Чем озабочен законодатель, предоставляя в таком случае еще и возможность пересмотра по «новому обстоятельству». Полагаем, лишь публично-правовыми интересами, такими, как охранение стабильности гражданского оборота,

публично-правового порядка. Однако это не вписывается в общий концепт отечественного процессуального законодательства, да и такие случаи - частность, которая вряд ли оправдывает радикальность средств.

Третья и четвертая группы обстоятельств по своей сути напрямую связаны с основаниями для отмены судебного постановления, вступившего в законную силу, установленными для проверки в инстанционном порядке (кассации и надзоре). На наш взгляд, в этих случаях речь идет не о «новых обстоятельствах», а о судебной ошибке, устанавливаемой и устраняемой в ином, предусмотренном ГПК РФ порядке, но не в порядке пересмотра постановления судом, его принявшим. В п. 3 - 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ онтологически заложена возможная альтернативность процессуального порядка устранения судебной ошибки, что мы считаем неправильным.

Заметим к слову: законодатель, спустя едва ли не полтора столетия, вернулся к «двойственности» в правилах о пересмотре судебных решений, которая еще в XIX в. оценивалась российскими процессуалистами как нежелательная, требующая устранения в дальнейшем развитии законодательства¹⁹.

По толкованию Верховного Суда РФ, постановление Конституционного Суда РФ может являться новым обстоятельством и в случае, если оно содержит иное конституционно – правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ (п. «в» абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №31). Думаем, Пленум ВС РФ действовал по аналогии с п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, но явно вышел за пределы своих полномочий по толкованию закона; данная рекомендация не соответствует положениям ст. 125 Конституции РФ. В п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ законодатель не придает самостоятельного юридического значения доводам или толкованию закона, даваемому КС РФ. Согласно ч. 4 ст. 125 Конституции

¹⁹ См.: Терехова Л.А. Вестник Омского университета «Российское дореволюционное законодательство о пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу», 2009. № 4, с. 23

РФ в компетенцию КС РФ входит проверка конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Пленум ВС РФ стремится придать конституционно – правовому истолкованию закона, даваемому в мотивировочной части постановления КС РФ, некое самостоятельное, квазипреюдициальное значение, что мы полагаем не основанным на Конституции РФ и противоречащим сути преюдиции.

Весомым аргументом для признания отечественным законодателем основаниями к пересмотру нарушения положений Конвенции, установленного ЕСПЧ (п. 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ), послужили Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 19 января 2000 г. №R(2000) «По пересмотру дел и возобновлению производства на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского суда по правам человека»²⁰, которые, на наш взгляд, прочитаны буквально, в них речь идет о необходимости обеспечения на национальном уровне адекватных возможностей для *restitutio in integrum* (необязательно в порядке, для которого предназначена гл. 42 ГПК РФ).

Одновременно Пленум ВС РФ (в Постановлении от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней») разъяснил, что не всякое установленное ЕСПЧ нарушение Российской Федерацией положений Конвенции или Протоколов к ней является основанием для пересмотра судебного постановления ввиду новых обстоятельств, но только такое, которое свидетельствует, что заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия, а выплаченная ему компенсация, присужденная ЕСПЧ, не обеспечивает восстановление нарушенных прав и свобод (п. 17). В частности, решение суда противоречит Конвенции по существу (например, постановление об административном выдворении лица за пределы РФ принято в нарушение ст. 18 Конвенции) или ставит под сомнение результаты рассмотрения дела (например, неправомерный отказ в удовлетворении ходатайства о вызове

²⁰ Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 19 января 2000 г. № R(2000)2 «По пересмотру дел и возобновлению производства на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского суда по правам человека», (Принята 19.01.2000 г. на 694-ом заседании представителей министров)/<https://www.lawmix.ru/>

свидетеля, показания которого могли иметь решающее значение). В любом случае необходимо выявлять наличие (отсутствие) причинно-следственной связи между установленным ЕСПЧ нарушением Конвенции и Протоколов к ней и неблагоприятными последствиями, которые продолжает испытывать заявитель. Как видим, в своих рекомендациях Пленум ВС РФ исходит из возможной судебной ошибки (уравниваемой с новым обстоятельством) и наднационального значения постановлений ЕСПЧ (с чем согласиться нельзя)²¹.

Как известно, ЕСПЧ был создан для целей толкования Конвенции, а значит, для гармонизации национальных юрисдикций с точки зрения международных признанных стандартов правосудия. Возможность обращения граждан в ЕСПЧ не может быть рассматриваема в контексте форм защиты субъективных прав.

Пятая группа «новых обстоятельств» придает толкованию норм права и устанавливаемому Верховным Судом РФ единообразию судебной практики значение процессуального юридического факта, выявление которого есть основание для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления. По толкованию Верховного Суда РФ, пересмотр по такому новому обстоятельству допустим, если в постановлении Президиума или Пленума ВС РФ, определившем практику применения правовой нормы, указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума ВС РФ (п. «д» абз. 2 п. 11 Постановления Пленума № 31).

По сути, толкованию нормы высшими судебными инстанциями придается обратная сила. Иными словами, законное и обоснованное решение суда, принятое с учетом толкования норм права высшей судебной инстанцией, существующего на момент принятия судебного решения, может быть впоследствии отменено и пересмотрено, если позже изменилось толкование той

²¹ Российская газета, 2013, 5 июля.

же нормы права той же судебной инстанцией. Законодатель, правда, не дает ответа на вопрос: «А если толкование меняется неоднократно, сколько в принципе раз можно пересмотреть одно и то же судебное решение по данному основанию». Придание обратной силы изменившемуся толкованию нормы права, на наш взгляд, недопустимо. Это подрывает гарантии права на судебную защиту, стабильность и определенность судебной защиты.

Нарушение принципа правовой определенности при использовании института пересмотра судебных актов (судебных постановлений) для исправления судебных ошибок усматривается еще и в том, что ГПК РФ не предусматривают общих сроков отмены судебных актов (судебных постановлений) с момента их вступления в законную силу. Существующая на протяжении неопределенного периода времени угроза отмены вступившего в законную силу судебного акта (судебного постановления) по причине обнаружившейся судебной ошибки, указанной в законе, не отвечает требованиям окончательности и завершенности производства по гражданскому делу. Предлагаем рассмотреть вопрос о внесении в ГПК пресекающего срока для подачи заявления о пересмотре. Аналогичное производство существовало в ст. 805 УГС - пресекающий срок для подачи просьбы о пересмотре дела составлял не более 10 лет с момента вынесения решения. Выдающийся российский процессуалист Е.А. Нефедьев относил пересмотр судебного решения по новым обстоятельствам к особым способам обжалования²². Он писал: «Может представиться такой случай, что акт, который суд принял во внимание при постановлении решения, оказался впоследствии подложным или что после вступления решения в законную силу открылись новые обстоятельства, которые ранее не были известны тяжущемуся. Можно предположить, что если бы суд имел до постановления решения в виду эти обстоятельства, то пришел бы в своем решении к иному выводу»²³.

В современном законодательстве о пересмотре вступивших в силу

²² См.: Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. - М., 1909, с. 132

²³ См.: Там же.

судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам пресекательного срока нет, что, по мнению автора, не способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений, ведь в течение этого времени подавляющее большинство судебных решений будет исполнено.

В отличие от срока исковой давности, понятие и правила применения которого прямо сформулированы в главе 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (Статья 195 ГК РФ) (далее - ГК РФ), в названном Кодексе и других законах отсутствуют нормы о пресекательном сроке. В то же время такое понятие присутствует в юридической литературе и используется в судебно-арбитражной практике. Необходимо иметь в виду, что существенная разница между пресекательными сроками и сроками исковой давности заключается в том, что истечение пресекательного срока, безусловно, погашает само право, а к срокам исковой давности применяются правила, согласно которым лицо может осуществлять свое право и после истечения предусмотренного законом срока давности. Пресекательный срок в гражданском праве обычно рассматривается как срок, устанавливающий пределы существования субъективных гражданских прав и предоставляющий управомоченным лицам строго определенное время для их реализации под угрозой прекращения в случае его неосуществления или ненадлежащего осуществления.

Таким образом, полагаем, что отсутствие в современном законодательстве пресекательного срока для подачи заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, аналогичного УГС и составляющего не более 10 лет с момента вынесения решения по делу и вступления его в законную силу, не способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений, поскольку по прошествии данного периода времени может изменяться или исчезать предмет спора, тем более что большинство судебных решений за это время, как правило, исполнено. Наличие аналогичного срока предусмотрено и § 586 Гражданского процессуального уложения Германии, и составляет он не более пяти лет с момента вступления

решения по делу в законную силу²⁴.

Представляется, что установление пресекательного срока для подачи заявления о пересмотре вполне оправданно, поскольку в противном случае выигравшая процесс сторона будет неоправданно длительное время находиться под угрозой пересмотра судебного акта. Автор считает, что существование подобной процессуальной нормы дисциплинирует участников процесса²⁵.

Предложение автора о внесении статьи 394.1 ГПК РФ: «Пресекательный срок для подачи заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, составляет не более 10 лет с момента вынесения решения по делу и вступления его в законную силу».

Таким образом, сделаем вывод данного параграфа, что новый механизм пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений должен обеспечить в первую очередь единообразие судебной практики.

Конституционно-правовой смысл позиции, изложенной в решении КС РФ, по пересмотру решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является общеобязательным и исключает любое иное истолкование в правоприменительной практике. Следовательно, можно проецировать этот вывод на нормы законодательства, закрепляющего аналогичный правовой механизм пересмотра в судах общей юрисдикции.

1.2. Становление и развитие правового регулирования производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе

Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам имеет длинную историю. В разное время развития общества и общественных отношений тема пересмотра судебных актов, как не

²⁴ См.: Гражданское процессуальное уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому процессуальному уложению / Сост. В. Бергманн. - М., 2006, с. 233

²⁵ См.: Шпачева Т.В., судья Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа // <http://ppt.ru/news/>

вступивших, так и вступивших в законную силу, как правило, связывалась с проводимыми судебными реформами, потребностями общества и государства. Неудовлетворенный окончательным актом суда, субъект процессуальных правоотношений имеет право его обжаловать в кассационном и надзорном порядке. Наряду с этим пересмотр вступивших в законную силу судебных актов возможен посредством производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В связи с указанным, небезынтересным представляется установить, каким образом формировались нормы об институте пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам в России в дореволюционный период, советский, постсоветский и современный периоды и в каких первоисточниках они закреплялись²⁶.

Впервые институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам был предусмотрен в дореволюционный период в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г., который в основном заимствовал французскую модель пересмотра вступивших в силу судебных актов²⁷. Отметим, что до Судебной реформы 1864 г. в гражданском судопроизводстве не было четкого деления на стадии обжалования судебных постановлений. В XVIII - начале XIX в. предоставлялась лишь возможность апелляции по судебным делам²⁸.

20 ноября 1864 г. императором Александром II был утвержден Устав гражданского судопроизводства (далее – УГС). В УГС отмечалось: хотя решение суда и составляет конечную цель судопроизводства, оно не должно считаться непреложной истиной. Отсюда вытекает необходимость существования права обжалования решения²⁹.

Первоначально по УГС, пересмотр решений допускался потому, что суд неправильно решил дело, ввиду незнания какого – либо обстоятельства,

²⁶ См.: Багыллы С.Т. Научная статья. Становление производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в дореволюционный период истории России. 05.10.2015 <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/12582>

²⁷ См.: Петручак Р.К. Эволюция оснований для пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс, 2013, № 1, с. 38.

²⁸ См.: Кузнецов А.В. Развитие стадий судебного процесса в России в XVIII - первой половине XIX в. // Государство и право, 2006, № 9, с. 105.

²⁹ См.: Борисова Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу Гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Законодательство, 2005, № 5, с. 290

которое заставило бы его решить дело иначе; такое обстоятельство существовало во время постановления решения, но не было известно тяжущемуся и, соответственно, суду³⁰. Для допущения пересмотра было важно:

- «чтобы открыто было новое обстоятельство, изменяющее сущность решения;
- чтобы достоверно было, что оно не могло быть предъявлено в прежнем производстве по причинам, не зависящим от просителя;
- чтобы открыто оно было после решения дела;
- чтобы просьба о пересмотре подана была в установленный срок со времени открытия»³¹.

Хотя законодатель того времени употреблял формулу «открытие новых обстоятельств» (ст. 794 УГС), речь, по единодушному толкованию, шла о «вновь открытых обстоятельствах», находящихся в связи «с существенным предметом спора», которые «последовали прежде сего решения и не могли только быть заявлены во время производства». Если же новое обстоятельство или событие, возникшее после вынесения решения, «может по существу своему действовать на изменение отношения между сторонами, как оно определено решением, то оно может служить основанием к предъявлению нового иска, а не к пересмотру решения»³².

В статье 794 УГС предусмотрел два основания пересмотра решений: «Просьбы о пересмотре решений допускаются в случае открытия новых обстоятельств или в случае подлога, обнаруженного в актах, на коих решение основано»³³.

Интересным представляется следующее обстоятельство: согласно статье 794 УГС в первоначальном проекте комиссии по подготовке УГС предполагалось предоставить пересмотр решений в случае открытия новых обстоятельств или подлога в документах судебной палате, постановившей

³⁰ См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. - М., 1917, с. 211

³¹ См.: Победоносцев К.П. Судебное руководство. - М., 2004, с. 373-376

³² См.: там же, с. 377-379

³³ См.: Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Указ. соч., с. 527.

данное решение. Но при окончательном обсуждении Устава было признано: поскольку просьбы о пересмотре дела являются одним из трех родов просьб об отмене решений, для всех видов прошений об отмене решений должны быть одинаковые правила. Пересмотру дела всегда должна предшествовать отмена принятого по делу решения, и эта отмена должна производиться в том же порядке, как и при других способах отмены решений. Поэтому нет необходимости устанавливать особые правила. В связи с этим и пересматривались судебные акты не тем же судом, который вынес решение, а вышестоящим.

На это обстоятельство, в начале XX века, обратил внимание И.Е. Энгельман в «Курсе русского гражданского судопроизводства»³⁴, отмечая, что, «заимствуя французскую модель пересмотра судебных актов, не обращено внимания на различия между всеми тремя родами просьб о пересмотре дела. Вследствие этого, эти три производства смешены между собой и являются в русском уставе как бы одним и тем же однообразным порядком производства об отмене решения». По мнению Энгельмана, составители УГС отказались от подробного перечисления поводов пересмотра и ограничились указанием на новые обстоятельства, упоминая, в частности, лишь случай подлога в актах. Такое слишком общее и неопределенное определение порождало на практике значительные затруднения, так как нередко возникали сомнения о том, что понимает закон под новыми обстоятельствами.

Уже в начале XX в. выдающиеся ученые-процессуалисты задумывались над тем, что употребленное в законе выражение «открытие новых обстоятельств» представлялось неточным. Пересмотр решения допускался в этом случае, потому что суд неправильно решил дело, не зная какого-либо обстоятельства, которое заставило бы его решить дело иначе. Следовательно, закон имеет в виду в действительности не новое обстоятельство, возникшее после решения, а обстоятельство, существовавшее уже во время постановления

³⁴ См.: Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. - Юрьев, 1912. Цит. по: Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушниковой. - М., 2005, с. 188

решения, но не бывшее известным тяжущемуся и потому не указанное им суду³⁵. Кроме того, Е.В. Васьковский, говоря о втором основании для пересмотра решений по новым обстоятельствам, то есть об обнаружении подложности акта, на котором решение основано, отмечал: «Кроме установления подложности акта приговором или решением суда необходимо, чтобы обжалуемое решение суда было основано именно на данном акте. Если решение суда было мотивировано другими доказательствами, а этому акту не придавалось решающее значение, нет причины для пересмотра»³⁶.

Просьбы о пересмотре решений окружных судов подавались в четырехмесячный срок в кассационный департамент Правительственного сената. В случае отмены обжалованного решения Сенат направлял дело на новое производство, назначая для этого другую судебную палату³⁷. Согласно пункту 2 ст. 797 УГС срок исчислялся следующим образом:

- в случае обнаружения новых обстоятельств - со дня, когда просителю стало известно о новом обстоятельстве, являющемся основанием просьбы о пересмотре решения;
- в случае подлога – с того дня, когда вступил в законную силу приговор о признании акта подложным.

Согласно статье 805 УГС пересмотр решения допускался, лишь, если новые обстоятельства или доказанный подлог в документах изменяют существо решения.

Существовал и пресекательный срок для подачи просьбы о пересмотре дела - не более 10 лет с момента вынесения решения (ст. 805 УГС).

Выдающийся российский процессуалист Е.А. Нефедьев относил пересмотр судебного решения по новым обстоятельствам к особым способам обжалования³⁸. Он писал: «Может представиться такой случай, что

³⁵ См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. - М., 1917. Цит. по: Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. - М, 2007, с. 267.

³⁶ См.: Там же.

³⁷ См.: Назарова Н.А. Реформирование и развитие российского гражданского судопроизводства во второй половине XIX - начале XX века: Учеб. пособие. - Н. Новгород, 2012.

³⁸ См.: Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства.- М., 1909. Цит. по: Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. - М, 2007, с. 233.

акт, который суд принял во внимание при постановлении решения, оказался впоследствии подложным или что после вступления решения в законную силу открылись новые обстоятельства, которые ранее не были известны тяжущемуся. Можно предположить, что если бы суд имел до постановления решения в виду эти обстоятельства, то пришел бы в своем решении к иному выводу»³⁹.

Таким образом, можно сделать следующие промежуточные выводы:

- оснований для пересмотра вступивших в силу решений судов существовало всего два, это – открытие новых обстоятельств и, второе, обнаружение подложности акта, на котором решение основывалось;
- дело пересматривалось не судом, вынесшим судебное решение, а вышестоящим;
- основания пересмотра названы новыми обстоятельствами, а не вновь открывшимися;
- подавать просьбу о пересмотре судебного решения могли только стороны;
- пресекательный срок для подачи жалобы о пересмотре решения по новым обстоятельствам составлял 10 лет.

В современном законодательстве о пересмотре вступивших в силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам такого срока нет, что, по мнению автора, не способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений, ведь в течение этого времени подавляющее большинство судебных решений будет исполнено.

С 1 сентября 1923 г. Постановлением ВЦИК от 10 июля 1923 г.⁴⁰ был введен в действие первый советский Кодекс, регулирующий гражданское судопроизводство. Институту пересмотра судебных решений посвящена глава XXIX Кодекса.

³⁹ См.: Там же.

⁴⁰ Постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета от 10 июля 1923 г. «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР) // Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2015.

Основания пересмотра судебных актов согласно статье 251 ГПК РСФСР следующие:

- когда открылись новые обстоятельства, имеющие существенное для дела значение, которые не были известны той или иной стороне;
- когда по делу, по которому состоялось решение, установлены судебным приговором ложные показания свидетелей, преступные деяния сторон, их представителей или экспертов или преступные деяния членов суда, участвовавших в деле;
- когда решение основано на документах, признанных впоследствии по приговору суда по уголовному делу подложными, или когда отменено постановление суда, положенное в основание данного решения.

Таким образом, по сравнению с УГС оснований для пересмотра решения суда стало больше. Недоброкачество доказательств по делу, положенных в основу решения суда, а именно ложные показания свидетелей, а также преступные деяния сторон, их представителей или экспертов либо преступные деяния членов суда стали основанием для пересмотра дела по новым обстоятельствам. Все эти недоброкачественные доказательства должны быть установлены приговором суда и касаться рассмотренного дела. Кроме того, третье основание для пересмотра дела по новым обстоятельствам дополнено по сравнению с УГС основанием, связанным с отменой постановления суда, положенного в основание обжалуемого решения по делу. Так же как и в УГС, все основания для пересмотра названы по-прежнему «новыми», а не «вновь открывшимися».

Ученые-процессуалисты советского периода отмечали различие между новыми обстоятельствами и новыми доказательствами, которые нельзя отождествлять. По этому поводу А.Ф. Клейман писал: «Можно определить понятие новых обстоятельств и условий для пересмотра решения. Речь идет не о новых доказательствах, а именно об обстоятельствах, то есть, реальных фактах, событиях и действиях, которые существовали в природе в момент разбирательства дела, но не были и не могли быть известны суду и сторонам,

которые имеют настолько существенное значение для дела, что если бы они были известны суду, то последний вынес бы решение противоположного содержания»⁴¹.

Что касается суда, пересматривающего судебный акт, то согласно статье 252 ГПК РСФСР вопрос о пересмотре судебных решений ставился перед Верховным Судом по Гражданскому кассационному отделению как по просьбе стороны в процессе, так и по инициативе прокурора республики или соответствующего губернского прокурора. Следовательно, круг лиц, имеющих право подавать просьбы о пересмотре, расширился: помимо сторон это право получил прокурор республики и прокуроры губерний.

Но все так же судом, пересматривающим судебные акты, являлся вышестоящий суд. В этом имела место преемственность ГПК РСФСР 1923 г. с УГС.

Согласно статье 253 ГПК РСФСР срок для принесения просьбы о пересмотре судебных решений составлял для сторон не более месяца с того дня, когда установлены обстоятельства, служащие основанием для просьбы о пересмотре решения. Для протеста прокуроров этот срок ограничения не имел (ст. 254 ГПК РСФСР). Таким образом, по сравнению с УГС ГПК РСФСР сделал шаг вперед в плане увеличения оснований для пересмотра судебных актов. Однако, как и в УГС, судебное решение пересматривалось не судом, вынесшим решение, а вышестоящим судом. Круг лиц, имеющих право подавать просьбы о пересмотре, увеличился. Это право помимо сторон получил прокурор республики и губернские прокуроры. Срок на подачу жалобы уменьшился для сторон до месяца с того дня, когда установлены обстоятельства, служащие основанием для просьбы о пересмотре решения (для прокурора срок не ограничен). Однако момент, с которого исчисляется срок по второму и третьему основаниям для пересмотра судебных актов, ГПК РСФСР не конкретизировал. Порядок рассмотрения дела также был не установлен.

⁴¹ См.: Клейман А.Ф. Обжалование и опротестование судебных решений и определений по гражданским делам / Под ред. И.Т. Голякова. - М., 1939, с. 398

Обстоятельства для пересмотра дела по-прежнему называются новыми. Пресекательный 10-летний срок с момента вынесения решения для подачи просьбы о пересмотре был отменен.

С.Н. Абрамов отмечал, что для пересмотра по первому основанию были необходимы следующие условия: «а) обстоятельство должно быть существенным для решения дела, то есть такое, что если бы оно было известно суду, то решение могло быть иным, чем постановил суд; б) обстоятельство должно быть вновь открыто, то есть такое, которое не было и не могло быть известно заявителю в момент постановления судом решения; в) это должно быть обстоятельство, факт, а не новое доказательство в отношении отвергнутого или признанного судом обстоятельства»⁴².

ГПК РСФСР 1964 г. в сравнении с ГПК РСФСР 1923 г. содержал более подробную регламентацию гражданского судопроизводства, в том числе это касается и исследуемого института.

Пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу, была посвящена глава 37 ГПК 1964 г. к вновь открывшимся обстоятельствам относил существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Следует заметить, что Кодекс не содержал указания на суд в качестве субъекта, которому не были и не могли быть известны существенные для дела обстоятельства. Также ГПК РСФСР 1964 г. заведомо неправильный перевод отнесен к числу документов, подложность которых может привести к пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

Сравнение двух советских кодексов свидетельствует о развитии правового регулирования оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Вместе с тем, как правильно отмечает Р.К. Петручак: «Многие вопросы пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам остались как в ГПК 1923 г., так и в ГПК РСФСР 1964 г. без ответа. Так, например, в кодексах отсутствовало определение понятия вновь

⁴² См.: Абрамова С.Н. Гражданский процесс. - М., 1948, с. 356

открывшихся обстоятельств, что существенно затрудняло правоприменение исследуемого института»⁴³.

С 1 февраля 2003 г. был введен в действие ГПК РФ, при принятии сохранивший те же основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, что и ГПК РСФСР 1964 г.

28 июля 2004 г. в ГПК РФ были внесены изменения, согласно которым пересматриваться по вновь открывшимся обстоятельствам могли не только решения и определения судов, но и постановления президиума суда надзорной инстанции.

4 декабря 2007 г. Федеральным законом N 330-ФЗ в ГПК РФ было внесено еще одно основание для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам – признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ.

Большие изменения в институте пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов произошли в связи с принятием Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ. В соответствии с этим Законом помимо вновь открывшихся обстоятельств появились новые обстоятельства как основание для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Таким образом, основания для пересмотра разделились на две группы: вновь открывшиеся обстоятельства и новые обстоятельства⁴⁴. Было дано определение вновь открывшихся и новых обстоятельств. В соответствии с частью 2 ст. 392 ГПК РФ вновь открывшимися являются существенные для дела обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного постановления; новыми принято считать обстоятельства, возникшие после

⁴³ См.: Петручак Р.К. Эволюция оснований для пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс, 2013, № 1, с. 421

⁴⁴ См.: Забрамная Н.Ю. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе: история и современность // Законодательство и экономика, 2014, № 3, с. 34.

принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела. Подробнее основания пересмотра мы рассмотрим во второй главе выпускной квалификационной работы.

По сравнению с прежним законодательством, субъектный состав лиц, имеющих право на подачу заявления, представления о пересмотре судебных постановлений, не изменился. Срок для подачи заявления, представления остался неизменным – три месяца. Однако, если раньше срок для подачи представления прокурором был неограничен, то теперь и он ограничивается тремя месяцами. Важным является еще и факт, что на определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре можно принести частную жалобу.

Изучая исторический аспект проблемы нельзя не заметить, что институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам на протяжении истории развития всегда вызывал повышенный интерес ученых и научные споры. В 1970-е гг. К.И. Комиссаров считал, что институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам нецелесообразен и должен быть поглощен пересмотром судебных актов в порядке надзора⁴⁵. Это предложение вызвало обоснованные возражения, так как институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам значительно более удобен и доступен для лиц, участвующих в деле. Возбуждение этой стадии процесса зависит от воли лиц, участвующих в деле, при наличии предусмотренных законом оснований, а возбуждение дела в порядке надзора зависит от усмотрения должностных лиц суда. По мнению Л.Ф. Лесницкой, это привело бы к ограничению прав лиц⁴⁶. Своеобразную точку зрения высказал И.М. Зайцев, полагавший, что институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо сохранить, но при пропуске срока при подаче заявления пересмотр должен осуществляться в кассационном или надзорном порядке⁴⁷.

⁴⁵ См.: Комиссаров К.И. Теоретические основы судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - Свердловск, 1971, с. 39.

⁴⁶ См.: Лесницкая Л.Ф. Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. - М., 1981. Т. 2, с. 223

⁴⁷ См.: Зайцев И.М. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // Советская юстиция, 1967, № 18, с. 324

Подводя итог данному параграфу, можно сделать следующие выводы.

Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам прошел большой путь исторического развития и реформирования:

- расширены и дополнены основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- разграничены новые и вновь открывшиеся обстоятельства, дано определение вновь открывшихся и новых обстоятельств;
- расширен круг лиц, имеющих право обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта;
- судами, пересматривающими судебные акты по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, являются суды, вынесшие решение, или изменившие решение, или принявшие новое решение, а не вышестоящие суды, как было ранее;

В настоящее время институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам продолжает развиваться.

ГЛАВА 2. СТАДИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Возбуждение производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе

В статье 393 ГПК указано на перечень судов, которые в соответствии с законом наделены правом пересмотра вступивших в законную силу решений, определений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Согласно закону пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется судом, принявшим эти постановления. В этом собственно и заключается специфика данной стадии гражданского процесса. Данный вид пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, как уже отмечалось, является внеинстанционным по своей сущности производством. Как правило, это суды первой инстанции, поскольку чаще всего именно постановления этих судов являются предметом пересмотра по правилам гл. 42 ГПК.

Суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций пересматривают вынесенные ими постановления в случае изменения или вынесения нового решения по существу спора, а также прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, в случаях, предусмотренных п. 2, 3 ст. 328, п. 3 и 5 ч. 1 ст. 390, п. 3 и 5 ч. 1 ст. 391.12 ГПК.

В случае, если после отмены постановления судом кассационной или надзорной инстанции дело было передано на новое рассмотрение, вновь принятое судебное постановление может быть пересмотрено по вновь открывшимся или новым обстоятельствам только судом, принявшим новый судебный акт, а не судом, передавшим дело на новое рассмотрение.

Вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается

по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим это постановление. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено или принято новое судебное постановление, производится судом, изменившим судебное постановление или принявшим новое судебное постановление⁴⁸.

Тем не менее, на практике весьма актуальными и спорными являются вопросы подсудности заявлений о пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Так, сложность вопросов подсудности вызвана тем, что сама процедура пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной⁴⁹, внеинстанционной⁵⁰ процедурой, которая была создана и задумана для пересмотра судебных актов при выявлении вновь открывшихся фактических обстоятельств, т.е. для восполнения пробелов, вызванных тем, что ни суду, ни сторонам не были известны обстоятельства, которые могли повлиять на судебное постановление. Со временем перечень вновь открывшихся обстоятельств расширялся и стал включать в себя и правовые обстоятельства.

Поскольку изначально процедура была направлена на выявление наличия вновь открывшихся фактических обстоятельств, то в процессуальных кодексах было предусмотрено, что она осуществляется судом, принявшим решение или определение, а если вышестоящими инстанциями судебный акт был изменен или вынесено судебное решение, то данную процедуру осуществляет суд,

⁴⁸ См.: Вукот М.А. Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. – М., 2014, с. 399

⁴⁹ См.: Алиев Т.Т. Производство по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве. - М., 2007, с. 236; Сычев А.И., Султанов А.Р. Решение пробелов в праве Верховным Судом Российской Федерации (на примере Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 12) // Российское правосудие, 2009, № 1, с. 34; Завриев С.С. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2008, с. 12 Султанов А.Р. Подсудность рассмотрения заявлений о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам и практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Вестник гражданского процесса, 2013, № 2, с. 29.

⁵⁰ См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. - М., 2007, с. 265; Она же. Надзорное производство в гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования. - М., 2009, 257.

изменивший судебный акт либо вынесший новое решение.

На первый взгляд формулировка закона проста и не порождает никаких проблем с определением суда, который должен рассмотреть заявление о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. Очевидно, что законодатель предполагал, что такое заявление будет рассматривать суд, который рассматривал судебный акт по существу.

Однако на практике при разрешении вопроса о надлежащей подсудности заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам иногда возникают проблемы.

Правом возбуждения производства о рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам наделены лица, участвовавшие в деле, их правопреемники (ст. 40 ГПК), а также прокурор. При этом прокурор вправе требовать отмены судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам независимо от того, принимал он ранее участие в разбирательстве данного дела или нет. В соответствии со ст. 334 ГПК заявление подается лицами, участвовавшими в деле, и их правопреемниками в трехмесячный срок со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра. Подача заявления прокурором никаким сроком не ограничена. Однако это положение не бесспорно, поскольку в ст. 29 ГПК среди лиц, участвующих в деле, назван прокурор. Значит, если он участвовал в рассмотрении гражданского дела, то также обязан подать заявление в трехмесячный срок, хотя закон не ограничивает его сроками.

Предлагаем установить в ГПК, что срок обращения в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам актов правосудия, вступивших в законную силу, должен быть единым для всех субъектов возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам в этой стадии гражданского процесса. При ныне действующем положении эти сроки теряют практическое значение. Так, любое лицо, участвовавшее в деле и пропустившее срок на обращение в суд без уважительных причин, может обратиться к прокурору с просьбой, чтобы он внес заявление о рассмотрении

дела по вновь открывшимся обстоятельствам, при наличии которого суд обязан будет рассмотреть его и вынести соответствующее определение уже независимо от того, обращались ли участвовавшие в деле лица по этому поводу в суд. Это создает условия для предъявления и просто запоздалых требований, когда суду становится весьма затруднительно вынести правильное определение вследствие того, что, например, утрачены письменные доказательства, подтверждающие вновь открывшиеся обстоятельства, либо свидетели уже многое забыли об известных им ранее фактах.

Считаем, что установление единого срока для всех субъектов возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам в этой стадии гражданского процесса приведет к более оперативному обращению в суд прокуроров с заявлениями о рассмотрении гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Будучи связанными сроками, участники гражданского судопроизводства обязаны их соблюдать, а, в конечном счете, своевременно принимать меры для отмены вступивших в законную силу судебных актов, законность и обоснованность которых ввиду открытия новых обстоятельств вызывает сомнения, оперативного восстановления нарушенных прав и установления объективной истины по делу. В связи с вышеизложенным, вносим предложение о включении пункта 2 в главу 42 ст. 394 ГПК РФ в следующей редакции: «Срок обращения в суд с заявлением, представлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, должен быть единым для всех субъектов возбуждения производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам».

Проводя данное исследование, был проведён комплексный правовой анализ ГПК РФ. В результате чего, было установлено, что в главах ГПК РФ подробным образом регламентируется производство в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, говорится о ряде необходимых подготовительных действий. В то время как в главе 42 ГПК РФ, регулирующей пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, не предусмотрено таких этапов, как подготовка к

рассмотрению заявления, представления, и не содержится примерного перечня действий, которые должны совершить суд и участвующие в деле лица. Только лишь ст.396 ГПК РФ говорит о том, что стороны, прокурор, другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, что в свою очередь выступает процессуальной гарантией принципа осуществления правосудия на основе состязательности сторон.

Таким образом, для возбуждения производства и порядка пересмотра дела по вновь открывшимся или новым обстоятельствам необходимо обратиться в суд с заявлением, представлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут стороны, прокурор, другие лица, участвующие в деле.

2.2. Вынесение решения по результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе

По результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе выносится определение суда о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Суд, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления или отказывает в их пересмотре.

На определения суда первой инстанции об удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся

или новым обстоятельствам может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора⁵¹.

В случае вынесения определения об удовлетворении заявления в нем также должен быть разрешен вопрос об отмене ранее вынесенного и вступившего в законную силу судебного постановления. Эти определения могут быть вынесены судом лишь в случае, когда установлены основания для отмены судебных постановлений, предусмотренные ст. 392 ГПК, если при этом заявление подано своевременно или пропущенный по уважительной причине срок для подачи заявления восстановлен судом. Определение об отмене судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам влечет возвращение дела в первоначальную стадию процесса и необходимость вынесения нового судебного постановления взамен отмененного⁵².

Правильность формулировки ст. 397 ГПК неоднократно была предметом рассмотрения КС Российской Федерации (Определение КС Российской Федерации от 19 февраля 2004 г. № 121-О). В Постановлении КС Российской Федерации от 19 марта 2010 г. № 7-П Суд констатировал, что введение стадии пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в качестве способа их проверки направлено на предоставление дополнительных процессуальных гарантий лицам, участвующим в деле, что не устраняет необходимости распространения на данную процедуру общего правила о соблюдении баланса конституционно значимых ценностей. С учетом особых последствий, которые порождает в таких случаях для лиц, участвующих в деле, отмена вступившего в законную силу судебного постановления, в процессуальном законодательстве должны предусматриваться средства защиты от необоснованной отмены судебных постановлений в данной процедуре и возможность исправления судебной ошибки, допущенной при ее применении. Соответственно, обжалованию подлежат все определения, вынесенные по

⁵¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»//Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль, 2013, №2.

⁵²Викут М.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. - М, 2014, с. 318.

результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, как удовлетворяющие, так и отказывающие в таком пересмотре⁵³.

Удовлетворяя заявление, представление и отменяя судебное постановление по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, суд не вправе устанавливать и считать доказанными обстоятельства, явившиеся следствием отмены судебного постановления.

Согласно п. 13 Постановления Пленума ВС Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 исходя из положений ч. 2 ст. 397 ГПК определения, вынесенные по результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судами апелляционной, кассационной инстанций, а также Президиумом ВС Российской Федерации, вступают в законную силу со дня их вынесения и в апелляционном порядке обжалованию не подлежат. Вместе с тем определения судов апелляционной и кассационной инстанций могут быть обжалованы соответственно в кассационном порядке (за исключением судебных постановлений ВС Российской Федерации) и в порядке надзора в Президиум ВС Российской Федерации.

Повторное рассмотрение дела производится по правилам рассмотрения дела в суде соответствующей инстанции, принявшей определение об удовлетворении заявления, представления и отмене судебного постановления. Законом не установлено обязательное проведение стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Вместе с тем необходимость совершения подготовительных действий обусловлена тем, что при рассмотрении заявления о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам суд разрешал лишь вопрос о наличии либо отсутствии этих обстоятельств, не вдаваясь в рассмотрение дела по существу. Следует также учитывать общую норму гражданского процессуального законодательства об обязательности подготовки к судебному разбирательству по каждому гражданскому делу (ч. 2 ст. 147

⁵³ См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. - М., 2007, с. 276

ГПК).

Таким образом, при новом рассмотрении дела суд должен установить все факты, имеющие значение для правильного и полного разрешения дела с учетом вновь открывшихся или новых обстоятельств и степени их влияния на законность и обоснованность судебного постановления. Учитывая то обстоятельство, что предметом пересмотра по правилам данной стадии процесса являются судебные постановления, вступившие в законную силу, по которым исполнительное производство уже может быть окончено, в случае вынесения судом постановления, прямо противоположного ранее отмененному, суд обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда (ст. 444 ГПК).

Итак, определение суда по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу решения должно соответствовать требованиям ст. 225 ГПК. Определение суда об удовлетворении заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда обжалованию не подлежит. На определение суда об отказе в удовлетворении заявления, представления может быть подана частная жалоба или представление прокурора, так как такое определение препятствует дальнейшему движению дела (ст. 331, 371 ГПК). В случае отмены решения, определения суда дело рассматривается судом по правилам, установленным ГПК, то есть по правилам судопроизводства в суде первой инстанции. Судебное заседание по рассмотрению дела по существу может происходить позже, так как суду необходимо будет подготовить дело к судебному разбирательству и вызвать в процесс всех участников судебного заседания.

Необходимо отметить, что содержание судебного постановления не регламентируется ГПК Российской Федерации. Если рассматривать общие требования ГПК Российской Федерации, то можно предположить, что суд, который пересматривал дело, должен указать в судебном определении следующие важные обстоятельства и наименования:

- 1) точное время и место вынесения определения;

- 2) наименование суда, вынесшего его, состав суда;
- 3) лицо, подавшее заявление о пересмотре решения;
- 4) лиц, участвующих при рассмотрении заявления;
- 5) краткое содержание пересматриваемого решения, поданного заявления, представленных материалов и объяснений лиц, участвующих в деле, при рассмотрении заявления;
- 6) мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался;
- 7) само постановление суда⁵⁴

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что исследованный автором порядок рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам достаточно скудно регламентирован ГПК Российской Федерации, что, несомненно, вызывает некоторые трудности на практике. В связи с чем, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении «О применении норм ГПК Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» при рассмотрении судами заявлений, представлений дает подробные разъяснения по многим вопросам, возникающим в судебной практике при применении положений гл.42 ГПК Российской Федерации.

⁵⁴ Треушников М.К. Гражданский процесс / под ред. М.К. Треушникова. - М., 2007, с. 582

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование правового регулирования пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в гражданском процессе позволило сделать следующие выводы:

1. Новый механизм пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений должен обеспечить в первую очередь единообразие судебной практики. Конституционно-правовой смысл позиции, изложенной в решении Конституционного Суда Российской Федерации, по пересмотру решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является общеобязательным и исключает любое иное истолкование в правоприменительной практике. Следовательно, можно проецировать этот вывод на нормы законодательства, закрепляющего аналогичный правовой механизм пересмотра в судах общей юрисдикции.

2. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам прошел большой путь исторического развития и реформирования:

- расширены и дополнены основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- разграничены новые и вновь открывшиеся обстоятельства, дано определение вновь открывшихся и новых обстоятельств;
- расширен круг лиц, имеющих право обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта;
- судами, пересматривающими судебные акты по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, являются суды, вынесшие решение, или изменившие решение, или принявшие новое решение, а не вышестоящие суды, как было ранее;

В настоящее время институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам продолжает

развиваться.

1. Особое назначение этого института в системе пересмотра судебных постановлений (судебных актов) состоит в установлении процессуального порядка для устранения недостатков фактической стороны дела, не связанных с допущенной ранее судебной ошибкой в применении права. Указанное положение, является исходным для определения законодательных перспектив развития и совершенствования пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений (судебных актов) в гражданском процессе.

На законодательном уровне была разрешена проблема классификации оснований пересмотра вступивших в законную силу судебных актов как в гражданском, так и в арбитражном процессах. Отныне все основания для пересмотра на данной стадии разделены на две большие группы: новые и вновь открывшиеся обстоятельства. Вновь открывшиеся обстоятельства – существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу. Под новыми обстоятельствами понимаются обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела. Как видим, критерием деления перечисленных обстоятельств на группы стал момент их возникновения: до вступления судебного постановления в законную силу – вновь открывшиеся обстоятельства; после вступления судебного постановления в законную силу – новые обстоятельства. В отличие от новых обстоятельств перечень вновь открывшихся обстоятельств не является исчерпывающим из-за неопределенности одного из них – существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю. Однако в любом случае они представляют собой факты объективной действительности, которые должны были входить в предмет доказывания, но не вошли по независящим от суда и сторон причинам. Институт пересмотра судебных постановлений (судебных актов) по вновь открывшимся обстоятельствам занимает совершенно особое место в механизме защиты субъективных прав и законных интересов граждан и организаций.

2. Новые обстоятельства не являются открывшимися, то есть не были до этого полностью скрыты. Они являются новыми для суда лишь потому, что тот не сумел их вовремя обнаружить, хотя практическая возможность для этого – при условии большей активности сторон либо большей проницательности и квалификации суда – имелась. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, являясь процедурой отмены окончательного, вступившего в законную силу судебного решения, предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Эта процедура направлена на восстановление справедливости, достигаемое путем предоставления права субъекту требовать отмены решения в связи с тем, что при разрешении дела суду не были известны важные обстоятельства, которые могли повлиять на его исход.

Вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим это постановление. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено или принято новое судебное постановление, производится судом, изменившим судебное постановление или принявшим новое судебное постановление. Поскольку изначально процедура была направлена на выявление наличия вновь открывшихся фактических обстоятельств, то в процессуальных кодексах было предусмотрено, что она осуществляется судом, принявшим решение или определение, а если вышестоящими инстанциями судебный акт был изменен или вынесено судебное решение, то данную процедуру осуществляет суд, изменивший судебный акт либо вынесший новое решение.

На первый взгляд формулировка закона проста и не порождает никаких проблем с определением суда, который должен рассмотреть заявление о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. Очевидно, что законодатель предполагал, что такое заявление будет рассматривать суд,

который рассматривал судебный акт по существу.

3. На практике весьма актуальными и спорными являются вопросы подсудности заявлений о пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Со временем перечень вновь открывшихся или новых обстоятельств расширялся и стал включать в себя и правовые обстоятельства. Проводя данное исследование, был проведён комплексный правовой анализ ГПК Российской Федерации. В результате чего, было установлено, что в главах ГПК Российской Федерации подробным образом регламентируется производство в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, говорится о ряде необходимых подготовительных действий. В то время как в главе 42 ГПК Российской Федерации, регулирующей пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, не предусмотрено таких этапов, как подготовка к рассмотрению заявления, представления, и не содержится примерного перечня действий, которые должны совершить суд и участвующие в деле лица. Только лишь ст.396 ГПК Российской Федерации говорит о том, что стороны, прокурор, другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, что в свою очередь выступает процессуальной гарантией принципа осуществления правосудия на основе состязательности сторон.

4. Анализируя процесс рассмотрения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, в ходе работы было установлено, что данный процесс достаточно ограниченно регламентируется ГПК Российской Федерации, в результате чего данному институту права необходимо развиваться. Дальнейшее совершенствование законодательной регламентации заключительных действий суда в стадии рассмотрения гражданских дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, несомненно, будет способствовать правильному осуществлению правосудия в этой стадии гражданского процесса.

5. Содержание судебного постановления не регламентируется ГПК Российской Федерации. Если рассматривать общие требования ГПК Российской Федерации, то можно предположить, что суд, который пересматривал дело, должен вынести определение по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу решения в соответствии с требованиями ст. 225 ГПК Российской Федерации.

В процессе исследования пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в гражданском процессе выявлены недостатки правового регулирования и разработаны предложения по их устранению, остальные из них сводятся к следующему:

1. В исследовании по совершенствованию законодательства Российской Федерации предлагается следующее, в настоящее время в статье 392 дано понятие вновь открывшихся обстоятельств и приведен перечень обстоятельств, которые относятся к вновь открывшимся обстоятельствам. Формулировка родового понятия вновь открывшихся обстоятельств и формулировка видового понятия – одного из оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам – мало чем отличаются друг от друга. Поэтому автор предлагает внести изменения в пункт 1 части 2 статьи 392 ГПК Российской Федерации следующего содержания: «Вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и которые открылись после вступления решения в законную силу».

2. Анализ практики свидетельствует, что существование института пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам решений, определений суда, вступивших в законную силу, оправдано. Однако, в целях необходимости корректировки процессуальных норм укреплению законности, строжайшему соблюдению демократических принципов правосудия, равенства граждан перед законом и судом, других гарантий, обеспечивающих защиту

интересов государства и каждого гражданина в отдельности необходимо увеличить количество оснований, по которым возможен пересмотр дела. расширение перечня оснований по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся основаниям – должно являться одним из приоритетных направлений для правотворчества. Главная задача суда – выяснить наличие или отсутствие вновь открывшихся или новых обстоятельств и установить, повлияли ли они на правильность вынесенного судом постановления. При этом, перечень оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является исчерпывающим. Законодатель принципиально не дает возможности расширения оснований пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам на усмотрение лицам, участвующим в деле: эти основания должны быть жестко определены в целях избежания различного толкования фактов, на которые так богата жизнь, и сохранения стабильности судебных актов. «И можно представить, во что превратится судебная деятельность, когда суд будет вынужден посвящать львиную долю своего времени бесконечному рассмотрению заявлений о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам». Но с другой стороны, данное толкование будет не логичным, потому что закон – это нормативно-правовой акт, призванный регулировать человеческие отношения, между членами общества, между собой и государством. Закон обязан предусмотреть все «богатство жизни». И поэтому автор считает целесообразным расширить основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу и дополнить статью 392 часть 3 пунктом 4 следующего содержания: «иные существенные для дела обстоятельства которые могут повлиять на законность и обоснованность вынесенного по делу решения».

3. Предлагаем установить в ГПК, что срок обращения в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам актов правосудия, вступивших в законную силу, должен быть единым для всех

субъектов возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам в этой стадии гражданского процесса. При ныне действующем положении эти сроки теряют практическое значение. Так, любое лицо, участвовавшее в деле и пропустившее срок на обращение в суд без уважительных причин, может обратиться к прокурору с просьбой, чтобы он внес заявление о рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, при наличии которого суд обязан будет рассмотреть его и вынести соответствующее определение уже независимо от того, обращались ли участвовавшие в деле лица по этому поводу в суд. Это создает условия для предъявления и просто запоздалых требований, когда суду становится весьма затруднительно вынести правильное определение вследствие того, что, например, утрачены письменные доказательства, подтверждающие вновь открывшиеся обстоятельства, либо свидетели уже многое забыли об известных им ранее фактах.

Таким образом, вносим предложение об установлении единого срока для всех субъектов возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам в этой стадии гражданского процесса, что, в конечном счете, приведет к более оперативному обращению в суд прокуроров с заявлениями о рассмотрении гражданских дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Будучи связанными сроками, участники гражданского судопроизводства обязаны их соблюдать, а, в конечном счете, своевременно принимать меры для отмены вступивших в законную силу судебных актов, законность и обоснованность которых ввиду открытия новых обстоятельств вызывает сомнения, оперативного восстановления нарушенных прав и установления объективной истины по делу. В связи с выше изложенным, вносим предложение о включении в главу 42 статьи 394 пункта 2 ГПК Российской Федерации в следующей редакции: «Срок обращения в суд с заявлением, представлением о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, должен быть единым для всех субъектов возбуждения производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам».

4. Так, мы пришли к выводу, что представляется целесообразным включение в ГПК Российской Федерации следующей нормы ст. 396.1: «Подготовка производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам:

1. После принятия заявления, представления судья выносит определение о подготовке производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В определении указываются действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, сроки совершения этих действий, право на заключение мирового соглашения и возможность проведения процедуры медиации. Копия определения направляется лицам, участвующим в деле.

2. Подготовка производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должна быть проведена в течение 10 дней. Срок подготовки может быть продлен до одного месяца председателем суда в случае особой сложности дела.

3. В случае отзыва заявления (представления) выносится определение о возвращении заявления (представления) без рассмотрения.

4. По истечении срока подготовки производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судья выносит определение о назначении судебного заседания, извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте его проведения».

5. В исследовании автор предлагает рассмотреть вопрос о внесении в ГПК пресекающего срока для подачи заявления о пересмотре. В современном законодательстве о пересмотре вступивших в силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам пресекающего срока нет, что, по мнению автора, не способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений, ведь в течение этого времени подавляющее большинство судебных решений будет исполнено. В отличие от срока исковой давности, понятие и правила применения которого прямо сформулированы в главе 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (Статья 195 ГК Российской Федерации) (далее - ГК Российской Федерации), в названном

Кодексе и других законах отсутствуют нормы о пресекательном сроке. В то же время такое понятие присутствует в юридической литературе и используется в судебно-арбитражной практике. Необходимо иметь в виду, что существенная разница между пресекательными сроками и сроками исковой давности заключается в том, что истечение пресекательного срока, безусловно, погашает само право, а к срокам исковой давности применяются правила, согласно которым лицо может осуществлять свое право и после истечения предусмотренного законом срока давности. Пресекательный срок в гражданском праве обычно рассматривается как срок, устанавливающий пределы существования субъективных гражданских прав и предоставляющий управомоченным лицам строго определенное время для их реализации под угрозой прекращения в случае его неосуществления или ненадлежащего осуществления. Таким образом, полагаем, что отсутствие в современном законодательстве пресекательного срока для подачи заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, аналогичного УГС и составляющего не более 10 лет с момента вынесения решения по делу и вступления его в законную силу, не способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений, поскольку по прошествии данного периода времени может изменяться или исчезать предмет спора, тем более что большинство судебных решений за это время, как правило, исполнено. Представляется, что установление пресекательного срока для подачи заявления о пересмотре вполне оправданно, поскольку в противном случае выигравшая процесс сторона будет неоправданно длительное время находиться под угрозой пересмотра судебного акта. Автор считает, что существование подобной процессуальной нормы дисциплинирует участников процесса.

В связи с чем, рассмотрено предложение автора о внесении в главу 42 ГПК Российской Федерации статьи 394.1: «Пресекательный срок для подачи заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, составляет не более 10 лет с момента вынесения решения по делу и вступления его в законную силу».

В работе рассмотрены примеры судебной практики по Республике Саха (Якутия), Якутского городского суда, Мирнинского городского суда и другие судебные практики субъектов Российской Федерации. При анализе работы судов видно, что по вновь открывшимся или новым обстоятельствам уголовные дела пересматриваются чаще, нежели гражданские дела и поскольку количество таких случаев невелико, данное может свидетельствовать о необходимости совершенствования этого института.

Нарушения законности недопустимы в любом российском учреждении. Но особенно они недопустимы в деятельности органов, на которые возложена государственная обязанность охранять закон и бороться с его нарушителями. Умышленное вынесение неправосудного решения рассматривается российским государством как серьезное уголовное преступление, подрывающее авторитет суда, наносящее значительный ущерб делу правосудия, интересам государства, правам и свободам граждан.

Нельзя не учитывать того факта, что в данном производстве нет свободы обжалования. Более того, чтобы лицам участвующим в деле добиться отмены постановления, они должны доказать их, отграничив от новых доказательств и новых фактов. Эта задача не проста, ее решение не всегда будет под силу лицам, не имеющим специальной юридической подготовки.

Итак, исследование производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе проведено в достаточной мере, доказана актуальность вопроса на данный момент. Можно подтвердить, что в настоящее время тема работы, является одной из обсуждаемых в теории и судебной практике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

- 1.1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в редакции от 21 июля 2014 г.) // Российская газета, 1993, 25 декабря; 2014, 23 июля.
- 1.2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. (в редакции от 30 декабря 2015 г.) // Российская газета, 2002, 27 июля; 2015, 30 декабря.
- 1.3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. (в редакции от 30 декабря 2015 г.) // Российская газета, 2002, 20 ноября; 2015, 30 декабря.
- 1.4. Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. (в редакции от 29 декабря 2015 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета, 1992, 29 июля; 2015, 29 декабря.
- 1.5. Закон Российской Федерации от 07 июля 1993 г. (в редакции от 29 декабря 2015 г.) «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета, 1993, 14 августа; 2015, 29 декабря.
- 1.6. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. (в редакции от 30 декабря 2015 г.) «О судебных приставах» // Российская газета, 1997, 5 августа; 2015, 30 декабря.
- 1.7. Федеральный закон от 08 марта 1998 г. (в редакции от 05 октября 2015 г.) «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета, 1998, 14 января; 2015, 05 октября.
- 1.8. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Российская газета, 1998, 7 апреля; 1998, 18 апреля.
- 1.9. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. (в редакции от 29 декабря 2015 г.) «О третейских судах в Российской Федерации» // Российская газета, 2002, 27 июля; в данной редакции закон опубликован не был.

1.10. Федеральный закон от 09 декабря 2010 г. (в редакции от 08 марта 2015 г.) «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета, 2010, 13 декабря; 2015, 15 сентября.

2. Акты органов судебной власти

2.1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности ст. 180, 181, п. 3 ч. 1 ст. 187 и ст. 192 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 6, ст. 784.

2.2. Определение Конституционного Суда РФ от 14 января 1999 г. N 4-О «О жалобе гражданки Петровой И.В. на нарушение ее конституционных прав ч. 2 ст. 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»//Вестник Конституционного Суда РФ, 1999, № 2.

2.3. Постановления КС РФ от 12 марта 2001 г. №4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона от 8 января 1998 г. N 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, ст. 49 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. N 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также ст. 106, 160, 179 и 191 Арбитражный процессуальный кодекс РФ//Собрание законодательства Российской Федерации, 2001 № 12, ст. 1138, от 11 мая 2005 г. N 5-П «По делу о проверке конституционности ст. 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»//Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 22, ст. 2194.

2.4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002 г. № 11 (в редакции от 17 ноября 2015 г.) «О

некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»//Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 2003, № 2;

2.5. Постановление Европейского суда от 24 июля 2003 г. по делу «Рябых против Российской Федерации»//Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2015.

2.6. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 2004, № 10.

2.7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов»//Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 2004, № 10.

2.8. Постановление Европейского суда от 18 ноября 2004 г. по делу «Праведная против Российской Федерации»//Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2015.

2.9. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 г. № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации»//Экономика и жизнь, 2005, №24.

2.10. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 января 2005 г. № 89 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в порядке упрощенного производства»//Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2005, № 3.

2.11. Постановление Европейского суда от 18 января 2007 г. по делу «Булгакова против России»//Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2015.

- 2.12. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. №623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса РФ» и от 15 января 2009 г. N 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»//Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2015.
- 2.13. Постановление Европейского суда от 19 июня 2008 г. по делу «Ерогова против РФ»//Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2015.
- 2.14. Постановление Европейского суда от 29 июля 2010 г. по делу «Стрельцов и другие новочеркасские военные пенсионеры» //Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2015.
- 2.15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»//Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2013, №2.
- 2.16. Определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 22 августа 2014 г. «О пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам решения суда от 18 июля 2014 года», дело № 12-890-14// <http://sudrf.kodeks.ru>, 2015.
- 2.17. Решение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 07 июня 2012 г. «О признании договора купли продажи ничтожной сделкой», дело № 2-776/2012 // <http://sudrf.kodeks.ru>, 2015.

3. Акты, утратившие силу

- 3.1. Федеральный закон от 08 января 1998 г. (в редакции от 21 марта 2002 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации, № 2, ст. 222; 2002, № 43, ст. 4190.
- 3.2. Закон Российской Федерации от 19 ноября 1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Российская газета, 1992, 30 декабря
- 3.3. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (в редакции от 31 декабря 2002 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1964; №24, ст.407, в редакции от 2002 г. документ опубликован не был, текст документа опубликован в издании «Свод законов РСФСР», 1988, т. 2, с. 7.
- 3.4. Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судеустройстве СССР и союзных республик»//Ведомости Верховного Совета, 1938, № 11.

4. Литература

- 4.1. Алексеевская Е.И. Теоретические и практические проблемы производства в суде надзорной инстанции. – М., 2018
- 4.1. Алексия П.В., Эриашвили Н.Д. Арбитражный процесс. Учебное пособие – М., 2017.
- 4.2. Алиев Т.Т. К вопросу о реформировании института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Вестник гражданского процесса, 2013, № 1.
- 4.3. Алиев Т.Т. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. – Саратов, 2014.
- 4.4. Андреева Т.К., Борисова Е.А. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. – М., 2017.
- 4.5. Андреева Т.К., Зайцева А.Г. О новеллах нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации//Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2016, № 9-10.

- 4.6. Антонов В.В., Антонова Н.А. Арбитражный процесс: Учебно-практическое пособие. – М., 2018
- 4.2. Багыллы С.Т. Становление производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в дореволюционный период истории России // Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2015.
- 4.3. Балашов Ю.И. Встречное обеспечение как новая правовая норма в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2017, № 2.
- 4.4. Бергманн В. Гражданское процессуальное уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому процессуальному уложению. – М., 2016.
- 4.5. Блажеев В.В. Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в механизме судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций // Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2015.
- 4.6. Борисова Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу Гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Законодательство, 2005, № 5.
- 4.7. Борисова Е.А. Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее // Арбитражный и гражданский процесс, 2011, № 4.
- 4.7. Борякова С.А. Новации арбитражного законодательства и перспективы совершенствования деятельности арбитражных судов. – М., 2005.
- 4.8. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. – М., 1917.
- 4.9. Вишневский Г.А. Действие принципа *res judicata* как необходимое условие обеспечения справедливости // Современное право, 2013, № 11.
- 4.10. Викут М.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. - М, 2014.
- 4.11. Воронов А.Ф. Арбитражный процесс: Учебное пособие. – М., 2004.

- 4.8. Громов Н., Жильцова И. Определения суда о рассмотрении гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам // Законность, 1998, № 8.
- 4.12. Девятова О.В., Татьяна Л.Г. Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и европейские правовые стандарты. // Удмуртский государственный университет, Вестник ОГУ, 2009, № 3.
- 4.13. Жилин Г.А. К вопросу о правовой природе пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Закон, 2014, № 7.
- 4.14. Забрамная Н.Ю. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе: история и современность // Законодательство и экономика, 2014, № 3.
- 4.15. Загайнов С.К. Судебный прецедент. Проблемы правоприменения. – М., 2002.
- 4.16. Зайцев И.М. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу // Советская юстиция, 1967, № 18.
- 4.17. Ильин А.В. Признание судебным постановлением недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по другому делу, как основание для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам // Юрист, 2012, № 9.
- 4.18. Канашевский В.А. Право на обращение в Европейский суд по правам человека и защита гражданских прав в Российской Федерации // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса, 2002-2003, № 2.
- 4.19. Кашанина Т. В. Юридическая техника: учебник. – М., 2011.
- 4.20. Киселев А. Волшебные слова: о вновь открывшихся и новых обстоятельствах // Справочная правовая система «Консультант Плюс», 2014.
- 4.21. Клейн Н.И. Судебная реформа и развитие арбитражного процессуального законодательства // Судебная реформа в России: проблемы

совершенствования процессуального законодательства: материалы научной практической конференции, 2001.

4.22. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. – М., 2004.

4.23. Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном суде. – М., 2004.

4.24. Комиссаров К.И. Теоретические основы судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства // Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Свердловск, 1971.

4.25. Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Арбитражный процесс: учебник. – М., 2005.

4.26. Крашенникова П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. – М., 2012.

4.27. Кузнецов А.В. Развитие стадий судебного процесса в России в XVIII - первой половине XIX в. // Государство и право, 2006, № 9.

4.28. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России. – М., 2003.

4.29. Лаптев П. Правовая система России и Европейские правовые стандарты // Отечественные записки, 2003, № 2.

4.30. Машкова К.В. Исполнение постановлений Европейского Суда по правам человека в гражданском и арбитражном процессах // Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Москва, 2014.

4.31. Назарова Н.А. Реформирование и развитие российского гражданского судопроизводства во второй половине XIX - начале XX века: Учебное пособие. – Н. Новгород, 2012.

4.32. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. – М., 1909.

4.33. Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс. – М., 2001.

4.34. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса, 2005.

- 4.35. Петрова И.А. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах (сравнительно-правовой аспект) // Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Москва, 2010.
- 4.36. Петручак Р.К. Эволюция оснований для пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс, 2013, № 1.
- 4.37. Победоносцев К.П. Судебное руководство. - М., 2018.
- 4.38. Попандопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Судебная система: состояние и проблемы совершенствования // Арбитражные споры, 2014, № 1.
- 4.39. Пчелинцева Л.М., Ефимов А.Ф., Потапенко С.В., Зайцев В.Ю., Манохина Г.В. Настольная книга судьи по гражданским делам. – М., 2009.
- 4.40. Пьянкова В. В. Проблема оснований пересмотра постановлений суда по вновь открывшимся обстоятельствам. - Челябинск, 2011.
- 4.41. Радченко В.И. Судебная реформа. Современный этап // Право и безопасность, 2004, № 3.
- 4.42. Резуненко А.М. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. – Саратов, 2001.
- 4.43. Решетникова И.В. Первая международная конференция по судебному администрированию // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2016, № 12.
- 4.44. Рожкова М.А. Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики. – М., 2004.
- 4.45. Сахнова Т.В. Процессуальное право России: время перемен // Ученые записки Юридического института Красноярского госуниверситета, 2001, № 1.
- 4.46. Стрелкова И.М. Взаимодействие арбитражных и третейских судов. Выступление на конференции в Санкт-Петербурге, декабрь 2004 года // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2017, № 4.

- 4.47. Султанов А.Р. Подсудность рассмотрения заявлений о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам и практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Вестник гражданского процесса, 2015, № 2.
- 4.48. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. - М., 2007
- 4.49. Треушникова М. К. Гражданский процесс: учебник для вузов. - М., 2007.
- 4.50. Треушникова М.К. Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве. – М., 2016.
- 4.51. Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. – СПб., 2016.
- 4.52. Шерстюк В.М. Арбитражный процесс (в вопросах и ответах): Комментарии, рекомендации, предложения по применению Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. – М., 2017.
- 4.53. Шерстюк В.М. Развитие принципов арбитражного процессуального права. - М., 2004.
- 4.54. Ярков В.В. Арбитражный процесс: Учебник. – М., 2017.

