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**Введение**

На данный момент во всем мире происходят различные социальные, экономические и политические изменения, которые оказывают значительное влияние на политическую сферу. Все это в свою очередь оказывает влияние на характеристики форм государства.

Формой государства является устройство государственной власти, особенности ее организации.

Актуальность темы данной курсовой работы обусловлена тем, что исследование различных форм государства позволяет в полной мере изучить, каким образом организована власть в государстве, какими органами представлена, каков порядок образования этих органов, наконец, какими методами при этом происходит осуществление государственной власти и т.д.

Целью данной работы является исследование форм государственного устройства.

Исходя из поставленной цели, в рамках данной работы предполагается решение следующих задач:

- изучение сущности понятия «форма государственного устройства»;

- определение причин разнообразия форм государственного устройства;

- рассмотрение унитарной формы государственного устройства;

- анализ федеративной формы государственного устройства;

- исследование формы государственного устройства России на протяжении исторического периода и современном этапе развития.

Объектом исследования в работе выступает государственное устройство.

Предметом исследования в работе являются формы государственного устройства.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования форм государственного устройства: Грачева Н.И., Дмитриева Ю.А., Миронова В.О., Иванова В.В., Исаева М.А., Марченко М.Н., Дерябиной Е.М., Мишина А.А., Савельева А.Э., Шаповалова А.В., Савина В. И., Эртель А. Г., Чистякова О. И., Чиркина В. Е. и др.

Теоретической и методологической основой данной работы стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающие значение государственного устройства, его формы.

При проведении исследования настоящей темы использовались методы анализа и синтеза, логический, сравнительный, системно-структурный.

Структура работы представлена введением, тремя главами, заключением и списком литературы. Первая глава посвящена исследованию понятия и специфики формы государственного устройства. Вторая глава направлена на исследование форм государственного устройства. Третья глава представлена характеристикой формы государственного устройства России на современном этапе развития.

**Глава 1. Специфика форм государственного устройства**

**1.1 Сущность понятия «форма государственного устройства»**

Понятие «форма государственного устройства», несмотря на широкое распространение как в научной, так и в учебной литературе, до сих пор остается дискуссионным и подвергается серьезной критике.

Основным недостатком данного термина, по мнению большинства исследователей, является его многозначность и как следствие неопределенность. Его использование как в узком, так и в широком смысле, по мнению некоторых ученых, «не отвечает требованиям общепонятности и однозначности, столь необходимым в праве».

В широком значении понятие «форма государственного устройства» используется в качестве синонима понятия «государственный строй», включающего как социально-экономические, политические основы государства, так и основы правового статуса его граждан, территориальное устройство государства, систему государственных органов.

Использование данного термина в широком смысле в большей степени распространено в неюридической литературе, среди философов, историков и представителей иных общественных наук. Основа такого понимания заложена еще в работах В.И. Ленина, который фактически отождествлял указанные понятия[[1]](#footnote-1). В узком смысле под формой государственного устройства понимается территориальный аспект, выраженный в соотношении государства как целого с его составными частями. При этом отмечается, что указанное понятие не отражает существа обозначаемого им института, поскольку не акцентирует внимание на территориальном аспекте организации государственной власти. По мнению В.Е. Чиркина, использование данного термина существует лишь в силу преемственности[[2]](#footnote-2).

Следует отметить, что пониманию формы государственного устройства в узком значении, по мнению Мишина А.А., способствовало закрепление данной категории в названии второй главы Конституции (Основного Закона) Союза Советских Социалистических Республик 1936 г. и принятых вслед за ней конституций союзных республик, в том числе Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1937 г[[3]](#footnote-3).

Вместе с тем, как справедливо отмечает О.И. Чистяков, это предложение оставляет открытым вопрос, каким термином определить круг проблем, охватываемых понятием «форма государственного устройства»[[4]](#footnote-4).

В поисках наиболее адекватного понятия, отражающего внутреннюю структуру государства, а также соотношение государства как целого с его частями, предлагались и предлагаются различные варианты. Например, такие как «территориальное устройство государства», «внутреннее устройство государства», «национально-государственное устройство», «территориальная организация государства», «территориальная организация публичной власти» и многие другие.

Но практически все существующие на сегодняшний день варианты понятия подвергаются критике, поскольку имеют существенные недостатки. В частности, считается, что понятие «форма национально-государственного устройства» не является универсальным, поскольку может обозначать устройство только тех многонациональных государств, население которых исторически сгруппировано в пространстве по этническому принципу.

В этой связи понятия «внутреннее деление» или «внутреннее устройство государства» представляются не совсем удачными. Понятие «внутреннее деление» в большей степени подходит для анализа отдельных частей государства, но не показывает, каким образом эти части соотносятся с целым.

В свою очередь недостатком понятия «внутреннее устройство государства», по мнению О.И. Чистякова, является то, что оно «не выделяет исследуемого круга вопросов из других проблем. Ведь форма правления и даже форма политического режима - это тоже внутреннее устройство». На наш взгляд, понятие «внутреннее устройство государства» отличается от понятия «государственное устройство» только внешним словесным выражением, а не смысловым значением, и соответственно замена одного понятия на другое ничего не дает[[5]](#footnote-5).

Таким образом, поиск наиболее удачного термина, отражающего суть рассматриваемого явления, продолжается. Вместе с тем, существующее понятие «государственное устройство», как уже сложившееся и достаточно прочно вошедшее в научный оборот, вполне может быть использовано. В данной ситуации гораздо важнее не поиск наиболее удачного термина, а наличие его наиболее точного определения.

Существует значительное количество вариантов определения понятия «форма государственного устройства». При этом принципиальных расхождений между предлагаемыми формулировками нет. Наиболее удачным вариантом, на наш взгляд, является определение В. В. Иванова, который интерпретирует форму государственного устройства «как внутреннюю территориальную организацию государства, т.е. систему его разделения на территориальные образования и систему взаимоотношений между центральной властью государства и территориальными образованиями»[[6]](#footnote-6).

В данном определении находят отражение наиболее важные признаки формы государственного устройства, такие как внутренняя территориальная организация власти, ее государственный характер, взаимоотношения государства и его составных частей.

Неоднозначность в решении вопроса о сути государственного устройства как юридического явления порождает многообразие подходов относительно классификации форм государственного устройства.

Наиболее распространенным является выделение двух форм государственного устройства: унитарной и федеративной. Критерием отграничения выступает степень централизации (децентрализации) публичной власти. Этот аспект находится в зависимости от централизации (децентрализации) полномочий органов государственной власти и управления, что в свою очередь определяет тип взаимоотношений между центральными и региональными, местными властями. Именно эти две формы государственного устройства можно назвать бесспорными.

Наряду с этими формами государственного устройства, обозначаемыми в качестве типичных, Ю.А. Дмитриев выделяет нетипичные формы сложных государств, а также переходные, предгосударственные или постгосударственные сложные формы, такие как унитарные квазигосударства, квазифедерации и квазиконфедерации[[7]](#footnote-7).

К числу наиболее спорных, но в тоже время часто выделяемых относятся конфедерация и империя.

Конфедерация - это временный союз государств, созданный для достижения определенной цели. В качестве формы государственного устройства некоторые исследователи рассматривают также и империю. В то же время единого мнения относительно природы данного явления не существует. Империя - форма государства, характеризующаяся обширной, но не обязательно целостной территорией, многонациональным составом населения; централизованным (монархическим) управлением, стремлением к политическому и силовому господству в мировом масштабе.

**1.2. Причины разнообразия форм государственного устройства**

Форма государства, как отмечалось выше, представляет собой более подвижное проявление его сущности по сравнению с содержанием. Она зависит не только от содержания государства, но также и от конкретных условий функционирования этого содержания. К. Маркс писал, что оно «меняется с каждой государственной границей».

Факторы, которые обуславливают разнообразие государственных форм, могут быть различными. В целом они сводятся к конкретности, индивидуальности объективных условий, в которых осуществляется управление обществом в тех или иных странах. Поскольку каждая страна развивается в специфически конкретных условиях, она имеет своеобразные политические формы.

Главными среди этих условий являются те, которые относятся к области внутренней общественно-политической жизни страны. Определенную роль играет и международная обстановка, внешние условия осуществления политической власти в обществе. Остановимся конкретнее на внутренних и внешних факторах, влияющих на становление форм государства в отдельных странах и исторических типах государств[[8]](#footnote-8).

Будучи едиными по своей сути, социальному содержанию и назначению первые государства по формационному критерию - рабовладельческие отличались друг от друга значительным разнообразием методов государственного управления и форм.

Причины такого разнообразия коренились в различных конкретно-исторических условиях возникновения и развития каждого в отдельности рабовладельческого государства, в различном соотношении политических сил, степени остроты социальных противоречий, в неодинаковом уровне развития производительных сил в той или иной стране, различных географических, климатических, культурных, этнических, религиозных и иных условиях существования того или иного государства.

Вывод по главе 1

Таким образом, можно отметить, что критикуемое и интерпретируемое в разных контекстах понятие «форма государственного устройства», все-таки устоялись, и лучшего варианта наука не предложила. Более значимым представляется не поиск наиболее удачного термина, а формирование его более точного определения. Принимая за основу определение В. В. Иванова, мы понимаем форму государственного устройства как внутреннюю территориальную организацию государства, то есть способ его разделения на территориальные образования и систему взаимоотношений между центральной властью государства и территориальными образованиями. В классификации форм государственного устройства также нет единства. Бесспорными формами государственного устройства следует признать унитарную и федеративную, все остальные формы являются предметом научных дискуссий.

**Глава 2. Формы государственного устройства**

**2.1. Унитарная форма государственного устройства**

Унитарное государство представляет собой форму государственного устройства, обеспечивающую государственную целостность и включающую определенные территориальные образования, наделенные особыми полномочиями негосударственного характера. То есть в состав унитарного государства могут включаться помимо административно-территориальных единиц, автономии, а кроме того унитарное государство полностью может состоять из таких автономий, главное, чтобы данные территориальные организации не обладали статусом государственного образования.

К примеру, Великобритания – унитарное государство, состоящее из административно – территориальных единиц, не обладающих собственной государственностью. Для этого государства характерно наличие единой конституции, правовой системы, единой системы высшей власти и управления, единое гражданство.

Административно – территориальное деление Великобритании довольно сложно по своей структуре. Она состоит из четырех крупных административных частей (или стран): Англия, Северная Ирландия, Уэльс и Шотландия, которые в свою очередь объединены в две исторически сложившиеся провинции: Великобританию и Северную Ирландию[[9]](#footnote-9). В свою очередь каждая из стран делится на более мелкие территориальные единицы.

Административно-территориальное деление обусловлено самой конституцией страны, состоящей из целого комплекса документов разных исторических эпох.

Итак, унитарное государство для удобства управления может разделяться на административно-территориальные единицы (АТЕ), но быть при этом политически неделимым.

Также в унитарном государстве все АТЕ имеют одинаковый юридический статус и находятся в равном положении по отношению к центральным органам: так, например, они имеют равное представительство в государственных органах. Функционирование АТЕ базируется на юридических актах, которые определяют и закрепляют их положение. АТЕ предоставляются большие полномочия в различных отраслях (в хозяйственном, социальном, культурном и т.д.) с учетом их исторических и ресурсных особенностей.

Но при всем этом в унитарном государстве АТЕ не обладают политической самостоятельностью. Нормативные акты органов МСУ имеют преимущественно подчиненный характер, охватывающие локальную территорию.

Отметим, что в некоторых унитарных странах органы местного самоуправления отсутствуют. В таких странах на местах осуществляют управление специально уполномоченные должностные лица, утвержденные верховной власти[[10]](#footnote-10).

В других унитарных странах органы МСУ есть, но они подконтрольны центральным органам власти.

Рассмотрим существующие виды унитарных государств:

– простое унитарное государство (в составе нет автономных образований, территория такой страны либо вообще не имеет административно-территориального деления (Мальта, Сингапур), либо состоит только из административно-территориальных единиц (Польша, Алжир, Словакия);

– сложное унитарное государство (имеет в составе одно или несколько автономных образований, которые делятся на:

а) территориальная автономия – это определенная часть унитарного государства, в месте проживания какой-либо народности, в силу исторических, географических и других особенностей, ей передано право решать часть государственных вопросов (Дания, Китай, Франция)

б) экстерриториальная автономия – часть вопросов государственной важности передано решать этническому меньшинству.

От степени подчинения периферии центральным органным:

- централизованное (строгая субординация органов МСУ, которые формируются из центра, но их самостоятельность незначительна (Монголия, Таиланд, Индонезия);

- децентрализованное (органы МСУ самостоятельно формируются и управляются населением, а органам центральной власти они прямо не подчинены, но подотчётны (Великобритания, Япония, Швеция).

**2.2. Федеративная форма государственного устройства**

В зависимости от исторических обычаев, традиций, национального состава населения и других факторов государства по-разному определяют свое внутреннее устройство. Территориально большие страны (Россия, США, Канада, ФРГ, Австралия, Бразилия, Аргентина, Мексика, Нигерия, Индия, ЮАР) принимают федеративную форму государственного устройства[[11]](#footnote-11).

Федерация – такая форма государственного устройства, при которой государственные образования владеют некоторой самостоятельностью, своим административно-территориальным делением, наличием двойного гражданства, законодательства, двухканальной системой налогов и т.п. «Федеративным (от позднелат. foederacio – объединение, союз) является сложное государство, состоящее из нескольких субъектов, обладающих признаками государственности». На основании всего упомянутого выше, и опираясь на неоднородности различных стран, можно выделить наиболее общие черты для государств с федеративной формой государственного устройства:

1. Территория страны включает в себя различные образования: штаты, республики, земли и т.д.;

2. Высшая законодательная, исполнительная и судебная власть принадлежит федеративному центру, а остальные вопросы в данных сферах разграничиваются Конституцией страны;

3. Признается право субъектов располагать своими законодательными и судебными органами, а также издавать собственную Конституцию;

4. Общегосударственные вопросы и деятельность, которая связана с их решением принадлежит федеральным органам, представляющим от лица всего государства федерацию в международных отношениях.

Федерации принято дифференцировать по степени влияния на их образование такого фактора, как национальный. На основании этого выделяют три вида федераций: сформированные по национальному принципу, по территориальному, а также последний вид, который соединил в себе два первых - национально-территориальный[[12]](#footnote-12).

На сегодняшний день федераций, которые построены по национальному признаку всего две – Бельгия и Югославия. Большинство государств мира с федеративной формой государственного устройства возникали для децентрализации государства, а не для решения национальных вопросов, но необходимо отметить, что в таких государствах могут встречаться и национальные образования. В этом случае возникает третий вид федерации – национально-территориальный. Самым многочисленным видом федераций является территориальный.

В федеративном государстве выделяют два уровня государственного аппарата: федеральный и союзный (республиканский). На высшем уровне федеральный характер государства выражается в создании бикамерального (двухпалатного) парламента. Одна из палат представляет интересы всех субъектов, поэтому при ее формировании используется принцип равного представительства, то есть количество депутатов не зависит от населения того или иного субъекта, иная палата создается конкретно для выражения интересов населения всего государства, также возможно наличие государственного аппарата на местном уровне. Еще одним из признаков федерации является наличие двойного гражданства: каждый гражданин считается гражданином страны и гражданином субъекта, в котором он проживает[[13]](#footnote-13).

Главным вопросом любого государства с федеративной формой территориального устройства является сфера разграничения предметов ведения федерального центра и субъектов федерации, поскольку именно от этого зависит юридическое положение субъектов и характер отношений между ними и центром.

Вывод по главе 2

Административно-территориальное деление обусловлено самой конституцией страны, состоящей из целого комплекса документов разных исторических эпох. Унитарное государство для удобства управления может разделяться на административно-территориальные единицы (АТЕ), но быть при этом политически неделимым, а федерация содержит государствоподобные образования, которые называются субъекты федерации. В унитарном государстве аппараты государственной власти едины для всей страны. Обычно он представлен главой государства, правительством и парламентом. Решения, принятые каждым органом власти, имеют силу на территории всего государства. Местные органы власти, в свою очередь, обязаны подчиняться центральным органам управления. Кроме того, их полномочия значительно ограничены. При федеративной форме правления у каждого субъекта имеются местные органы исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти. Они могут не руководствоваться федеральными законами в принятии решений. Как правило, в федерации двухуровневая власть: федеральный и республиканский государственный аппарат.

# Глава 3. Форма государственного устройства России

Начальный этап в истории российской государственности связан с образованием Древнерусского государства. Это крупнейшее в средневековой Европе государство, просуществовало с конца IX до середины XI вв., занимало огромную территорию от Балтики до Черного моря и от Западного Буга до Волги.

Высшая политическая власть в Древнерусском государстве с центром в Киеве (Киевская Русь) была представлена великим князем. Он выступал как законодатель, военный вождь, верховный администратор и верховный судья. Постепенно власть князя стала восприниматься как власть государственная. В X в. Древнерусское государство приобрело черты раннефеодальной монархии.

Огромнейшее значение в рамках формирования государственного устройства имело принятие Русью христианства. Посредством принятия христианства церкви удалось укрепить авторитет князя киевского и представляя его власть в качестве богоданной. Мощной опорой для укрепления власти князя выступала его дружина, которая являлась инструментом принуждения и управления, сбора дани, защиты собственных интересов и государства от врагов[[14]](#footnote-14).

Особенностью государственного устройства России было то, что на протяжении всей русской истории вплоть до 1917 г. Россия всегда оставалась по форме правления монархией. После 1917 г. в управлении страной также сохранялись определенные черты монархической власти.

Особенности государственного устройства России определялись, главным образом, следующими факторами:

1. Географическое положение: отсутствие естественных границ приводило к постоянной военной угрозе со стороны недружелюбных соседей: печенегов, половцев, хазар, татар, немцев, шведов и др. Подсчитано, что с XI по XV век Россия имела в среднем один год войны на один год мира, а с XV по XX век – два года войны на один год мира. Следовательно, географическое положение диктовало необходимость сильной центральной власти для организации обороны.

2. Огромный размер территории государства: Россия больше Китая в 5 раз, США – в 3 раза, Франции – в 44 раза. Но чем больше размер территории, тем более сильная власть требуется для ее освоения и удержания.

3. Многочисленность населения при его слабой плотности. Труднее объединить в государстве, заставить подчиняться единым законам 160 млн., чем 5 млн. человек.

4. Национальная, языковая, религиозная, бытовая, хозяйственная дифференциация населения.

Эти и другие условия определяли необходимость сильной власти на Русской земле. Как только эта власть по субъективным или объективным причинам ослабевала, в стране начинались смута и народные бедствия.

Развитие феодальных отношений, господство натурального хозяйства и неразвитые экономические связи между отдельными землями обусловили неизбежность феодальной раздробленности. Представители феодальной верхушки, превратившись из военной силы в землевладельцев, добивались политической независимости. Начался процесс оседания дружины на землю.

XIV век стал переломным в судьбе русского народа и русского государства. Образование централизованного государства – прогрессивное явление, так как создает более благоприятные условия для экономического и культурного развития, повышения обороноспособности. Великий князь, а позднее Государь вся Руси, еще не имел абсолютной власти и управлял государством при поддержке совета боярской аристократии – Боярской думы[[15]](#footnote-15).

Боярская дума была постоянно действующим органом, основанном на принципе местничества (замещение государственных должностей связывается с происхождением кандидата, со знатностью его рода). Дума вместе с князем осуществляла законодательную, административную и судебную деятельность.

С конца XV в. функции наместников стали ограничиваться, возникли новые органы – приказы, совмещавшие в себе централизованное, функционально-территориальное, независимое от феодальной подчиненности управление.

В XVI-XVII вв. феодалы постепенно объединялись в единое сословие, было завершено всеобщее закрепощение крестьян. Создание централизованного Русского государства способствовало укреплению позиций господствующего класса феодалов, дало необходимые ресурсы для активной внешней политики. К XVII в. Россия по своей территории и численности населения стала крупнейшим в мире государством.

В середине XVI в. происходящие социально-экономические и политические процессы обусловили изменение формы правления Русского государства на сословно-представительную монархию. Сословно-представительная монархия существовала в России до второй половины XVII в., когда ее сменила новая форма правления – абсолютная монархия. Начиная с 1547 г. глава государства стал именоваться царем. Централизации государства способствовала и опричнина[[16]](#footnote-16).

Становление абсолютной монархии в России относится к концу XVII в. Для нее характерны следующие признаки: вся полнота государственной власти находится в руках одной личности; наличие профессионального бюрократического аппарата; создание сильной постоянной армии; отсутствие сословно-представительных органов и учреждений.

По форме правления Россия с первой половины XIX в. до начала XX в оставалась абсолютной монархией. Во главе государственного аппарата стоял император, наделенный атрибутами абсолютного монарха. В своей деятельности по управлению государством царь опирался на разветвленный чиновничий аппарат.

На рубеже XIX-XX вв. перед Россией встала проблема реформации всех сфер жизни, от экономики до государственного строя. Ее предстояло проводить на огромной территории, в стране с устойчивыми традициями и феодальными пережитками. 17 октября 1905 г. манифестом «Об усовершенствовании государственного порядка» по сути объявлялся переход страны к новому строю – конституционной монархии.

В 1914 г. Россия вступила в войну на стороне Антанты (Англии и Франции) против Германии, Австро-Венгрии и Италии. В июле 1914 г. Совет министров был наделен чрезвычайными полномочиями. Большинство дел стало решаться им самостоятельно от имени царя, а 27 февраля 1917 года императорская власть в России вообще была свергнута и создано Временное правительство, институт по своему характеру буржуазно – демократический. Россия оказалась самой свободной страной из всех участников первой мировой войны и одновременно самой неуправляемой.

Конституция 1936 года провозглашала построение социалистического общества в СССР. Его экономической основой закреплялась общественная собственность в форме государственной и колхозно – кооперативной. Высшим органом государственной власти вместо Всесоюзного съезда Советов стал двухпалатный Верховный Совет СССР с прямыми выборами депутатов[[17]](#footnote-17).

С середины 50-х годов в СССР происходит постепенный отход государства от жесткого послевоенного курса И.В. Сталина в области законодательства и социальной политики. В общей характеристике состояния советской государственно-политической системы и общественной жизни в периоды от XX съезда КПСС и до середины 80-х годов получили название «оттепели» и «застоя».

После распада СССР в 1991 году начинается новый этап в развитии российской государственности.

Современная Россия, согласно Конституции 1993 г., является федеративным государством. Конкретизация же принципов российского федерализма осуществлена в ст. 71 Конституции, где устанавливаются предметы исключительного ведения РФ, в ст. 72, где перечислены предметы совместного ведения РФ и субъектов РФ, а также в ст. 73, устанавливающей, что вне пределов ведения РФ и полномочий РФ по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ субъекты РФ обладают всей полнотой государственной власти[[18]](#footnote-18). Конституция закрепляет, что статусы «регионов» определяются самой Конституцией и основными законами «регионов» — их конституциями и уставами (ч. 2 ст. 5, ч. 1 и 2 ст. 66).

Вывод по главе 3

Исторически сложный и длительный путь развития федеративных отношений в России был необходимым периодом осознания того, что именно федерализм служит тем интегрирующим началом, который соединяет в себе интересы единого государства и многонационального народа конкретных территорий России, обеспечивая поступательное развитие российских регионов в политической, экономической, социальной и культурной сферах в интересах стабильного функционирования и развития единой, неделимой и суверенной Российской Федерации.

Современный период в развитии федеративных отношений в России начинается с этапа оформления союза равноправных субъектов (1994–2003 гг.).

Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993 года, обозначила новый этап в развитии российского федерализма. Государственная власть разделена по вертикали (на федеральную и субъектов Федерации) на основе конституционных принципов единства и целостности Российской Федерации, государственного суверенитета, верховенства федеральной конституции и федеральных законов, признания самостоятельности субъектов Федерации и их равноправия.

# 

# Заключение

Государство — это организация политической суверенной власти, содействующая преимущественному осуществлению конкретных классовых, общечеловеческих, религиозных, национальных и других интересов в пределах определенной территории.

Обобщая изложенный материал, необходимо отметить, что к вопросам изучения особенностей и проблем государственного устройства учение и политики обращаются уже не первое столетие. В настоящее время, по нашему мнению, наиглавнейшая задача заключается в том, чтобы извлечь из истории становления и развития нашей страны уроки и полезный опыт, которые позволят найти пути решения многих современных жизненно важных проблем федерализма.

В настоящее время Россия нуждается в реформе государственного устройства, главной целью которой должно явиться снижение количества национально – территориальных образований.

Подводя итог, хочется подчеркнуть, что форма государственного устройства влияет на всю политическую жизнь государства, в том числе на устойчивость государственных институтов. Особенности организации и реализации полномочий государственной власти находятся в прямой зависимости эффективность руководства и управления, стабильность, определяющая общее состояние правопорядка и стабильности в стране.

Проведенная демократизация на современном этапе развития показала, что наша страна, являясь федеративным правовым государством в состоянии урегулировать существующие проблемы.

Федерация по своей сути является формой государственного устройства и формой разделения государственной власти, которая выступает средством объединения и совместного решения проблем политического, экономического, социального и других проблем.

Федеративные отношения в России в своем развитии прошли 10 условных этапов, объединенных в 3 периода. На каждом этапе на развитие государственно-территориального устройства оказывали влияние разные факторы: национальные, географические, экономические, политические, юридические, исторические и даже генеалогические. Характерной исторической особенностью является то, что тенденции централизации и децентрализации в истории нашей страны находились в постоянной взаимной динамике, этапы централизации и децентрализации периодически сменяли друг друга.

В соответствии с Конституцией 1993 года, Россия на современном этапе развития является федеративным государством.

В силу того, что Российская Федерация состоит из равноправных субъектов, у них равные права и обязанности как у составных частей федеративного государства, а также и равные права и обязанности в отношениях с федеральными органами государственной власти.
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