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**ВВЕДЕНИЕ**

Права человека представляют сложное и многомерное политико-правовое и социально-культурное явление. Они прошли длительный и сложный путь историко-политического признания. С середины прошлого века начался интенсивный процесс легализации прав человека первого поколения. С этого момента они предстают в виде обязательного атрибута жизнедеятельности любого цивилизованного общества, а достижение их универсальности связывают с международно-правовой аксиологической и нормативной установкой признания приоритета прав человека. Признание обязательности соблюдения прав человека налагает на государства обязанности по их законодательному оформлению и созданию условий практической реализации.

В нашей стране конституционно-правовое признание и юридическое оформление прав и свобод человека и гражданина начало реализовываться только с 1991 г., когда была принята Декларации прав человека и гражданина Российской Федерации. В дальнейшем на ее основе специалисты разработали вторую главу Основного Закона РФ. Принятая на всенародном референдуме Конституция РФ (1993 г.) провозгласила приоритет прав и свобод человека и гражданина по отношению к иным ценностям государственной власти.

До наступления 90-х гг. XX столетия порядок осуществления оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в нашей стране законодательно не регламентировался. Исторически сложилось так, что оперативно-розыскная деятельность регулировалась подзаконными актами, представлявшими собой секретные и совершенно секретные документы. Вместе с тем, правовое регулирование ОРД имеет важное практическое значение при реализации конституционных гарантий прав граждан. Нормативные гарантии охраны жизни, здоровья, прав и свобод граждан, обеспечения безопасности общества и государства во многом определяются уровнем правового регулирования механизма их обеспечения. Принятие первого в истории нашей страны Закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» (1992 г.), а затем и второго, ныне действующего Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (1995 г.), позволило обозначить правовые границы деятельности органов, осуществляющих ОРД, нормативно гарантировать соблюдение прав и свобод человека и гражданина при проведении оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), ввести различные формы надзора и контроля за законностью в этой сфере государственной деятельности.

В настоящее время законодательные акты Российской Федерации предоставляют органам, осуществляющим ОРД, полномочия принимать решения и производить действия, ограничивающие конституционные права и свободы человека и гражданина. Такую возможность предусматривает ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, обусловливая ее необходимостью защиты конституционного строя государства, нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, обеспечения обороны и безопасности страны. Такое ограничение является характерным для оперативно-розыскной деятельности.

**Актуальность.** В значительной мере деятельность органов, осуществляющих ОРД, и их агентурных аппаратов связана с конфиденциальным получением и использованием той или иной информации, составляющей личную или семейную тайну граждан, с тайным вторжением в конституционные права граждан при негласном сборе информации. Нередко в отношении к таким действиям наблюдается негативная окраска оценки подобной практики со стороны некоторой части нашего общества. Именно по этой причине ОРМ часто рассматривают как вынужденную меру, направленную на защиту общества от преступных посягательств. В то же время последние исследования говорят о том, что данное направление государственной работы - это функция, внутренне присущая любому государству. Таким образом, поскольку оперативно-розыскная деятельность является самостоятельным специфическим социально-полезным видом государственной деятельности, постольку проведение оперативно-розыскных мероприятий является допустимым, с точки зрения Конституции РФ (ч. 3 ст. 55), ограничением прав и свобод граждан, так как оно осуществляется согласно Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности».

**Цель** данной работы состоит в исследовании понятия, основания, видов и требований, предъявляемых к оперативно-розыскным мероприятиям, ограничивающим конституционные права и свободы человека и гражданина.

Исходя из поставленной цели в рамках данной работы предлагается решить следующие **задачи**:

- изучения понятия оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина;

- выявление видов оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина;

- анализ целей, задач, оснований и условий проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина;

- исследование оснований и порядка судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных права и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий;

- анализ этапов проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, а также порядок представления их результатов органам дознания, следователю или в суд.

**Объектом исследования** в работе выступает оперативно-розыскное мероприятие, ограничивающее конституционные права и свободы человека и гражданина.

**Предметом исследования** в работе является понятие, основание, виды и требования, предъявляемые к оперативно-розыскным мероприятиям.

**Степень изученности.** В данной работе были использованы следующие работы в области исследования оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина: Боброва В. Г., Атмажитова В. М., Дубоносова Е. С., Эрхардта Ю.А., Семенцова В.А., Легостаева В.П., Федюнина А.Е., Алферова В.Ю., Пугачева Е.В., Литвиновой И.В., Елинского В.И., Боярова С.А., Земсковой А. В., Зажицкого В.И. и др.

Теоретической и методологической основой данной работы стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающие понятие, основание, виды и требования, предъявляемые к оперативно-розыскным мероприятиям.

В работе использовались федеральные законы, нормативно-правовые акты Российской Федерации, регламентирующие оперативно-розыскную деятельность, материалы научных конференций и семинаров по изучаемой тематике, материалы периодических изданий.

**Научная новизна** полученных результатов заключается в комплексном исследовании основания и порядка судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных права и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий.

Практическая значимость работы состоит в систематизации этапов проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, а также порядок представления их результатов органам дознания, следователю или в суд.

Структура работы представлена двумя главами. Первая глава представлена характеристикой оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, а именно понятия оперативно-розыскного мероприятия и его виды. Вторая глава посвящена исследованию проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина. Данный раздел содержит анализ оснований и порядка судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных права и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий.

**Глава 1. Общая характеристика оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина.**

**1.1. Понятие оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина**

Перечень оперативно-розыскных мероприятий нормативно закреплен в статье 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее по тексту - ФЗ об ОРД)[[1]](#footnote-1), однако определения самого оперативно-розыскного мероприятия (далее по тексту - ОРМ) в нем нет, что является, по нашему мнению, существенным недостатком. Понятие ОРМ - одно из основных, ключевых в оперативно-розыскной деятельности. Его отсутствие позволяет сотрудникам оперативных подразделений по-разному понимать сущность ОРМ, что, в свою очередь, приводит к различным ошибкам при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Необходимость наличия в законе понятия была обоснована В. М. Атмажитовым и В. Г. Бобровым. Как справедливо заметил В. Г. Бобров, «выяснение сущности оперативно-розыскных мероприятий - это вопрос, от решения которого во многом зависит рассмотрение различных сторон проведения таких мероприятий».[[2]](#footnote-2)

Проведенный нами анализ юридической литературы, в том числе и имеющий закрытый характер, позволяет сделать вывод, что весьма мало работ посвящено определению сущности ОРМ. Предложенные в них определения оперативно-розыскного мероприятия в статье будут нами рассмотрены и проанализированы.

Одним из первых ученых, кем была осуществлена попытка сформулировать определение оперативно-розыскного мероприятия был А. Г. Лекарь (1972 г.), который под ним понимал как «основанные на использовании специальных негласных средств и методов в сочетании с гласными средствами и методами действия оперативного работника органов внутренних дел, направленные на решение отдельных задач борьбы с преступностью». Им были выделены отличительные признаки, присущие данному понятию и отличающие его от других действий, осуществляемых сотрудниками милиции.[[3]](#footnote-3)

Во-первых, ОРМ могут осуществлять только специальные субъекты, а именно оперативные работники органов внутренних дел.

Во-вторых, использование при осуществлении ОРМ как гласных, так и негласных средств и методов.

В-третьих, направленность ОРМ на решение отдельных задач борьбы с преступностью.

Приведенное выше определение было достаточно оптимальным для того периода развития теории ОРД. Не признание до начала 90-х годов прошлого века оперативно-розыскной деятельности на законодательном уровне являлось одной из причин отсутствия интереса к определению понятия оперативно-розыскного мероприятия (см. приложение 2).

В 1992 году впервые за историю существования отечественных правоохранительных органов был принят Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», который на законодательном уровне урегулировал существовавшую многие годы разведывательно-поисковую деятельность правоохранительных органов. В статье 6 указанного нормативного правового акта был определен перечень оперативно-розыскных мероприятий, которые могли проводиться для решения задач оперативно-розыскной деятельности.

Введение в действие Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» и практика его применения благотворно повлияли на развитие нормативно-правового регулирования оперативно-розыскной деятельности. Однако определение оперативно-розыскного мероприятия в указанном законодательном акте отсутствовало.

Законный характер возможных ограничений конституционных прав граждан при осуществлении ОРД подтвержден позицией Конституционного Суда РФ. В частности, в Определении Конституционного Суда РФ «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" от 04.02.1999» утверждается, что оперативно-розыскные мероприятия направлены на борьбу с преступностью, осуществляются именно в целях защиты личности, общества и государства от преступных посягательств и, следовательно, «не могут рассматриваться как нарушение Конституции Российской Федерации», а в Определении Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И.Г. Черновой» от 14.07.1998 прямо сказано: «Осуществление негласных оперативно-розыскных мероприятий с соблюдением требований конспирации и засекречивание сведений в области оперативно-розыскной деятельности само по себе не нарушает прав человека и гражданина».[[4]](#footnote-4) Конституционный Суд РФ подчеркивает, что преступное деяние не является сферой частной жизни лица, сведения о которой не допускается собирать, хранить, использовать и распространять без его согласия, а потому проведение оперативно-розыскных мероприятий не может рассматриваться как нарушение конституционных прав, предусмотренных ст. 24 Конституции РФ. Нормы Конституции РФ (ст. 2 и ст. 45) возлагают обязанности по охране и защите прав и свобод человека и гражданина, которые нарушаются в результате преступной деятельности, на органы государственной власти и декларируют, что права потерпевших от преступлений охраняются законом (ст. 52).[[5]](#footnote-5) В этих условиях ОРД, с одной стороны, служит средством охраны и защиты прав граждан, в том числе и потерпевших от преступлений, а, с другой стороны, для обеспечения конституционных прав законопослушных граждан в процессе проведения ОРМ вынужденно ограничиваются некоторые конституционные права других граждан.

Итак, в процессе осуществления ОРД неизбежно и объективно в силу самой специфики этого вида деятельности оперативно-розыскными органами могут затрагиваться (законно ограничиваться либо нарушаться) важнейшие конституционные права граждан: право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ); право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ); право на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ). В процессе проведения ОРМ прямо или опосредованно могут затрагиваться и иные конституционные права граждан.[[6]](#footnote-6)

Произошедшие в конце 80-х, начале 90-х годов прошлого века изменения в стране и обществе послужили основанием изменения правовой системы. 12 декабря 1993 года была принята Конституция Российской Федерации, которая закрепила важнейшие начала общественного строя и государственной организации страны. Однако нормы Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» уже не в полной мере соответствовали ее положениям. Указанные обстоятельства обусловили принятие в 1995 году Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Анализ указанного правового акта позволяет сделать вывод, что в нем законодатель, во-первых, расширил перечень оперативно-розыскных мероприятий, добавив такие оперативно-розыскные мероприятия, как оперативное внедрение, контролируемая поставка и оперативный эксперимент.

Во-вторых, была уточнена и дополнена редакция некоторых оперативно-розыскных мероприятий, например, контрольная закупка стала проверочной закупкой, а контроль почтовых отправлений был дополнен контролем почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений и др.

В одном из первых комментариев к этому закону А. Е. Чечетиным было сформулировано понятие оперативно-розыскного мероприятия, под которым предлагалось понимать ОРМ как «составной структурный элемент оперативно-розыскной деятельности состоящий из системы взаимосвязанных действий, направленных на решение конкретных тактических задач»[[7]](#footnote-7). В этом же комментарии автор указывает на то, что «оперативно-розыскные мероприятия носят разведывательно-поисковый характер и направлены на получение информации о лицах, замышляющих, подготавливающих и совершающих преступления, о наличии материальных следов противоправной деятельности, местонахождении лиц, скрывающихся от следствия и суда, а также без вести пропавших граждан» (см. приложение 1).

Данное определение, по нашему мнению, носит достаточно общий характер. В нем отсутствует ряд существенных признаков, которые позволяют отличить ОРМ от других действий, осуществляемых сотрудниками правоохранительных органов. К ним следует отнести, во-первых, отсутствие специального субъекта, уполномоченного на осуществление ОРМ - сотрудника оперативного подразделения.

Во-вторых, ОРМ направлены не только на получение информации о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления, фактах противоправной деятельности, местонахождении лиц, скрывающихся от следствия и суда, а также без вести пропавших граждан, но и на документирование их преступной деятельности.

В-третьих, в определении автором ничего не сказано о средствах оперативно-розыскной деятельности, которые используются при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Впоследствии А. Е. Чечетиным было предложено новое понятие оперативно-розыскного мероприятия - это «закрепленные в Законе об ОРД и проводимые уполномоченными на то субъектами в соответствии с требованиями нормативных правовых актов действия, основанные на применении преимущественно негласных средств и методов в сочетании с гласными средствами и методами, направленные на непосредственное выявление фактических данных, необходимых для решения задач ОРД».[[8]](#footnote-8)

Автором выделены пять отличительных признаков, раскрывающих сущность ОРМ и позволяющих отграничить их от иных действий субъектов ОРД.

Первым признаком оперативно-розыскных мероприятий является их законодательная закрепленность.

Вторым значимым признаком оперативно-розыскных мероприятий является возможность их проведения только уполномоченными субъектами.

Третьим отличительным признаком ОРМ выступает необходимость их осуществления с соблюдением оснований, условий и процедуры проведения, установленных законодательными и подзаконными нормативными правовыми актами.

Четвертым признаком оперативно-розыскных мероприятий является их основанность на применении преимущественно негласных средств и методов.

Пятым отличительным признаком оперативно-розыскных мероприятий является их нацеленность на непосредственное выявление фактических данных, необходимых для решения задач ОРД.

В данном определении и признаках, его характеризующих, ничего не сказано о привлечении к подготовке и проведению оперативно-розыскных мероприятий в соответствии со статьей 17 ФЗ об ОРД отдельных лиц, в том числе с сохранением по их желанию конфиденциальности содействия органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.[[9]](#footnote-9)

Также несомненный интерес представляют определения оперативно-розыскного мероприятия, предложенные рядом ученых, таких как О. А. Вагин, С. И. Захарцев и др.

О. А. Вагин под оперативно-розыскным мероприятием понимает «закрепленные в ФЗ об ОРД действия или совокупность действий, в рамках которых применяются гласные и негласные силы, средства и методы, направленные на решение задач оперативно-розыскной деятельности»[[10]](#footnote-10).

Анализ приведенного определения позволяет нам сделать вывод, что в нем отсутствуют субъекты, осуществляющие ОРМ, а именно сотрудники оперативных подразделений.

С. И. Захарцев под оперативно-розыскным мероприятием понимает «составную часть оперативно-розыскной деятельности, сведения об организации и тактике которой составляют государственную тайну, представляющую собой совокупность действий, специально уполномоченных на то государственных органов и их должностных лиц, осуществляемых с соблюдением регламентированных законом оснований и условий, отвечающую нормам морали и нравственности и непосредственно направленную на достижение целей и разрешение задач оперативно-розыскной деятельности»[[11]](#footnote-11).

Приведенное выше определение оперативно-розыскного мероприятия имеет, по нашему мнению, довольно общий характер. В нем, например, ничего не сказано о силах и средствах оперативно-розыскной деятельности используемых при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Анализ указанных выше понятий оперативно-розыскного мероприятия позволяет нам выделить ряд признаков отличающих оперативно-розыскное мероприятие от других действий, осуществляемых сотрудниками правоохранительных органов в целях решения задач с преступностью. К ним относятся:

1 . Перечень ОРМ нормативно закреплен в статье 6 ФЗ об ОРД.

2. ОРМ могут осуществляться как на гласной, так и негласной основе. Это обусловлено, прежде всего, их разведывательно-поисковым характером. Под гласным способом осуществления ОРМ следует понимать, что в ходе их проведения сотрудники оперативного подразделения отрыто (гласно) представляют интересы соответствующего правоохранительного органа, не скрывая своих целей. При негласном осуществлении ОРМ сотрудники оперативного подразделения скрывают свою принадлежность к правоохранительным органам, либо осуществляют их в тайне от окружающих граждан и, прежде всего, от лиц, причастных к преступной деятельности.

Негласность позволяет исключить возможность со стороны лиц, в отношении которых осуществляются ОРМ, воспрепятствовать их проведению, а также обеспечить тайну применяемых в конкретном месте и времени сил и средств оперативно-розыскной деятельности.

3. Возможность проведения оперативно-розыскных мероприятий только специально уполномоченными субъектами государственных органов. Перечень указанных государственных органов регламентирован статьей 1 3 ФЗ об ОРД.[[12]](#footnote-12) Кроме этого, проводить оперативно-розыскные мероприятия могут не все сотрудники, а только сотрудники оперативных подразделений органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, допущенные в установленном порядке к осуществлению такой деятельности. Руководители государственных органов своими нормативными актами определяют ведомственный перечень оперативных подразделений, наделенных правом на проведение ОРМ, их полномочия и структуру. В соответствии с этим субъектами, осуществляющими ОРМ, могут быть не любые представители, указанных в законе органов, а только сотрудники их оперативных подразделений.

4. ОРМ могут проводиться только при наличии оснований и соблюдении условий, которые нормативно закреплены в статьях 7 и 8 ФЗ об ОРД.[[13]](#footnote-13) Другая деятельность органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, оснований и условий не требует.

5. Необходимость при осуществлении ОРМ использовать силы и средства оперативно-розыскной деятельности. К силам оперативно-розыскной деятельности относятся:

а) сотрудники оперативных подразделений;

б) лица, привлеченные содействию, в том числе на конфиденциальной основе, и используемые при подготовке и проведении ОРМ.

Перечень оперативных подразделений, имеющих право осуществлять оперативно-розыскную деятельность, и соответственно, оперативно-розыскные мероприятия определяется ведомственными нормативными актами, например, в органах внутренних дел приказом МВД России от 19.06.2012 № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России»[[14]](#footnote-14). К ним относятся подразделения:

- уголовного розыска;

- экономической безопасности и противодействия коррупции;

- собственной безопасности;

- по противодействию экстремизму;

- по борьбе с преступными посягательствами на грузы;

- по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите;

- национального центрального бюро Интерпола в Российской Федерации;

- специальных технических мероприятий (оперативно-технические подразделения);

- оперативно-розыскной информации.

В соответствии со статьей 15 ФЗ об ОРД сотрудники оперативных подразделений имеют право при подготовке и проведении ОРМ устанавливать на безвозмездной либо возмездной основе отношения сотрудничества с лицами, изъявившими согласие оказывать им содействие на конфиденциальной основе.[[15]](#footnote-15)

Также, в соответствии со статьей 17 ФЗ об ОРД отдельные лица могут с их согласия привлекаться к подготовке или проведению оперативно-розыскных мероприятий с сохранением по их желанию конфиденциальности содействия органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

6. При подготовке и проведении ОРМ оперативными подразделениями могут использоваться средства оперативно-розыскной деятельности. К ним относятся учеты, специальные технические средства и служебно-розыскные собаки.

В соответствии со статьей 11 ФЗ об ОРД оперативные подразделения могут создавать и использовать информационные системы для решения задач оперативно-розыскной деятельности, например, учет лиц, ранее судимых за совершение преступлений.

В ходе проведения ОРМ сотрудниками оперативных подразделений на основании статьи 6 ФЗ Об ОРД могут использоваться технические и иные средства, не наносящие вреда жизни и здоровью людей и не причиняющие ущерба окружающей среде. При этом технические средства, предназначенные (разработанные, приспособленные, запрограммированные) для негласного получения информации, могут использоваться только сотрудниками оперативных подразделений.

7. Проведение ОРМ направлено исключительно на решение задач оперативно-розыскной деятельности, которые нормативно закреплены в статье 2 ФЗ об ОРД. Данный признак строго определяет направленность и цель такого мероприятия.

К сожалению, реальный механизм, позволяющий предотвращать, эффективно выявлять и пресекать нарушение прав и свобод граждан, гарантировать их охрану и своевременную защиту в оперативно-розыскной деятельности, до настоящего времени находится в процессе становления. Оперативно-розыскные действия, в отличие от уголовно-процессуальных, в меньшей степени обеспечены различными ограничениями и запретами. Для оперативно-розыскных мероприятий процедурные гарантии не характерны еще и в силу того, что они бы ограничивали возможности разведывательно-поисковых действий, которые осуществляются преимущественно негласно. Вместе с тем, такая свобода выбора способов и приемов получения значимой фактической информации создает почву для возможных злоупотреблений. Существующая грань между должной и порочной нормативной регламентацией этой области государственной деятельности весьма тонка. Потенциальную опасность массовых нарушений фундаментальных прав человека при неоправданном усилении и расширении полномочий оперативно-розыскных органов понимают далеко не все. Так, в недалеком прошлом некоторыми политическими деятелями вносились достаточно радикальные предложения, согласно которым все сведения, полученные в результате проведенных ОРМ, необходимо принимать и использовать непосредственно в качестве доказательств по уголовным делам. Они же полагали, что в целях привлечения граждан к сотрудничеству с оперативно-розыскными органами следует ввести механизм освобождения обвиняемого от уголовной ответственности при его согласии на конфиденциальное содействие независимо от тяжести совершенного преступления.

Такой подход не является принципиально новым с учетом истории нашей страны. Так, изначально прямое использование агентурной информации как имеющей доказательственное значение допускалось при расследовании и судебном рассмотрении дел о государственных преступлениях в царской России. Затем аналогичная практика получила ограниченное распространение и в советском уголовном судопроизводстве. Органы расследования, судебные и внесудебные органы Советского государства часто принимали решения и выносили приговоры, основываясь не только на формальных доказательствах, но и на непроцессуальной (оперативно-агентурной) информации.[[16]](#footnote-16) К примеру, большинство дел по политическим преступлениям начиналось с оперативных разработок. Основу дел составляли порой анонимные доносы соседей и знакомых либо сообщения осведомителей, «уличавших» того или иного подозреваемого в антисоветских мыслях и действиях. Затем наступала очередь процессуальных свидетелей, обычно тех же агентов ОГПУ-НКВД, чья принадлежность к этому ведомству была в лучшем случае известна только следствию (и далеко не всегда - прокуратуре и суду). В основном осведомители излагали не факты, а мнения об умонастроениях подозреваемого, хотя это прямо противоречило закону и процессуальной теории. Государство ни при каких условиях не должно становиться криминальным, что может происходить вопреки существующей «позитивной» идеологии и провозглашаемой гуманной уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной политике.

К сожалению, деятельность оперативно-розыскных органов может нести в себе не только позитивный заряд. Очевидно, что как и любые органы государственной власти, оперативно-розыскные органы могут действовать неправомерно. Признавая наличие потенциальной опасности нарушений прав человека, исходящей от любой власти, общество стремилось выработать механизмы защиты прав человека во всех сферах государственной деятельности. Несомненно, права и свободы человека и гражданина предполагают не только и не столько декларирование их в текстах политических и юридических документов, сколько реальное наличие правореализационных механизмов защиты этих прав в жизни общества и государства. В связи с этим, в современной юридической науке традиционно стали выделять нормативные и институциональные гарантии прав человека в государственной деятельности в целом, и в оперативно-розыскной деятельности в частности. Основу нормативных гарантий прав человека при осуществлении ОРД составляют конституционные нормы (ст. 2, 15, 17, 18, 19-25, 45, 46, 52, 53, 55 Конституции РФ), а специально-отраслевые гарантии получили свое закрепление в нормах Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 1, 3-5, 8-10, 14, 20-22). К числу же институциональных гарантий соблюдения прав человека в ОРД следует отнести институт уполномоченного по правам человека, органы вневедомственного и ведомственного контроля, органы правосудия и прокуратуры.[[17]](#footnote-17)

Деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации способствует выявлению фактов нарушений основных прав и свобод человека и гражданина, в том числе в оперативно-розыскной деятельности и уголовном судопроизводстве. Однако возможности Уполномоченного по проведению проверок и устранению нарушений законности в ОРД ограничены. Во-первых, это связано с режимом секретности в ОРД, во-вторых, согласно положениям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», он не отнесен к органам контроля либо надзора в сфере ОРД. Руководствуясь ст. 15 Федерального конституционного закона «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Уполномоченный рассматривает жалобы граждан и на основании ст. 22 этого Закона вправе обратиться к компетентным государственным органам или должностным лицам за содействием в проведении проверки обстоятельств, подлежащих выяснению. Если им будут установлены факты нарушений прав и свобод граждан, то, согласно ст. 27 указанного Закона, Уполномоченный обязан направить государственному органу или должностному лицу, в решениях или действиях (бездействии) которых он усматривает нарушение прав и свобод граждан, свое заключение, содержащее рекомендации относительно возможных и необходимых мер восстановления указанных прав и свобод. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и региональные уполномоченные по правам человека при осуществлении своих функций организуют взаимодействие с органами прокуратуры, обмениваются информацией, направляют для проведения прокурорских проверок конкретные обращения граждан.

В ст. 20 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»[[18]](#footnote-18) в качестве органов вневедомственного контроля названы Президент РФ, Федеральное Собрание РФ, Правительство РФ, которые осуществляют контроль за законностью в ОРД в пределах полномочий, определяемых Конституцией РФ, федеральными конституционными и федеральными законами. Президент РФ является гарантом соблюдения Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина. Контроль за законностью в ОРД осуществляется им через аппарат Администрации Президента и Совет Безопасности РФ. Совет Федерации и Государственная Дума РФ образуют комитеты и комиссии, проводят по вопросам своего ведения парламентские слушания и расследования. Наконец, Правительство РФ определяет основные направления деятельности и организует работу МВД РФ и иных органов, осуществляющих ОРД, реализует контроль в сфере ОРД. Вневедомственный контроль носит стратегический характер, а текущий (оперативный) контроль осуществляется ведомственными руководителями в рамках ведомственного контроля.

Таким образом, еще одной гарантией законности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности является ведомственный контроль. Статья 22 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» устанавливает, что руководители органов, осуществляющих ОРД, несут персональную ответственность за соблюдение законности при организации и проведении ОРМ. Руководители оперативно-розыскного отдела (ОРО) осуществляют контроль за организацией этой деятельности, правомерностью и надлежащим использованием оперативно-технических средств. Кроме того, они обеспечивают контроль за порядком ведения дел оперативного учета, рациональным и эффективным расходованием финансовых средств, выделяемых на ОРД. Однако практика свидетельствует о распространенных недостатках ведомственного контроля, к которым, в первую очередь, относятся безынициативность и формализм.

**1.2. Виды оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина**

1. Опрос (разведывательный опрос) представляет собой регламентированное ФЗ «Об ОРД» и ведомственными нормативными актами оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в получении оперативно значимой информации путем проведения оперативным работником или по его поручению иным должностным лицом органа дознания специальной беседы с гражданином (лицом без гражданства), предположительно являющимся носителем такой информации, в целях решения частных задач оперативно-розыскной деятельности.[[19]](#footnote-19)

Проведение опроса предполагает некоторую императивность беседы, определяемую должностным положением субъекта оперативного опроса. Непременным условием его проведения является согласие лица, владеющего определенной информацией, отвечать на вопросы должностного лица. В оперативно-розыскной деятельности, как и в уголовном судопроизводстве, в полной мере действует конституционное положение, в соответствии с которым «никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга или близких родственников, круг которых определяется федеральным законом» (ст. 51 Конституции Российской Федерации).[[20]](#footnote-20)

По тактике проведения опрос подразделяется на гласный, негласный и зашифрованный. «В ходе опроса может применяться звукозаписывающая аппаратура. Применение такой аппаратуры целесообразно согласовывать с опрашиваемым. Впоследствии согласование может явиться условием использования в доказывании по уголовному делу соответствующей фонограммы.»[[21]](#footnote-21)

Факт проведения опроса и его содержание фиксируются в оперативно-служебных документах: объяснениях, рапортах или справках, составляемых оперативным работником. Проведение опроса другим должностным лицом органа дознания по поручению оперативного работника оформляется, как правило, объяснениями или рапортами, составляемыми на имя руководителя органа дознания. Наиболее предпочтительной формой фиксации опроса является объяснение, поскольку оно, по сложившемуся порядку и в соответствии с ведомственными нормативными актами, может прикладываться к материалам оперативной проверки, передаваемым органу расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Применение аудио- и видеозаписи в ходе опроса подлежит отражению в соответствующем документе. Как и в уголовном судопроизводстве, фонограмма опроса является дополнительным средством фиксации его хода и прилагается к основному письменному документу.

2. Наведение справок - это регламентированное ФЗ «Об ОРД» и ведомственными нормативными актами оперативно-розыскное мероприятие, «состоящее в получении оперативно значимой информации путем осмотра различного рода документов, а также направления запросов в адрес соответствующих юридических лиц, располагающих информацией об обстоятельствах, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности.»[[22]](#footnote-22)

Наведение справок включает в себя два относительно самостоятельных вида оперативно-розыскных мероприятий. «Во-первых, оперативный осмотр документов, содержащих или предположительно содержащих оперативно значимую информацию, и, во-вторых, истребование соответствующих справок из различного рода учреждений, предприятий и организаций, являющихся юридическими лицами.»[[23]](#footnote-23)

До принятия ФЗ «Об ОРД» оперативно-розыскные мероприятия не ограничивались исчерпывающим перечнем и реализовывались в рамках методов оперативно-розыскной деятельности, среди которых важное место отводилось оперативному осмотру. «Под оперативным осмотром понималось оперативно-розыскное действие, состоящее в визуальном изучении оперативным работником какого-либо объекта в целях получения оперативно значимой информации.»[[24]](#footnote-24) К сожалению, с принятием названного Закона осмотр, как классический метод познания, оказался поглощенным рядом оперативно-розыскных мероприятий. Так, наряду с наведением справок, элементы осмотра присущи также обследованию помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контролю почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, наблюдению и др. В рассматриваемом оперативно-розыскном мероприятии предполагается осуществление оперативного осмотра именно документов. Объектами осмотра часто являются домовые книги, накладные, платежные ведомости, акты инвентаризаций и ревизий, документы паспортно-визовой службы и т. д.

Что касается истребования справок, то оно часто предполагает использование информационных систем правоохранительных органов, например, ИЦ МВД-ГУВД, запросы в кадровые аппараты, муниципальные учреждения, органы ЗАГС и др.

ФЗ «Об ОРД» не устанавливает ограничений доступа оперативных аппаратов к информации в связи с решением конкретных задач оперативно-розыскной деятельности. Что же касается законодательных ограничений на получение сведений, составляющих коммерческую или служебную тайну (ст. 183 УК РФ), банковскую тайну и тайну денежных вкладов (ст. 26 Закона РФ «О банках и банковской деятельности», ст. 857 ГК РФ и ст. 183 УК РФ), налоговую тайну (ст. 102 Налогового кодекса РФ), нотариальную тайну (ч. 2 ст. 16 Основ законодательства РФ «О нотариате» и ст. 137 УК РФ), врачебную тайну (ч. 3 ст. 35 и ст. 61 Основ законодательства РФ «Об охране здоровья граждан», ст. 9 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», ст. 14 Закона РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека» и ст. 137 УК РФ), а также журналистскую (редакционную) тайну (ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации»), тайну страхования (ст. 137 УК РФ и ст. 946 ГК РФ) и адвокатскую тайну (ст. 137 УК РФ), то они в основном касаются ограничений в части требований представления официальной информации по запросам. Получение же соответствующих видов информации конфиденциальным путем в целях решения задач оперативно-розыскной деятельности ФЗ «Об ОРД» не ограничено. Очевидно, что документы, отражающие такие виды информации, приобщаются к оперативным делам и оглашение содержащихся в них сведений недопустимо.

3. Сбор образцов для сравнительного исследования - регламентированное ФЗ «Об ОРД» и ведомственными нормативными актами оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в получении оперативным аппаратом образцов объектов, являющихся носителями оперативной информации и подлежащих последующему криминалистическому и иному специальному исследованию, в целях установления обстоятельств, имеющих значение для решения частных задач оперативно-розыскной деятельности.

Субъектом рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия всегда является должностное лицо оперативного аппарата, осуществляющее оперативную проверку. «К участию в получении образцов для сравнительного исследования оперативный работник может привлечь и других субъектов оперативно-розыскной деятельности, включая лиц, оказывающих содействие оперативным аппаратам на конфиденциальной основе. Часто к получению образцов для сравнительного исследования привлекаются специалисты соответствующих отраслей знаний (для оказания содействия оперативному работнику в получении отдельных образцов).»[[25]](#footnote-25)

4. Проверочная закупка - регламентированное ФЗ «Об ОРД» и ведомственными нормативными актами оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в возмездном приобретении предметов, веществ и изделий, получении определенных услуг у лица, проверяемого в связи с его возможной причастностью к преступной деятельности, а также в целях фиксации противоправных действий этого лица и решения частных задач оперативно-розыскной деятельности.

Наряду с ФЗ «Об ОРД» проверочная закупка предусматривается также Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах». В соответствии со ст. 49 названного Закона проверочная закупка - это оперативно-розыскное мероприятие, при котором с ведома и под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, допускается приобретение наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также инструментов или оборудования.

«В процессе проверочной закупки могут приобретаться товары и получаться услуги как находящиеся в свободном гражданском обороте, так и те, свободный оборот которых ограничен или запрещен (оружие, боеприпасы, наркотические средства и психотропные вещества и др.).»[[26]](#footnote-26)

В соответствии с ч. 7 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» «проверочная закупка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.»[[27]](#footnote-27)

Проверочные закупки подразделяются на три вида: гласные, негласные и зашифрованные.

Особенностью гласной проверочной закупки является то, что ее начальный этап осуществляется в условиях полной негласности. «Продавец (лицо, оказывающее услугу) не должен знать о проводимом мероприятии, однако по завершении расчета и передачи предмета закупки (предоставления услуги) покупателю должностное лицо объявляет об акте закупки (контрольной закупки), после чего начинается полная проверка по факту закупки (оказания услуги). В ходе проверки производятся повторные взвешивания, перемеривания, пересчет и другие действия, ранее сопровождавшие саму закупку. Результаты проверки отражаются в акте контрольной закупки, который подписывается всеми ее участниками, включая продавца и, при возможности, представителя администрации предприятия, учреждения или организации, которым принадлежит или на территории которых функционирует проверяемая структура. Копия акта под роспись вручается лицу, у которого производилась проверочная закупка. По результатам проверки и последующего расследования к виновному в обмане могут быть применены меры соответствующего юридического воздействия в зависимости от тяжести совершенного правонарушения и в соответствии с действующем законодательством. Иногда гласные проверочные закупки проводятся на этапе реализации материалов оперативной проверки для установления оснований возбуждения уголовного дела.»[[28]](#footnote-28)

5. Исследование предметов и документов - это оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в конспиративном исследовании предметов и документов специалистом-криминалистом или специалистом иной отрасли знания по поручению должностного лица оперативного аппарата в целях получения сведений об обстоятельствах проверяемой информации о преступлении и решения частных задач оперативно-розыскной деятельности.

«В процессе оперативно-розыскной деятельности часто возникает необходимость в специальных исследованиях различного рода объектов и получении таким образом новой информации о тех или иных обстоятельствах, имеющих значение для раскрытия или предупреждения преступления. Оперативная проверка как разновидность расследования, осуществляемого непроцессуальным путем, предполагает использование помощи соответствующих специалистов для проведения специальных исследований. Методики проведения таких исследований тождественны экспертным исследованиям и проводятся, как и экспертизы, специалистами в той или иной отрасли знаний. В процессе специальных исследований решаются те же вопросы, что и при проведении экспертиз. Однако исследования в оперативно-розыскной деятельности проводятся вне процессуальной формы и не имеют доказательного значения.»[[29]](#footnote-29)

Результаты исследования предметов и документов оформляются справкой специалиста (эксперта-криминалиста по должности), проводившего исследование.

6. Наблюдение - оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в конспиративном (негласном) слежении субъектом оперативно-розыскной деятельности за действиями проверяемых лиц в период их передвижения и нахождения в определенных местах в целях получения оперативно значимой информации и решения частных задач оперативной проверки (разработки).

Конспиративное наблюдение представляет собой эффективный способ получения оперативным аппаратом информации, обеспечивающей решение наиболее важных задач оперативно-розыскной деятельности. В процессе наблюдения субъект оперативно-розыскной деятельности, как правило, непосредственно воспринимает обстоятельства, имеющие значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности. Такое восприятие сопровождается фиксацией наблюдаемых событий, явлений или действий посредством использования соответствующей аудио-, фото- и видеоаппаратуры.

Инициатором наблюдения всегда выступает оперативный работник в целях решения конкретных задач оперативной проверки (разработки). Непосредственным исполнителем наблюдения может быть сам оперативный работник, отдельные граждане и должностные лица, а также сотрудники специализированных оперативных подразделений органов дознания по поручению оперативного работника. Организация и тактика наблюдения, осуществляемого сотрудниками специализированных оперативных подразделений органов дознания, регламентируются ведомственными нормативными актами.

«Наблюдение может вестись на улице, в общественных местах и при следовании в различных видах транспорта. Общий срок наблюдения и его период в пределах суток определяется особенностями оперативной проверки и необходимостью решения ее отдельных задач. Так, в пределах суток наблюдение может осуществляться в рабочее время объекта наблюдения, в вечерние или ночные часы, в период нахождения объекта в определенных местах и т. п.»[[30]](#footnote-30)

Ход и результаты наблюдения, в зависимости от его исполнителей, могут оформляться рапортом или справкой оперативного работника или другого сотрудника органа дознания, а также объяснениями отдельных граждан, участвующих в наблюдении, с приложением соответствующих фотографий, аудио- и видеозаписей. Впоследствии отдельные материалы наблюдения могут использоваться в доказывании в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

7. Отождествление личности - это оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в конспиративном опознании лица, как правило, причастного к совершению преступления либо находящемуся в розыске, путем создания условий, позволяющих опознающему (пострадавшему или очевидцу) по отдельным заранее установленным признакам идентифицировать объект опознания с проверяемым или разыскиваемым лицом в целях решения задач оперативной проверки (разработки).

Отождествление личности представляет собой как визуальное, так и иное (по голосу, функциональным признакам, следам пальцев рук, биологическим объектам) распознавание лица, имеющего непосредственное отношение к преступлению, в связи с которым проводятся оперативно-розыскные мероприятия. При этом опознаваемый не должен знать о том, что является объектом опознания. В отдельных случаях отождествление личности может проводиться и в целях установления очевидцев преступления, когда пострадавший или известный очевидец располагает информацией, позволяющей распознать другого очевидца. В последнем случае необходимость в соблюдении конспирации рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия, как правило, отпадает.

При проведении отождествления личности недопустимо какое-либо психологическое или иное воздействие на опознающего, которое может исказить объективность опознания. Следует учитывать и то, что проведенное отождествление личности, в результате которого будет опознан преступник, исключает его последующее процессуальное опознание «тем же опознающим и по тем же признакам», хотя буквальное толкование ч. 3 ст. 193 УПК не исключает этого. Однако толкование названной правовой нормы должно быть не буквальным, а расширительным, т. к. недопустимость повторности отождествления основывается на психологических особенностях запоминания информации и риске ошибочного отождествления повторно предъявляемого объекта. С учетом этих психологических особенностей в случае последующего процессуального опознания его результаты должны признаваться недопустимым доказательством. Опознание же конкретного лица в подобной ситуации требует проведения комплекса иных процессуальных действий, как правило, допросов участников оперативного отождествления личности.

8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств - это оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в визуальном, слуховом и ином способе контроля оперативным работником или по его поручению другим субъектом оперативно-розыскной деятельности соответствующих объектов в целях выявления следов преступления, орудий и предметов преступлений, разыскиваемых лиц, а также получения иной оперативно значимой информации, обеспечивающей решение задач предупреждения и раскрытия преступлений.

Рассматриваемое оперативно-розыскное мероприятие по существу представляет собой оперативный осмотр таких объектов, как здания, сооружения, участки местности и транспортные средства. Традиционно и в оперативно-розыскной деятельности, и в уголовно-процессуальном праве к объектам осмотра относились также предметы и документы. В содержании имеющихся комментариев ФЗ «Об ОРД» осмотр предметов и документов охватывается таким оперативно-розыскным мероприятием, как наведение справок. Отнесение очевидной разновидности осмотра к наведению справок нелогично, поскольку в этом случае к названному мероприятию с таким же успехом можно отнести и обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также другие оперативно-розыскные мероприятия. В связи с этим в п. 8 ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД» следовало бы использовать редакцию ч. 1 ст. 176 УПК, включающую в себя все принятые в правоохранительной деятельности разновидности осмотра. В свою очередь названную правовую норму УПК целесообразно дополнить таким распространенным видом процессуального осмотра, как «осмотр транспортного средства».

«Обследование может проводиться гласно, зашифрованно и негласно. При необходимости в процессе проведении обследования используются поисковые приборы, фото- и видеоаппаратура, другие оперативно-технические средства. Обнаруженные в ходе обследования следы, а также предметы и документы, имеющие значение для раскрытия преступления, могут использоваться в доказывании по уголовным делам после их процессуального оформления в соответствии с требованиями УПК РФ.»[[31]](#footnote-31)

Ход и результаты обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств оформляются рапортом или справкой оперативного работника либо актом должностного лица соответствующего ведомства, которое фактически проводило обследование по поручению оперативного аппарата.

9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений - это оперативно-розыскное мероприятие, проводимое только на основании соответствующего судебного решения и состоящее в получении информации путем негласного осмотра (перлюстрации) субъектом оперативно-розыскной деятельности почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, в целях решения задач оперативно-розыскной деятельности.

Рассматриваемое оперативно-розыскное мероприятие предполагает ограничение конституционного права на тайну переписки, телеграфных и иных сообщений и допускается только на основании судебного решения (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ) и при наличии следующей информации:

- о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно;

- о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно;

- о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации (ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»).

Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений может быть установлен как за входящей и исходящей корреспонденцией конкретного лица, так и за всей корреспонденцией, поступающей и исходящей из конкретного адреса.

Результаты контроля почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений оформляются рапортом или справкой оперативного работника, актом, а также другим документом в зависимости от особенностей проведения мероприятия и участвующих в нем лиц.

Полученные в процессе осуществления контроля материалы, оформленные в соответствии с требованиями УПК, могут использоваться в доказывании по уголовному делу. Условием такого использования материалов является обеспечение требований принципа конспирации в оперативно-розыскной деятельности.

10. Прослушивание телефонных переговоров - оперативно-розыскное мероприятие, проводимое только на основании соответствующего судебного решения и состоящее в конспиративном (негласном) прослушивании и аудиозаписи содержания телефонных переговоров, ведущихся по каналам телефонной связи, в целях получения оперативно-значимой информации для решения задач оперативно-розыскной деятельности.

«Прослушивание телефонных переговоров как оперативно-розыскное мероприятие охватывает получение оперативно значимой информации независимо от вида используемого канала телефонной связи. К основным видам телефонной связи относятся: проводные линии, радиотелефонные каналы, каналы сотовой, космической связи и др.»[[32]](#footnote-32)

В соответствии с ч. 2 ст. 23 Конституции РФ тайна телефонных переговоров провозглашается конституционным правом, ограничение которого допускается только на основании судебного решения.[[33]](#footnote-33)

Условиями для прослушивания телефонных переговоров являются:

1) наличие судебного решения для начала и продления прослушивания телефонных переговоров (ч. 2 ст. 8 и ч. 5 ст. 9 ФЗ «Об ОРД»);

2) наличие информации о:

- признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно;

- лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно;

- событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации (ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»);

3) наличие мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (ч. 2 ст. 9 ФЗ «Об ОРД»);

4) проверка лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями о таких преступлениях (ч. 4 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»);

5) использование сил и средств специализированных оперативно-технических подразделений органов ФСБ, ОВД и других органов дознания, наделенных полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности.

В исключительных случаях при возникновении угрозы жизни, здоровью, собственности отдельных лиц по их заявлению или с их согласия в письменной форме разрешается прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов, на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с обязательным уведомлением соответствующего суда (судьи) в течение 48 часов (ч. 6 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»).

Прослушивание телефонных переговоров устанавливается на срок до шести месяцев, однако при необходимости по судебному решению этот срок может быть продлен. Продление срока прослушивания телефонных переговоров производится на основании представленных в суд материалов, обосновывающих необходимость продолжения прослушивания.

Прослушивание телефонных переговоров является комплексным оперативно-розыскным мероприятием, непосредственное участие в котором принимают сотрудники подразделений по специальным техническим мероприятиям органов дознания, наделенных ФЗ «Об ОРД» полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Так, инициатором прослушивания телефонных переговоров всегда выступает оперативный аппарат, непосредственно осуществляющий оперативную проверку (разработку) по конкретному преступлению. «Фактическое же прослушивание заданных телефонных номеров в установленное время (период) и их аудиозапись ведут сотрудники подразделений по специальным техническим мероприятиям путем подключения к стационарной аппаратуре предприятий, учреждений, организаций независимо от формы собственности, в интересах органов, осуществляющих ОРД. Фонограммы с записью телефонных переговоров передаются инициатору прослушивания телефонных переговоров.»[[34]](#footnote-34)

Документальное оформление прослушивания телефонных переговоров определяется ведомственными нормативными актами, регламентирующими деятельность подразделений по специальным техническим мероприятиям. Фонограммы, полученные в результате прослушивания телефонных и иных переговоров, хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность их прослушивания и тиражирования посторонними лицами.

11. Снятие информации с технических каналов связи - оперативно-розыскное мероприятие, проводимое на основании соответствующего судебного решения и состоящее в получении (перехвате) оперативно значимой (незашифрованной) информации, передаваемой по техническим каналам связи (компьютерные сети, селекторные и радиорелейные каналы, телетайп, телефакс и др.) путем использования специальных технических средств, фиксирующих электромагнитные и иные физические поля, возникающие при передаче информации по сетям электрической связи, в работе компьютеров, телекоммуникационных систем, применяемых для сбора, обработки, накопления, поиска и передачи данных.

Рассматриваемое оперативно-розыскное мероприятие имеет некоторое сходство с прослушиванием телефонных переговоров. Однако если при прослушивании телефонных переговоров необходимые сведения получаются на основе прослушивания устных переговоров, то снятие информации с технических каналов связи предполагает использование иных форм передачи соответствующих данных.

Ограничение конституционных прав и свобод в процессе снятия информации с технических каналов связи вызывает необходимость получения судебного решения на проведение этого оперативно-розыскного мероприятия.

«Технический канал связи представляет собой элемент сети электросвязи, обеспечивающий один или несколько видов передачи информации - телефонную, телеграфную, факсимильную и иную, включая обмен информацией по компьютерным сетям, звуковое, телевизионное и другое радио- и проводное вещание.»[[35]](#footnote-35)

Как и при прослушивании телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи предполагает участие в этом мероприятии сотрудников подразделений по специальным техническим мероприятиям органов дознания, наделенных полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, или соответствующих специалистов в области радиоэлектроники. Инициатором снятия информации с технических каналов связи всегда выступает оперативный аппарат, осуществляющий оперативную проверку (разработку) по конкретному преступлению или по лицу, подозреваемому в преступной деятельности. Непосредственное же снятие информации производят названные выше специалисты.

В зависимости от субъекта непосредственного снятия информации определяется и вид документального оформления проводимого мероприятия. Так, при снятии информации с технических каналов связи с участием сотрудников оперативно-технических подразделений документальное оформление предусматривается ведомственными нормативными актами. Если же снятие информации осуществлялось самим оперативным работником при содействии специалиста-электронщика, то факт и результаты оперативно-розыскного мероприятия отражаются в рапорте (справке, акте). К соответствующим документам прилагаются фонограммы и другие электронные материалы, полученные в ходе снятия информации с технических каналов связи.

12. Оперативное внедрение представляет собой оперативно-розыскное мероприятие, содержанием которого является легендированный ввод сотрудника оперативного аппарата или лица, оказывающего этому аппарату содействие на конфиденциальной основе, в криминальную среду или иные формирования, имеющие своей целью подрыв государственных устоев нашего общества, в целях получения оперативно значимой информации и решения на ее основе конкретных задач оперативно-розыскной деятельности.

Оперативное внедрение всегда сопряжено с высокой степенью риска внедряемого лица. «В связи с этим важнейшим условием проведения данного мероприятия является согласие субъекта оперативно-розыскной деятельности на подобное внедрение. При этом необходимость согласия на внедрение в равной степени распространяется как на штатных сотрудников оперативных аппаратов, так и на лиц, оказывающих содействие этим аппаратам на конфиденциальной основе.»[[36]](#footnote-36)

Другое важнейшее условие оперативного внедрения сопряжено с обеспечением легендированности внедрения. В соответствии с ч. 4 ст. 15 ФЗ «Об ОРД» «реализация этого условия предполагает использование документов, зашифровывающих личность внедряемого лица, а также ведомственную принадлежность предприятий, учреждений, организаций, подразделений, помещений и транспортных средств органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.»[[37]](#footnote-37) В необходимых случаях допускается легендированное создание перечисленных структур, обеспечивающих решение соответствующих задач оперативно-розыскной деятельности (ч. 5 ст. 15 ФЗ «Об ОРД»).

Несмотря на допустимость и высокую эффективность оперативного внедрения, субъект оперативно-розыскной деятельности, внедренный в преступную среду, не может принимать участия в совершении преступлений и уголовный закон не предусматривает для таких лиц никаких исключений. Часть 4 ст. 16 ФЗ «Об ОРД» допускает вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам должностным лицом оперативного аппарата либо лицом, оказывающим этому аппарату содействие на конфиденциальной основе, совершаемое при правомерном выполнении этими лицами своего служебного или общественного долга по защите жизни и здоровья граждан, их законных прав и законных интересов, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. Юридическая оценка подобных ситуаций дается в соответствии с положениями ст. 37 «Необходимая оборона», ст. 38 «Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление» и ст. 39 «Крайняя необходимость» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сведения о лицах, внедренных в криминальную среду или иные формирования, имеющие своей целью подрыв государственных устоев нашего общества, составляют государственную тайну и могут быть преданы гласности только с их письменного согласия.

Получаемая от внедренного лица информация оформляется рапортом оперативного работника или сообщением лица, оказывающего конфиденциальное содействие оперативному аппарату.

13. Контролируемая поставка - это оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в осуществлении контроля за перевозкой, пересылкой или иным перемещением предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также материальных объектов, находящихся в свободном обороте, но добытых преступным путем или сохранивших на себе следы преступления, орудий и средств совершения преступления, в целях получения оперативно значимой информации и решения конкретных задач оперативно-розыскной деятельности.

В специальной литературе существуют различные подходы к видам (классификационным группам) контролируемой поставки. Так, в зависимости от товара (предмета) и его отношения к преступной деятельности различают три вида контроля оборота:

- товара или предметов, свободная реализация которых запрещена или оборот которых ограничен;

- предметов, добытых преступным путем или сохранивших на себе следы преступления;

- орудий или средств совершения преступления.

С учетом характеристики контролируемой поставки различают:

- обычные поставки, когда обнаруженные предметы (оружие, наркотики и др.) не изымают до завершения операции;

- подменные, когда производят полное или частичное изъятие контролируемого предмета, заменяя на муляж (предметы, представляющие повышенную опасность для жизни или здоровья людей, окружающей среды, а также могущие использоваться в качестве компонентов для изготовления оружия массового поражения, подлежат безусловной замене).[[38]](#footnote-38)

14. Оперативный эксперимент представляет собой оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в искусственном создании контролируемой оперативным работником ситуации, позволяющей установить истинные намерения проверяемого (разрабатываемого) лица или возможность реального осуществления этим лицом конкретных действий, имеющих непосредственное отношение к событию, по поводу которого проводится проверка (разработка) в целях решения возникающих в связи с этим задач оперативно-розыскной деятельности.

Юридическим основанием оперативного эксперимента является постановление оперативного работника, утвержденное руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (ч. 7 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»).

К условиям проведения оперативного эксперимента принято относить:

- недопустимость создания условий, вызывающих унижение чести и достоинства граждан, угрожающих жизни или здоровью его участников или иных лиц;

- «выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений средней тяжести, тяжкого и особо тяжкого преступления, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших (ч. 8 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»)»[[39]](#footnote-39);

- недопустимость непосредственного провоцирования конкретного лица к совершению конкретного преступления;

- создание «двухвариантной» ситуации, оставляющей проверяемому (разрабатываемому) лицу свободу выбора между преступным и правомерным поведением;

- недопустимость искусственного создания доказательств совершения преступлений.

Особого внимания в перечне условий заслуживает недопустимость провокации преступления при проведении оперативного эксперимента. При этом, как указывается в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О взяточничестве и коммерческом подкупе», не является провокацией взятки проведение предусмотренного законодательством оперативно-розыскного мероприятия в связи с проверкой заявления о ее вымогательстве.

Как справедливо отмечают А.В. Куликов и Б.А. Таранин, рассматривая особенности оперативного эксперимента по делам о взяточничестве, «деятельность по проведению оперативного эксперимента и провокационные деяния - понятия взаимоисключающие. Целью провокации является создание условий для причинения лицу негативных последствий. Провокация основана на подстрекательстве к совершению взяточничества, если инициатива исходит от другого лица, или на искусственном создании видимости дачи-получения взятки без факта ее согласованной передачи.»[[40]](#footnote-40) Оперативный эксперимент предполагает осознанное, активное, самостоятельное и добровольное совершение преступных действий самим взяточником, включающих в себя его инициативу, требование или вымогательство им взятки, подготовку к совершению преступления, умышленные дачу - получение взятки, конкретные обусловленные ею предварительные и последующие действия.

**Глава 2. Проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина**

**2.1 Цели, задачи, основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина**

До середины 80-х гг. оперативно-розыскная деятельность регулировалась закрытыми ведомственными актами МВД, КГБ и других органов и находилась вне правового поля. Единственное упоминание о праве органов дознания осуществлять оперативно-розыскные мероприятия было в

Основах уголовного судопроизводства СССР, союзных республик, а также в статье 19 УПК РСФСР. При этом ни само понятие ОРМ, ни основания и условия их применения не раскрывалось.

Исследуя данный исторический период развития оперативно-розыскной деятельности, Винокуров Ю. Е. в частности отмечал, что, поскольку эта деятельность регламентировалась подзаконными актами, закрытого характера, то только «прокурор не ниже областного уровня мог вмешаться в эту сферу, при определенных обстоятельствах»[[41]](#footnote-41). Более того, по свидетельству В. И. Баскова, в 1960-1970 гг. Генеральный прокурор СССР издал ряд приказов руководящего характера, которыми строго предписал прокурорам и следователям не вмешиваться в оперативно- розыскную деятельность органов внутренних дел, тех же прокуроров и следователей, которые это предписание нарушали, он строго наказывал.[[42]](#footnote-42)

Первым, в современной российской истории, нормативно-правовым актом высшей юридической силы, открыто регулировавшим тайную работу правоохранительных органов и спецслужб России, был Закон об ОРД, от 13 марта 1992 г.

Систематизированный и комплексный характер данного закона позволял рассматривать его в качестве основополагающего отраслевого нормативного правового акта, который, в частности, предусмотрел систему органов контроля и надзора за ОРД.

Целью ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, является защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств16. Первое место защиты ОРД занимают права и свобода человека и гражданина, так они являются высшей ценностью в соответствии с Конституцией РФ.

Также одним из важнейших элементов выступает безопасность государства от внутренних и внешних угроз жизненно важным интересам личности, общества и государства. Основными объектами защиты являются: общество, его ценности, как материальные, так и духовные, и государство с его конституционным строем, суверенитетом и территориальной целостностью.

Существенной гарантией соблюдения прав и свобод человека является запрет на осуществление ОРД для целей, которые не предусмотрены № 144-ФЗ «Об ОРД» (ч.2 ст. 5).

Основные задачи ОРМ указаны в ст.2 № 144-ФЗ «Об ОРД»:

«- выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

- осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;

- добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;

- установление имущества, подлежащего конфискации.»[[43]](#footnote-43)

Одной из важнейших задач ОРД является предупреждение и пресечение правонарушений, состоит она в заблаговременном воздействии на причины, которые могут поспособствовать совершению преступления, или на конкретное лицо для предотвращения совершения им опасного деяния, влияющего на общество.

В соответствии со статьей 7 ФЗ об ОРД проведение ОРМ возможно при наличии следующих оснований (см. рисунок 2.1.).

Основания проведения

ОРМ

Сведения, ставшие известными органам, осуществляющим ОРМ

Поручение следователя, органа дознания, указание прокурора или определение суда по уголовным делам, находящимся в их производстве

Наличие возбужденного уголовного дела

Запросы других органов, осуществляющих ОРД, по основаниям, указанным в статье 7 Закона об ОРД

Запросы международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами РФ

Постановление о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц

Необходимость сбора данных, необходимых для принятия ряда решений

Необходимость обеспечения безопасности органов, осуществляющих ОРД

Рисунок 2.1. – Основания проведения ОРМ

Таким образом, ставших известными органам, осуществляющим ОРД, сведения:

- о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

- о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ;

- о лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

- о лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.

Указанное основание является главным, первостепенным, все остальные основания проведения ОРМ являются производными от него.

При анализе данного основания должны учитываться цели и задачи ОРД. Так, рассматривая данное основание в соотношении с целями и задачами ОРД (см. ст. 1, 2, пп.4 п. 2 ч. 1 ст. 7, п. 5 ч. 1 ст. 7, ч. 2 ст. 7 ФЗ об ОРД), можно сделать вывод, что для проведения ОРМ не требуется наличие достоверной информации, а достаточно лишь обоснованного предположения о таких обстоятельствах, то есть такое предположение может носить характер версии, основанной на фактах.

Под признаками подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния в литературе предлагается понимать признаки неоконченного (на стадиях приготовления или покушения) или оконченного состава конкретного преступления, изложенного в соответствующей статье Особенной части УК. По мнению других ученых «оперативно-розыскные мероприятия вообще и прослушивание телефонных переговоров в частности может начаться задолго до того момента, как деяния того или иного лица будут квалифицированы с уголовно-правовой точки зрения как приготовление к совершению преступления. Например, стойкое желание лица совершить акт терроризма путем взрыва жилого дома уголовной ответственности за приготовление к указанному преступлению не влечет, однако свидетельствует о проявлении умысла этого лица на совершение акта терроризма. Получение информации об этом лице будет, на наш взгляд, бесспорным основанием для проведения в отношении него комплекса оперативно-розыскных мероприятий, в том числе и ограничивающих его конституционные права, в частности прослушивания телефонных переговоров. В ходе прослушивания телефонных переговоров указанного человека можно, к примеру, зафиксировать его сговор на приобретение взрывчатки для взрыва дома. При таких обстоятельствах результаты прослушивания телефонных переговоров позволят не только предотвратить акт терроризма, но и могут быть в дальнейшем использованы в доказывании по уголовному делу».

Рассматриваемое основание, безусловно, имеет место в случае оконченного общественно опасного деяния, когда уже очевидны данные, указывающие на признаки преступления, речь идет о реализации задачи раскрытия преступления, обнаружения лица (лиц), его совершившего, а если такое лицо установлено и скрылось, то о его розыске и т.д. Если лицо скрылось от следствия и суда, то сам этот факт уже является основанием для реализации одной из задач ОРД, а соответственно и проведения по этому факту ОРМ.

До возбуждения уголовного дела такое предположение также должно основываться на фактических данных. Причем законодатель не ставит жестких ограничений или критериев появления таких данных. Они могут быть получены:

- в рамках уголовного судопроизводства (рассмотрение причин и условий совершения уже расследованных преступлений; анализ материалов уголовных дел);

- в процессе осуществления ОРД: сообщения конфидентов, результаты проведения одного ОРМ могут являться основаниями для проведения другого; в процессе проведения ОРМ применительно к одному делу (событию, преступлению, ситуации, проверке заявления и т.д.) возможно получение оперативно-розыскной информации относительно событий или действий, выходящих за пределы первоначальной цели проведения ОРМ.

Если ставшие известными ОРО сведения касаются признаков преступления, отнесенных УПК к делам частно-публичного обвинения, то ОРМ по этим делам проводятся в обычном порядке, в том числе и при отсутствии заявления потерпевшего (потерпевшей). Это связано с необходимостью установления обстоятельств совершенного преступления, выяснения причин отказа от заявления, установления возможных угроз в отношении жертвы или близких родственников либо других данных как о событии преступления, так и о его последствиях.

Эта позиция подтверждает требования УПК. В частности, в ст. 147 УПК отмечается, что если потерпевший по делу частно-публичного обвинения в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, прокурор вправе возбудить такое дело и при отсутствии жалобы потерпевшего. Соответственно и ОРО вправе устанавливать указанные обстоятельства (причины) оперативным путем. ОРМ могут проводиться и после прекращения уголовного дела в случае примирения потерпевшего с обвиняемым. То же самое касается деяний, предусмотренных гл. 23 УК.

Необходимо сказать, что проверка сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, предусмотренная ст. 144 УПК РФ (доследственная проверка), не является основанием для ОРД. Однако в ходе доследственной проверки поступивших материалов по признакам преступления допускается проведение ОРМ.[[44]](#footnote-44) Именно в ходе этой проверки в органы следствия, дознания, прокуратуры, поступают сведения о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении. А это является самостоятельным основанием для проведения, например, прослушивания телефонных переговоров и других ОРМ. Таким образом, в ходе доследственной проверки в соответствии со статьей 144 УПК указанные мероприятия могут проводиться по основанию, указанному в пп.1 п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ об ОРД.[[45]](#footnote-45)

Следующим основание проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, является поручение следователя, органа дознания, указание прокурора или определение суда по уголовным делам, находящимся в их производстве. Порядок направления указанными субъектами поручений и указаний по уголовным делам, находящимся у них в производстве, регламентируется УПК РФ. См., например, п. 4 ч. 2 ст. 38, п. 11 ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 157 УПК РФ.[[46]](#footnote-46)

 Под поручением следует рассматривать письменный документ, исходящий от соответствующего должностного лица о производстве ОРМ или следственных действий, где кратко излагаются существо дела, подлежащие выяснению обстоятельства, данные о лицах, розыск которых поручается или проведение ОРМ в отношении которых необходимо провести, и др. Устное указание (поручение) следователя, дознавателя, прокурора не является основанием для проведения ОРМ.

Должностному лицу, отдавшему поручение, необходимо помнить, что ряд ОРМ требует вынесения постановления руководителем ОРО, а часть из них, кроме постановления, требует разрешения судьи. Поэтому указанные в поручении сведения должны содержать в себе совокупность причин, достаточных для получения, например, разрешения суда на ограничение конституционных прав граждан. Должностные лица, отдавая поручение также должны помнить, что ОРО проводят ОРД в пределах своей компетенции, в том числе территориальной и предметной подведомственности.

Вид и тактику ОРМ, проводимых по поручениям следователя, органа дознания, прокурора и суда, определяет должностное лицо ОРО. Оно же несет ответственность за законность и обоснованность проведения соответствующих ОРМ. Следователь же вправе ставить только задачу, устанавливать сроки выполнения поручений, но не может давать указаний о характере, организации и тактике проводимых в ходе выполнения поручения ОРМ. На ОРО возлагается обязанность информировать следствие лишь о полученных результатах ОРМ, но не о проведении тех или иных ОРМ.

Наличие или отсутствие поручения не всегда может сковывать инициативы ОРО, ограничивать их право проводить ОРМ, поскольку проведение ОРМ, в том числе и в отношении конкретного лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, может выходить за рамки расследуемого дела и касаться обстоятельств, которые возможно установить исключительно оперативным путем, т.е. выявить ранее неизвестные преступления либо установить действия, направленные на совершение новых преступлений, например, подкупа должностных лиц, запугивания свидетелей и др. В этом случае речь идет о реализации такой задачи ОРД, как выявление преступлений, которая не может ставиться в зависимость от текущих задач уголовного процесса или решений следствия. ОРМ в таком случае осуществляется на основании наличия у ОРО сведений о признаках совершенного или подготавливаемого преступления.

Еще одним основанием для проведения ОРМ является наличие возбужденного уголовного дела.

В литературе отмечается, что соотношение таких оснований, как возбуждение уголовного дела и поручение следователя, органа дознания, указание прокурора или определение суда по уголовным делам, находящимся в их производстве, иногда вызывает вопросы у научных и практических работников. С одной стороны - это два самостоятельных основания и при наличии любого из них можно проводить ОРМ. То есть, казалось бы, если возбуждено уголовное дело, то можно работать и без поручения по нему. Однако согласно статье 157 УПК РФ следственные действия и ОРМ по уголовному делу орган дознания может проводить только по поручению следователя. Получается, что просто факт наличия возбужденного уголовного дела не является в чистом виде основанием для проведения по нему ОРМ, для этого необходимо еще и соответствующе поручение управомоченного должностного лица.[[47]](#footnote-47)

Однако бывают ситуации, когда орган дознания, которым выступает оперативное подразделение, согласно требованиям ст. 157 УПК РФ, при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, самостоятельно возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия. Уголовное дело в данном случае находится в производстве у органа дознания, который, естественно, по нему должен проводить и следственные, и оперативно-розыскные действия. По мнению С.И. Захарцева в данном случае поручения сотрудника органа дознания о проведении ОРМ тому же органу, где он работает, не нужны.[[48]](#footnote-48) Поэтому, когда уголовное дело, по которому (так требует УПК РФ) производство предварительного следствия обязательно, возбудил орган дознания, он не только производит неотложные следственные действия (согласно ст. 157 УПК), но и осуществляет ОРД по раскрытию преступления. А когда в установленный срок орган дознания передаст уголовное дело прокурору для передачи по подследственности, вот тогда ОРД по делу, в соответствии с частью 4 статьи 157 УПК РФ, будет осуществляться исключительно по поручению следователя. Таким образом, основание наличия возбужденного дела, являясь самостоятельным в ФЗ об ОРД, относиться должно к случаям, когда уголовное дело находится в производстве органа дознания, осуществляющего ОРД.

Изложенное не снимает с законодателя обязанность более четко указать основания для проведения ОРМ. Важно прямо указать в ФЗ об ОРД, что осуществление ОРД по уголовным делам должно обязательно согласовываться с уголовно-процессуальным законодательством. При возникновении противоречий между ФЗ об ОРД и УПК РФ по уголовным делам руководствоваться следует положениями уголовно-процессуального законодательства.

Еще одним основанием для проведения ОРМ являются запросы других органов, осуществляющих ОРД, по основаниям, указанным в статье 7 Закона об ОРД. Это связано с тем, что в соответствии с ч. 4 ст. 13 ФЗ об ОРД, «органы, осуществляющие ОРМ, решают свои задачи исключительно в пределах своих полномочий, которые не являются одинаковыми. Запрос может направляться в ОРО по месту предполагаемого проведения ОРМ с учетом их подведомственности и компетенции. При этом важно учитывать, что не все ОРО наделены полномочиями проведения ОРД в полном объеме. Поэтому одни органы дознания вправе направлять поручения в другие органы, наделенные соответствующими полномочиями, в частности, по проведению ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан.»[[49]](#footnote-49)

Запросы составляются в письменном виде и содержат основания, указанные в ст. 7 ФЗ об ОРД, необходимые для про­ведения мероприятий (например, сведения о признаках преступления и др.). Запрос должен содержать объем информации, достаточный для получения разрешения судьи на проведение некоторых мероприятий. Это необходимо, если предстоит проводить мероприятия, ограничивающие конституционные права граждан, например, на тайну почтовых отправлений. Впрочем, судебное решение можно получить и по месту нахождения органа, ходатайствующего о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Тогда судебное решение направляется для исполнения вместе с запросом.

Запросы органов разной ведомственной принадлежности, осуществляющих ОРД, направляются в порядке, предусмотренном совместными приказами или межведомственными соглашениями. Запросы отраслевых или территориальных органов одного ведомства, осуществляющего ОРД, исполняются в соответствии с установленными в этом ведомстве внутренними приказами.

Основанием для ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, являются запросы международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами РФ.

Запрос международной правительственной организации или правоохранительного органа должен быть письменным и содержать в себе достаточные сведения. Указанные запросы являются основанием для проведения ОРМ сами по себе, а ввиду того, что содержащаяся в них информация относится к фактам конкретных преступлений, лицам их совершившим, разыскиваемым и (или) без вести пропавшим лицам. При этом проводимое по международному запросу ОРМ должно осуществляться исключительно в соответствии с требованиями внутреннего законодательства РФ. Так, получение за границей судебного разрешения, например, на прослушивание телефонных переговоров в России в качестве основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий, недопустимо.

Следующим основанием для ОРМ является постановление о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц (п. 5 ч. 1 ст. 7 ФЗ об ОРД).[[50]](#footnote-50)

В соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ, Федеральным законом от 20.08.2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и Федеральным законом от 20.04.1995 г. «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»:

- в отношении указанных в названиях этих законов лиц и их близких при наличии данных о наличии реальной угрозы убийства, насилия над ними, уничтожения или повреждения их имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве или в связи со служебной деятельностью

- на основании постановления уполномоченного органа применяются меры безопасности в отношении таких лиц (например, личная охрана, выдача оружия, переселение в другое место жительства, замена документов, изменение внешности и др.).

В таких случаях допускается проведение ОРМ в отношении этих лиц с целью изобличения угрожающих им лиц. Данное основание, по сути, является разновидностью первого из рассмотренных оснований (указанно в п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ об ОРД). Действительно, в случае наличия постановления о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц, фактически имеются достаточные данные, свидетельствующие о реальности угрозы безопасности защищаемого лица, что само по себе обусловливает возможность проведения ОРМ.

Следующим основанием ОРМ является необходимость сбора данных, необходимых для принятия решений:

- о допуске к сведениям, составляющим государственную тайну;

- о допуске к работам, связанным с эксплуатацией объектов, представляющих повышенную опасность для жизни и здоровья людей, а также окружающей среды;

- о допуске к участию в ОРД или о доступе к материалам, полученным в результате его осуществления;

- об установлении или о поддержании с лицом отношений сотрудничества при подготовке и проведении ОРМ;

- о выдаче разрешений на частную детективную и охранную деятельность.

Обоснование необходимости ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, в указанных случаях является гипотетическая возможность соответствующих лиц действовать вопреки государственным, служебным, профессиональным интересам, что предполагает повышенные требования к лицам, допускаемым к соответствующим работам, сведениям, материалам или участию в определенной деятельности, а также сведения (данные), позволяющие усомниться в возможности, допустимости оформления допуска, приеме на работу, установления или поддержания отношений сотрудничества, выдачи лицензии.

В рассматриваемых случаях основаниями для проведения проверочных ОРМ выступают не фактические данные, требующие соответствующей проверки, предположения о совершении деяния, подпадающего под признаки того иного преступления, либо о событиях или действиях, которые могут представлять угрозу государственной, военной, экономи­кой или экологической безопасности РФ, а необходимость подтверждения благонадежности проверяемых лиц, соответствие их личных качеств предъявляемым требованиям, получение данных, обосновывающих допустимость и целесообразность принятия соответствующих решений. Именно благодаря этому и создаются предпосылки для обеспечения безопасности, предупреждения возможного противоправного поведения.

Важно отметить, что лица, в отношении которых принимаются решения, знают о предстоящей проверке и дают предварительное согласие на ее проведение, в частности, при оформлении допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, к участию к ОРД, к работам, связанным с эксплуатацией объектов, и др. Исходя из этого в качестве еще одного фактического основания для проведения ОРМ выступает личное согласие лиц на проведение ОРМ.

Необходимость принятия соответствующих решений выступает основанием для проведения не всех, а ограниченного перечня ОРМ при соблюдении соответствующих условий (указанных в ст. 8). С целью сбора этих данных запрещено проводить ОРМ, указанные в п. 8-11 ч. 1 ст. 6 ФЗ (ч. 9 ст. 8 ФЗ).

Запрет на проведение названных ОРМ в полной мере соотносится с целями и задачами ОРД. Допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, к работам, связанным с эксплуатацией объектов, представляющих повышенную опасность для жизни людей и т. д., прямо не связан с преступной деятельностью и носит скорее гражданско-правовой и административный характер. В связи с этим, проведение мероприятий, которые ограничивают конституционные права лица, по данным основаниям приведет лишь к необоснованному ограничению прав человека, что недопустимо. Ограничение прав и свобод человека и гражданина в этих случаях не является настоятельной необходимостью.

ОРМ по собиранию данных, необходимых для принятия иных решений, обозначенных в ч. 2 ст. 7 ФЗ об ОРД, могут проводиться оперативными подразделениями в пределах их компетенции.

Еще одним основанием проведения ОРМ является необходимость обеспечения безопасности органов, осуществляющих ОРД (п. 5 ч. 2 ст. 7, ч. 10 ст. 8 ФЗ об ОРД).[[51]](#footnote-51)

Под безопасностью органа, осуществляющего ОРД, понимается защищенность данного органа от внешних и внутренних угроз, минимальный уровень которых позволяет этому органу функционировать как элементу системы обеспечения безопасности России и решать возложенные на него законом задачи. Следовательно, проведение ОРМ при таких обстоятельствах является необходимой мерой, направленной на предотвращение или пресечение угроз функционированию указанного органа.

По этому основанию разрешается осуществлять ОРМ, указанные в п. 8 - 11 ч. 1 ст. 6 ФЗ об ОРД, без судебного решения при наличии согласия гражданина в письменной форме.

Условия проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина - это правила их проведения, обеспечивающие баланс, с одной стороны, интересов личности, имеющей право на тайну личной жизни, с другой стороны – общества и государства, заинтересованных в эффективной борьбе с преступностью, своевременном и эффективном выявлении, предупреждении и пресечении преступлений, угроз интересам РФ.

Основная совокупность этих правил содержится в ст. 8 ФЗ об ОРД. Однако ею нормативная регламентация условий не ограничивается. Они «прописаны» и в других статьях ФЗ об ОРД, а также в некоторых нормах иных законодательных актов в области ОРД.

Условия ОРМ можно условно разделить на общие, относящиеся ко всем без исключения ОРМ, и специальные – относящиеся к отдельным видам ОРМ или к проведению ОРМ в определенных условиях.

Выделяют четыре общих условия проведения ОРМ.

Первым общим условием является возможность осуществления ОРМ только на территории РФ, если иное не предусмотрено Федеральным законом или международно-правовым актом.

Вторым общим условием является то, что гражданство, национальность отдельных лиц и другие обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 8 ФЗ об ОРД, не являются препятствием для проведения в отношении них ОРМ, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

Третьим условием является допустимость осуществления ОРМ для решения всех задач ОРД, если иное не предусмотрено в ФЗ об ОРД (ст. 1 и 2).[[52]](#footnote-52)

Четвертое условие заключается в допустимости использования при осуществлении ОРМ любых технических и иных средств, при условии ненанесения ущерба жизни и здоровью людей и непричинения вреда окружающей среде (ч. 3 ст. 6).

Все специальные условия можно условно разделить на четыре группы.

Первая группа содержит исключение из второго общего условия и касается особых правил проведения ОРМ в отношении отдельных категорий лиц. В законодательстве установлены следующие категории лиц, в отношении которых установлены ограничения в проведении ОРМ:

1) Президент РФ (см.: Конституция РФ, гл. 52 УПК);

2) депутаты Государственной Думы и Совета Федерации РФ (см.: ст. 22-25, 98 Конституции, Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ»; гл. 52 УПК);

2) судьи (см.: ст. 122 Конституции РФ, Закон РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в РФ, гл. 52 УПК); [[53]](#footnote-53)

3) адвокаты (см.: ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»);

5) прокуроры и следователи органов прокуратуры (см.: ст. 42 Федерального закона от 17.01.1992 г. «О прокуратуре РФ»). и др.

Вторая группа специальных условий предусмотрена в ч. 2 ст. 8 ФЗ об ОРД и касается проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища.

Такие ОРМ допускаются только на основании судебного решения и при наличии информации:

- о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предвари­тельного следствия обязательно;

- о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно;

- о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, воен­ной, экономической или экологической безопасности России.

Анализируемое условие должно распространяться не только на ОРМ, указанных в п. 8-11 ст. 6 ФЗ об ОРД, но также и на любые другие, в ходе которых ограничиваются отмеченные конституционные права (наблюдение, сбор образцов с проникновением в жилище, сбор образцов голоса путем прослушивания телефонных переговоров и др.).

Судебное решение выносится в форме постановления судьи. Основания и порядок вынесения такого судебного решения раскрыты в ст. 9 ФЗ об ОРД.

Кроме судебного решения для проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права, необходимо наличие информации о преступлениях или о явлениях, создающих угрозу для безопасности России.

Для получения санкции необходимо иметь информацию по определенному кругу преступлений, – по которым обязательно производство предварительного следствия. Согласно ч. 2 ст. 150 УПК производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел, по которым производится дознание (ч. 3 ст. 150 УПК). Кроме того, согласно ч. 1 ст. 434 УПК производство предваритель­ного следствия обязательно по уголовным делам в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 433 УПК.[[54]](#footnote-54)

Третья группа - это условия «экстренного характера». В ФЗ об ОРД указаны три таких комплексных условия (см. ч. 3, 6 и 10 ст. 8 ФЗ об ОРД).

Рассмотрим первое из них. В случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности России, (а) на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего ОРД, допускается проведение ОРМ, пре­дусмотренных ч. 2 ст. 8 ФЗ об ОРД (речь идет об ОРМ, ограничивающих конституционные права человека и гражданина) с (б) обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 ч., при этом (в) в течение 48 ч с момента начала проведения ОРМ орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого ОРМ либо прекратить его проведение (ч. 3 ст. 8).

Второе из рассматриваемых комплексных условий изложено в ч. 6 ст. 8 ФЗ об ОРД. В случае возникновения угрозы жизни, здоровью, собственности отдельных лиц по их заявлению или с их согласия в письменной форме разрешается прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов, на основании постановления, утвержденного руководителем ОРО, с обязательным уведомлением соответствующего суда (судьи) в течение 48 ч.

Требование законодателя уведомлять суд в данной ситуации вполне обоснованно и необходимо, поскольку такое уведомление является дополнительной гарантией законности осуществления ОРД, связанной с ограничением конституционных прав людей на тайну телефонных переговоров. Это уведомление позволяет суду в необходимых случаях проверить обоснованность прослушивания, наличие согласия «прослушиваемого» лица, законность получения согласия на его проведение.[[55]](#footnote-55)

Третье условие предусмотрено в ч. 10 ст. 8 ФЗ об ОРД. В ней изложены правила проведения ОРМ, проводимых с целью обеспечить безопасность ОРО.

ОРМ, обеспечивающие безопасность ОРО, проводятся в соответствии с ФЗ об ОРД и исключительно в пределах полномочий указанных органов, установленных соответствующими законодательными актами. По основаниям, предусмотренным п. 5 ч. 2 ст. 7 ФЗ об ОРД, разрешается осуществлять действия, указанные в п. 8-11 ч. 1 ст. 6, без судебного решения при наличии согласия гражданина в письменной форме.

Подчеркнем, что в рассматриваемом случае не требуется получения разрешения судьи на проведение отдельных ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан. Это обусловлено получением согласия лица на ограничение какого-либо его права. Однако эти ОРМ допустимо проводить только в целях обеспечения безопасности ОРО. Следовательно, для осуществления ОРМ в иных целях (например, для обеспечения безопасности некоторых защищаемых лиц согласно нормам Закона о государственной защите) требуется получение санкции судьи.

Четвертая группа – это особые правила проведения так называемых «острых» ОРМ содержатся в ч. 4, 7, 8 ст. 8 ФЗ об ОРД.[[56]](#footnote-56)

Во-первых, оперативный эксперимент, оперативное внедрение должностных лиц ОРО, а равно лиц, оказывающих им содействие, а также проверочная закупка и контролируемая поставка предметов веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, проводятся на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД (ч. 7 ст. 8). При этом согласования с судом или уведомления прокурора ФЗ об ОРД не требует. Перечни органов, руководители которых имеют право утверждать такого рода постановления, определяются актами соответствующего ОРО.

Во-вторых, оперативный эксперимент проводится только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших (ч. 8 ст. 8).

В-третьих, прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях (ч. 4 ст. 8).

**2.2 Основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных права и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий**

Статья 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» закрепляет: «Органы (должностные лица), осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции»[[57]](#footnote-57). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» специально подчеркивает: «Поскольку ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ), судам надлежит иметь в виду, что в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих указанные конституционные права граждан, может иметь место лишь при наличии у органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно; о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно; о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации. Перечень органов, которым предоставлено право осуществлять оперативно-розыскную деятельность, содержится в названном Законе»[[58]](#footnote-58). В указанном Постановлении также подчеркивается: «Обратить внимание судов на то, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц (кроме случаев, установленных федеральным законом), могут быть использованы в качестве доказательств по делам, лишь когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством».

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 1993 г. № 13 «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации» по результатам рассмотрения материалов судьей выносится мотивированное постановление о разрешении провести оперативно-розыскные или следственные действия, связанные с ограничением права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, либо об отказе в этом. Сами материалы рассматриваются незамедлительно.[[59]](#footnote-59) В год судами по ходатайствам органов предварительного расследовании дается примерно более 75 тысяч прослушиваний телефонов. Таким образом, суд является активным участником процесса санкционирования ограничений тайны почтовой связи. Только его решение отвечает конституционным принципам допустимости ограничений прав и свобод человека и гражданина.

Участие суда в санкционировании ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, обозначается как форма судебного контроля. Однако следует учитывать, что судебный контроль за оперативно-розыскной деятельностью осуществляется, как и иной другой, в двух формах: текущий - в процессе рассмотрения ходатайств оперативно-розыскных органов на ограничение конституционных прав граждан и вынесение по ним решения, процессуальный - в результате рассмотрения обращений, жалоб, заявлений прокурора, физических и юридических лиц о нарушениях прав и свобод человека и гражданина в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Второй порядок процессуально более-менее определен. Есть специальные разделы в ГПК и УПК РФ, в рамках которых можно обжаловать действия должностных лиц. С дачей судебных санкций возникают определенные сложности. Например, санкционирование ряда ОРМ не находит своего отражения в УПК РФ, что в принципе выглядит правильным. По своей природе ОРМ - административная деятельность правоохранительных органов. В то же время вышеназванные Постановления Пленумов Верховного Суда РФ не могут служить источниками права, хотя фактически собой восполняют правовые пробелы. Именно в них указывается, что материалы судьей рассматриваются единолично. Выделен уровень суда, уполномоченного на рассмотрение ходатайств о даче санкции на ограничение ряда конституционных прав. Определены некоторые процессуальные особенности исследования материалов судьей.

Показательно, что ряд характеристик дачи санкций определен решениями Конституционного Суда РФ, одним из значимых которых является Определение Конституционного Суда РФ от 14 июля 1998 г. № 86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И.Г. Черновой». Так, в указанном Определении отмечается, что «орган, осуществляющий ОРМ, обязан предоставить судье по его требованию оперативно-служебные документы, содержащие информацию о запрошенных лицом сведениях, за исключением сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие»[[60]](#footnote-60). Решение судьи должно быть законным и справедливым. Не подлежат засекречиванию сведения о нарушении прав человека, которые могут быть истребованы пострадавшим лицом. Судебное решение и материалы, послужившие основанием для его принятия, хранятся только в органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Судебное решение, санкционирующее проведение ОРМ, не может быть в этой стадии обжаловано лицом, в отношении которого оно вынесено, поскольку оперативно-розыскные мероприятия носят негласный характер. Сама процедура судебного рассмотрения и соответствующая процессуальная мера (санкция судьи) связаны с решением задач уголовно-правового характера. В Определении указывается: «В данном случае суд общей юрисдикции действует непосредственно в силу требований статей 23 (часть 2) и 25 Конституции Российской Федерации и в рамках, определяемых ее статьями 118 и 126.[[61]](#footnote-61) Наделение суда полномочием по осуществлению процедуры независимого одобрения оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничениями конституционных прав граждан, не ущемляет этих прав, а напротив, создает дополнительную гарантию их защиты. Вместе с тем это не судебное разбирательство и даже не подготовительные действия к судебному заседанию. В данных правоотношениях еще нет сторон, что характерно для уголовного процесса в тех случаях, когда, например, уголовное дело возбуждено по факту и неизвестно, можно ли считать деяние преступлением, кто его совершил или совершает. В процедуре, в которой испрашивается судебное разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий, проверяемое лицо - не участник процесса и знать о нем не должен. Открытости, гласности и состязательности сторон в этом процессе быть не может, ибо в противном случае негласные по своему характеру оперативно-розыскные мероприятия стали бы просто невозможны, а сама оперативно-розыскная деятельность утратила бы смысл. Именно поэтому судебное решение выдается органу - инициатору проведения оперативно-розыскных мероприятий и не выдается проверяемому лицу. Если же лицо, в отношении которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия, узнало об этом и полагает, что его права и законные интересы ущемлены, то оно имеет право на обжалование и судебную защиту и в порядке административного судопроизводства может обращаться в суд в соответствии с установленной подсудностью». В этом же Определении специально подчеркивается, что судья и в таком виде процесса действует как носитель «именно судебных функций, то есть выступает в качестве органа судебной власти».

Одновременно можно наблюдать отсутствие нормативного закрепления процедуры выполнения судебных функций. При всей значимости решений Конституционного Суда РФ процедурные вопросы должны регламентироваться в законах, основных источниках права. В.В. Маслов отмечает, что судья при поступлении дела должен самостоятельно решить ряд вопросов: «1. Какова процедура рассмотрения ходатайства? 2. Какие обстоятельства надлежит установить? 3. Что необходимо и достаточно для разрешения заявленного оперативно-розыскного мероприятия (ОРМ)?». Закон в настоящее время содержит лишь туманные ответы на столь значимые вопросы. Даже вопрос о подсудности в законе не решен. Кстати, в юридической науке предлагается ввести специальную должность уполномоченного судьи - следственного судью, который единолично и незамедлительно, в соответствии с действующим законодательством, смог бы рассматривать материалы об ограничении конституционных прав граждан. Следственный судья в этом случае смог бы выезжать на место проведения оперативно-розыскных мероприятий, где на месте рассматривал бы обоснованность и допустимость проведения этих мероприятий. Как представляется, данное предложение заслуживает внимания и должно быть поддержано в порядке законодательной инициативы. Большинство проблем будет решено при включении процессуальных положений по даче судебных санкций на проведение ОРМ в УПК РФ.[[62]](#footnote-62) Это снимет ряд проблем по вовлечению результатов ОРМ в доказательственную базу по уголовному делу. Зарубежный опыт показывает, что подобная модель в мире является востребованной. За основу внесения изменений в российское законодательство мог бы стать УПК ФРГ.

Необходимо также добавить, что по настоящее время остаются дискуссионными вопросы о природе судебного контроля вообще, его месте, роли и пределах в уголовном процессе в частности. Нет по данным вопросам и полного единства мнений даже у представителей одной отрасли права – уголовного процесса. Часть из них считает, что судебный контроль - самостоятельный вид судебной деятельности, особая судебная функция, имеющая по отношению к правосудию второстепенный, сервисный характер. Цель судебного контроля -не разрешение уголовного дела по существу, не умиротворение тем самым социального конфликта, возникновение которого обусловлено преступным поведением конкретных лиц, а всего лишь обеспечение возможности законного разрешения такого конфликта. Другие утверждают: судебный контроль в уголовном процессе - форма осуществления правосудия. В любом случае судебный контроль не пустая формальность, дань переменчивой моде, а процессуальная деятельность судьи, наполненная кропотливой работой по доказыванию.

Но и данные проблемы - не единственные, которые возникают в процессе защиты прав человека при проведении ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина. Так, долгое время возникали вопросы по порядку истребования фактов соединения абонентов телефонных переговоров. По этому поводу Генеральная прокуратура РФ дважды давала разъяснения, которые, к сожалению, оказались взаимоисключающими и лишь обострили дискуссию. Первоначально в письме от 19 марта 1999 г. № 36-609/16699 было сказано, что получение сведений о входящих и исходящих вызовах, о номерах абонентов, продолжительности их переговоров, а также индивидуальных частотных характеристиках приемопередающей аппаратуры абонентов связи следует рассматривать как наведение справок, не требующее судебного решения.[[63]](#footnote-63) Однако через два с половиной года Генеральная прокуратура изменила свою позицию и подготовила по этому же вопросу другое разъяснение. А в письме от 19 декабря 2001 г. № 16/3-р-01 растолковывалось, что истребование сведений о проводимых с определенного телефона переговорах - о входящих и исходящих звонках - без решения суда является неправомерным и исполнению не подлежит.

Именно подобная практика привела к появлению Определения Конституционного Суда РФ от 2 октября 2003 г. № 345-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 г. «О связи»[[64]](#footnote-64). В Определении специально подчеркивается особая роль судебной власти в контроле над законностью ограничений права на тайну связи: «При недостаточной обоснованности ходатайства судья может затребовать дополнительные сведения, но не вправе отказать в рассмотрении материалов об ограничении названного конституционного права. Судья также обязан не допускать сужения сферы судебного контроля, субъективно оценивая фактические данные, влекущие необходимость получения судебного решения относительно производства соответствующих оперативно-розыскных мероприятий. Наделение суда полномочием осуществлять независимую оценку действий правоохранительных органов, связанных с ограничением конституционных прав граждан, создает дополнительные условия защиты этих прав. Поэтому полнота использования данного полномочия является важнейшей предпосылкой упрочения норм жизни правового государства. Конституция Российской Федерации, устанавливая основания применения судебного контроля, определяет его основные параметры, исключающие возможность как суженного, так и расширительного истолкования его предмета и сферы действия». Указанное Определение примечательно еще и тем, что в нем дано толкование содержания права каждого на тайну телефонных переговоров, которое по своему конституционно-правовому смыслу предполагает комплекс действий по защите информации, получаемой по каналам телефонной связи, независимо от времени поступления, степени полноты и содержания сведений, фиксируемых на отдельных этапах ее осуществления. В силу этого информацией, составляющей охраняемую Конституцией Российской Федерации и действующими на территории Российской Федерации законами тайну телефонных переговоров, считаются любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи; для доступа к указанным сведениям органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, необходимо получение судебного решения. Специально добавим, что данное Определение не нашло однозначной поддержки среди как практиков, так ученых-юристов. Например, А. Богдановский считает, что приведенные доводы не соответствуют Конституции РФ и здравому смыслу.

Возникают также проблемы при толковании статьи 11 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», часть 3 которой предусматривает, что на территории (объектах), в пределах которой (на которых) введен правовой режим контртеррористической операции, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, на период проведения контртеррористической операции допускается применение таких мер и временных ограничений, как ведение контроля телефонных переговоров и иной информации, передаваемой по каналам телекоммуникационных систем, а также осуществление поиска на каналах электрической связи и в почтовых отправлениях в целях выявления информации об обстоятельствах совершения террористического акта, о лицах, его подготовивших и совершивших, и в целях предупреждения совершения других террористических актов.[[65]](#footnote-65) Анализ закона показывает, что судебной санкции для проведения подобных мероприятий не требуется. Причем согласно ч. 4 статьи 11 Федерального закона «О противодействии терроризму» на отдельных участках территории (объектах), в пределах которой (на которых) введен правовой режим контртеррористической операции, могут устанавливаться (вводиться) как весь комплекс мер и временных ограничений, предусмотренных ч. 3 этой статьи, так и отдельные меры и временные ограничения. Однако отметим, что цель контртеррористической операции не сколько изобличение преступников в целях привлечения к уголовной ответственности, а немедленное прекращение террористического акта, устранение его последствий, а в некоторых случаях - уничтожение террористов. Соответственно контроль за телефонными переговорами может быть направлен не сколько на их прослушивание, сколько, например, на невозможность активизации взрывного устройства.

Таким образом, право на судебную защиту определяется как гарантированное государством право каждого в установленном законом порядке требовать от суда как органа судебной власти обеспечения своих нарушенных или оспариваемых прав и свобод посредством рассмотрения и разрешения с его участием возникшего конфликта в зависимости от его судебной подведомственности в порядке конституционного, гражданского, административного или уголовного судопроизводства. В свою очередь, наделение суда полномочиями осуществлять независимый контроль за действиями правоохранительных органов, связанными с ограничением конституционных прав граждан, создаёт необходимые условия для эффективной защиты этих прав.[[66]](#footnote-66)

Проведенное нами изучение материалов конституционных жалоб позволило выявить недостаток правового регулирования предварительного судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью, на который ранее не обращалось внимания в юридической литературе, заключающийся в отсутствии законодательной процедуры продления сроков проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан. Единственной нормой, касающейся этого вопроса, является ч. 6 ст. 9 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в которой установлено, что при необходимости продления действия постановления о проведении ОРМ судья выносит судебное решение на основании вновь представленных материалов. При этом законодатель не ограничивает количество продлений срока, на который может распространяться судебное разрешение на проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, не обязывает судью оценивать результаты уже проведенного мероприятия и устанавливать необходимость его продолжения. По-иному регулируются аналогичные вопросы в уголовно-процессуальном законодательстве. Так, ст. 186 и 1861 УПК РФ, «допускающие продолжительность контроля и записи переговоров, а также получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами сроком не более шести месяцев, не предусматривают возможности продления этих сроков и предписывают следователю прекращать производство данных процессуальных действий в случае отпадения необходимости в их продолжении.»[[67]](#footnote-67) Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство достаточно жестко ограничивает полномочия следователя в продолжительности проведения следственных действий, связанных с ограничением конституционного права на тайну телефонных переговоров, в отличие от Закона об ОРД, который таких ограничений не содержит и фактически позволяет проводить ОРМ, ограничивающие это право неопределенно длительное время.

Наглядным примером того, во что это превращается на практике, служат обстоятельства, указанные в одной из конституционных жалоб, из которой следует, что оперативные сотрудники семь раз в течение пяти лет получали судебное разрешение на прослушивание телефонных переговоров заявительницы. Таким образом, ее конституционное право на тайну телефонных переговоров ограничивалось в течение трех с половиной лет, а результатом таких ограничений стало вынесение приговора, признавшего ее виновной в совершении двух фактов пособничества в незаконном получении кредита, совершенных в течение первых двух периодов проведения ОРМ, по которым истек срок давности привлечения к уголовной ответственности. Дальнейшее же прослушивание ее телефонов в течение полутора лет не дало никакой новой информации о ее преступной деятельности, а потому вряд ли можно признать, что оно осуществлялось обоснованно. Анализ содержания судебных постановлений по делу заявительницы, разрешающих проведение ОРМ, показал, что каждое последующее из них носило характер первичного решения, поскольку в них не отражался факт проводившегося ранее прослушивания и отсутствовало обоснование необходимости его дальнейшего продолжения. Факты многократных продлений сроков прослушивания телефонных переговоров аналогичным образом встречались нам и в ряде других конституционных жалоб, а потому правовое регулирование, допускающее подобные ситуации, вряд ли можно признать отвечающим требованиям определенности правовых норм, а саму возможность прослушивания телефонных переговоров неопределенно длительное время - соразмерной конституционно значимым целям, закрепленным в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.[[68]](#footnote-68)

Для разрешения этой проблемы для ситуаций, требующих продления установленных судом сроков проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права личности, следовало бы в отдельной норме ст. 9 Закона об ОРД закрепить процедуру такого продления. Эта процедура, по нашему мнению, должна включать в себя такие обязательные требования, как отражение в названии судебного решения факта проводившегося ранее ОРМ, оценка судом его результатов с их отражением в постановлении, обоснование необходимости дальнейшего проведения ОРМ, а также установление сокращенных сроков для продления ОРМ. При этом продление срока судебного разрешения должно носить исключительный характер, что предполагает наличие веских причин, которые должны обосновываться инициатором проводимого ОРМ. Для того чтобы суд мог оценить результаты уже проведенного ОРМ, ему следует представлять соответствующие документы в виде выписок из стенограмм телефонных переговоров, протоколов телефонных соединений и т.д. В свою очередь, количество продлений судебных решений в силу их исключительности должно быть ограничено, а потому представляется вполне обоснованным наделить правом на каждое последующее продление проводимого ОРМ суды вышестоящих инстанций. Так, если первоначальное разрешение на проводимое ОРМ и его первичное продление давал районный (городской) суд, то второе продление должно санкционироваться областным судом, а третье и последнее - Верховным Судом Российской Федерации. Такой порядок предлагается закрепить в ст. 9 Закона об ОРД.

Рассматривая жалобы граждан на нарушение их права на судебную защиту, Конституционный Суд РФ в своем Определении от 23 июня 2016 г. № 1321-О отмечал, что обжалование судебных решений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, в т.ч. результаты которых были использованы в доказывании, не относится к предмету регулирования ст. 9 Закона об ОРД, определяющей лишь основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении ОРМ. Это действительно так, как верно и то, что никакие другие нормы Закона об ОРД не закрепляют право на обжалование судебных решений о проведении ОРМ. В связи с этим возникает вопрос о том, появляется ли такое право у лиц, в отношении которых такие судебные решения выносятся? Ответ на него может быть только положительным, поскольку это напрямую вытекает из положений ст. 46 Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда, который в упомянутом выше определении, ссылаясь на свои прежние решения, указал, что проверка решений суда, имевших место на стадиях досудебного производства, по общему правилу осуществляется вышестоящими судебными инстанциями в порядке апелляционного, кассационного и надзорного производства. Это всего лишь означает, что после вынесения приговора осужденный вправе в своих жалобах в вышестоящие инстанции заявлять ходатайства о признании незаконным судебного решения на проведение ОРМ, вынесенного, например, ненадлежащим субъектом. Однако это разъяснение не оставляет никаких шансов для возможности обжалования судебного решения, о существовании которого обвиняемому стало известно в процессе предварительного расследования, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела до направления его в суд либо в процессе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Закон напрямую не предусматривает процедуры отдельного обжалования судебного решения на проведение ОРМ, а потому он должен быть в этой части дополнен.

В связи с этим нами предлагается внести в ст. 9 Закона об ОРД дополнительное положение, закрепляющее право граждан на обжалование судебных решений о проведении ОРМ в кассационном и надзорном порядке в случаях, когда им стало известно о таких решениях в процессе досудебного производства. Думается, что такое дополнение потребует одновременного внесения соответствующих уточнений как в уголовно-процессуальное, так и в гражданско-процессуальное законодательство.

Не менее важной и давно обсуждаемой в юридической литературе проблемой судебного контроля за ОРД является процедура реализации права на судебную защиту от незаконных действий и решений оперативно-розыскных органов, закрепленного в ч. 3 ст. 5 Закона об ОРД. Эффективной судебной защите прав личности в ОРД препятствует прежде всего отсутствие законодательной регламентации порядка обжалований действий и решений органов, осуществляющих ОРД. Многими исследователями совершенно справедливо отмечалось, что ч. 3 ст. 5 Закона об ОРД, закрепив право на обжалование таких действий и решений, не регламентирует судебную процедуру рассмотрения подобных жалоб и не содержит при этом никаких отсылочных норм, позволяющих понять, какой суд компетентен их рассматривать и каков процессуальный порядок реализации указанного права. Правовая неопределенность в этом вопросе привела к тому, что лица, ставшие объектами оперативно-розыскных мероприятий, пытаются защитить свои права в четырех различных процедурах: уголовно-процессуальной, гражданско-процессуальной, арбитражно-процессуальной и административно-процессуальной, руководствуясь положениями соответствующих четырех процессуальных кодексов. В такой ситуации суды общей юрисдикции, не желая вникать в суть жалоб, отказывают в их удовлетворении, мотивируя это, как правило, нарушением установленной законом подсудности рассмотрения обращений граждан.

В качестве хрестоматийного примера этому можно привести обстоятельства дела одного из заявителей в Конституционный Суд РФ, которому суды как первой, так и кассационной инстанций по одному и тому же вопросу об оспаривании законности действий оперативных сотрудников, проводивших обследование принадлежащего ему офисного помещения, четыре раза отказывали в принятии жалоб к рассмотрению со ссылкой на несоблюдение порядка обжалования. Если заявитель обращался в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, то ему «рекомендовали» подать жалобу в порядке гражданского судопроизводства. Когда он обратился в рекомендованном порядке, то другой судья также отказал ему в рассмотрении жалобы, сославшись на то, что такая жалоба подлежит рассмотрению в уголовно-процессуальной процедуре.[[69]](#footnote-69) Обжалуя эти решения в судебные коллегии по уголовным и гражданским делам областного суда, он также получил взаимоисключающие ответы.[[70]](#footnote-70) Такая «процедура» судебной защиты, с одной стороны, противоречит принципу уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, а с другой - стимулирует правовой нигилизм оперативных работников, которые, чувствуя свою безнаказанность, идут на новые нарушения законности. Неслучайно 28,5% обращений в Конституционный Суд, по данным нашего исследования, было обусловлено отказами судов в рассмотрении жалоб на действия сотрудников оперативно-розыскных органов.

Следует отметить, что порядок обжалования действий и решений должностных лиц органов, осуществляющих ОРД, претерпел определенные изменения в связи с принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ), что повлекло за собой утрату силы гл. 25 ГПК РФ и упразднение гражданско-процессуального порядка рассмотрения жалоб на действия (решения) органов, осуществляющих ОРД, с заменой его административно-процессуальной процедурой.[[71]](#footnote-71) Поскольку утратившая силу гл. 25 ГПК РФ практически воспроизведена в гл. 22 КАС РФ, то в комментариях к этому Кодексу вполне обоснованно разъяснялось, что в порядке этой главы могут быть оспорены действия должностных лиц, совершенные ими при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и не подлежащие обжалованию в порядке уголовного судопроизводства, а также действия должностных лиц, отказавших лицу, виновность которого не доказана в установленном законе порядке, в предоставлении сведений о полученной о нем в ходе проведения ОРМ информации.[[72]](#footnote-72)

Учитывая приведенные выше обстоятельства, создание такого механизма должно завершиться принятием отдельной статьи Закона об ОРД, в которой были бы определены два вида судопроизводств по рассмотрению жалоб граждан: уголовно-процессуальное и административно-процессуальное, а также установлены критерии, позволяющие выбирать виды судопроизводства в зависимости от оспариваемых действий.

Подводя итог изложенному, необходимо указать, что судебный контроль за ОРД занимает одно из важнейших мест в механизме реализации принципа уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Однако его правовое регулирование имеет ряд серьезных недостатков, требующих внесения соответствующих дополнений и изменений как в Закон об ОРД, так и в отраслевое процессуальное законодательство, а также совершенствования правоприменительной деятельности путем обобщения судебной практики и дачи соответствующих разъяснений в отдельном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**2.3. Этапы проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, а также порядок представления их результатов органам дознания, следователю или в суд**

Стадии оперативно-розыскного процесса - это совокупность обязательных оперативно-розыскных процедур, реализуемых субъектами ОРМ в ходе работы по предотвращению, выявлению и раскрытию замаскированных противоправных деяний, розыску лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление.

Каждую стадию характеризуют определенные признаки, присущие только ей и позволяющие отличать стадии оперативно-розыскного процесса друг от друга. Указанные признаки образуют систему признаков стадии, в которую входят:

 - неизбежность;

 - наличие самостоятельной задачи, от решения которой зависит дальнейшее развитие оперативно-розыскного процесса; v - характерный для каждой стадии круг участников и особое положение субъектов;

 - окончанием каждой стадии является решение оперативного работника, оформляемое соответствующим актом и предусматривающее дальнейший ход ОРМ.

Сыскные доказательства - это оперативные или оперативно-розыскные доказательства, полученные в установленном ФЗ об ОРД и другими нормативными правовыми актами оперативно-розыскных органов порядке фактические данные, посредством которых оперативный работник устанавливает обстоятельства, имеющие значение для ДОУ или принятия соответствующего решения в уголовно-розыскной деятельности.

Фактические данные - это сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, полученные оперативными подразделениями в установленном оперативно-розыскным законодательством порядке.

Сыскные доказательства подразделяют:

1. По отношению к предмету сыскного доказывания - обстоятельствам, которые необходимо выяснить по конкретному ДОУ, на:

- подтверждающие - устанавливающие факт совершения преступления и лицо, его совершившее,

- опровергающие - устанавливающие факт отсутствия события преступления или всех признаков конкретного состава преступления в деянии или факт непричастности лица к преступлению.

2. По характеру связи с устанавливаемым фактом:

- первичные - непосредственно отображающие устанавливаемый факт, например, сообщение агента, являвшегося очевидцем изучаемого события;

- производные - содержащие сведения, полученные из промежуточного источника, например, сообщение агента о событии, очевидцем которого он не был, копию документа.

3. По признакам уголовно-розыскной процессуальной формы:

- выраженные в знаковой форме - словами, цифрами, пиктограммами, к примеру, сообщение агента, оперативного работника, оперативно-служебные документы, отражающие результаты ОРМ, заключения специалистов;

- материальные объекты - образцы для сравнительного исследования;

- промежуточные - оттиски, слепки со следов, планы, схемы, фотоснимки, кино- и видеозаписи, изготовленные в процессе ОРМ, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, и прилагаемые к соответствующим оперативно-служебным документам, снабженные пояснительными надписями и соответствующим образом заверенные.

Косвенные сыскные доказательства - это фактические данные, содержащие информацию о сыскных доказательственных фактах, которые не могут свидетельствовать о совершении преступления, но могут использоваться для подтверждения прямых сыскных доказательств или их опровержения. Например, сообщение агента о встрече с объектом оперативной заинтересованности, направлявшимся к месту совершения преступления. Это сообщение подтверждает информацию о возможной причастности данного лица к совершению преступления, если преступление было совершено после встречи или опровергает причастность лица к совершению преступления, если преступление было совершено до встречи.

Прямые сыскные доказательства - это фактические данные, отображающие в существенных чертах предмет сыскного доказывания. Прямыми сыскными доказательствами являются, например, запись телефонного разговора объекта оперативной заинтересованности, в котором он сообщает о совершенном им преступлении; сообщение агента или оперативного работника, являвшихся очевидцами преступления.

Сыскные доказательства не имеют уголовно-процессуального значения.

Сыскные доказательственные факты - обстоятельства, не имеющие юридического значения для конкретного ДОУ, но использующиеся для установления предмета сыскного доказывания в силу соответствующих условий. Например, охранник отлучился с поста и создал условия для совершения кражи. Интересующее лицо, находилось на месте преступления, в связи с этим на месте преступления и могло остались следы. Однако интересующее лицо, в момент совершения преступления находилось в другом месте. Так с помощью сыскного доказательства была опровергнута причастность интересующего лица к преступлению.

Процесс сыскного доказывания состоит в основном из собирания и оценки сыскных доказательств.

Собирание - это выраженная внешне деятельность оперативного работника, которая состоит в проведении ОРМ, включая поиск, обнаружение и закрепление фактических данных в соответствующих оперативно-служебных документах.

Основной формой закрепления полученных данных является отображение их в материалах ДОУ.

Оценка сыскных доказательств состоит в мыслительной деятельности оперативного работника, которая выражается в суждениях о значении рассматриваемого сыскного доказательства для ДОУ, т.е. об относимости, допустимости и достоверности сыскного доказательства, о надежности и достаточности их совокупности для разрешения ДОУ. Процесс мыслительной деятельности протекает по мере накопления фактических данных, исходя из полученной оперативной информации, и переходит от суждений о минимальной вероятности к наиболее вероятным.

Ст. 11 Закона об ОРД, говоря о направлениях использования результатов ОРД в уголовном процессе, подробно не регламентирует порядок представления (передачи) результатов ОРД следователю либо в иные органы, указанные в законе.[[73]](#footnote-73)

В ней лишь говорится о том, что основанием для такого представления является соответствующе Постановление руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами.

Отсюда первый вывод – в любом случае, если следователь получает о того или иного оперативного подразделения материалы, которые ему предстоит проверить на предмет наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела или использовать их в доказывании по уголовному делу, он должен убедиться, вынес ли руководитель органа, осуществляющего ОРД соответствующее постановление.

Теперь о порядке, установленном ведомственными актами, о котором говорится в ст. 11 Закона об ОРД.

Таким нормативным актом в настоящее время является «Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», утвержденная приказами МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013

Эта инструкция носит межведомственный характер, т.к. утверждена приказами руководителей всех ведомств, которые согласно действующему законодательству уполномочены осуществлять ОРД на территории Российской Федерации, а также руководителем Следственного комитета РФ.

Подобные Инструкции существовали и ранее. До этого были ее редакции 1998 и 2007 года.

Рассмотрим основные требования, которые предъявляет данная Инструкция к порядку представления результатов ОРД следователю.

Результаты ОРД могут представляться в двух вариантах.

- в виде рапорта об обнаружении признаков преступления - такой рапорт составляется сотрудником оперативного подразделения в соответствии со статьей 143 УПК РФ и обязательно должен быть зарегистрирован в установленном порядке.

- в виде сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Процедура представления результатов ОРД в виде рапорта или сообщения включает в себя следующие этапы.

Как уже отмечалось выше, в соответствии со ст. 11 Закона об ОРД такое решение оформляется в виде Постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД.

Указанное постановление составляется в двух экземплярах. Первый направляется в следственный орган, второй - приобщается к материалам дела оперативного учета или к материалам номенклатурного (литерного) дела.

Оформление документов для представления их следователю включает в себя следующие моменты:

Рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей. Речь идет о так называемой легализации результатов ОРД.

В случае рассекречивания материалов, которые передаются в следственный орган, руководитель органа, осуществляющего ОРД, должен вынести постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей.

Такое постановление должно быть составлено в 2 экземплярах. Первый экземпляр направляется в следственный орган, а затем приобщается к материалам уголовного дела, второй приобщается к материалам дела оперативного учета или (в случае его отсутствия) - к материалам номенклатурного дела.

В случае представления результатов ОРД, полученных при проведении ОРМ, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, к ним прилагаются копии судебных решений о проведении ОРМ.

Согласно ст. 8 Закона об ОРД такие ОРМ, как проверочная закупка или контролируемая поставка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативный эксперимент или оперативное внедрение должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а равно лиц, оказывающих им содействие, проводятся на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД..

Следовательно, при передаче следователю результатов этих мероприятий, в представленных материалах должно быть наличие соответствующего постановления о проведении ОРМ.

Копии таких постановлений подлежат хранению в материалах дела оперативного учета, материалах оперативной проверки либо, в случае их отсутствия, приобщаются к материалам номенклатурного (литерного) дела.

К вышеуказанным документам прилагаются (при их наличии) полученные или выполненные при проведении ОРМ материалы фотосъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, а также различные материальные объекты, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством могут быть признаны вещественными доказательствами.

При этом нужно обращать внимание на то, чтобы органом, осуществляющим ОРД, были приняты все необходимые меры по их сохранности и целостности (защита от деформации, размагничивания, обесцвечивания, стирания и другие).

Если следователю передается фонограмма, к ней должен прилагаться бумажный носитель записи переговоров.

Допускается представление материалов, документов и иных объектов, в копиях или выписках, в том числе с переносом наиболее важных частей (разговоров, сюжетов) на единый носитель, и на бумажном носителе записи переговоров. В этом случае их оригиналы, если они не были в дальнейшем истребованы следователем, должны храниться в органе, осуществившем ОРМ, до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу либо до прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

Таким образом, к рапорту об обнаружении признаков преступления либо сообщению о результатах оперативно-розыскной деятельности должны быть следующие документы:

- постановление руководителя органа, осуществляющего ОРД о передаче результатов ОРД следователю;

- постановлении о рассекречивании результатов ОРД, утвержденное руководителе органа, который осуществлял эту деятельность;

- постановления о проведении таких ОРМ, как проверочная закупка, контролируемая поставка, оперативный эксперимент и оперативное внедрение (если следователю представляются материалы, полученные в результате их проведения);

- копии судебных решений о проведении ОРМ, если такое решение требовалось по закону.

Теперь о том, какие сведения должны быть указаны в документах, о которых шла речь.

В сообщении о результатах оперативно розыскной деятельности должно быть указано:

- для какой цели направляются материалы (для подготовки и осуществления следственных или судебных действий, для использования в доказывании по уголовным делам;

- когда, где, какое именно ОРМ проводилось и какие получены результаты;

- когда и кем санкционировалось ОРМ;

- какие материалы прилагаются к сообщению. При этом должна быть приведена информация об этих материалах с описанием их индивидуальных признаков, времени, места и обстоятельств их изъятия (получения).

В рапорте об обнаружении признаков преступления также должна содержаться информация о времени, месте и обстоятельствах получения прилагаемых материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ.

В случае необходимости описание индивидуальных признаков указанных материалов, документов и иных объектов может быть изложено в отдельном приложении к сообщению или рапорту

В постановлении о передаче результатов ОРД следователю излагается та же информация, за исключением перечня материалов, представляемых следователю и их описания.

Фактическая передача собранных материалов - результатов ОРД.

Инструкция предусматривает, что способ фактической передачи результатов ОРД в следственные органы может быть любым. Это может быть пересылка по почте, передача нарочным и другие способы. Эти способы избираются в каждом конкретном случае с учетом требований, предъявляемых к организации делопроизводства.

На практике ситуация складывается так, что нередко оперативные сотрудники представляют какие-либо материалы следователю для использования их по уголовному делу. Следователь, в свою очередь, не вникая в то, был ли соблюден установленный порядок их представления, приобщает полученные материалы к уголовному делу, формируя на их основе те или иные доказательства.

Вместе с тем, есть такая заповедь: «Отравленное дерево дает отравленные плоды». В уголовном судопроизводстве это означает, что материалы, полученные в результате использования недопустимого материала, сами недопустимы в качестве доказательств.

Поскольку изложенный порядок представления результатов ОРД следователю закреплен действующим законодательством, его несоблюдение может привести к тому, что сторона защиты в ходе судебного разбирательства по уголовному делу может заявить ходатайство о признании доказательств недопустимыми лишь по тому основанию, что при их собирании был нарушен федеральный закон.

Результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности (см. приложение 3).

Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется должностным лицом органа, осуществляющего ОРД, в соответствии со статьей 143 УПК РФ и регистрируется в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД.

Представление результатов ОРД уполномоченным должностным лицам (органам) для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке статей 144 и 145 УПК РФ, а также для приобщения к уголовному делу осуществляется на основании постановления руководителя органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя).[[74]](#footnote-74)

Указанное постановление составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется уполномоченным должностным лицам (органам), второй - приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, к материалам номенклатурного (литерного) дела.

Представление результатов ОРД, содержащих сведения об организации и тактике проведения оперативно-поисковых и оперативно-технических мероприятий, используемых при их проведении технических средствах, о штатных негласных сотрудниках оперативно-технических и оперативно-поисковых подразделений, должно в обязательном порядке согласовываться с исполнителями соответствующих мероприятий и осуществляться в соответствии с требованиями, предъявляемыми к обращению со сведениями, составляющими государственную тайну.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Оперативно-розыскная деятельность имеет глубокие исторические корни, объективная необходимость которой подтверждена многовековым и историческим опытом борьбы с преступностью специфическими, только ей присущими силами, средствами и методами.

Оперативно-розыскная деятельность является наиболее эффективным и поэтому важным направлением правоохранительной деятельности государства по защите личности и общества от преступных посягательств. Эффективность этого вида деятельности определяется преимущественно негласным характером, расширяющим возможности компетентных государственных органов в борьбе с преступностью. Основные правовые и организационные аспекты оперативно-розыскной деятельности излагаются в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности».

В соответствии с Конституцией Российской Федерации и названным Законом министерства и ведомства, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, разрабатывают и издают подзаконные нормативные акты, непосредственно регламентирующие ее организацию и тактику. Переосмысление человеческих ценностей, ориентация государства на защиту прав и свобод человека и гражданина вызывают необходимость в жесткой регламентации вторжения оперативных аппаратов правоохранительных органов в охраняемые законом права и свободы личности.

В этой ситуации каждый должен знать о возможностях государства по ограничению его прав и свобод, основаниях и условиях такого ограничения. Именно этим и было обусловлено принятие Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

В условиях демократизации и гуманизации общества это имеет исключительно важное значение, поскольку на законодательном уровне обеспечиваются гарантии неприкосновенности личности, защита ее прав, законных интересов и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и другими законами.

Оперативные аппараты органов дознания являются представителями стороны обвинения и непосредственно контактируют с отдельными гражданами, их представителями и адвокатами, которые в демократическом обществе должны хорошо знать полномочия первых, а также свои права как участников правоотношений в сфере оперативно-розыскной деятельности.

Правовая культура оперативного состава органов дознания основывается не только на знании ведомственных нормативных актов, но и на знании законодательства, составляющего правовую основу оперативно-розыск-ной деятельности. Более того, знание правовых и организационных основ оперативно-розыскной деятельности необходимо и должностным лицам других служб правоохранительных органов, взаимодействующих с оперативными аппаратами. Очевидно, что такое взаимодействие является важным условием повышения эффективности борьбы с преступностью и обеспечения правопорядка в обществе.

По результатам проведенного исследования, отметим, что рассмотрен спектр вопросов, связанных с проблемами использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

Для их разрешения, на наш взгляд, необходимо внести в Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» и Уголовно-процессуальный кодекс РФ следующие изменения: в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: ввести статью 10.1 «Результаты оперативно-розыскной деятельности», следующего содержания: «Результаты оперативно-розыскной деятельности - сведения, документы, материалы и иные материальные носители информации, полученные в соответствии с настоящим Федеральным законом»; ввести главу III.1 Порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий; ввести главу III.2 Порядок рассекречивания и передачи результатов оперативно-розыскной деятельности. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ: ст. 86 УПК изменить: в качестве субъекта собирания доказательств после слова дознаватель через запятую дополнить орган дознания; изложить в новой редакции статью 89 УПК РФ: «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании: ч. 1 Результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам могут быть использованы в соответствии с УПК РФ; ч. 2. Запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывание, если такие результаты: 2.1 не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Данные изменения сделают возможным использование в уголовном судопроизводстве полученных в процессе проведения ОРМ недопустимых доказательств.

Выявлять, раскрывать и успешно расследовать преступления, используя лишь уголовно-процессуальные средства и способы, затруднительно, а иногда и просто невозможно, поскольку многие деяния заранее планируются и подготавливаются, тщательно скрываются. В то же время средства и способы оперативно-розыскной деятельности позволяют проникать в преступную среду, поддерживать контакты с участниками преступных формирований, отслеживать и в определенной мере контролировать их деятельность, получать сведения, используемые в уголовном судопроизводстве.

Поэтому от слаженности и согласованности процессуальной деятельности дознавателя или следователя с деятельностью оперативных подразделений уже на стадии проверки сообщения о преступлении в значительной степени зависит эффективность всего досудебного производства.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

**Рапорт об обнаружении признаков преступления**

 Наименование органа,

 осуществляющего ОРД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (должность лица, в адрес которого

 Действительное штатное \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 наименование направляются результаты ОРД, его

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Индекс предприятия связи, инициалы и фамилия)

 почтовый и телеграфный

 адрес.

 Номер телетайпа, факса,

 телефона, электронной

 почты, ОКПО, ОГРН,

 ИНН/КПП

\_\_\_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

На N \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

┌── ──┐

 О результатах

 оперативно-розыскной деятельности

 Руководствуясь [статьей 11](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-12081995-n-144-fz-ob/glava-ii/statia-11/) Федерального закона от 12 августа 1995 г.

N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", направляем в Ваш адрес

результаты оперативно-розыскной деятельности для \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (указывается, для какой цели направляются материалы:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 для подготовки и осуществления следственных или судебных действий,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 для использования в доказывании по уголовным делам)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (указывается, когда, где и какое оперативно-розыскное мероприятие

 проводилось и какие получены

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 результаты, когда и кем санкционировалось оперативно-розыскное

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 мероприятие, наличие судебного решения о его проведении)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 К настоящему сообщению (рапорту) прилагаются \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (приводится информация о

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 прилагаемых к сообщению (рапорту) предметах, веществах, материальных

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (физических) носителях информации с описанием их индивидуальных

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 признаков, времени, места и обстоятельств их изъятия (получения)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, специальное (воинское) звание,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 фамилия, инициалы руководителя органа,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 осуществляющего оперативно-розыскную

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 деятельность) (подпись)
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