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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. С середины 90-х гг. XX в. Начал прослеживаться процесс обособления отдельных профессиональных образований в связи с необходимостью самостоятельного регулирования ряда специфических и весьма значимых сфер экономической деятельности. При этом дабы разгрузить органы государственной власти в вопросах контроля и надзора с одной стороны и наделить властными полномочиями самих же представителей профессиональных сообществ в различных сферах с другой стороны были проведены существенные изменения в части допуска к определенным видам деятельности. Понятие лицензирования как условия соблюдения различными субъектами экономической деятельности стандартов, установленных законом, не было отменено в полном объеме. Однако лицензируемыми остались всего несколько видов деятельности. Вместе с тем, разрешительный порядок допуска к осуществлению многих видов деятельности принял вид допуска к определенным работам в виде обязательного членства в саморегулируемых организациях (далее также – СРО).

Банкротство как сложный экономический и юридический процесс требует от специалистов, осуществляющих такую деятельность четкого соблюдения ряда процедур, требований закона, логики, ответственности, финансовых познаний. В настоящее время арбитражные управляющие обязаны быть членами саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее также – СРО АУ). Деятельность таких организаций регламентируется рядом нормативно-парвовых актов, таких так, например, Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»[[1]](#footnote-1) (далее также – Закон о СРО) и собственно сам Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[2]](#footnote-2) (далее также – Закон о банкротстве). Как мы видим оба закона относительно новы и, хотя уже имеется обширная практика их применения, вместе с тем до сих пор вопросы, регламентируемые названными законами остаются не достаточно исследованными и характеризующимися единообразием правоприменительной практики.

Изложенное обусловило актуальность выбранной темы работы.

Анализ научных и учебных источников показал большой интерес теоретиков права к выбранной теме.

Правовое положение СРО АУ освещена в трудах таких авторов как С. С. Алексеев, Е. В. Богданов, С. Н. Братусь, В. П. Грибанов, Д. М. Генкин, О. С. Иоффе, О. А. Красавчиков, Е. А. Суханов, Ю. К. Толстой, В. Н. Цирульников. В связи с новизной закона о СРО достаточно проблематично обнаружить исследования по названной тематике, однако как уже указано, есть авторы, проявляющие к ней интерес. Вместе с тем, ряд авторов проводил анализ существующего законодательства о банкротстве и субъектах-участниках названной процедуры (В. В. Витрянский, В. С. Плескачевский, М. В. Телюкина, В. Н. Ткачев, Е. Г. Дорохина, Е. В. Калинина, Ю. Б. Яковенко).

Анализ научной разработанности выбранной темы показывает проявление интереса со стороны ряда именитых авторов и начинающих теоретиков права. Недостаточно большой объем исследований по выбранной теме обуславливает вывод о ее актуальности и необходимости разработки на сегодняшний день.

Объект исследования. Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе участия СРОАУ в процедурах банкротства.

Предмет исследования. Предметом исследования являются нормы гражданского законодательства в их историческом развитии, регулирующие вопросы правового статуса СРО АУ и их роли в процедурах банкротства, а также материалы существующей правоприменительной и судебной практики применения указанных норм.

Цель исследования. Целью исследования является комплексное исследование правового института СРО АУ по законодательству Российской Федерации для выявления проблем правового регулирования и определения путей их решения.

Для достижения поставленной цели автором будут решены следующие задачи:

- определить понятие и правовой статус [саморегулируемых организаций](#_Toc489830309) в целом;

- выявить особенности правового статуса [СРО арбитражных управляющих](#_Toc489830310);

- изучить вопросы [коонтроля и надзора за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих](#_Toc489830311);

- рассмотреть [права и обязанности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих;](#_Toc489830313)

- проанализировать [порядок участия саморегулируемой организации арбитражных управляющих в процедурах банкротства](#_Toc489830315);

- установить особенности [компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих как гарантия соблюдения прав участников процедуры банкротства;](#_Toc489830316)

- исследовать проблематику участия саморегулируемых организация арбитражных управляющих в процедурах банкротства в аспекте контрольно-надзорных полномочий за деятельностью арбитражных управляющих.

Методологической базой работы послужил диалектико-материалистический метод познания правовой действительности, наряду с которым были использованы также общенаучные (логический и исторический, индукции и дедукции, системно-структурный подход, моделирование, анализ и синтез, абстрагирование), специально-научные (статистический, социологический) и частно-научные (сравнительно-правовой, формально-юридический) методы.

Эмпирическую базу исследования составили работы современных теоретиков права, судебная практика и материалы периодической печати.

Практическая значимость исследования состоит в возможности применения выводов, изложенных в работе в дальнейшей теоретической разработке вопроса, а также – в возможности применения знаний полученных в процесса разработки темы на практик

Структура работы состоит из введения, трех глав, состоящих из параграфов, заключения, списка использованных источников.

# ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ САМОРУГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

# 1.1. Понятие и правовой статус саморегулируемых организаций

История становления саморегулируемых организаций в сравнении с другими видами объединений относительно непродолжительна и насчитывает менее трехсот лет. Впервые СРО упоминаются в законодательстве США и Англии в связи с регулированием рынка ценных бумаг. К прототипу СРО относят Нью-Йоркскую фондовую биржу с 1792 г. Считается, что selfregulatory organizations стали активно развиваться в связи с принятием Закона о ценных бумагах и биржах 1934 г. Далее нормы о СРО были включены в параграф 78c Титула 15 Свода законов США. Законодательство Великобритании официально закрепило статус СРО в Законе о финансовых услугах 1986 г., согласно которому было предусмотрено участие СРО в управлении рынком финансовых услуг.[[3]](#footnote-3)

Интересным представляется тот факт, что СРО существуют и в других сферах деятельности зарубежных стран, однако специальный закон о СРО не принят ни в одной из них. СРО рассматриваются как профессиональные образования в различных сферах и их правовое положение регламентируется законодательством о такой деятельности.

В России же, как отмечалось ранее, статус СРО регламентируется единым законом и вместе с тем специальными законами. Впервые этот термин встречается в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=D1B5C21E8F2650CE31FD7FE54F3AD41E10E40C85A7E898224D7B75DEX9oER) Федеральной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку от 12 июля 1995 г. № 3, которым было утверждено Временное положение о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг (в настоящее время утратило силу). Далее данный термин детерминируется в [ст. 48](consultantplus://offline/ref=D1B5C21E8F2650CE31FD7FE54F3AD41E19E20A80ACE898224D7B75DE9EECE8226D77E2A5B471C5X7o2R) Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». А в 2007 году был принят, уже названный ранее, Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=D1B5C21E8F2650CE31FD7FE54F3AD41E16E9008AA6E898224D7B75DEX9oER) от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», нормы которого в значительной мере повторяют правила, предусмотренные Модельным законом «О саморегулируемых организациях», принятым на пленарном заседании Межпарламентской ассоциации государств - участников СНГ 31 октября 2007 г.

По мнению многих авторов, вступление в силу единого нормативного акта, регламентирующего деятельность СРО не отменяет необходимость включения в специальные законы отдельных положений о СРО. Совершенно целесообразно в Законе о банкротстве существуют нормы и о СРО. Аналогичным образом дело обстоит с законами, регламентирующими деятельность оценщиков, строителей, инвестиционных институтов.

Причиной создания института СРО стала необходимость устранения излишнего влияния государства на весьма важные институты. СРО заменили собой институт лицензирования, тем самым с одной стороны разгрузив государственные органы, с другой – предоставив контрольно-надзорные полномочия самим же субъектам соответствующей сферы деятельности.

Согласно ч.1 ст. 3 Закона о СРО, саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

В соответствии с [п. 3 ст. 50](consultantplus://offline/ref=B64BB13A232C9516C9FFAFD8907A8D4CB555DC1D242B418D1BC9D9715188C539D3112FBA003266b4R) ГК РФ[[4]](#footnote-4), СРО могут быть созданы в организационно-правовой форме ассоциаций (союзов). Ассоциации (союзы) - корпоративные юридические лица (корпорации), их учредители (участники) обладают правом членства в них и формируют их высший орган в соответствии с [п. 1 ст. 65.3](consultantplus://offline/ref=B64BB13A232C9516C9FFAFD8907A8D4CB555DC1D242B418D1BC9D9715188C539D3112FBA023366b7R) ГК РФ. По мнению автора, ассоциация (союз) в трактовке ст. 123.8 ГК РФ как организационно-правовая форма юридических лиц наиболее полно соответствует правовой природе данного субъекта.

Юридические лица, в том числе, ассоциации (союзы), а значит и СРО, в соответствии с действующим законодательством могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, соответствующие целям их создания и деятельности, предусмотренным уставами таких организаций. Анализ действующего законодательства и практики его применения позволяет сделать вывод о том, что правоспособность СРО, создаваемых в форме ассоциаций (союзов), является исключительной. [Законом](consultantplus://offline/ref=B64BB13A232C9516C9FFAFD8907A8D4CB557D9192229418D1BC9D9715168b8R) о СРО четко определены функции, права и обязанности таких организаций, а также ограничения их прав.

Согласно действующего законодательства и в соответствии с классификацией юридических лиц, СРО представляет собой некоммерческую корпоративную организацию, создаваемую в организационно-правовой форме ассоциации (союза) и имеющей исключительную правоспособность.

Вместе с тем, в теории права не раз высказывалось мнение о том, что СРО необходимо выделить в качестве отдельной организационно-правовой формы юридических лиц. Но все же на сегодняшний день преобладает мнение о том, что СРО – это не форма юридического лица, а его особый публично-правовой статус, которым юридическое лицо может обладать, а может и нет, если специфические условия закона не соблюдены.

Особенностью СРО является внесение сведений о такой организации не только в ЕГРЮЛ, но - и в специальный реестр СРО в соответствии с отраслью деятельности. Такой реестр ведет уже не налоговый орган, а специально-уполномоченный государственный орган. Применительно к рассматриваемой теме работы, реестр СРО АУ ведется Росреестром, а, к примеру, реестр СРО аудиторов – Минфин, СРО в области энергетики – Минэнерго и т.д.

Изложенное ранее определение СРО свидетельствует о том, что она может быть основана как на обязательном, так и на добровольном членстве ее участников. К примеру, обязательное членство предусмотрено в СРО аудиторов, оценщиков, арбитражных управляющих, ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов, в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в сфере теплоснабжения, в области энергетического обследования и др. При этом, согласно [ч. 2 ст. 49](consultantplus://offline/ref=B64BB13A232C9516C9FFAFD8907A8D4CB555DC1D242B418D1BC9D9715188C539D3112FBD60b6R) ГК РФ, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в СРО или выданного СРО свидетельства о допуске к определенному виду работ. Таким образом, правоспособность хозяйствующих субъектов ограничивается установлением в законодательстве обязательного членства в саморегулируемых организациях либо необходимостью получения свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ. По мнению Лесковой Ю.Г., саморегулируемые организации следует рассматривать в качестве институционного средства саморегулирования предпринимательских отношений.[[5]](#footnote-5)

Стоит также остановиться на классификации СРО. Как уже указывалось ранее членство в СРО может быть добровольным или обязательным, соответственно СРО разделяются по данному основанию. Далее СРО можно классифицировать по деятельности ее субъектов (саморегулируемые организации аудиторов, оценщиков, арбитражных управляющих, медиаторов и др.). Кроме того, стоит отметить, что СРО можно классифицировать и в зависимости от того, установлен ли их статус только [Законом](consultantplus://offline/ref=B64BB13A232C9516C9FFAFD8907A8D4CB557D9192229418D1BC9D9715168b8R) о СРО, [Законом](consultantplus://offline/ref=B64BB13A232C9516C9FFAFD8907A8D4CB557D9192229418D1BC9D9715168b8R) о СРО и иным федеральным законом, либо только иным федеральным законом. Последняя ситуация характерна для тех сфер деятельности, правовые основы саморегулирования которых исключены из сферы действия [Закона](consultantplus://offline/ref=B64BB13A232C9516C9FFAFD8907A8D4CB557D9192229418D1BC9D9715168b8R) о СРО.

Все изложенное позволяет сделать следующие выводы. Саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных законом о СРО и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида. СРО приобретает права и может принимать на себя обязанности с момента государственной регистрации юридического лица. СРО представляет собой не отдельную форму юридического лица, а – специфический статус юридического лица, созданного в форме ассоциации (союза). Членство в СРО может быть как добровольным, так и обязательным. Законодателем предусмотрено ведение реестров соответствующих СРО в зависимости от сферы деятельности. И все же на сегодняшний день, когда формируется теория саморегулирования, необходимо глубокое научное обоснование правовой природы саморегулирования и саморегулируемых организаций, четкое определение сферы саморегулирования и соотношения с государственным регулированием. При этом очевидно, что развитие рассматриваемого правового института должно быть направлено на обеспечение частных и публичных интересов с целью достижения их баланса.

# 1.2. Правовой статус саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

Как уже указывалось ранее, деятельность СРО регламентируется Законом о СРО и специальными законами. Применительно к теме работы нас интересует также и Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нормы которого являются специальными по отношению к нормам Закона о СРО.

Аналогично иным СРО саморегулируемые организации арбитражных управляющих создаются как некоммерческие корпоративные организации. СРО АУ представляет собой ассоциацию (союз) и приобретает правоспособность с момента внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц, тогда как статус саморегулируемой организации она приобретает с момента внесения записи о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Если для регистрации СРО в качестве юридического лица необходимо соблюдение требований Гражданского кодекса Российской Федерации о юридических лицах и Федерального закона о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, то включение такой организации в реестр саморегулируемых организаций производится при соблюдении установленных обязательных требований, предъявляемых к СРО АУ Законом о банкротстве и Законом о СРО, а именно:

а) членами СРО АУ должны являться не менее ста арбитражных управляющих, соответствующих установленным условиям членства;

б) участие членов СРО АУ не менее чем в ста процедурах несостоятельности, в том числе незавершенных на дату внесения сведений о СРО в ЕГРЮЛ;

в) формирование компенсационного фонда;

г) разработка и утверждение стандартов и правил профессиональной деятельности;

д) формирование органов управления и специализированных органов.[[6]](#footnote-6)

Закон о СРО, как и Закон о банкротстве, не содержат определения СРО АУ и ее функций. Анализ названных нормативно-правовых актов позволяет сделать вывод о том, что СРО АУ выполняет делегированные ей функции государственных органов в сфере арбитражного управления как профессиональную деятельность, одновременно регулирует профессиональную деятельность своих членов посредством утверждения стандартов и правил их профессиональной деятельности.

В СРО АУ, как и в любом другом юридическом лице, формируются органы управления. В рассматриваемом случае структура органов управления СРО АУ регламентируется специальным законом – Законом о банкротстве. В структуру органов управления СРО АУ включены:

а) общее собрание членов СРО АУ;

б) постоянно действующий коллегиальный орган, создание которого в этой СРО является обязательным в отличие от иных видов саморегулируемых организаций;

в) исполнительный орган.

Наличие перечисленных органов управления свойственно многим юридическим лицам. К особенностям СРО АУ можно отнести установленную законом обязанность формирования еще ряда органов управления, таких как:

1. орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия;
2. орган по отбору кандидатур арбитражных управляющих для представления арбитражным судам в целях утверждения их в деле о банкротстве;
3. орган, осуществляющий контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Права и обязанности саморегулируемой организации арбитражных управляющих определяют специфику ее правового статуса и установлены [п. п. 3](consultantplus://offline/ref=8D7E58046818F0349C70773E801EC6E22D96A7E7D2FB45BAC97184B43E8AAA7ED955019D92B5C76Df4g3R) - [6 ст. 6](consultantplus://offline/ref=8D7E58046818F0349C70773E801EC6E22D96A7E7D2FB45BAC97184B43E8AAA7ED955019D92B5C560f4g4R) Закона о СРО, [п. 1 ст. 22](consultantplus://offline/ref=8D7E58046818F0349C70773E801EC6E22D96A5E0D3F345BAC97184B43E8AAA7ED955019F90fBg1R) Закона о банкротстве. Более подробно данный вопрос будет рассмотрен в следующей главе работы.

Законодателем определен орган исполнительной власти, наделенный полномочиями по контролю и надзору за деятельностью СРО АУ, а также ведущий реестр СРО АУ. Таким органом является Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). Исключение саморегулируемой организации арбитражных управляющих из реестра возможно в случае нарушения ею требований по включению в реестр, предусмотренных [п. 2 ст. 21](consultantplus://offline/ref=D335631835C6F9D49207223960EBFFE15BB214B73164ED7B484902C424A55BF269888D66C8C116S) Закона о банкротстве, или в связи с неоднократными нарушениями требований законодательства о банкротстве при осуществлении деятельности. Исключить саморегулируемую организацию арбитражных управляющих по причине ее несоответствия требованиям [п. 2 ст. 21](consultantplus://offline/ref=D335631835C6F9D49207223960EBFFE15BB214B73164ED7B484902C424A55BF269888D66C8C116S) Закона о банкротстве, о котором она самостоятельно и добровольно объявила, [п. 6 ст. 21](consultantplus://offline/ref=D335631835C6F9D49207223960EBFFE152B511BF3E6FB07140100EC623AA04E56EC18164CE1014CD17S) Закона о банкротстве и [п. 4 ст. 21](consultantplus://offline/ref=D335631835C6F9D49207223960EBFFE15BB314B53564ED7B484902C424A55BF269888D65CE121ED1CE1DS) Закона об СРО запрещает. В этом случае саморегулируемой организации дается два месяца с момента возникновения такого несоответствия на приведение своей деятельности в соответствие с требованиями Закона о банкротстве.

Как и иные юридические лица, СРО АУ обладают возможностью реорганизации своей организационно-правовой формы. Реорганизация СРО АУ допускается в форме слияния или присоединения к другой СРО арбитражных управляющих. Кроме того, СРО АУ, как и другие юридические лица, может быть ликвидировано по основаниям, указанным в законе. В данном случае ликвидация организации проводится по правилам, установленным для некоммерческих организаций.

Необходимость наличия органа, наделенного надзорными функциями по отношению к арбитражным управляющим в связи с отказом от системы лицензирования представляется неоспоримой. Кроме того, сложно поспорить с тем, фактом, что необходимость соблюдения требований профессиональных стандартов деятельности арбитражных управляющих должно повлечь за собой поднятие или поддержку их профессионального уровня и в тоже время обеспечить контроль за их деятельностью. Одним из механизмов воздействия на арбитражных управляющих представляется наличие у СРО АУ полномочий по привлечению управляющих к дисциплинарной ответственности, по подаче в суд ходатайства об отстранении от участия в деле о банкротстве своего члена - арбитражного управляющего в случае исключения его из саморегулируемой организации ([п. 2 ст. 22](consultantplus://offline/ref=2BD16F5382FFE2832EC555F079BD913EE8D80D741C700D01A6C8039AE0B7634E5050FF0D2C0Cz0S) Закона о банкротстве).

Как мы видим, саморегулируемые организации арбитражных управляющих обладают как общими чертами всех СРО, так и специфическими характеристиками. В частности, к специфическим чертам СРО АУ можно отнести обязательное членство арбитражных управляющих; формирование специфических органов в составе СРО АУ, несвойственных для других СРО; наличие отличных от других прав и обязанностей юридического лица; присутствие контрольно-надзорного органа – Росреестра.

# ГЛАВА 2. САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ КАК СУБЪЕКТ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ

# 2.1. Права и обязанности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

Первоначально стоит отметить, что права и обязанности СРО АУ в ст. 22 Закона о банкротстве. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих вправе:

1. действовать в качестве представителя своих членов в процессе взаимоотношения с публично-правовыми образованиями различных уровней;
2. в случае нарушения прав и законных интересов СРО, ее членов действием или бездействием органов государственной власти и местного самоуправления обжаловать такие действия/бездействие;
3. в пределах своей компетенции принимать участие в обсуждении проектов нормативно-правовых актов, а также давать заключения о результатах проводимых СРО АУ независимых экспертиз проектов указанных нормативных правовых актов;
4. вносить на рассмотрение органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления предложения соответственно по вопросам формирования и реализации государственной политики и вопросам формирования и реализации органами местного самоуправления политики в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления;
5. направлять запросы о предоставлении информации, необходимой для осуществления своих функций и получать такую информацию от органов государственной власти и местного самоуправления;
6. защищать нарушенные права членов СРО АУ путем предъявления иска к органам государственной власти и местного самоуправления и третьим лицам;
7. в установленных законом случаях заявлять в арбитражный суд ходатайства об отстранении или освобождении от участия в деле о банкротстве членов СРО АУ;
8. вместе с тем и обжаловать судебные акты об утверждении, отстранении или освобождении арбитражных управляющих, а также судебные акты, затрагивающие права, обязанности или законные интересы арбитражных управляющих при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве;

Указанный перечень не является исчерпывающим и Закон допускает реализацию СРО АУ иных прав, установленных Законом о банкротстве.

Как уже указывалось ранее, Закон о банкротстве, не только наделяет СРО АУ рядом прав, но также и возлагает на них ряд обязанностей.

В частности, СРО АУ обязана:

1. вырабатывать и определять требования к членству в такой СРО;
2. внедрять стандарты и правила профессиональной деятельности арбитражных управляющих – членов такой СРО;
3. осуществлять контроль за профессиональной деятельностью своих членов;
4. рассматривать жалобы на действия члена саморегулируемой организации, исполняющего обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве;
5. осуществлять воздействие на арбитражных управляющих, допускающих нарушения Закона или внутренних правил и стандартов СРО, путем наложения дисциплинарных мер;
6. заявлять в арбитражный суд ходатайства об отстранении от участия в деле о банкротстве арбитражного управляющего - члена саморегулируемой организации в случае исключения арбитражного управляющего из членов саморегулируемой организации в срок не позднее дня, следующего за днем такого исключения, а также в случаях нарушения арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации, требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, применения к арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения и в иных случаях, установленных настоящим Федеральным законом;
7. проводить аналитику деятельности своих членов путем изучения информации, предоставляемой членами СРО АУ в форме отчетов в порядке, установленном в такой СРО;
8. сохранять отчеты арбитражных управляющих и иные документы, хранение которых предусмотрено внутренними правилами такой СРО АУ, в течение пяти лет с даты представления соответствующего документа;
9. заниматься организацией и проведением [стажировки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139509/#dst100008) претендентов на получение статуса арбитражного управляющего;
10. реализовывать требования действующих специальных законов по включению в реестр сведений об арбитражных управляющих;
11. служить гарантией формирования компенсационного фонда саморегулируемой организации для финансового обеспечения ответственности по возмещению убытков, причиненных членами саморегулируемой организации при исполнении обязанностей арбитражных управляющих;
12. осуществлять мероприятия по организовывать повышение уровня профессиональной подготовки своих членов;
13. направлять суду и/или органу по контролю ответы на запросы и представлять необходимые документы об арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;
14. в срок не позднее 90 дней с момента включения в реестр СРО сведений о такой СРО АУ заключать договоры с организациями, заключение которых обязательно в силу Закона о банкротстве;
15. в срок не позднее чем в течение четырнадцати рабочих дней с даты возникновения несоответствия СРО УА требованиям, предъявляемым Законом о банкротстве к СРО АУ направлять в орган по контролю (надзору) информацию о таком несоответствии;
16. осуществлять аккредитацию лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;
17. создавать условия для получения заинтересованными лицами информации о сведениях, содержащихся в реестре СРО АУ.

Как видно из всего вышеизложенного, полномочия и обязанности СРО АУ достаточно широки, в связи с чем можно судить о значимости данного субъекта в деятельности арбитражных управляющих, а значит – и в процедурах банкротства.

# 2.2. Порядок участия саморегулируемой организации арбитражных управляющих в процедурах банкротства

Порядок утверждения арбитражного управляющего регулируется [ст. 45](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65B6Dg3xCR) Закона о банкротстве.

Утверждение арбитражного управляющего производится арбитражным судом, а выбор кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется заявителем (должником, кредитором), собранием кредиторов или в случаях, предусмотренных законом, саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, иными лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В качестве арбитражного управляющего может быть утверждено, физическое лицо, гражданин Российской Федерации. Однако законом предусмотрено утверждение юридического лица в качестве конкурсного управляющего в случаях, если кредитная организация имела лицензию на привлечение денежных средств физических лиц во вклады. В этом случае обязанности конкурсного управляющего по закону возлагаются на юридическое лицо - государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов». Полномочия конкурсного управляющего Агентство исполняет и тогда, когда не представлена кандидатура физического лица в порядке [ст. 45](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65B6Dg3xCR) Закона о банкротстве в тех случаях, когда оно может выполнять функции арбитражного управляющего.

При этом следует разграничивать случаи:

1. представления кандидатуры арбитражного управляющего,
2. выбора саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой судом будет утвержден арбитражный управляющий.

Закон о банкротстве предъявляет определенные требования к утверждаемым судом арбитражным управляющим.

Указанные требования можно разделить на три группы:

1) общие требования, установленные в [ст. 20](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65D6Cg3xFR) Закона;

2) требования, предъявляемые при утверждении в качестве временного, административного, внешнего или конкурсного управляющего согласно [п. 1](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65D68g3xAR), [2 ст. 20.2](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65D68g3x8R) Закона;

3) дополнительные требования, предусмотренные [п. 3 ст. 20.2](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65D68g3x3R) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражный управляющий должен быть членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Как уже указывалось ранее саморегулируемые организации арбитражных управляющих устанавливают обязательные условия членства в них.

Перечень условий членства в саморегулируемых организациях арбитражных управляющих, установленных законом, не является исчерпывающим. Саморегулируемые организации вправе устанавливать и иные условия членства в виде определенных требований к компетентности, добросовестности и независимости арбитражных управляющих ([п. 4 ст. 20](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65D6Dg3xCR) Закона).

В [п. 1 ст. 20.2](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65D68g3xAR) Закона о банкротстве устанавливаются следующие требования к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о несостоятельности (банкротстве):

1) требования, предъявляемые к руководителю, установленные федеральными законами и иными нормативными актами;

2) допуск к государственной тайне, если исполнение полномочий руководителя должника связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну.

Согласно [абз. 2 п. 2 ст. 20.2](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65D6C381795gCxAR) Закона о банкротстве исключается утверждение арбитражными управляющими заинтересованных по отношению к должнику и его кредиторам лиц. Обязанности арбитражных управляющих вправе осуществлять незаинтересованные лица.

Если в заявлении о признании должника несостоятельным (банкротом) или в протоколе собрания кредиторов указана кандидатура арбитражного управляющего, то саморегулируемая организация в течение девяти дней представляет в суд сведения о соответствии этой кандидатуры. Она несет ответственность за представление недостоверных сведений об арбитражном управляющем. В [п. 24](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1159303DE93E345CB45E6D0F593335B65D6C3A1695gCxDR) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» указывается, что по общему правилу СРО не представляет суду документы, подтверждающие соответствие кандидатуры предъявляемым требованиям, и суд не проверяет их достоверность, а подобная проверка судом производится в случаях представления суду доказательств несоответствия арбитражного управляющего установленным требованиям.

В случае непредоставления СРО соответствующей информации в течение 14 дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего на 30 дней.

Заявителю в этот период предоставляется право обратиться к суду с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего из другой СРО ([п. 7 ст. 45](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65D6C381493gCxCR) Закона о банкротстве). При отсутствии ходатайства заявителя или непредоставлении СРО соответствующей информации судом рассматриваются ходатайства иных лиц, участвующих в деле о банкротстве. При получении нескольких ходатайств от разных лиц судом учитывается то, которое поступило в арбитражный суд первым.

Следует также учитывать, что если выбор кандидатуры не произведен, а в заявлении или в протоколе собрания указана саморегулируемая организация арбитражных управляющих, ею должна быть представлена кандидатура арбитражного управляющего из числа членов этой организации, изъявивших согласие на утверждение. Решение о выборе кандидатуры арбитражного управляющего принимает коллегиальный орган по отбору кандидатур арбитражных управляющих в целях представления арбитражным судам в деле о банкротстве в течение девяти дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов ([п. 4 ст. 45](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65B6Eg3x9R) Закона о банкротстве). После представления кандидатуры арбитражного управляющего СРО арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего.

На этапе подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) Законом допускается замена кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации до даты направления в заявленную саморегулируемую организацию определения о принятии заявления или - в ходе производства по делу о несостоятельности - протокола собрания кредиторов.

Выбор арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации после его отстранения или освобождения осуществляет собрание кредиторов в течение 10 дней с даты освобождения или отстранения. Если выбор не был произведен, то СРО отстраненного (освобожденного) арбитражного управляющего представляет суду кандидатуру арбитражного управляющего в течение 14 дней с момента получения определения арбитражного суда.

Если кандидатура арбитражного управляющего не представлена суду в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий должен быть утвержден судом согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)», то указанное обстоятельство является основанием для прекращения производства по делу [(п. 9 ст. 45)](consultantplus://offline/ref=C4B9260257BB310EBDB9AB8336DD7C6017E85A1C5C343DE93E345CB45E6D0F593335B65D6C381494gCx9R).

При этом в случае допуска арбитражного управляющего к сведениям, составляющим государственную тайну, о форме допуска должны быть извещены должником и территориальным органом исполнительной власти в сфере обеспечения государственной безопасности арбитражный суд и саморегулируемая организация, а утверждение судом арбитражного управляющего осуществляется с учетом указанного обстоятельства.

Об утверждении арбитражного управляющего указывается в определении или - для конкурсного производства - в решении арбитражного суда.

Арбитражный управляющий может быть отстранен или освобожден от исполнения обязанностей по основаниям, предусмотренным законом. Следует разграничивать понятия «отстранение» и «освобождение». Анализ оснований показывает, что отстранение происходит вследствие упречного поведения арбитражного управляющего, а его освобождение возможно по причине выхода из саморегулируемой организации, хотя российский законодатель не всегда последователен в регулировании указанных отношений.

# 2.3. Компенсационный фонд саморегулируемой организации арбитражных управляющих как гарантия соблюдения прав участников процедуры банкротства

СРО АУ за счет взносов арбитражных управляющих формирует компенсационный фонд, предназначенный для компенсационных выплат по возмещению убытков, причиненных арбитражным управляющим в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей в деле о несостоятельности (банкротстве). Целевое назначение фонда не подлежит изменению.

Законом установлен минимальный размер компенсационного фонда - 20 млн руб. Компенсационный фонд как обособленное имущество принадлежит на праве собственности СРО ([п. 2 ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=377E157D73D4B8C4A99D5F2A788691190213C9FDC23EB04FAC276152C263EC750BB6778AF359XAhBR) Закона о банкротстве). На него не может быть обращено взыскание по долгам саморегулируемой организации и ее членов, за исключением выплат из компенсационного фонда по указанным основаниям. При утрате статуса саморегулируемой организации или при ее ликвидации средства фонда подлежат передаче национальному объединению СРО АУ.

Выплаты из средств компенсационного фонда производятся СРО или национальным объединением СРО АУ при условии передачи последнему средств фонда.

Лицо, которому причинены убытки арбитражным управляющим, вправе предъявить требование к саморегулируемой организации о компенсации вреда, причиненного членом этой организации. Ответственность организации следует признать субсидиарной, поскольку компенсация убытков допускается в случае недостаточности суммы страхового возмещения для покрытия возникших убытков, полученных потерпевшим от страховщика, у которого арбитражный управляющий застраховал риск своей ответственности, а также отказа арбитражного управляющего от удовлетворения требования или при его молчании в течение 30 рабочих дней после получения этого требования от потерпевшего ([п. 3 ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=377E157D73D4B8C4A99D5F2A788691190213C9FDC23EB04FAC276152C263EC750BB6778AF4X5h1R) Закона о банкротстве).

Размер компенсационной выплаты не может превышать 5 млн руб. к одному случаю причинения убытков, а при утверждении арбитражного управляющего, о котором саморегулируемой организацией были представлены в суд сведения о его несоответствии предъявляемым требованиям, - 1 млн руб. согласно [п. 11 ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=377E157D73D4B8C4A99D5F2A788691190213C9FDC23EB04FAC276152C263EC750BB6778AF359XAhAR) Закона о банкротстве.

Согласно [п. 7 ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=377E157D73D4B8C4A99D5F2A788691190213C9FDC23EB04FAC276152C263EC750BB6778AFAX5h8R) Закона о банкротстве СРО может быть освобождена от выплаты из средств компенсационного фонда:

а) если страховое возмещение покрывает сумму причиненных убытков;

б) если арбитражный управляющий на дату совершения действий (бездействия), повлекших причинение вреда, не являлся ее членом;

в) не подтверждено решением суда привлечение арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности, не представлены доказательства выплаты страховщиком страхового возмещения, а также отказа арбитражного управляющего от возмещения вреда или направления ему требования о таком возмещении.

Ответственность СРО является разновидностью гражданско-правовой ответственности за действия третьего лица, которая основана на его вине, и в данном случае должна рассматриваться как неосуществление должного контроля за профессиональной деятельностью члена саморегулируемой организации. В частности, Постановлением ФАС Центрального округа от 11.07.2013 по делу № А48-1470/2012 было отказано в удовлетворении требования поскольку документов, свидетельствующих о невозможности получения страхового возмещения, судебных актов об отказе в удовлетворении исковых требований о выплате возмещения, не представлено

# ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМАТИКА УЧАСТИЯ САМОРЕГУИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА В АСПЕКТЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

Обязанность саморегулируемой организации рассматривать жалобы на действия своего члена, исполняющего обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, установлена [ст. 22](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCED11A2F5C0D0C0EA0282E8240793C9AAB7EEAB8n4iCR) Закона о банкротстве, а также [Правилами](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AAC9DF1B2957500606F9242C854F262B9DE272E9BA4F28n0iFR) проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверки деятельности своих членов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 366 (далее - Правила проведения проверок).

Жалобы на действия арбитражных управляющих относятся к разряду сложных и обычно требуют серьезной юридической поддержки, поскольку при рассмотрении жалобы необходимо учитывать не только нормы [Закона](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCED11A2F5C0D0C0EA0282E82n4i0R) о банкротстве, но и судебную практику, а также возможность доказывания тех или иных нарушений.

В частности, Постановлением ФАС Центрального округа от 22.03.2011 по делу № А14-5468/2010/167/20, исковые требования о признании незаконным решения некоммерческого партнерства в части исключения истца из членов НП удовлетворены правомерно, поскольку доказательств, подтверждающих соблюдение НП порядка исключения истца из членов партнерства, предусмотренного внутренними документами, ответчиком представлено не было, кроме того, ответчик не представил надлежащих доказательств, свидетельствующих о вручении истцу выписки из протокола заседания Совета Партнерства об установлении размера и порядка уплаты членских взносов.

Но, как показывает практика, обращение с жалобами на действия (бездействие) арбитражных управляющих при проведении процедур в рамках дел о банкротстве в саморегулируемые организации является неэффективным способом защиты гражданами своих прав. Осложняется данная ситуация наличием многочисленных неразрешенных вопросов и законодательных пробелов в указанной сфере.

Существенное влияние на процесс рассмотрения обращений саморегулируемыми организациями оказывает тот факт, что в настоящее время деятельность саморегулируемых организаций в указанном направлении регулируется в большей степени внутренними документами таких организаций. [Правила](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AAC9DF1B2957500606F9242C854F262B9DE272E9BA4F28n0iFR) проведения проверок содержат лишь общие положения, определяющие основания, порядок проведения проверок, а также срок направления ответа о результатах рассмотрения обращений заявителям.

При изучении внутренних документов саморегулируемых организаций в части осуществления контроля деятельности своих членов выявлено, что они значительно отличаются друг от друга, а в некоторых случаях - противоречат нормам, установленным законодательством.

Различен подход саморегулируемых организаций к определению обращений, подлежащих рассмотрению. Если [Правила](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AAC9DF1B2957500606F9242C854F262B9DE272E9BA4F28n0iFR) проведения проверок относят к основаниям для проведения проверок мотивированную жалобу лиц, за исключением анонимных, то внутренними документами ряда саморегулируемых организаций предусматриваются такие основания для отказа в проведении проверки по поступившим обращениям, как:

- прекращение либо завершение производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на дату поступления обращения;

- освобождение либо отстранение арбитражного управляющего от исполнения обязанностей в процедуре банкротства должника на дату поступления обращения;

- привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности за аналогичное правонарушение (при этом в других саморегулируемых организациях, напротив, факт привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, как и признания судом его действий незаконными, является самостоятельным основанием для проведения внеплановой проверки деятельности арбитражного управляющего).

Большинство внутренних документов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих содержит нормы о возможности продления сроков рассмотрения обращений, но не всегда указывается срок продления. Это приводит к тому, что отдельные обращения рассматриваются более двух и даже трех месяцев. Допускаются саморегулируемыми организациями и нарушения сроков рассмотрения перенаправленных административным органом жалоб физических и юридических лиц на месяц и более. В некоторых случаях затягивание сроков проведения внеплановой проверки в отношении арбитражного управляющего приводило к необоснованному ее прекращению в связи с завершением процедуры банкротства в отношении должника. Сравнение показателей результатов рассмотрения саморегулируемыми организациями обращений в отношении своих членов за 2011 - 2013 гг. выявило наличие тенденции к уменьшению числа обращений, своевременно рассмотренных саморегулируемыми организациями.

Помимо отсутствия внутренней урегулированности порядка проведения проверки, статистика показывает крайне малое количество выявленных нарушений в деятельности арбитражных управляющих: в 2011 г. - 16% от рассмотренных обращений, в 2012 г. - 23%, в 2013 г. - 14%.

Отсутствие единого порядка рассмотрения саморегулируемыми организациями поступающих обращений приводит к нарушению прав заявителей, а также к уклонению арбитражных управляющих от ответственности за допущенные ими нарушения.

[Законом](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCED11A2F5C0D0C0EA0282E82n4i0R) о банкротстве предусмотрена разработка Национальным объединением саморегулируемых организаций арбитражных управляющих федерального стандарта проведения проверки саморегулируемой организацией деятельности своих членов - арбитражных управляющих ([п. 11 ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCED11A2F5C0D0C0EA0282E8240793C9AAB7EECBCn4iDR) Закона о банкротстве). Однако работа над его подготовкой и утверждением ведется Национальным объединением саморегулируемых организаций арбитражных управляющих уже более пяти лет.

Также необходимо отметить, что законодатель, передав саморегулируемым организациям арбитражных управляющих функцию по контролю за деятельностью своих членов, не предусмотрел ответственности за некачественное ее осуществление. В то время как на должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан [ст. 5.59](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCEDE1E2B5A0D0C0EA0282E8240793C9AAB7EEAB347n2iAR) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) установлена административная ответственность.

Представляется, что вышеуказанные факты способствовали тому, что точка зрения государства о перечне поводов к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении арбитражных управляющих в случае неисполнения обязанностей, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), кардинально изменилась.

Законодатель, оставляя в стороне позицию, заключающуюся в возложении основных функций контроля на плечи саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и защиты интересов юридических и физических лиц в судебном порядке, которой придерживался ранее, счел необходимым расширить право инициирования возбуждения в отношении арбитражных управляющих дела об административном правонарушении в целях восстановления своих прав.

Следствием этого явилось значительное увеличение поводов к возбуждению дела об административном правонарушении по [ч. 3 ст. 14.13](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCEDE1E2B5A0D0C0EA0282E8240793C9AAB7EEBBA4Bn2iCR) КоАП РФ.

Согласно [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCEDE1E2B5A0D0C0EA0282E8240793C9AAB7EE8BA4B2904n7i5R), [1.1 ст. 28.1](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCEDE1E2B5A0D0C0EA0282E8240793C9AAB7EEDBB48n2iDR) КоАП РФ в новой редакции поводами к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении арбитражных управляющих являются:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

4) заявления лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника - юридического лица, саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

При этом для заявлений лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника - юридического лица, СРО АУ законодателем установлено важное условие - эти материалы должны содержать достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Нововведения вступили в силу с 3 августа 2013 г.

Основанием для увеличения поводов к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении арбитражных управляющих явились давно имеющиеся проблемы, связанные с отсутствием в их числе сообщений и заявлений физических и юридических лиц, а также отдельных кредиторов. Данное положение приводило к нарушению их конституционных прав и не позволяло своевременно выявлять нарушения в деятельности арбитражных управляющих.

Расширение поводов к возбуждению дела об административном правонарушении свидетельствует о возрастании уровня административного контроля за деятельностью арбитражных управляющих и усилении ответственности за совершение правонарушений при проведении процедур банкротства, тем самым законодателем подчеркнута общественная опасность совершаемых в данной сфере правонарушений.

Но после внесения изменений в [КоАП](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCEDE1E2B5A0D0C0EA0282E82n4i0R) РФ острой проблемой стало отсутствие определенных критериев, по которым выявляется достаточность данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. С данной проблемой столкнулся и сам автор в своей практической деятельности. Поскольку [КоАП](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCEDE1E2B5A0D0C0EA0282E82n4i0R) РФ определение понятию «достаточные данные» не дает, принятие правильного и объективного решения в отношении поступающих заявлений и обращений физических и юридических лиц является затруднительным. Зачастую данные обращения содержат лишь общие фразы, характеризующие деятельность арбитражных управляющих с недобросовестной стороны, при этом ссылок на нарушенные нормы законодательства о несостоятельности (банкротстве) не имеется. Также в большинстве случаев к подобным жалобам не прикладываются документы, подтверждающие изложенные факты, что не позволяет выявить состав административного правонарушения при непосредственном обнаружении.

В связи с этим представляется необходимым законодательное закрепление в [КоАП](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCEDE1E2B5A0D0C0EA0282E82n4i0R) РФ понятия достаточные данные. По мнению автора, под достаточными данными следует понимать совокупность сведений или материалов, являющихся неоспоримыми доказательствами, свидетельствующими о нарушении лицом конкретных норм законодательства Российской Федерации, образующими событие или состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [КоАП](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCEDE1E2B5A0D0C0EA0282E82n4i0R) РФ.

Также увеличение поводов к возбуждению дел об административных правонарушениях в отношении арбитражных управляющих приведет к обязательному проведению проверок в форме административных расследований по всем поступившим жалобам на действия (бездействие) управляющих.

Данные факты свидетельствуют о том, что, несмотря на наличие многочисленных проблем в сфере контроля СРО АУ за деятельностью своих членов, государство уклоняется от их решения, заменив указанную функцию административной ответственностью. В ближайшем будущем сложившаяся ситуация приведет к тому, что территориальные органы Росреестра подменят собой обязанность саморегулируемых организаций рассматривать обращения на действия своих членов, что в принципе поставит вопрос в отношении самого существования саморегулирования в России.

В настоящее время законодателю необходимо обратить пристальное внимание на процесс контролирования деятельности арбитражных управляющих, установив при этом четкий порядок распределения границ данного контроля между саморегулируемыми организациями и государственными органами.

Повышение контроля за деятельностью саморегулируемых организаций при осуществлении ими функции по рассмотрению обращений, заявлений и жалоб граждан как менее защищенных участников дел о банкротстве предприятий-должников возможно путем внесения изменений в [ст. 5.59](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCEDE1E2B5A0D0C0EA0282E8240793C9AAB7EEAB347n2iAR) КоАП РФ и изложения в следующей редакции: «Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 5.39](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCEDE1E2B5A0D0C0EA0282E8240793C9AAB7EEBBA4An2iFR) настоящего Кодекса, а также организациями, наделенными в соответствии с федеральными законами полномочиями по рассмотрению обращений граждан, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей».

Кроме этого, разрешению имеющейся ситуации будет способствовать разработка Национальным объединением саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в соответствии с [п. 11 ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=FAD304469EA837BB4990F5A96615E908AFCED11A2F5C0D0C0EA0282E8240793C9AAB7EECBCn4iDR) Закона о банкротстве федерального стандарта в данной сфере деятельности, а также его утверждение. При наличии стандарта устранятся различия в урегулировании внутренними документами саморегулируемых организаций порядка проведения проверок, в том числе в части определения сроков и оснований их проведения, оснований прекращения, а также мер дисциплинарного воздействия.

Подводя итог, необходимо отметить, что, несмотря на принимаемые государством меры, в настоящее время проблема, связанная с должным контролем за деятельностью арбитражных управляющих, не решена. внесение предлагаемых поправок очень важно, поскольку предотвратит нарушение конституционных прав участников дел о банкротстве и позволит своевременно выявлять нарушения в деятельности арбитражных управляющих.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Изложенное ранее позволяет сделать ряд выводов.**

Саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных законом о СРО и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида. СРО приобретает права и может принимать на себя обязанности с момента государственной регистрации юридического лица. СРО представляет собой не отдельную форму юридического лица, а – специфический статус юридического лица, созданного в форме ассоциации (союза). Членство в СРО может быть как добровольным, так и обязательным. Законодателем предусмотрено ведение реестров соответствующих СРО в зависимости от сферы деятельности. И все же на сегодняшний день, когда формируется теория саморегулирования, необходимо глубокое научное обоснование правовой природы саморегулирования и саморегулируемых организаций, четкое определение сферы саморегулирования и соотношения с государственным регулированием. При этом очевидно, что развитие рассматриваемого правового института должно быть направлено на обеспечение частных и публичных интересов с целью достижения их баланса.

Саморегулируемые организации арбитражных управляющих обладают как общими чертами всех СРО, так и специфическими характеристиками. В частности, к специфическим чертам СРО АУ можно отнести обязательное членство арбитражных управляющих; формирование специфических органов в составе СРО АУ, несвойственных для других СРО; наличие отличных от других прав и обязанностей юридического лица; присутствие контрольно-надзорного органа – Росреестра.

**Целями деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих являются:**

1. Объединение арбитражных управляющих для осуществления контроля за их деятельностью**.**
2. Повышение качества выполняемых арбитражными управляющими услуг.
3. Информирование арбитражных управляющих.

Исходя из поставленных целей, можно выделить следующие **основные направления деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих**:

1. Разработка и установление условий членства арбитражных управляющих в саморегулируемой организации и обязательные для выполнения членами саморегулируемой организации стандарты и правила профессиональной деятельности.
2. Контроль за профессиональной деятельностью членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федеральных законов, нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.
3. Рассмотрение жалоб на действия члена саморегулируемой организации, исполняющего обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве и применение мер дисциплинарного воздействия в отношении своих членов, в том числе исключение из членов саморегулируемой организации.
4. Обеспечение формирования компенсационного фонда саморегулируемой организации для финансового обеспечения ответственности по возмещению убытков, причиненных членами саморегулируемой организации при исполнении обязанностей арбитражных управляющих.

**Преимущества саморегулируемой организации арбитражных управляющих:**

1. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих осуществляет защиту прав и законных интересов ее членов;
2. Членство в саморегулируемой организации арбитражных управляющих ведет к повышению качества осуществляемых работ;
3. Членство в саморегулируемой организации арбитражных управляющих ведет к взаимной поддержке ее членов;
4. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих оказывает помощь в повышении квалификации сотрудников членов СРО;
5. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих осуществляет информационную поддержку членов, путем предоставления изменений в нормативно-правовые акты затрагивающие профессиональных участников - членов СРО, проведению общих собраний членов СРО, организации круглых столов, симпозиумов и конференций посвященных актуальным темам саморегулирования, функционирования СРО, а так же проблемам в сфере регулирования и функционирования деятельности арбитражных управляющих.

Проблематику законодательного регулирования роли саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в процедурах банкротства возглавляет вопрос рассмотрения такими организациями жалоб на действия своих членов.
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