**СОДЕРЖАНИЕ**

**ВВЕДЕНИЕ**

Глава 1. Понятие субъекта преступления против военной службы

* 1. Общетеоретические и правовые основы понятия субъекта преступления против военной службы
  2. Исторический аспект уголовной ответственности за преступления против военной службы
  3. Уголовно-правовое значение признаков субъективной стороны преступных посягательств на интересы военной службы

Глава 2. Уголовно-правовой анализ преступлений против военной службы

2.1. Субъект и субъективная сторона преступлений против военной службы

2.2. Система преступлений против военной службы

2.3. Специальные наказания, применяемые к военнослужащим

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

**ВВЕДЕНИЕ**

Исторические процессы, пережившие Россией в 90 – е года, а позже на переломе тысячелетия повлекли за собой ощутимое ослабление страны, а также рост преступных проявлений, связанные с коррупцией во всех сферах жизни. Шквал организованной преступности, рост преступления, совершаемые должностными лицами, возникновение новых видов преступления и новых форм их совершения явились отголосками того непростого времени. Тяжелая социально-политическая и экономическая ситуация также повлияло на рост преступности в рядах Вооруженных сил Российской Федерации. Данная сфера требовала проведения реформ, которые могли внести порядок в военных рядах нашей страны. Следует отметить, что военнослужащие как граждане Российской Федерации наделены теми же правами и свободами, которые присущи всем гражданам и изложены в Конституции. В силу особенностей военной государственной службы на военнослужащих возложены дополнительные обязанности соответствующие их статусу. Все аспекты связанные статусам военнослужащих закреплены в законе Российской Федерации "О статусе военнослужащих"[[1]](#footnote-2).

В последние годы, Вооруженные силы Российской Федерации заняли по своей мощи одну из ведущих мест среди армии мирового сообщества. Крайние геополитические события, происходящие во всем мире и роль Российской армии в урегулирование проблем, представляет нашу страну как защитницу и гарант прав и свободы человека, а также как защитника суверенитета более слабых стран.

Проведения военно-правовых реформ в РФ поставили перед юридической наукой ряд вопросов, для решения которых необходимы серьезные теоретико-методологические исследования. К ним можно причислить проблемы субъекта преступления против военной службы, а также вопросы, связанные с системой преступления против военной службы.

**Актуальность** исследования заключается в том что, несмотря на большое теоретическое и практическое значение проблемы субъекта преступления против военной службы, а также вопросов системы преступлений в научной литературе по военно-уголовному законодательству не подвергались комплексному исследованию, не было специальных работ, посвященных этому вопросу. В настоящее время необходимо, провести теоретический анализ субъекта преступления против военной службы и тщательно изучить систему преступлений против военной службы. На основе теоретического анализа можно разработать практические рекомендации по применению норм военно-уголовного законодательства в деятельности органов военной юстиции, а также внести предложение по дальнейшему совершенствованию существующих норм.

Основная **цель** данного исследования заключается в проведение комплексного и системного изучение субъекта и систему преступлений против военной службы. Для достижения вышеуказанной цели перед, исследованием поставлены следующие задачи:

* Изучить и анализировать понятия субъекта преступления против военной службы;
* Изучить систему военных преступлений;
* Исследовать действующее уголовное законодательства в целом и законодательства о воинских преступлениях;
* Дать характеристику уголовной ответственности военнослужащих;

**Объектом** исследования выступает состояние уголовно-правой науки, устанавливающей понятие субъекта преступления против военной службы, ее теоретические и легальные аспекты.

**Предметом** исследования является субъект преступлений против военной службы и система преступлений против военной службы.

**Степень научной разработанности.** Среди наиболее выдающихся исследователей занимавшихся вопросами субъектов преступлений против военной службы и системы преступлений можно выделить таких авторов как: Х.К. Ахметшин [[2]](#footnote-3), В.Н. Сидоренко[[3]](#footnote-4), В.М Чхиквадзе[[4]](#footnote-5), В.М.Борисенко[[5]](#footnote-6), С.И. Съедин[[6]](#footnote-7), Н.С.Таганцев[[7]](#footnote-8).

**Научно-теоретическая база исследования** опирается на положения Конституции Российской Федерации, Концепции национальной безопасности, действующее законодательство в сфере системного воздействия на преступность военнослужащих.

**Методика и методология**. При работе над курсовой работой были применены формально-логические, сравнительно-правовые, системно -структурные а также исторические методы исследования.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что выводы и рекомендации, которые разработаны в ходе исследования могут применяться совершенствование военно-уголовного законодательства и правоприменительной деятельности органов военной юстиции, на повышение эффективности борьбы с воинскими преступлениями, а также на совершенствование учебного процесса подготовки юридических кадров.

**Структура работы.** Курсовая работа состоит и введения, двух глав, заключение и списка использованных источников.

**Глава 1. Понятие субъекта преступления против военной службы**

* 1. Общетеоретические и правовые основы понятия субъекта преступления против военной службы

Преступления против военной службы это преступления, которые совершаются военнослужащими, проходящими военную службу по призыву либо по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими военных сборов.

Виды преступлений против военной службы классифицируется в зависимости от видового объекта следующим образом (Рис.1.):

* Против порядка подчиненности и воинских уставных взаимоотношений[[8]](#footnote-9);
* Против порядка пребывания на военной службе[[9]](#footnote-10);
* Против порядка несения специальных (охранных) видов военной службы[[10]](#footnote-11);
* Против порядка сбережения военного имущества[[11]](#footnote-12);
* Против порядка эксплуатации военно-технических средств[[12]](#footnote-13).

Субъектами преступлений против военной службы являются две категории лиц: военнослужащие, граждане, проходящие военные сборы.

К военнослужащим относятся:

* Курсанты военно-образовательных учреждений, а также офицеры, сержанты, солдаты, матросы, прапорщики, мичманы, а также старшины и контрактники, проходящие военную службу на основе контракта;
* Офицеры, призванные на военную службы на основе указа Президента РФ;
* Также военную ответственность несут строители военно-строительных частей Министерства обороны Российской Федерации.

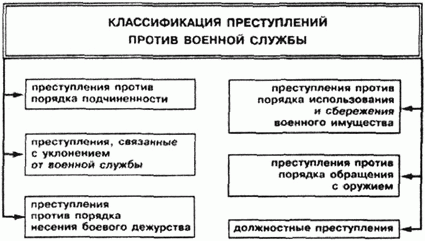


Рис.1. Классификация преступлений против военной службы[[13]](#footnote-14).

Организационные вопросы военной службы закреплены Федеральном законе «Об обороне»[[14]](#footnote-15), а также ряде законов - "О воинской обязанности и военной службе"[[15]](#footnote-16), "О статусе военнослужащих"[[16]](#footnote-17).

Началом военной службы является день зачисления гражданина в списки личного состава воинской части, окончанием - день истечения срока военной службы.

Содержание субъекта преступления против военной службы в теории военно-уголовного законодательства всегда устанавливалось с учетом положений той концепции посягательства, которая считалась общепризнанной. В уголовно-правовой доктрине отсутствует былое единство взглядов на субъект преступления как общественные отношения (правоотношения, правопорядок). Данный подход разделялся почти всеми юристами в советском периоде развития уголовного права. Сегодня в литературе встречаются и иные позиции по этому вопросу. В частности, объектом преступления одни ученые полагают субъективные права, другие - правоохраняемые интересы, третьи - человека.

Такое положение вещей в учении о субъекте преступления и уголовном законодательстве затрудняет исследование специальных проблем и обусловливает необходимость установления общетеоретических и правовых основ понятия субъекта преступления против военной службы.

Понятие субъект преступления против военной службы должно базироваться не только на положениях об общем объекте преступления, но и, непременно, включать в себя признаки, обусловленные задачами военной организации государства. Подходы к определению субъекта преступления против военной службы были тесным образом взаимосвязаны с теми функциями, которые были у военной организации государства. Основу этой организации всегда составляли Военнослужащие РФ. Однако на сегодняшний день военная организация государства представляет собой весьма сложное в структурном и в функциональном отношении образование. Данное обстоятельство объективно требует уточнения понятия субъекта преступления против военной службы под углом зрения функционального предназначения военной организации государства.

В России система преступлений против военной службы всегда была включена в той или иной форме в общее уголовное законодательство. Разграничение преступлений военнослужащих на общеуголовные и против военной службы осуществляется главным образом с учетом свойств субъекта, как основного систематизирующего признака Особенной части уголовного законодательства. Анализ развития отечественного военно-уголовного законодательства свидетельствует об отсутствии какой-либо системности данного процесса. В одних случаях, деяния без достаточных к тому оснований признаются преступлениями против военной службы, в других - исключаются из системы этих преступлений. Данная ситуация во многом объясняется недостаточной разработкой вопроса о роли субъекта преступления против военной службы при криминализации (декриминализации) воинских общественно опасных деяний, а также для их систематизации.

* 1. Исторический аспект уголовной ответственности за преступления против военной службы

Уголовно – правовые нормы в царской России начали устанавливаться после формирования регулярных воинских частей. Судебник Царя и Великого князя Ивана IV, который был принят в 1550 г[[17]](#footnote-18). поистине был революционным в сфере юрисдикции того времени. История становления военно-уголовного законодательства представляет собой огромную автономную тему. Тем не менее, чтобы разобраться вопросах субъекта преступлений против военной службы и системы преступлений нужно взглянуть на исторические аспекты уголовной ответственности за преступления против военной службы. Для получения полной картины необходимо провести сравнительный анализ исторических этапов развития российского уголовного законодательства об ответственности за преступления против военной службы.

Россия концу XVII началу XVIII века не располагало регулярной армией. Военная система требовала немедленных преобразований. «Артикул воинский» – первый военно-уголовный и военно-процессуальный кодекс России, разработанный в период создание Петром I регулярной армии. Нормы уголовной ответственности, которые были регламентированы в Воинских Артикулах, без особых поправок действовал вплоть до 1812 года. С принятием Полевого уголовного уложения в 1812 годы Воинские Артикулы Петра I потеряли свою силу.

Советское военно-уголовное законодательство России начало формироваться после Октябрьской Революции и вплоть до образования Союза ССР. Советское военно-уголовное законодательство развивалось, как всероссийское также базой послужили ранее действовавшее законодательство царской России. Декреты ВЦИК и СНК, а также приказы по военному ведомству РСФСР базировались ранее действовавших норм. Уголовно – правовые декреты представляли собой не только нормы общего характера, присутствовали, и специальные нормы которые касались солдат и военных моряков.

Первый Уголовный кодекс РСФСР был принят 26 мая 1922 года. Военно-уголовное законодательство выступила как самостоятельная глава VII, которая называлась "Воинские преступления"[[18]](#footnote-19).

Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 г. был принят Закон об уголовной ответственности за воинские преступления. Который впоследствии был в полном объеме включен в УК РСФСР 1960 года. Он отражал положения и принципы советского уголовного права, закрепленные в принятых тогда Основах уголовного законодательства СССР и союзных республик, а также положения вновь принятых военных уставов[[19]](#footnote-20).

По новому законодательству предусматривалась ответственность за воинские преступления совершенные как в мирное, так и военное время. Анализ Уголовного кодекса 1960 года с кодексом 1996 года количество статей касающихся воинских преступлений они сокращены с 35 до 22[[20]](#footnote-21). Сокращения произошли за счет объединения некоторых составов преступлений, а также процесса декриминализации отдельных видов воинских правонарушений. В 33 главе раннее предусматривались военные преступления, которые могли совершиться в условиях военного времени, но по новому УК РФ это норма не было включена.

В ходе сравнительного анализа военно-уголовного законодательства дореволюционной России и советского периода можно увидеть то что неизменно включались специальные нормы об уголовной ответственности командиров и начальников за преступления совершенные во время службы и превышения служебных полномочий, но в первую очередь за применение насилия к подчиненным и другие формы ущемления их прав и законных интересов.

Что же касается современного законодательство, сравнивая советским периодом главы 33 УК РФ систему преступлений против военной службы можно разделить на ряд групп:

1. Преступления, совершенные против порядка подчиненности, а также уставных взаимоотношений между военнослужащими;
2. Всяческое уклонение от военной службы;
3. Преступления против порядка;
4. Преступления против порядка использования и сбережения военной техники и другого военного имущества;
5. Преступления, совершенные в порядке обращения с оружием и во время эксплуатации военной техники[[21]](#footnote-22).

По новому законодательству статьи УК РФ, в систему преступления включены те нарушение правил несения боевого дежурства, караульной, пограничной и других специальных служб, во время службы которых произошло нарушения, повлекшие причинение вреда охраняемым объектам. Непосредственно во время боевого дежурства в пограничной службе ответственность наступает за нарушения, которые повлекли либо могли повлечь указанные последствия.

Таким образом, комплексный сравнительный анализ исторических аспектов субъекта преступления и системы преступления позволяет нам сделать вывод о том, что Уголовный кодекс Российской Федерации в своем современном виде получил дальнейшее развитие уголовных наказаний, применяемые к военнослужащим за совершение воинских и общеуголовных преступлений.

Также я считаю, что необходимо вернуть ряд статей, которые были исключены из 33 главы. Те недостатки, которые были отмечены в ходе изложения проведенного исследования, должны стать предметом рассмотрения в процессе работы по дальнейшему совершенствованию российского уголовного законодательства.

* 1. Уголовно-правовое значение признаков субъективной стороны преступных посягательств на интересы военной службы

Достаточно специфическое содержание имеет субъективная сторона преступлений против военной службы. Это связано с комплексными особенностями военно-административных отношений, которые играют немаловажную роль в определении ответственности военнослужащих за совершение правонарушений против военной службы. Также в разграничении общеуголовных преступлений, в законотворческом процессе дифференциации и правоприменительной деятельности по индивидуализации ответственности и наказания и в характеристике личности военнослужащих-правонарушителей, ну и в решении целого ряда других важных уголовно-правовых вопросов.

Современную позицию уголовного право Российской Федерации можно характеризовать как детерминистическую позицию. Она основана на важнейшем принципе виновной ответственности и является необходимым условием правильной социально-правовой оценки человеческого поведения. Как отмечал выдающиеся советский психолог и философ, член-корреспондент Академии наук СССР С.Л. Рубинштейн - «В противовес ложному, абстрактному «объективизму» нужно сказать, что при оценке поступка правомерно исходить не из всего того, что воспоследовало, а только из того, что из объективно воспоследовавшего могло быть предусмотрено»[[22]](#footnote-23).

Нашим законодательством с целью уменьшение и о мерах пресечение в сфере системного воздействия на преступность в военных рядах РФ, а также Верховным Судом Российской Федерации в своих руководящих разъяснениях постоянно указывает на необходимость выяснения в каждом конкретном случае вида вины, мотивов целей, эмоциональных состояний. На основании, которых суд пришел к убеждению, что те или иные обстоятельства имели либо не имели место в действительности. Проявление систематичного внимания законодателя и высшей судебной инстанций к указанным обстоятельствам вполне оправданно, и уже приносит свои плоды.

Спецификой субъективной стороной воинских преступлений, должно определяться через призму особой «воинской» природой (объективной реальностью) в которой находился военнослужащий, и которая отразилась в его сознании.

Также фактор преступного поведения может быть связан с условиями воинской службы субъекта и возникших из этих обстоятельств условий. Мотивы воинских преступлений происходят именно из тех актуализированных потребностей, которые обусловливаются воинской средой, нахождением субъекта в определенной системе особых воинских отношений[[23]](#footnote-24).

При совершенствовании военно-уголовного законодательства не помешает исследовать и перенять полезный опыт общеуголовной практики развитых зарубежных стран.

Например, основным источником военно-карательного права США является специальный Федеральный закон - Единый кодекс военной юстиции США. Который был принят в 1951 году и редактирован в 1983 году. В этом источники достаточно интересно изложены мотивы и цели преступлении военнослужащих. При разработке кодекса участвовали военные, юристы, психологи и много представителей других профессии. Данный кодекс представляет собой весьма интересный источник, который не следует игнорировать нашим законотворцам. Также интересными и полезными статьями изобилует французское, немецкое, английское законодательство.

К сожалению, нынешнее военное законодательство не обладает подробной детализацией воинских правонарушений. Детализация воинских преступлений позволила бы получить подробный перечень правонарушений. Ко всему этому круг воинских правонарушений признаваемые как воинские преступления являются ограниченными, и определяется военно-уголовным законом. Закон в свою очередь выступает юридическим критерием разграничения воинского преступления и дисциплинарного проступка.

Воинские правонарушения, которые совершаются в армии или на флоте, если руководствоваться нормами УК их можно разделить на две группы:

* Первая группа включает в себя нарушения установленного порядка во время несения службы, и которые не предусмотрены нормами главы 33 Уголовного кодекса классифицируются как дисциплинарные проступки.
* Вторая группа правонарушений это проступки предусмотренные нормами военно-уголовного законодательства.

Именно вторая группа является наиболее сложной, так как уже было выше отмечено, так как в ряде случаев в нормах УК не содержаться объективные признаки, которые разграничивают преступные и непреступные деяния. Несмотря на свою материальность, основной признак преступления - его общественная опасность — признак оценочный и в некотором отношении неопределенный.

Таким образом, субъективной стороной преступления против воинской службы является важнейшим показателям о мере цивилизованности и правой самостоятельности государства. И данный принцип с каждым годом приобретает все большее значение в современном мировом сообществе. В Российском уголовном праве и в его военных аспектах ныне нормативно установлено, что уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается.

Для военно-уголовного законодательств и применяющих его органов военной юстиции это положение имеет принципиальный характер в деле обеспечения юридическими средствами баланса интересов личности, общества и государства.

**Глава 2. Уголовно-правовой анализ преступлений против военной службы. Система преступлений против военной службы**

2.1. Субъект и субъективная сторона преступлений против военной службы

Как уже было выше отмечено, вопрос о субъекте воинского преступления легально решен в статье 331 УК РФ. В первой главе курсовой работы мной уже было изложено, что преступления против порядка несения военной службы совершаются военнослужащими, проходящими военную службу по призыву либо по контракту в Вооруженных Силах РФ, других войсковых формированиях РФ, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими военных сборов.

В ходе проведенного анализа действующего законодательства, было установлено, что кроме вооруженных сил военная служба предусмотрена в следующих военизированных формированиях: В федеральных пограничных войсках РФ, войсках Министерство внутренних дел РФ, войсках Федерального агентства правительственной связи и информации при Президенте РФ, войсках гражданской обороны, железнодорожных войсках, федеральной службы внешней разведки РФ, органах Федеральной службы безопасности РФ, федеральных органах государственной обороны, Федеральной противопожарной службы Министерства внутренних дел РФ, федеральных органах правительственной связи и информации РФ, информационно-технических и дорожно-строительных формированиях, федерального органа обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти[[24]](#footnote-25). Кроме того в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации на специальных должностях работают служащие и рабочие которые не являются военными. Они не выступают как субъекты воинских преступлений, но при этом они могут быть соучастниками при совершенье преступлений.

Среди особенностей классификации субъекта, совершившие некоторые преступления, особым признаком ответственностью военнослужащие которые нарушили уставные правила караульной службы.

Согласно с п. 12 ст. 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»[[25]](#footnote-26) в срок военной службы не зачисляется время пребывания в дисциплинарной армейской части, и время отбывания дисциплинарного ареста, также самовольного оставления воинской части и места службы независимо от причин, с продолжительность более десяти суток. При этом время отбывания ареста за дисциплинарное нарушения, не зачитывается как уголовное наказанье. Исправление дисциплины и отчие в службы пропущенные дни могут быть зачтены как поощренья, в общий срок военной службы.

Опираясь на субъективные статистические данные большинство воинских преступлений, совершаются умышленно. На первом месте среди списка преступлений стоит: дезертирство и умышленное уничтожение или повреждение военного имущества.

Отличным показателям проводимых военно-уголовных реформ, является снижение уровня преступности, среди военнослужащих за последние 6 лет. Например в 2010 году по данным Росстата было зарегистрировано 698 случаев уклонения от военной службы. К 2013 году это цифра снизилась до 508 аналогичных случаев. Положительная динамика зафиксирована начиная с 2015 года, когда этот показатель снизился до 480. И это цифра медленно, но верна, ползет вниз. Хорошие показатели отмечены и в сфере нарушениями уставных взаимоотношений в военных частях. Если в 2010 году таких нарушений зафиксирована 1186, к 2016 году цифра снизилась до рекордных показателей - 499. В общей сложности статистика по преступности среди военнослужащих упала почти вдвое. В 2010 году цифра зафиксированных преступлений насчитывалось около 5225, а в первой половине 2016-го — всего 1413[[26]](#footnote-27).

Таким образом, субъектами преступлений против военной службы являются две категории лиц: военнослужащие и граждане, пребывающие в запасе и проходящие военные сборы. Обе категории субъектов несут военную службу в соответствии с законами и воинскими уставами и подлежат ответственности за нарушение порядка прохождения военной службы.

Субъективная сторона преступлений против военной службы включает вину в форме умысла либо неосторожности, а субъективная сторона некоторых из них – цель и мотив. Цель и мотив вообще являются неотъемлемыми и самостоятельными составляющими признаками субъективной стороны преступления. Субъективная сторона преступлений против военной службы имеет достаточно специфическое содержание. Оно обусловленное особенностями комплексных военно-административных отношений и играет важную роль в определении оснований ответственности военнослужащих за совершение правонарушений против службы. Признаками субъективной стороны преступления можно ознакомится Рис.2.

С учетом выполняемых уголовно-правовых функций мотив и цель отражаются различными способами в большинстве норм военно-уголовного законодательства (в 11 из 21 статьи): а) в 6 случаях (в ст.334, 335, 336, 337, 338, 339 главы 33 УК РФ) они непосредственно указаны позитивным способом в качестве основных признаков; б) в 5 случаях в нормах главы 33 УК РФ о преступлениях против военной службы (в ст.332, 333, 340, 341, 346 УК РФ)[[27]](#footnote-28) мотив и цель прямо не указаны, но подразумеваются в качестве признаков названных составов воинских преступлений.

Субъективная сторона преступления реализует в праве свои социальные функции, при этом приобретает качество уголовно-правовых. К уголовно-правовым можно отнести как специальные, так и общие.



Рис.2. Признаки субъективной стороны преступления[[28]](#footnote-29).

Таким образом, на мой взгляд, на сегодняшний день необходимо ввести специальный раздел, спецкурса, который способствовал бы выработке функционального подхода к анализу субъективной стороны преступления.

2.2. Система преступлений против военной службы

Изучая историю, становление и развитие уголовного законодательство можно заметить, что система преступлений против военной службы всегда была включена в общеуголовное законодательство. Фактором разграничение преступлений военнослужащих на общеуголовные и против военной службы осуществлялось посредством учёта свойств объекта. Это и являлось основным системным признаком. Анализ развития нашего военно-уголовного законодательства свидетельствует о том, что нет, и не было какого - либо системного подхода к этому вопросу. В некоторых случаях, деяния без достаточных к тому оснований признаются преступлениями против военной службы, в других - исключаются из системы этих преступлений. Данная ситуация во многом объясняется недостаточной разработкой вопроса о роли объекта преступления против военной службы при криминализации воинских общественно опасных деяний, а также для их систематизации[[29]](#footnote-30).

Состав преступления против военной службы включает единые для всех преступлений элементы: объект, субъект, объективную и субъективную стороны (Рис.3.), признаки которых позволяют разграничивать их с общеуголовными преступлениями и между собой, а также с дисциплинарными проступками, определять основания уголовной ответственности[[30]](#footnote-31).



Рис.3. Состав преступления[[31]](#footnote-32).

Таким образом, уголовное право России формирует понятие преступления, взяв за основу его определения материальный признак. Указание на то, что преступление есть не просто деяние запрещенное законом, а действие или бездействие по своему содержанию опасное для интересов общества, для общественных отношений. Важнейшим признаком преступления Российское уголовное право считает материальный признак. Преступления материальным понятием. Развернутое материальное понятие преступления дается в ст.14 проекта УК РФ. «Преступлением признается виновно-совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания»[[32]](#footnote-33).

Опираясь на законодательство, систему преступлений можно характеризовать через ряд совокупных обязательных признаков. Таким образом, этими признаками являются – деяния, которые несут собой общественную опасность, уголовная противоправность, виновность и наказуемые деяния.

Под понятием общественная опасность преступлений против военной службы подразумевается угроза причинения вреда боеспособности войск. Их уголовная противоправность выражается в совершении деяния, которые предусмотрены в специальной 33 главе Уголовного Кодекса, а также воинскими законами и иными нормативными актами[[33]](#footnote-34). Любое преступление против военной службы является источником, который нарушает порядок прохождения военной службы. Все планы воинских уголовно – правовых норм, по сути, являются бланкетными. Они требуют предметного и тщательного анализа нормативных актов. К ним можно отнести воинские уставы, наставлений, инструкций и т.п. Под виновностью подразумеваются психическое отношение субъекта к деянию и наступившим последствиям. В преступлениях против военной службы оно отражает воинский характер. При этом виновный сознает, что является субъектом воинского преступления.

Анализ системы преступления и норм военно–уголовного законодательства и их справедливое применение требует глубокого знания жизни и деятельности военных организации, но и других сфер. Процесс формирование военно-уголовного законодательства РФ еще не завершился также как и на систему преступлений в целом.

2.3. Специальные наказания, применяемые к военнослужащим

Проводя комплексное изучение вопросов субъекта против военной службы и проблем системы преступлений против военной службы, на мой взгляд, будет логичным также осветить основные аспекты специальных наказаний, которые применяются к военнослужащим.

Как общеизвестно уголовное наказание является мерой государственного принуждения. Наказание назначается по приговору суда по отношению к лицу признанному виновным в совершении преступления. Сущность наказания представляется предусмотренных законом лишенье и ограничение прав и свобод осужденного.

Комплекс, существующих видов наказаний объединены, в 44 статье Уголовного кодекса[[34]](#footnote-35). Система наказаний расположены в порядке их возрастающей строгости. Начиная от штрафов до пожизненно заключения. Перечень наказаний представляют собой конкретные меры, в свою очередь суд не может, назначит наказания, которые не предусмотрены законом.

Наказания по своему содержанию, степени тяжести, а также по формам воздействия различны. Система наказаний по способу их назначения состоит из основных и дополнительных наказаний. Кроме того существуют и другие критерии классификации наказания. В частности по особенностям субъектов, такого рада наказания делятся на общие и специальные. К специальным наказаниям относятся наказание применяемые только к военнослужащим.

Наиболее мягким из всех наказаний представляет собой наказание ограничение по военной службе. Такой вид наказания предполагает ограничения прав военнослужащего, связанные с прохождением военной службы. В ч. ст.51 УК, ограничение по воинской службе может быть назначено военнослужащему, который проходит службу на контрактной основе. К таким военнослужащим относятся лица, заключившие контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах РФ, в органах внешней разведки, в федеральных органах госбезопасности и других федеральных органах исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба[[35]](#footnote-36). Виды контракта делятся по срокам и условиям.

Содержание в дисциплинарной воинской части - наиболее строгое из всех специальных видов наказания. Однако сфера его применения ограничена конкретно определенным перечнем лиц, которым оно может быть назначено, и кругом преступлений.

Так, оно может быть назначено лишь военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения приговора не отслужили установленный срок службы по призыву.

Указанные категории военнослужащих могут быть осуждены к содержанию в дисциплинарной воинской части, за которые предусмотрен данный вид наказания, либо любое иное преступление, за которое они осуждаются к лишению свободы на срок не свыше 2 лет[[36]](#footnote-37), и суд с учетом характера преступления и личности виновного приходит к выводу о целесообразности замены лишения свободы содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

В законодательстве не содержится ограничений на замену лишения свободы сроком до 2 лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок в зависимости от категории преступлений. Такая замена может быть произведена при признании лица виновным в совершении преступления любой тяжести.

Основной принцип назначения осужденным данного вида наказания - сочетание общих средств исправления, таких как режим, воспитательная работа, общественно-полезный труд, профессиональная подготовка и общественное воздействие со специфическими средствами, обусловленными прохождением военной службы, - военная подготовка, воинская дисциплина и т.д.

В УК установлен срок погашения судимости в отношении лиц, отбывающих наказание в дисциплинарной воинской части. В соответствии с п. б ч.3 ст.86 УК РФ этот срок составляет 1 год с момента отбытия наказания[[37]](#footnote-38).

Руководствоваться данной нормой следует и в тех случаях, когда производится замена лишения свободы сроком до 2 лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок, поскольку такие лица в итоге считаются осужденными к содержанию в дисциплинарной воинской части вне зависимости от категории преступления, по которому произведена замена лишения свободы содержанием в дисциплинарной воинской части.

По ст.48 УК РФ при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного суд может лишить его специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград[[38]](#footnote-39).

В соответствии со ст.45 УК данное наказание может быть назначено только как дополнительное[[39]](#footnote-40). Применение его является правом, а не обязанностью суда. Отсюда следует, что сам по себе факт совершения тяжкого или особо тяжкого преступления не может служить обязательным основанием для лишения воинского звания, классного чина и государственных наград. При решении этого вопроса суд учитывает и данные о личности виновного. Суд самостоятельно может лишить военнослужащего любого воинского, специального или почетного звания, классного чина и государственных наград вне зависимости от того, кем они были присвоены.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Колоссальные преобразования во всех сферах жизнедеятельности нашего общества в условиях кризисных явлений, а порой противоречивость федерального законодательства России заставляют по-новому взглянуть на вопросы уголовной ответственности субъектов за воинские преступления. Обеспечение законности дисциплины воинских рядах как внутренних, так и внешних диктуют на сегодняшнее время необходимость совершенствования не только военного, но и уголовного законодательства.

Подробного изучение, анализа, а также проведение, уголовно-правовой характеристике системы преступлений против военной службы, и субъектов воинских преступлений актуальны как никогда. Результаты такого рода исследований необходимы в научной деятельности ученых, в практической работе юристов и военных.

В ходе научного исследования были сделаны следующие выводы и на основе их разработаны рекомендации:

* Сегодняшние реалии требуют от нашего законодательство пересмотреть законопроекты, касающиеся системы преступления. И при разработке новых законопроектов опираться на данные психологии и социологии. При возможности использовать их в качестве методологической базы с учетом специфики предмета исследования.
* В процессе военно-уголовной оценке содеянного военнослужащим необходимо учитывать все совокупные факторы. Это касается как внешних, так и внутренних факторов. Данный метод позволит оценить и понять мотивацию преступного поведения субъекта преступлений.
* Военнослужащие и другие лица органов государственной власти должны соблюдать Конституцию Российской Федерации. Если военных кругах периодически проводить тренинги и беседы о законах, правонарушениях и последствиях нарушения, то как я полагаю, может повлиять на уменьшение статистики военных правонарушении.

Таким образом, субъекта воинских преступлений и вопросы систему преступлений против военной службы и в настоящее время требует более тщательного изучения. Также необходимо восполнить базу знания военнослужащих правовой культурой, показатели которой, к сожалению, на данный момент на низком уровне. Этот фактор напрямую влияет на поведение военнослужащих, последствия которых порой бывают очень печальными.

Успешное решенье вышеотмеченных проблем в скором времени я уверен будет способствовать ликвидации воинских преступлений. Так как успеха можно добиться там где главенствует закон и порядок.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

**Нормативно-правовые источники**

Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31

Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) М.: Litres - 2017 198 стр.

Федеральный закон от 31 мая 1996 г. N 61-ФЗ "Об обороне" (с изменения и дополнениями от 26.07. 2017)

Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" от 28.03.1998 N 53-ФЗ (в ред. Федерального закона от 11.11.2003 N 141-ФЗ)

1. Федеральный закон "О статусе военнослужащих" от 27.05.1998 N 76-ФЗ (с изменениями на 1 июля 2017 года)
2. Закон РФ от 05.03.1992 № 2446-1 «О безопасности» // Российская газета, № 103, 06.05.1992

**Учебные пособия**

1. Мигачев Ю.И. Военное право: учебник// Ю.И. Мигачев М.Юрлитинформ, 2005. 2019 стр
2. Петухов Н.А. Преступления против военной службы: учебник // Н.А.Петухов СПб.: Юридический центр Пресс 2002. 304 стр.
3. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть: Краткий курс лекций. 5-е изд., перераб. и доп. // В.В. Сверчков М.: Высшее образования Юрайт-Издат 2009 262 стр.
4. Уголовное право. Часть Особенная: Учебник для вузов // Отв. ред. Л. Л. Кругликов М.: Волтерс Клувер 2005. 838 стр.
5. Уголовное право. Общая часть. 2-е издание. Учебник для бакалавров // Под ред. Тарбагаева А.Н. М.: Проспект 2015. 413 стр.

**Дополнительная литература**

1. Дуюнов В.К. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Л.Л. Кругликов. М.: Волтерс Клувер, 2008. 408 стр.
2. Козлов А. Понятие преступления // А.Козлов М.: Litres 2017. 446 стр.
3. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений // Б.А. Куринов М.: 2004. 182 стр.
4. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: История. Документы // О. Е. Кутафин, В. М. Лебедев, Г. Ю. Семигин. - М.: Мысль, 2003. Т. V. 829 стр.
5. Михлин А. Уголовно-исполнительное право: Краткое пособие и основные нормативные правовые акты // А.Михлин М.: Litres, 2017. 434 стр.
6. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание // С.Л.Рубинштейн Спб.: Питер 2011. 512 стр.

**Периодические издания**

1. Аветисян С.С.Совершенствование норм уголовного законодательства, направленных на охрану военной безопасности государства // Российский военно-правовой сборник, 2004. - № 1. - С. 29.
2. Ахметшин Х. Преступления против военной службы // Российская юстиция, 2007. - С. 45
3. Право в Вооруженных Силах//Общественное движение "За правовое государство" 2009г. № 7. С.12
4. Право в Вооруженных Силах//Общественное движение "За правовое государство" 2009г. № 7. - С.12
5. Иванов В., Хачатрян А. Уголовная ответственность военнослужащих // Ориентир, 2002. - № 5.
6. Шарапов С.Н. Военно-уголовное законодательство в системе отечественного законодательства: история развития и современное состояние // Военно-уголовное право, 2007. - № 2.
7. Юшин В.Ю. Историко-юридическая характеристика военно-уголовного законодательства России Военно-юридический журнал, 2008. - № 4.
8. Янковский, М. Проблемы квалификации уклонения от призыва на военную службу Законность. - 2001. - № 3.

**Электронные ресурсы**

1. <http://www.gks.ru/> (Дата обращения 13.08.2017)
2. <http://www.zakonrf.info> (Дата обращения 13.08.2017)
3. <https://ru.wikipedia.org> (Дата обращения 14.08.2017)
4. <http://www.constitution.ru> (Дата обращения 14.08.2017)
5. <http://goup32441.narod.ru/> (Дата обращения 10.08.2017)

1. Федеральный закон "О статусе военнослужащих" от 27.05.1998 N 76-ФЗ (с изменениями на 1 июля 2017 года) [↑](#footnote-ref-2)
2. Ахметшин Х. Преступления против военной службы. Российская юстиция 2007. № 5. 42-44 [↑](#footnote-ref-3)
3. Сидоренко В.Н. История военно-уголовного законодательства //Право в Вооруженных Силах №2 2005 г. [↑](#footnote-ref-4)
4. Чхиквадзе В.М. Военно-уголовное право М.: Издательство РИО ВЮА, 2007 [↑](#footnote-ref-5)
5. Борисенко В.М. и др; Преступления против военной службы / Под общ. ред. канд. юрид. наук . Н.А.Петухова СПб.: Юридический центр Пресс, 2002 [↑](#footnote-ref-6)
6. Съедин С.И.; Крук В.М.; Дедовщина в воинских коллективах , пути выявления и наказания М. ВПА 2009 [↑](#footnote-ref-7)
7. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. М.: Наука. 2004. В 2- х том. [↑](#footnote-ref-8)
8. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) М.: Litres, 2017 ст. 332–336 [↑](#footnote-ref-9)
9. Там же ст. 337–339 [↑](#footnote-ref-10)
10. Там же ст.. 340–345 [↑](#footnote-ref-11)
11. Там же ст. 346–348 [↑](#footnote-ref-12)
12. Там же ст. 349–352 [↑](#footnote-ref-13)
13. http://goup32441.narod.ru/files/ogp/001\_oporn\_konspekt/2007/2007-02-3.html [↑](#footnote-ref-14)
14. Федеральный закон от 31 мая 1996 г. N 61-ФЗ "Об обороне" (с изменения и дополнениями от 26.07. 2017 ) [↑](#footnote-ref-15)
15. Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" от 28.03.1998 N 53-ФЗ (в ред. Федерального закона от 11.11.2003 N 141-ФЗ) [↑](#footnote-ref-16)
16. Федеральный закон "О статусе военнослужащих" от 27.05.1998 N 76-ФЗ (с изменения и дополнениями от 03.04. 2017 N 64-ФЗ ) [↑](#footnote-ref-17)
17. Аветисян С.С. Совершенствование норм уголовного законодательства, направленных на охрану военной безопасности государства // Российский военно-правовой сборник, 2004. - № 1. - С. 29. [↑](#footnote-ref-18)
18. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: История. Документы. М., 2003. Т. V. С 182. [↑](#footnote-ref-19)
19. Там же. 582 [↑](#footnote-ref-20)
20. Юшин В.Ю. Историко-юридическая характеристика военно-уголовного законодательства Росси // Военно-юридический журнал, 2008. - № 4. - С. 26. [↑](#footnote-ref-21)
21. Дуюнов В.К. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - С. 254. [↑](#footnote-ref-22)
22. [Рубинштейн С.Л](https://www.google.co.uz/search?hl=ru&tbo=p&tbm=bks&q=inauthor:%22%D0%A0%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%88%D1%82%D0%B5%D0%B9%D0%BD+%D0%A1+%D0%9B%22&source=gbs_metadata_r&cad=4). Бытие и сознание Спб.: Питер 2011. С. 87 [↑](#footnote-ref-23)
23. Злобин Г.А., Никифоров Б.С. Умысел и его формы. – М., 2007. – С. 28. [↑](#footnote-ref-24)
24. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть: Краткий курс лекций. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. - С. 23 [↑](#footnote-ref-25)
25. Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" от 28.03.1998 N 53-ФЗ (в ред. Федерального закона от 11.11.2003 N 141-ФЗ) [↑](#footnote-ref-26)
26. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/imf/release/ [↑](#footnote-ref-27)
27. Уголовное право. Общая часть. 2-е издание. Учебник для бакалавров. Под ред. Тарбагаева А.Н. М.: Проспект 2015. С. 298. [↑](#footnote-ref-28)
28. <http://goup32441.narod.ru/files/ogp/001_oporn_konspekt/2007/2007-02-3.html> [↑](#footnote-ref-29)
29. Ахметшин Х. Преступления против военной службы // Российская юстиция, 2007. - С. 45 [↑](#footnote-ref-30)
30. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть особенная: Учебник для вузов. - М.: Волтерс Клувер, 2004. - С. 470. [↑](#footnote-ref-31)
31. http://goup32441.narod.ru/files/ogp/001\_oporn\_konspekt/2007/2007-02-3.html [↑](#footnote-ref-32)
32. Козлов А. Понятие преступления. М.: Litres 2017.- C.258. [↑](#footnote-ref-33)
33. http://www.constitution.ru [↑](#footnote-ref-34)
34. http://www.zakonrf.info/uk/44/ [↑](#footnote-ref-35)
35. Право в Вооруженных Силах//Общественное движение "За правовое государство" 2009г. № 7. С.12 [↑](#footnote-ref-36)
36. Михлин А. Уголовно-исполнительное право: Краткое пособие и основные нормативные правовые акты М.: Litres, 2017. С. 265 [↑](#footnote-ref-37)
37. Там же. [↑](#footnote-ref-38)
38. Михлин А. Уголовно-исполнительное право: Краткое пособие и основные нормативные правовые акты М.: Litres, 2017. С. 300 [↑](#footnote-ref-39)
39. Там же [↑](#footnote-ref-40)