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# Введение

Проблема рассмотрения авторского права как одного из конституционных прав человека и гражданина на сегодняшний день является весьма актуальной. Это связано не только с недостаточной теоретической разработанностью данного вопроса, но и его практической значимостью. Так, авторские права все чаще становятся объектом различных правонарушений и нуждаются в особом, эффективном механизме защиты. Для разработки данного механизма необходимо учитывать особенность и важность прав авторов. Поэтому рассмотрение авторского права в рамках Конституции РФ повысит его авторитет и будет способствовать выработке нового подхода к регулированию и охране отношений в области авторского права.

Охрана авторских прав выражается как сумма мер, направленных на восстановление или признание авторских и смежных прав и защиту интересов их обладателей при их нарушении. Актуальность проблемы охраны авторских прав заключается в том, что все чаще авторы нуждаются в охране своих произведений.

Целью данной работы является исследование основных положений авторского права в системе гражданско-правового регулирования.

Задачи:

- изучить дефиниции понятия авторского права и его признаки;

- рассмотреть роль авторских прав в системе прав человека и гражданина РФ;

- рассмотреть объекты и субъекты авторского права;

- проанализировать изменения законодательства, регулирующего авторское право;

-выявить проблемы нормативно-правового регулирования отношений в сфере авторского права;

- определить направления по совершенствованию системы ограничений и исключений в сфере авторского права.

Объектом исследования в работе выступает система гражданско-правового регулирования.

Предметом исследования в работе является авторское право.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования авторского права в системе гражданско-правового регулирования: Близнец И.А., Бородина К.В., Ваховского А.М., Гаврилова Э., Денисова С.А., Молчанова А.А., Зенина И.А., Зимина В., Каминской Е.И., Липцика Д., Свечниковой И. В., Шакировой М.Л. и др.

Теоретической и методологической основой данной работы стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающие закономерность развития нормативно-правовой базы авторского права.

В работе использовались федеральные законы, нормативно-правовые акты Российской Федерации, касающиеся института авторского права, материалы научных конференций и семинаров по изучаемой тематике, материалы периодических изданий.

При проведении исследования настоящей темы использовались методыанализа и синтеза, логический, сравнительный, системно-структурный, метод описания и изложения.

Структура работы представлена введением, тремя главами, заключением и списком использованных источников.

Первая глава посвящена раскрытию теоретических аспектов авторского права в системе гражданско-правового регулирования. Вторая глава представлена исследованием правовой природы авторского права в системе гражданско-правового регулирования.

# 1. Теоретические аспекты авторского права в системе гражданско-правового регулирования

## 1.1. Дефиниции понятия авторского права и его признаки

В законодательстве Европейского Союза можно обнаружить описание авторского права с экономической точки зрения: «Авторское право есть экономическая основа для индустрии творчества, поскольку оно стимулирует инновации, созидание, инвестиции и производство… Авторское право – это важный инструмент, гарантирующий вознаграждение за творческий труд»[[1]](#footnote-1).

С юридической точки зрения авторское право является правовым институтом, входящим в подотрасль гражданского права об интеллектуальных правах. В этой связи для выработки понятия авторского права необходимо учитывать общие положения о предмете гражданского права: гражданское законодательство определяет основания возникновения и порядок осуществления интеллектуальных прав (п. 1 ст. 2 ГК РФ)[[2]](#footnote-2). В советский период отечественного права принято было давать понятие авторскому праву как группе норм, регулирующих отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений литературы, науки, искусства. Думается, однако, что сам процесс творчества («создание произведений») не подлежит правовому регулированию. Не случайно действующее российское законодательство берет на себя только установление условий, при которых результаты интеллектуальной деятельности (и произведения в их числе) признаются охраняемыми. Современные исследователи подчеркивают миссию (предназначение) авторского права как области законодательства, признающей и закрепляющей субъективные права определенных лиц на результаты творчества, которые закон, в свою очередь, причисляет к охраняемым объектам.

Таким образом, можно дать следующее понятие авторского права.

Авторское право – это совокупность гражданско-правовых норм, которые:

1) устанавливают условия признания произведения науки, литературы и искусства охраняемым объектом;

2) устанавливают основания возникновения и порядок осуществления интеллектуальных прав на произведение;

3) регулируют отношения по поводу использования произведения и распоряжения правами на произведение;

4) предусматривают охрану интеллектуальных прав на произведение и способы их защиты.

Авторское право, как и другие результаты интеллектуальной деятельности (например, смежные права, патентные, средства индивидуализации) имеет ряд общих признаков.

1. Нематериальный характер. Исходя из данной особенности, положения ст. 1227 ГК РФ не предусматривает правомочия владения данными объектами[[3]](#footnote-3).

2. Не подвержено физической амортизации. То есть на него невозможно оказать физическое воздействие, которое негативно отражается на его структурном состоянии.

3. Необоротоспособность. Законодатель не предусматривает возможности отчуждения данных прав, то есть перехода прав на них от одного лица к другому.

Для признания конкретного результата интеллектуальной деятельности объектом авторских прав необходимо его соответствие двум основным критериям, которые отражают охраноспособность данного объекта.

Во-первых, согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения литературы, науки или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано[[4]](#footnote-4). Исходя из законодательной позиции, первым условием, для признания конкретного результата интеллектуальной деятельности объектом авторских прав необходим творческий характер авторского труда. Отечественная правовая наука предусматривает два основных подхода к установлению творческой характеристики объекта — объективный и субъективный подходы.

Субъективный подход предполагает, что охраноспособное произведение должно отражать в себе личность и индивидуальность автора, его уникальный авторский стиль. Объективный подход основывается на положении о том, что условием предоставления произведению правовой охраны является не субъективно-творческий характер деятельности автора, а творческий характер результата, его новизна.

Российское законодательство базируется на субъективном подходе, то есть требования творчества устанавливается к труду автора. Использование субъективного подхода в правоприменительной практике судов высшей инстанции обосновывается следующим: факт отсутствия новизны, оригинальности и, соответственно, уникальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что он создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторских прав.

Судебная практика исходит из презумпции, что результат интеллектуальной деятельности создан творческим трудом, пока не доказано иное. Важно отметить, что творческая составляющая объекта авторского права не зависит от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. Так, звуко- и видеозаписи, снятые на мобильный телефон (съемка разговора актера с поваром на кухне), были признаны результатом интеллектуальной деятельности гражданина, имели признаки творческого труда, так как автор уловил момент жизненной ситуации, составивший сюжет видеозаписи, настроил телефон, выбрал план съемки. Отсутствие специальных технических приемов само по себе не влияло на оценку видеозаписи как произведения.

Во-вторых, авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме.

Следующим критерием охраностпособности данной категории объектов является выражение конкретного объекта в объективной форме.

Данная правовая позиция регламентирована в п. 3 ст. 1259 ГК РФ[[5]](#footnote-5).

В доктрине авторского права существовали две позиции относительно соотношения объективной формы выражения произведения и возможности его воспроизведения. Ученые придерживающиеся первой точки зрения, указывая, что объективная форма выражения произведения, а соответственно и его воспроизводимость, являются единым признаком охраноспособности указанного произведения, и именно воспроизводимость произведения определяется формой, в которой оно выражено. Другие ученые считали, что воспроизводимость является самостоятельным признаком произведения. Каминская Е.И. писала, что «если результат труда автора по тем или иным причинам не может быть воспроизведен, то этот результат не может быть признан объектом авторского права»[[6]](#footnote-6). Многолетний спор был разрешен с вступлением в силу Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», где указывалось, что авторское право распространяется на произведения, существующие в какой-либо форме. Такой же подход отражен в действующем законодательстве.

В качестве примеров формы выражения произведения в четвертой части ГК РФ законодатель приводит письменную, устную (в виде публичного произнесения, публичного исполнения), форму изображения, звуко- или видеозаписи, объемно-пространственную форму. Данный перечень является открытым, что соответственно допускает возможность создания произведения в совершенно различных формах. К примеру, различные мультимедийные произведения имеют электронную форму выражения и закрепления.

Анализируя судебную практику необходимо отметить следующий случай. По одному из гражданских дел, относительно результатов интеллектуальной деятельности Верховный Суд РФ указал, что различие текстов двух произведений по смысловой нагрузке, характеру изложения и их ориентированность на различные читательские аудитории сами по себе не являются обстоятельствами, исключающими факт заимствования фрагментов одного произведения из другого. Для разрешения данного дела (доказательства заимствования издательством текстов из диссертации и статьи автора) юридически значимым являлось обстоятельство, подтверждающее соответствие фрагментов диссертации и статьи истца, содержание которых повторяется в книге, выпущенной издательством, критериям объектов авторского права, которым предоставляется правовая охрана, или отсутствие такого соответствия.

Отдельно следует указать, что для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. Вместе с тем в отношении программы для ЭВМ и баз данных, законодатель допускает возможность регистрации, которая осуществляется по желанию правообладателя.

## 1.2. Авторские права в системе прав человека и гражданина РФ

Конституционные права человека и гражданина являются возможностью совершать действия, направленные на удовлетворение их законных интересов. Они закреплены в главе второй Конституции РФ и признаются неотчуждаемыми. Необходимо отметить, что права человека являются абсолютными правами, которыми человек обладает с момента рождения. В то время как права гражданина сопряжены с его политико-правовой связью с государством и предоставляются только при наличии гражданства.

Конституционные права человека и гражданина традиционно принято классифицировать относительно их сфер действия: личные; политические; экономические, социальные и культурные.

В первую очередь в Конституции Российской Федерации закреплены личные права, тем самым отражая иерархию прав человека относительно их значимости[[7]](#footnote-7). К личным правам следует отнести право на жизнь, защиту чести и достоинства; право на свободу и личную неприкосновенность, выражающееся в возможности совершения любых правомерных действий, право на неприкосновенность жилища и свободу передвижения.

Политические права в большинстве своем принадлежат исключительно гражданам РФ (право на участие в управлении государственными делами, активное и пассивное избирательное право). Также к ним относятся: свобода печати и информации, отсутствие цензуры; право на объединение; право собираться мирно, без оружия для выражения своей политической позиции и донесения ее до всего общества в целом; право на равный доступ к государственной службе и участие в осуществлении правосудия[[8]](#footnote-8).

Экономические права включают в себя право на «свободное использование человеком своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, не запрещенной законом» (ст. 34 Конституции РФ).

Особое значение имеет право частной собственности, закрепленной в Конституции таким образом: «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами». Обязанность по защите собственности возложена на государство, имущество может быть изъято только по решению суда.

Из социальных прав следует выделить защиту материнства, детства и отцовства, право на социальное обеспечение и медицинскую помощь; право на благоприятную экологическую обстановку.

К культурным правам относится право на образование, свобода творчества и участие в культурной жизни.

Говоря о понятии авторского права в данной работе, необходимо рассматривать его с точки зрения субъективного права личности.

Авторское право в субъективном смысле является термином собирательным и определяется как комплекс личных неимущественных и имущественных прав, принадлежавших лицам, создавшим произведения литературы, науки и искусства.

Гражданский кодекс к основным правам авторов относит следующие права:

1) исключительное право на произведение;

2) право авторства;

3) право автора на имя;

4) право на неприкосновенность произведения;

5) право на обнародование произведения[[9]](#footnote-9).

Наряду с указанными, автору принадлежат и иные права, в том числе право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства.

Все права авторов юридическая наука разделяет на неимущественные, которые являются неотчуждаемыми и имущественные, основанные на общем праве использования объекта авторского права.

Основываясь на данных научных положениях, можно перейти к непосредственному рассмотрению авторского права в контексте конституционных прав человека и гражданина[[10]](#footnote-10).

Исходя из видов авторских прав и функции, выполняемых ими, а также классификации конституционных прав и свобод авторское право можно рас- сматривать в двух аспектах:

1) Как одно из экономических прав граждан. В этом случае внимание будет акцентировано на объекте авторского права, то есть непосредственно на произведении науки, литературы и искусства как определенного товара, за который автор получает материальное вознаграждение и имущественных правах автора. Так, например, в англо-американской правовой системе авторское право рассматривается как особый вид права собственности.

С этой точки зрения в Российской Федерации конституционно закреплен принцип: «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности».

2) Как одно из духовных (культурных) прав граждан. В этом случае речь пойдет о неотчуждаемых неимущественных правах, связанных с личностью автора.

Статья 44 Конституции Российской Федерации гласит: «Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом».

Правомочия индивидов, закрепленные в Конституции РФ в области авторского права, являются двойственными. Охране подлежат не только права непосредственных авторов произведения (п. 1. ст. 44 Конституции РФ), но и права иных участников данных правоотношений, субъектов противопоставленных автору. Так пункт 2 статьи 44 Конституции наделяет каждого правом пользования учреждениями культуры и доступом к культурным ценностям[[11]](#footnote-11).

Казалось бы, в случае возникновения права относительно одного и того же объекта возникает коллизия и противоречие норм Конституции РФ. Однако, необходимо учитывать положения ст. 55 Конституции РФ, которая содержит указание на то, что конституционно закрепленные права и свободы граждан не должных умалять и каким либо образом ограничивать права иных граждан, такое ограничение допускается только в случаях предусмотренных законом в целях защиты конституционного строя, нравственности и обеспечения безопасности государства.

В связи с этим принципом правомочия в области авторского права были закреплены специальным законодательством, которое устанавливает права и обязанности лиц, создавших объект авторского права и иных субъектов, имеющих право на доступ к этим объектам. На сегодняшний день главную роль в регулировании правоотношений в области авторского права играет гражданское законодательство, а именно раздел 6 части 4 Гражданского Кодекса РФ.

Особая значимость авторского права подчеркивается наличием общепризнанных принципов и норм международного права. Согласно статье 15 Конституции РФ, они, наравне с внутренним законодательством страны, признаются одним из источников права и составной частью российской правовой системы. В случаях противоречий внутреннего законодательства и признанных норм международного права применяются последние. Признание международных норм источником права относительно конституционных прав и свобод гражданина закрепила статья 17 главы 2 Конституции, которая признает и гарантирует права и свободы человека, установленные общепризнанными принципами и нормами международного права.

К международно-правовым актам, в которых нашло свое отражение проблема авторского права, в первую очередь следует отнести международные договоры, ратифицированные Российской Федерацией. Среди них основными являются Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г, Всемирная конвенция об авторском праве 1952 г.

Помимо указанных выше международных нормативных актов, Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении № 15 от 19 июня 2006 года «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» установил международные принципы охраны, которые подлежат обязательному применению судами при рассмотрении споров в области авторского права[[12]](#footnote-12).

Таким образом, несмотря на то, что само понятие авторского права прямо не закреплено в Конституции РФ, его необходимо признавать в качестве одно из конституционных прав и свобод человека и гражданина. Значимость авторского права подчеркивает не только внутреннее законодательство, но и множество международно-правовых норм, направленных на регулирование данных правоотношений. Исходя из проведенного в рамках данной работы сравнительно- правового анализа прав и свобод, закрепленных в Конституции и авторского права, можно сделать вывод, о том, что права и свободы граждан в области авторского права наряду с иными являются нормами непосредственного действия. В соответствии со статьей 18 Конституции РФ они «определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

На сегодняшний день, в связи с тем, что Российская Федерация конституционно признается социальным и правовым государством, особую роль имеет приоритет прав и свобод человека и обязанность их охраны со стороны государственных органов. Следовательно, авторское права как одно из конституционных прав человека и гражданина в этом смысле нуждается в повышенной защите, ответственности и эффективных мерах превентивного характера.

## 1.3. Объекты и субъекты авторского права

Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения (ст. 1259 ГК РФ). Перечень объектов авторских прав является открытым[[13]](#footnote-13).

Объекты авторских прав обладают общими признаками с иными результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации. Особенностью рассматриваемых объектов (в отличие от объектов вещных прав) является то, что они нематериальны. Поэтому исключительное право, которое в силу ст. 1227 ГК РФ признается на объекты авторских прав, не включает в себя правомочие владения, а содержит только правомочия использования и распоряжения. Данные объекты не подвержены физической амортизации. Результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации являются необоротоспособными, т.е. не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому, а объектом распоряжения выступают исключительные права на них (п. 4 ст. 129 ГК РФ). Кроме того, признаком рассматриваемых объектов является их неограниченность в пространстве и, как следствие, возможность одновременного использования неограниченным кругом лиц.

Нормами авторского права устанавливается режим правовой охраны внешнего выражения произведения, что предполагает его охрану именно в том виде, в котором данный результат творческого труда был объективирован. Поэтому традиционно считается, что авторское право охраняет форму произведения, но не его содержание (оригинальную идею, авторскую концепцию, сюжетную линию и т.п.).

Согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения литературы, науки или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Следовательно, основным требованием для признания результата интеллектуальной деятельности объектом авторских прав является творческий характер труда его создателя[[14]](#footnote-14).

Согласно гражданскому законодательству, субъекты авторского права это физические лица, которым могут принадлежать авторские права. Акцент на «физические лица» сделан не просто так, поскольку законом установлено, что субъектами авторских прав не могут являться такие участники гражданских отношений, как юридические лица.

Субъектов авторских прав делят на две группы: автор и иные правообладатели. Говоря о последних, то к ним относятся наследники автора, лица, получившие авторские права по договору, работодатели и иные лица.

Главным отличием правообладателей от авторов является то факт, что они не обладают личными неимущественными правами на своё произведение. Круг возможных правообладателей тех или иных авторских прав является различным, в зависимости от природы этих прав[[15]](#footnote-15).

Ключевым субъектом авторского права является автор произведения. В теории и законодательстве гражданского права мало подобных институтов, которые получили свое название от субъекта соответствующих прав. Заложенной традицией романо-германской правовой семьи является указание о том, что автором произведения является физическое лицо, права у которого возникают в момент создания такового. Что касаемо субъектов, которые не могут быть признаны авторами результата интеллектуальной деятельности, то есть произведения, так в п. 1 ст. 1228 ГК РФ указано, что не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такового результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие, или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ[[16]](#footnote-16).

Юридически важный признак автора как субъекта, это первичное владение авторских прав, возникающее у него в момент создания произведения. Согласно п. 3 ст. 1228 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Как установлено законом, право можно передать другому лицу по договору, к примеру, по договору лицензирования, или отчуждения.

# 2. Исследование правовой природы авторского права в системе гражданско-правового регулирования

## 2.1. Анализ изменений законодательства, регулирующего авторское право

Признаваемые и охраняемые на территории Российской Федерации объекты авторских прав на протяжении всего своего существования претерпевали изменения. На сегодняшний день Российская Федерация является участницей ряда международных договоров, регулирующих отношения в области авторского права и смежных прав, например:

- Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений (Берн, 9 сентября 1886 год, вступила в силу для РФ 13 марта 1995 года);

- Всемирной конвенции об авторском праве (Женева, 6 сентября 1952 год, пересмотрена в Париже 24 июля 1971 года, вступила в силу для СССР 27 мая 1993 года);

- Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (Стокгольм, 14 июля 1967 год, в редакции от 2 октября 1979 года, вступила в силу для СССР 26 апреля 1970 года).

Несомненно, важным событием в развитии современного отечественного законодательства явилась разработка части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) введение ее в действие с 1 января 2008 года. Однако, несмотря на вступление в силу заключительной части ГК РФ и применение ее уже более шести лет, споры вокруг применяемой терминологии не утихают до сих пор, поскольку, как подчеркивает В. Зимин: «…существующее нормативное регулирование не способствует установлению правовой определенности»[[17]](#footnote-17).

Стабильность отношений в сфере авторских прав обеспечивается не только посредством закрепления за гражданами и организациями субъективных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности, но и создания правовых механизмов их реализации. Соответствующее законодательное закрепление авторских прав является надежной юридической защитой в случае их нарушения, необходимым условием развития гражданского оборота и существенным стимулом к творческой деятельности.

1 октября 2014 года вступил в силу Федеральный закон № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Изменения коснулись, в том числе, и регулирования правовых отношений в области авторского права, правового режима служебного произведения, распоряжения исключительным правом на произведения[[18]](#footnote-18).

Наиболее детально рассмотрим нововведения, внесенные законодателем в ст. 1295 ГК РФ, определяющую правовой режим служебного произведения.

Часть четвертая ГК РФ в ст. 1295 раскрывает понятие служебного произведения. Таковым может быт лишь то произведение науки, литературы и искусства, которое было создано физическим лицом – работником в пределах, установленных для него трудовых обязанностей. По общему правилу п. 1 ст. 1295 ГК РФ, авторские права в отношении такого произведения принадлежат его автору[[19]](#footnote-19).

При этом попытка дать краткое определение служебного произведения не исключила возможность самых разных толкований положений статьи на практике.

Вызывает множество дискуссионных вопросов, имеющих не только теоретическое, но и практическое значение содержание и исключительного права. Так, И.А. Зенин указывает, что содержание исключительного права образуют правомочия правообладателя на собственные действия с охраняемым объектом, на распоряжение своим правом и на запрет третьими лицами[[20]](#footnote-20).

Отсюда следует, что пока правообладателю предоставлена возможность запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности, исключительное право будет иметь смысл.

того, чтобы детальнее исследовать сущность исключительного права, представляется необходимым обратиться к действующему законодательству по интеллектуальной собственности. В редакции п. 2 ст. 1295 ГК РФ, действующей до 1 октября 2014 года, законодатель в отношении исключительного права на служебное произведение использовал словосочетание «принадлежит автору». В новой редакции слово «принадлежит» было заменено на «возвращается», что позволило в свою очередь исключить различные толкования данной нормы, согласно которой исключительное право на служебное произведение изначально возникает у работодателя и лишь по истечении трех лет в предусмотренных законом случаях может «вернуться» к работнику.

Другое нововведение, относящееся к служебным произведениям, касается наследования имущественных прав. В п. 2 ст. 1295 ГК РФ включена дополнительная норма: «Право на вознаграждение за служебное произведение неотчуждаемо и не переходит по наследству, однако права автора по договору, заключенному им с работодателем, и не полученные автором доходы переходят к наследникам»[[21]](#footnote-21).

Данная норма устанавливает имущественное право автора служебного произведения на вознаграждение.

Федеральным законом № 35-ФЗ в статью 1295 ГК РФ был введен п. 4, согласно которому работодатель может обнародовать служебное произведение, если иное не предусмотрено договором между ним и автором.

Произошли изменения и в ст. 1257 ГК РФ. Данная статья предусматривает, что автором произведения науки, литературы и искусства считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ, если не доказано иное.

Вступление в силу данной статьи в новой редакции способствовало устранению существовавшего противоречия с п. 1 ст. 1300 ГК РФ. Поскольку старая редакция ст. 1257 ГК РФ признавала автором произведения только то лицо, которое было указано в качестве такого на оригинале или на экземпляре произведения. Таким образом, ст. 1257 ГК РФ в старой редакции не учитывала тех моментов, что информация об авторе произведения может быть приложена к нему или появляться в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения. Также такая информация может быть выражена в цифрах и кодах.

Кроме того дополнена новым п. 5 ст. 1266 ГК РФ. Сущность данного нововведения состоит в том, что в отдельных случаях автор может дать согласие на внесение в будущем изменений, сокращений и добавлений в свое произведение, на снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями.

Данное согласие на неприкосновенность произведения при использовании его в будущем может быть дано автором только в двух случаях:

1) если делается заявление о предоставлении любым лицам права безвозмездно использовать произведение (п. 5 ст. 1233 ГК РФ);

2) если в упрощенном порядке заключатся договор открытой лицензии (п. 2 ст. 1286 ГК РФ).

Заметные изменения внесены в ст. 1274 ГК РФ, в которой рассматривается свободное использование произведений в информационных, научных, учебных и культурных целях. Содержащийся в ней перечень ограничений исключительного права в современных условиях потребовал определенных дополнений и изменений. Так, в п. 1 ст. 1274 законодатель допускает свободное использование произведения при условии:

- обязательного указания имени автора, произведение которого используется;

- обязательного указания источника заимствования, под которым следует понимать название произведения, дату его опубликования или иной способ использования, номер страницы, если речь идет о книге или ином печатном издании. В ст. 1274 ГК РФ рассматриваются способы свободного использования, которые имеют специальные условия. Рассмотрим на примере лишь некоторые из них.

Так, в п. 1 ст. 1274 ГК РФ в качестве первого способа свободного использования выступает цитирование правомерно обнародованных произведений (в оригинале и в переводе) в объеме, оправданном целью цитирования, в научных, полемических, критических и информационных целях. С 1 октября 2014 года допускается свободное цитирование произведений также в целях раскрытия творческого замысла. В этом случае, вводимые изменения направлены на то, чтобы установить баланс интересов правообладателей и общества[[22]](#footnote-22).

Такова краткая характеристика нововведений в гражданском законодательстве об авторском праве и смежных правах относительно служебных произведений. Подводя итог, следует отметить, что, как бы ни менялись под воздействием научно-технического прогресса конкретные правоотношения в области авторского права, все равно концептуальные предпосылки остаются неизменными. При этом изучение образующей авторским правом и смежными правами системы правовых норм возможно только путем последовательного рассмотрения норм действующего законодательства и международных договоров на всех этапах развития общества.

## 2.2. Проблемы нормативно-правового регулирования отношений в сфере авторского права

Говоря о нормативном регулировании, следует указать основы, в которых закреплены положения, касающиеся коллективного управления стороны авторскими правами. Ключевые положения закреплены в статьях 1242-1242 Гражданского кодекса Российской Федерации. Авторы, исполнители, изготовители фонограмм и иные обладатели авторских и смежных прав в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено или когда ГК РФ допускается использование объектов авторских и смежных прав без согласия обладателей соответствующих прав, но с выплатой им вознаграждения, могут создавать основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе (организации по управлению правами на коллективной основе)[[23]](#footnote-23).

Помимо этого, в 1244 статье ГК РФ, в пункте 3 говорится о двух формах существования организаций коллективного управления авторскими правами: организации, в которых отсутствует аккредитация, и организации, которые имеют аккредитацию, а, следовательно, уполномочены осуществлять управление правами и сбор вознаграждений для таких правообладателей, с которыми договор отсутствует[[24]](#footnote-24).

Организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователем лицензионный договор на условиях простой (неисключительной) лицензии. Таким образом, за правообладателем-лицензиаром сохраняется право выдавать лицензии другим лицам в соответствии со ст. 1236 ГК РФ.

Лицензионный договор с пользователем может быть заключен самим правообладателем как лично, так и через представителя, но при этом допускается, чтобы в такой договор было включено условие о том, что вознаграждение за использование указанных в нем объектов авторских и смежных прав будет собирать для правообладателя определенная организация по управлению правами на коллективной основе[[25]](#footnote-25). В целях информирования общественности о тех правах, которыми они управляют, общество по коллективному управлению имущественными правами организация формируют реестры, в которые включают сведения о правообладателях, правах, переданных в управление, объектах авторских и смежных прав. Новеллой законодательства является п. 6 ст. 1243 ГК РФ, в соответствии с которым невыплата правообладателю вознаграждения, собранного ОКУП, если эта невыплата обусловлена нарушением порядка управления правами, приравнивается к нарушению исключительных прав и может повлечь за собой требования о возмещении убытков правообладателям или требования о выплате компенсации взамен возмещения убытков.

По принципу представительства ОКУП можно классифицировать по двум категориям: в силу договора и в силу закона. Возможность представительства в силу закона возлагается лишь на те организации, которые прошли государственную аккредитацию, а иные организации могут представительствовать лишь в силу договорных отношений.

В настоящее время в Российской Федерации имеются четыре аккредитованные ОКУП, осуществляющие деятельность в шести сферах расширенного коллективного управления, и можно сказать, что в определенной мере данная сфера монополизирована. В то же время к деятельности аккредитованной организации не применяются ограничения, предусмотренные антимонопольным законодательством. Еще одной проблемой является то, что в четырех случаях из шести (ст. 1245, п. Зет. 1263 и ст. 1326 ГК РФ) на аккредитованные ОКУП возлагается только функция сбора вознаграждения за использование объектов авторских и смежных прав без получения согласия правообладателя (в данном случае заключаются с пользователями договоры о выплате вознаграждения за использование таких объектов, и осуществляется сбор средств для выплаты вознаграждения). Если правообладатель не заключал с аккредитованной ОКУП договор о передаче полномочий по управлению правами, он может в любой момент полностью или частично отказаться от ее услуг, при этом его решение в письменной форме должно быть доведено до сведения аккредитованной организации.

В настоящее время на территории России созданы следующие управляющие организации:

- Российской авторское общество (РАО),

- Российское общество по смежным правам (РОСП),

- Российская фонографическая ассоциация (РФА),

- Российское общество по управлению правами исполнителей (РОУПИ),

- Российское общество правообладателей в аудиовизуальной сфере (РОПАС),

- Российское общество по мультимедиа и сетям (РОМС)[[26]](#footnote-26).

Существование данных организаций носит двойственный характер. С одной стороны, - это необходимая и обусловленная историей развития человечества форма защиты и регулирования пользования авторскими и смежными правами, с другой стороны, - в законе существуют значительные пробелы для использования подобных организаций в преступных схемах. Одним из таких пробелов в правовом регулировании выступает вопрос вознаграждения авторам. Пункт 4 статьи 1243 ГК РФ утверждает, что организация по управлению правами на коллективной основе производит распределение вознаграждения, то есть средств полученных за использование объектов авторских и смежных прав, между непосредственными правообладателями и осуществляет его выплату, но данный пункт также оговаривает, что из вознаграждения могут удерживаться средства на покрытие расходов по сбору, распределению и выплате такого вознаграждения, а также суммы, которые направляются в специальные фонды, создаваемые организацией с согласия и в интересах представляемых ею правообладателей. Данное положение говорит прежде всего, о том, что недобросовестные общества по коллективному управлению авторскими и смежными правами могут удерживать значительную сумму вознаграждений, оправдывая это большими издержками, что приводит к значительному совокупному уменьшению вознаграждения.

Система коллективного управления авторскими правами далека от совершенства. ОКУП недостаточно управляются самими правообладателями, а в большей степени регулирование осуществляется менеджментом данных организаций, что в некоторых случаях приводит к злоупотреблению правом со стороны данных организаций[[27]](#footnote-27). Кроме того, недостаточно понятна и система распределения средств пропорционально фактическому использованию произведений и объектов смежных прав. На практике в приоритете все-таки находятся крупные правообладатели.

## 2.3. Предложения по усовершенствованию системы ограничений и исключений в сфере авторского права

Право на свободный доступ к информации как одно из неотъемлемых прав человека было закреплено в ст. 19 Всеобщей декларации прав человека[[28]](#footnote-28) в 1948 г. и в ст. 29 Конституции РФ в 1993 г. Вместе с этим существует ряд законных оснований ограничения данного права, вызванных необходимостью защиты основ конституционного строя, обеспечения безопасности государства и государственного суверенитета, охраны прав интеллектуальной собственности, защиты нравственности, жизни и здоровья населения, обеспечения права на неприкосновенность частной жизни, защиты конфиденциальной информации, в том числе персональных данных. В каждом таком случае ограничение доступа к информации должно быть осуществлено на законодательном уровне с конкретным указанием критериев отнесения к соответствующему виду запрещенной информации, порядка установления правового режима и применения ограничительных мер, а также перечня субъектов государственного управления, уполномоченных на принятие решений в данной сфере.

Особенности ограничения доступа к запрещенной или охраняемой законом информации, распространяемой в сети Интернет, регулируются Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» № 149-ФЗ от 27.07.2006[[29]](#footnote-29). Первоначально в момент принятия закона сфера использования информационно-телекоммуникационных сетей практически не была урегулирована, данному вопросу в законе была посвящена небольшая по объему статья 15, содержание которой носило весьма общий характер. За прошедшие одиннадцать лет в Закон об информации было внесено в общей сложности 28 изменений, в том числе была значительно расширена статья 15 путем дополнения статьями 15.1-15.8, непосредственно регулирующими порядок ограничения доступа к запрещенной информации в сети Интернет.

Блокирование доступа к сайтам в сети Интернет можно классифицировать по различным критериям: по основаниям, т. е. предусмотренным законом условиям принятия ограничительных мер; по порядку принятия решений о блокировке (судебный или внесудебный); по видам субъектов государственного управления, уполномоченным выносить решение о блокировке (суд, Министерство связи и массовых коммуникаций РФ, Роскомнадзор, Роспотребнадзор, ФНС, МВД РФ, Генеральная прокуратура РФ); по сфере применения (блокируется весь сайт либо отдельные его страницы); по форме и процедуре осуществления блокировки, в том числе порядку направления соответствующих уведомлений владельцу сайта и провайдеру хостинга, а также процессуальным срокам их реагирования; по срокам действия ограничений и возможностям снятия блокировки (постоянная или временная)[[30]](#footnote-30).

В разных странах мира исторически сложились различные политико-правовые концепции в отношении свободы распространения информации. Так, в США и ряде европейских стран реализуется стратегия минимального вмешательства государства в процесс управления сетью Интернет. При этом национальное законодательство этих стран содержит нормативно-правовые акты, нацеленные на борьбу с терроризмом, охрану авторских прав, защиту несовершеннолетних от воздействия вредной информации, которые также предусматривают в качестве ограничительной меры блокировку сайтов.

В противоположность этому китайская модель правового регулирования интернет-сферы является более жесткой и преследует в качестве основной цели контроль оппозиции и предотвращение массовых беспорядков, координируемых из-за рубежа, как это было, например, во время «арабской весны». В настоящее время в Китае активно используется система «Золотой щит», которая по политическим мотивам блокирует доступ ко многим всемирно известным сервисам.

Рассмотрим основные этапы развития российского законодательства в сфере ограничения доступа к запрещенной информации в сети Интернет.

С 1 ноября 2012 г. начала действовать статья 15.1 Закона об информации, которая закрепила за Роскомнадзором обязанность ведения Единого реестра доменных имен, указателей страниц сайтов в сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в РФ запрещено (далее - Реестр). Данная статья определила основные критерии отнесения информации к категории запрещенной и установила порядок блокирования сайтов, ее содержащих. Под запрет попали наркотики, детская порнография, призывы к суициду, онлайн-казино, а в июле 2017 г. к ним присоединились также сайты, занимающиеся дистанционной продажей алкоголя. Согласно официальной статистике Роскомнадзора, за пять лет в Реестр были внесены 322 тыс. интернет-ресурсов, в том числе 34,6 % были заблокированы по решению суда. Разблокированы за весь период более 116 тыс. сайтов. Следует справедливо отметить, что регулярно фиксируются случаи ошибочного включения в Реестр известных интернет-сайтов целиком вместо блокирования конкретных страниц с нелегальным контентом, поскольку не все провайдеры имеют техническую возможность ограничить доступ постранично.

После принятия двух так называемых «антипиратских» законов в июле 2013 г. и в ноябре 2014 г. Закон об информации был дополнен статьями 15.2, 15.6 и 15.7, которые были призваны обеспечить защиту авторских и смежных прав в сети Интернет. Указанные статьи регулируют порядок ограничения доступа к сайтам, которые незаконно, т. е. без разрешения правообладателей, распространяют аудиовизуальную продукцию, в том числе теле- и кинофильмы, программное обеспечение, музыкальные и литературные произведения и другие объекты авторских прав, кроме фотографических изображений. Статья 15.7 предусматривает процедуру досудебного урегулирования таких споров, а статья 15.6 регламентирует постоянное ограничение доступа к сайтам на основании решения Московского городского суда в случае неоднократного и неправомерного нарушения прав интеллектуальной собственности (так называемая «вечная блокировка», снятие которой не допускается).

В конце 2013 г. Закон об информации был дополнен ст. 15.3, которая направлена на борьбу с экстремистскими материалами в сети Интернет и призывами к массовым беспорядкам. Появление данной статьи в законе было во многом обусловлено горьким опытом происходивших в это время событий на Украине. В преддверии предстоящих выборов в России указанная статья была обновлена Федеральным законом от 25.11.2017 № 327-ФЗ, который отнес к категории запрещенных также материалы иностранных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории РФ.

В мае 2014 г. в Законе об информации появился новый термин - организатор распространения информации, под которым, согласно ст. 10.1, фактически подразумевались провайдеры, хостинг-провайдеры, владельцы и администраторы сайтов. Одновременно закон был дополнен ст. 15.4, предусматривающей блокирование сайтов за неисполнение указанными лицами своих обязанностей. В 2016 г. перечень этих обязанностей был значительно расширен в связи с принятием поправок, широко известных под названием «пакет Яровой» (основная часть которых вступает в силу с 1 июля 2018 г.). При этом блокировка нарушителей до настоящего времени была возможна только на основании вступившего в силу постановления по делу об административном правонарушении по ст. 13.31 КоАП РФ.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 241-ФЗ, именуемым в средствах массовой информации «законом о мессенджерах», были внесены значительные изменения, согласно которым с 1 января 2018 г. блокирование сервисов мгновенных сообщений станет возможным сразу же после выявления факта неисполнения ими своих обязанностей без решения по делу об административном правонарушении.

В июле 2014 г. Закон об информации был дополнен ст. 15.5, которая обязала Роскомнадзор вести Реестр нарушителей прав субъектов персональных данных, а также определила порядок блокирования их сайтов.

Наиболее значимые изменения, за которыми в средствах массовой информации закрепились названия «закон о блокировке зеркал», «закон о мессенджерах» и «закон о запрете анони-майзеров», были приняты Государственной думой РФ летом 2017 г.

Одна из наиболее острых проблем, препятствующих реализации «антипиратских» законов, заключается в том, что процедура блокировки сайтов предусматривает определенные процессуальные сроки, в течение которых может быть создано множество копий запрещенного сайта, именуемых его «зеркалами». Федеральным законом от 01.07.2017 № 156-ФЗ Закон об информации был дополнен ст. 15.6-1, которая регулирует порядок быстрой блокировки сайтов, сходных до степени смешения с интернет-ресурсами, в отношении которых ранее было вынесено решение Мосгорсуда о постоянной (вечной) блокировке за неоднократное нарушение авторских прав. Принятие решения о том, что конкретный сайт является копией заблокированного ранее сайта, отнесено к компетенции Министерства связи и массовых коммуникаций РФ[[31]](#footnote-31). Данный закон вступил в силу с 1 октября 2017 г., а уже спустя два месяца Роскомнадзор отчитался о блокировке более 40 «зеркал» известных торрент-трекеров, отметив при этом, что использование нового механизма сокращает время, затрачиваемое на ограничение доступа к сайту, с 30-40 мин. до 4-6 мин.

Вторая не менее важная проблема заключается в том, что существует множество технических возможностей обхода блокировок сайтов, которые широко популяризируются среди населения и активно рекламируются в сети Интернет. К таковым, в частности, относятся: кеш поисковых машин, турборежим в браузерах Яндекс или Opera, VPN-соединение, доступ через прокси-сервер, сеть TOR, сервис I2P.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 276-ФЗ в Закон об информации была введена статья 15.8, которая обязывает всех владельцев анонимайзеров и VPN-сервисов в течение 30 дней после получения уведомления от Роскомнадзора подключиться к Реестру запрещенных сайтов, а затем в течение 3 рабочих дней ограничить к ним доступ. Операторы поисковых систем также должны удалять ссылки на заблокированные ресурсы. В случае неисполнения требований закона владельцы анонимайзеров сами могут быть заблокированы. Указанные нормы уже действуют с 1 ноября 2017 г.

Продолжают разрабатываться и новые законопроекты. Например, Роскомнадзор собирается внести на рассмотрение в Госдуму закон о «живодерских» сайтах, предполагающий блокирование во внесудебном порядке ресурсов, содержащих материалы о жестоком обращении с животными.

На основе проведенного анализа всех принятых за последние пять лет изменений и дополнений Закона об информации, касающихся ограничения доступа к противоправной информации в сети Интернет, можно сделать следующие выводы. Российское законодательство развивается в рамках западноевропейской либеральной концепции регулирования интернет-отношений, ограничивая доступ исключительно на основании закона только к тем ресурсам, которые несут угрозу жизни и здоровью граждан, безопасности государства либо нарушают авторские права. В большинстве европейских стран существуют аналогичные законы, устанавливающие похожие запреты и требования, иногда даже более жесткие. В правоприменительной практике возникает множество проблем, связанных с блокированием запрещенных сайтов: ошибочная блокировка законопослушных ресурсов, перенос нелегального трафика в мессенджеры, создание «зеркал» заблокированных сайтов, использование многочисленных средств обхода блокировок и др. Принятые в 2017 г. изменения Закона об информации направлены на решение указанных выше проблем. Таким образом, можно заметить, что процесс совершенствования законодательства в данной сфере носит скорее не превентивный, а оперативный характер. Государство в лице законодательной власти спешно принимает новые законы, стремясь решить существующие проблемы, но все равно не успевает за высокими темпами развития современных информационных технологий, предоставляющих новые технические возможности для ухода от ответственности.

# Заключение

С юридической точки зрения авторское право является правовым институтом, входящим в подотрасль гражданского права об интеллектуальных правах.

Авторское право представляет собой совокупность гражданско-правовых норм, которые устанавливают условия признания произведения науки, литературы и искусства охраняемым объектом; основания возникновения и порядок осуществления интеллектуальных прав на произведение, а так же регулируют отношения по поводу использования произведения и распоряжения правами на произведение.

Авторское право, как и другие результаты интеллектуальной деятельности имеет ряд общих признаков, к которым относятся: нематериальный характер, неподверженность физической амортизации, необоротоспособность.

Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. Перечень объектов авторских прав является открытым.

Субъекты авторского права это физические лица, которым могут принадлежать авторские права. Субъектов авторских прав делят на две группы: автор и иные правообладатели. Говоря о последних, то к ним относятся наследники автора, лица, получившие авторские права по договору, работодатели и иные лица.

Несмотря на то, что само понятие авторского права прямо не закреплено в Конституции РФ, его необходимо признавать в качестве одно из конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Значимость авторского права подчеркивает не только внутреннее законодательство, но и множество международно-правовых норм, направленных на регулирование данных правоотношений. Исходя из проведенного в рамках данной работы сравнительно-правового анализа прав и свобод, закрепленных в Конституции и авторского права, можно сделать вывод, о том, что права и свободы граждан в области авторского права наряду с иными являются нормами непосредственного действия. В соответствии со статьей 18 Конституции РФ они «определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».
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