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# Введение

Актуальность. Иногда бывает и так, что, несмотря на все жалобы и обращения в прокуратуру, чиновники продолжают игнорировать заявления и уклоняются от выполнения своих обязанностей или, наоборот, продолжают совершать противоправные действия.

В таком случае единственным надежным инструментом защиты или нападения является обращение в суд с иском о признании противоправными действия или бездействия государственного органа.

Административный суд имеет право не только признать противоправным действие/бездействие должностного лица или государственного органа, но и обязать его прекратить такое действие или же, наоборот, совершить действие, от которого он уклоняется.

Объект исследования – процедура обжалования действий должностных лиц.

Предмет исследования – обжалование действий должностных лиц в апеляционном порядке.

Цель: исследовать процедуру обжалования действий должностных лиц в апеляционном порядке.

Для достижения цели, необходимо решить следующие задачи:

* изучить порядок обжалования действий (бездействий) должностных лиц государственных органов;
* изучить подготовка административного иска об оспаривании действий должностного лица;
* исследовать рассмотрение административного иска об оспаривании действий должностного лица;
* рассмотреть судебную практику обжалования действий должностных лиц в аппеляционном суде.

# 1. Процедура обжалования действий должностных лиц

# 1.1. Порядок обжалования действий (бездействий) должностных лиц государственных органов

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Конституции РФ[[1]](#footnote-2) решения идействия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде.

Статьей 16 Гражданского кодекса РФ[[2]](#footnote-3) предусмотрено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РоссийскойФедерации или муниципальным образованием.

Законодатель установил основания наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, а также завред, причиненный незаконными действиями правоохранительных органов и суда, которые, которые определены статьями 1069 и 1070 Гражданско–процессуального кодекса РФ (ГПК РФ)[[3]](#footnote-4). Такая ответственность наступает и подлежит возмещению в случаях:

1) причинение вреда гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закона или иного правовового акта государственного органа или органа местногосамоуправления;

2) причинение вреда гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения «заключение под стражу» или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, относительно юридических лиц – незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности;

3) причинение вреда гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекших незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения вкачестве меры пресечения заключение под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также касательно юридических лиц – незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности;

4) причинение вреда гражданину при осуществлении правосудия.

Порядок обжалования решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих регламентирован гл. 25 ГПК РФ[[4]](#footnote-5).

Субъектами обжалования являются согласно п. 1 ст. 254ГПК РФ[[5]](#footnote-6) граждане и организации, если только возникший спор не относится к компетенции арбитражного суда или не рассматривается в ином судебном порядке.

Предметом оспаривания в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ[[6]](#footnote-7), являются оперативные решения, действия (бездействия) многочисленных органов и лиц, осуществляющих, в частности, контролирующие, регистрационные, разрешительные функции от имени государства (муниципальных образований) практически во всех областях деятельности граждан и организаций, втом числе и оспаривание ненормативных правовых актов.

В порядке, предусмотренном главой 25ГПК РФ, оспариваются решения (за исключением нормативных актов) и действия: органов государственной власти; органов местного самоуправления; должностных лиц; государственных и муниципальных служащих; органов военного управления или командира воинской части.

Государственным органам, действия и решения которых могут быть обжалованы в порядке гражданского судопроизводства, относятся органы государственной власти и управления, образуемые в соответствии с Конституцией РФ[[7]](#footnote-8), конституциями республик в составе Российской Федерации и другими законодательными актами; к органам местного самоуправления относятся любые органы, создаваемые в соответствии с Конституцией РФ и другими законодательными актами в городах, сельских поселениях и на других территориях для обеспечения самостоятельного решения населением вопросов местного значения.

В судебном порядке могут быть обжалованы действия всех лиц, которые постоянно или временно занимают в государственных органах, органах местного самоуправления, на предприятиях, в учреждениях, организациях, независимо от формы собственности, в кооперативных, общественных организациях, объединениях должности, связанные с выполнением организационно – распорядительных или административно - хозяйственных обязанностей либо исполняющие такие обязанности по специальному полномочию.

К органам государственной власти относятся органы законодательной, исполнительной и судебной власти.

К должностным лицам относятся лица, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющие функции представителя власти, т. е. наделенные в установленном порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от них, а равно лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

К государственным служащим относятся граждане, исполняющие в порядке, установленном федеральным законом, обязанности по государственной должности государственной службы за денежное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств федерального бюджета или бюджета соответствующего субъекта.

К муниципальным служащим относятся граждане Российской Федерации, исполняющие в порядке, определенном уставом муниципального образования в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Федерации, обязанности по муниципальной должности муниципальной службы за денежное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств местногобюджета.

Заявление об обжаловании незаконных действий (бездействий) подается в суд по подсудности, установленной статьями 24 - 27 ГПК РФ[[8]](#footnote-9). Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие), которых оспариваются. Относительно содержания, формы заявления, необходимо указать, что оно должно удовлетворять общим требованиям, предусмотренным ст. 131, 132 ГПК РФ, а при его принятии подлежат применению ст. 133 - 136 ГПК РФ[[9]](#footnote-10), содержащие условия принятия, отказа в принятии, возвращения и оставления без движения заявления.

Согласно ст. 256 ГПК РФ установлен единый срок для подачи заявления, который равен трем месяцам. Трех месячный срок начинает течь со следующего дня после дня, когда лицо узнало о нарушении своих прав или свобод. Этот момент может быть определен датой получения письменного документа, которым нарушаются права и свободы гражданина, устного отказа в приеме документов, письменного отказа вышестоящего органа в удовлетворении жалобы ит. д.

Согласно ст. 257 ГПК РФ[[10]](#footnote-11) заявления по делам данной категории должны быть рассмотрены в течение десяти дней с участием гражданина и органов, лиц, принявших решения, совершивших действия. Неявка надлежаще извещенных указанных лиц не является препятствием для рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 258 ГПК РФ[[11]](#footnote-12), суд признав заявление обоснованным, суд принимает решение об обязанности соответствующего органа, лица устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод. Для обеспечения своевременного и эффективного восстановления нарушенных прав заявителя решение об удовлетворении его требований в соответствии со ст. 212 ГПК РФ[[12]](#footnote-13) может быть обращено к немедленному исполнению.

Установив, что обжалуемые действия были совершены в соответствии с законом, в пределах полномочий органа государственной власти, должностного лица, права либо свободы гражданина не были нарушены, суд выносит решение об отказе в удовлетворении заявления.

Копия решения направляется соответствующему органу или должностному лицу не позднее трех дней после вступления решения в законную силу (а в случае обращения решения к немедленному исполнению - после принятиярешения) для устранения допущенного нарушения.

# 1.2. Подготовка административного иска об оспаривании действий должностного лица

Административное исковое заявление об оспаривании действий (бездействий) должностных лиц подается в суд в письменном виде.

В административном иске на должностное лицо указывается наименование (или ФИО) административного истца, наименование суда, в который подается заявление. Должностное лицо указывается в качестве административного ответчика. При этом необходимо указать ФИО должностного лица и полное правильное наименование его должности. Поскольку к участию в таких делах суд привлекает в качестве второго административного ответчика и орган власти, в котором исполняет свои обязанности должностное лицо, желательно сразу указать этот орган в административном иске (наименование и адрес).

В административном иске необходимо подробно изложить в чем заключаются оспариваемые действия (бездействия), когда и где они имели место быть. Административный истец должен указать, сведения о правах, свободах и законных интересах, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемым действием (бездействием), нормативные акты, на соответствие которым надлежит проверить оспариваемое действие (бездействие).

В административном иске на должностное лицо необходимо указать о досудебном обжаловании действий должностного лица в вышестоящие органы и приложить имеющуюся переписку по этому поводу.

К административному иску прикладывается его копии, по числу лиц, участвующих в деле, документ об уплате госпошлины, документы, подтверждающие основания предъявления административного искового заявления.

Административный истец имеет право предварительно, перед обращением в суд, отправить пакет документов административным ответчикам. При наличии уведомления о вручении корреспонденции копии документов в суд прикладывать не нужно, достаточно такого уведомления.

Административное исковое заявление на действия должностного лица может быть подано в течение 3 месяцев с момента, когда стало о нарушении прав заявителя. При пропуске срока обращения в суд необходимо подавать заявление о восстановлении срока по административному делу[[13]](#footnote-14).

# 1.3. Рассмотрение административного иска об оспаривании действий должностного лица

При соблюдении требований по содержанию административного иска, приложенных к нему документов, требований подсудности, подведомственности и выполнении обязательного досудебного порядка (если он требуется) суд принимает административный иск к своему производству, о чем выносит определение. Копия определения направляется всем лицам, участвующим в деле.

Срок рассмотрения административного иска об оспаривании действий должностных лиц в суде составляет 2 месяца. По каждому административному делу судом проводится подготовка, в ходе которой стороны могут быть приглашены к судье на собеседование или в предварительное судебное заседание. В ходе подготовки стоны могут заявлять ходатайства.

Порядок проведения судебного разбирательства по административному делу мало отличается от гражданских дел, имеет аналогичные стадии. Хочется отметить, что Кодекс административного судопроизводства вообще имеет много общего с Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Решение суда по административному иску к должностному лицу вступает в силу в течение 1 месяца после его изготовления в окончательном виде.

Заявление об обжаловании решения о приостановлении представляется в апелляционную комиссию в течение тридцати дней с даты принятия такого решения.

В случае истечения тридцатидневного срока, установленного для обжалования решения о приостановлении, а также в случае подачи заявления неуполномоченным лицом, апелляционная комиссия отказывает в принятии к рассмотрению заявления. При этом лицо, представившее такое заявление, информируется об этом в течение трех дней.

Заявление об обжаловании решения о приостановлении представляются в апелляционную комиссию в форме документа на бумажном носителе лично, либо посредством почтового отправления с описью вложения и с уведомлением о вручении, либо в электронной форме с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет», включая единый портал госуслуг. Если заявление подается в форме электронного документа, то оно обязательно должно быть заверено усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя.

Перечень и формы документов, необходимых для обращения в апелляционную комиссию, утверждены Приказом Минэкономразвития России от 30.03.2016 N 193 «Об утверждении Положения о порядке формирования и работы апелляционной комиссии, созданной при органе регистрации прав, перечня и форм документов, необходимых для обращения в апелляционную комиссию, а также документов, подготавливаемых в результате ее работы»[[14]](#footnote-15).

Апелляционная комиссия уведомляет заинтересованных лиц о поступлении заявления об обжаловании решения о приостановлении, времени и месте его рассмотрения в случаях и в порядке, которые установлены положением о порядке формирования и работы апелляционной комиссии. Указанные заинтересованные лица вправе присутствовать на соответствующем заседании апелляционной комиссии.

Решение должно быть принято апелляционной комиссией в срок не более чем тридцать дней со дня регистрации секретарем апелляционной комиссии заявления об обжаловании решения о приостановлении[[15]](#footnote-16).

# 2. Судебная практика обжалования действий должностных лиц в аппеляционном суде

Судебная коллегия по административным делам Тульского областного суда в составе: председательствующего Бугакова О.А., судей Епихиной О.М., Юрковой Т.А., при секретаре Кузнецове Е.А., рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Бегова О.В. на решение Пролетарского районного суда г. Тулы от 21 декабря 2016 года по делу по административному исковому заявлению Бегова О.В. к прокуратуре Тульской области о признании действий (бездействия) незаконными и обязании устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Епихиной О.М., судебная коллегия установила: Бегов О.В. обратился в суд с административным исковым заявлением к прокуратуре Тульской области о признании действий (бездействия) по рассмотрению обращений гражданина незаконными и обязании устранить допущенные нарушения, указав в обоснование заявленных требований, что на его заявление в прокуратуру Тульской области о противоправных действиях сотрудников о привлечении к ответственности продавца ответчиком 01 сентября 2016 года отказано в рассмотрении по существу доводов заявления, в том числе и о привлечении к ответственности продавца, так как приобретенный им товар действительно является смартфоном, исправен и полностью соответствует техническим характеристикам.

Также административным истцом указано, что к поданному в прокуратуру обращении Беговым О.В. были приложены документы на товар, подтверждающие, что им приобреталась переносная радиостанция, которая не может быть технически сложным смартфоном, доказательства того, что радиостанция является смартфоном отсутствуют.

Кроме того, с ответом от 01 сентября 2016 года прокуратурой Тульской области не были возвращены приложенные им к обращению документы, что повлекло для него трудности для дальнейшего обращения в вышестоящие инстанции и (или) суд с целью обжалования ответа прокуратуры от 01 сентября 2016 года и действий продавца.

С учетом уточнения оснований административного иска, полагал, что действиями прокураты Тульской области предприняты все возможные действия, направленные на лишение его конституционного права на защиту всеми не запрещенными законом способами его прав, свобод и законных интересов, ему не было дано разъяснений по вопросу использования аудиозаписи, не дано разъяснений о порядке на обжалование принятого решения, а также обращения в суд, прокуратура Тульской области не дала должной оценки и не исследовала все его доводы, не рассмотрела доводы о продаже телефона под видом смартфона.

Полагая, что прокуратурой не выполнены требования Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры РФ от 30 января 2013 года № 45[[16]](#footnote-17), ответы на поставленные вопросы административный истец не получил, а приведенные в ходатайстве доводы произвольно отклонены административным ответчиком, что впоследствии лишило Бегова О.В. права на обжалование ответа по существу, административный истец просил суд обязать прокуратуру устранить допущенные нарушения.

На основании изложенного административный истец Бегов О.В. просил суд признать действия (бездействия) прокуратуры Тульской области (ответ от 1 сентября 2016 года) незаконными и нарушающими его права, обязать устранить допущенные нарушения.

В судебном заседании административный истец Бегов О.В. требования поддержал.

Представитель административного ответчика прокуратуры Тульской области по доверенности Лазукина О.Г. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решением Пролетарского районного суда г. Тулы от 21 декабря 2016 года в удовлетворении административных исковых требований Бегова О.В. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец Бегов О.В. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное.

Бегов О.В. в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, судебное извещение о времени и месте рассмотре6ни я дела направлено заблаговременно по указанным истцом адресам.

В соответствии со ст. 150 КАС РФ[[17]](#footnote-18), судебная коллегия рассмотрела административное дело по апелляционной жалобе в отсутствие административного истца Бегова О.В., явка которого не признана судебной коллегией обязательной.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя административного ответчика прокуратуры Тульской области по доверенности Алисина М.М., изучив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что каких-либо нарушений требований законодательства Российской Федерации должностными лицами прокуратуры Тульской области не допущено.

Оснований для признания неправильными указанных выводов суда первой инстанции судебная коллегия не усматривает.

В силу положений ст. 10 Федерального закона от 17 января 1992 года №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»[[18]](#footnote-19) в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд. Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством. Ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным. Если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом.

Государственный орган или должностное лицо прокуратуры обеспечивают объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения.

Прокурор в установленном законом порядке принимает меры по привлечению к ответственности лиц, совершивших правонарушения.

Запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются.

Аналогичные положения содержат Инструкция по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации, утвержденная приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 450[[19]](#footnote-20), а также Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденная приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 января 2013 года № 45[[20]](#footnote-21)

Названные нормативные акты конкретизируют положения Федерального закона от 02 мая 2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» применительно к особенностям осуществления предоставленных полномочий, установленным Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» для органов и учреждений, должностных лиц прокуратуры Российской Федерации.

В силу п. 2 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»[[21]](#footnote-22), при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы.

На основании ст. 26 названного Федерального закона предметом прокурорского надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Согласно ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре в Российской Федерации»[[22]](#footnote-23) прокурор рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба; использует полномочия, предусмотренные статьей 22 Федерального закона.

Как следует из материалов дела и достоверно установлено судом первой инстанции, 03 августа 2016 года Бегов О.В. обратился в прокуратуру Тульской области с ходатайством, в котором просил (повторно) провести проверку по изложенным им доводам, выявить виновных лиц и привлечь их к ответственности; а также сообщить, может ли он использовать аудио запись, подтверждающую его доводы, если она сделана скрытно, указывая на то, что обращался в прокуратуру Тульской области 20 мая 2016 года с сообщением о том, что им в салоне был приобретен смартфон, однако дома, прочитав документы, он узнал, что приобрел переносную радиостанцию. Из ответа прокуратуры от 30 мая 2016 года следует, что обращение было направлено в Управление Роспотребнадзора по Тульской области для рассмотрения по существу, откуда ему был предоставлен ответ от 8 июня 2016 года, в котором приведена ошибочная информация о его существе его обращения. Указал, что до него не только довели недостоверную информацию, но и произвели действия, предусмотренные ч. 3 ст. 159 УК РФ[[23]](#footnote-24). На момент проверки Роспотребнадзора смартфоны и переносные радиостанции фирмы отсутствовали, в связи с чем, указанная организация была лишена возможности проверить доводы Бегова О.В. и не вправе осуществлять от имени государства уголовное преследование.

01 сентября 2016 года прокуратурой Тульской области Бегову О.В. был дан ответ № 7/2-655-2016 за подписью начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства, в котором указано, что обращение Бегова О.В. о привлечении к ответственности сотрудников, бездействии Управления Роспотребнадзора, рассмотрено. В ходе проверки доводы обращения своего подтверждения не нашли, оснований для принятия мер прокурорского реагирования в ходе настоящей проверки не усмотрено. Заявителю разъяснено, что в случае, если он считает, что его права при покупке телефона были нарушены, он вправе обратиться в суд с исковым заявлением о защите прав потребителя.

30 ноября 2016 года письмом за подписью начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства № 7/2-655-2016 Бегову О.В. возвращены заверенные им ксерокопии документы, приложенные к обращению (ходатайству) от 03 августа 2016 года в количестве 6 штук.

Из материалов прокурорской проверки видно, что Бегов О.В. обращался в прокуратуру Тульской области 21 апреля 2016 года с ходатайством, в котором указал, что сотрудниками магазина переносная радиостанция была продана ему под видом смартфона, и когда он обратился с письменной претензией, ее отказались принимать, о чем он сообщил в Управление Роспотребнадзора по Тульской области. В ответе руководителя Роспотребнадзора ему было произвольно отказано в удовлетворении доводов заявления, без ответа на поставленные им вопросы. 21 марта 2016 года Бегов О.В. обратился с жалобой на действия (бездействие) сотрудника Роспотребнадзора. Руководителем Роспотребнадзора ему был дан ответ о том, что нарушений не выявлено. Просил по результатам проверки изложенных в ходатайстве доводов, принести протест в адрес Управления Роспотребнадзора по Тульской области и обязать дать ответ на его обращение от 10 марта 2016 года.

20 мая 2016 года прокуратурой Тульской области Бегову О.В. дан ответ, согласно которому нарушений при рассмотрении обращений Управлением Роспотребнадзора по Тульской области не выявлено.

27 сентября 2016 года Бегов О.В. обратился в Центральный районный суд г. Тулы с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ[[24]](#footnote-25), в которой просил признать действия (бездействие) прокуратуры Тульской области незаконными и нарушающими его права и обязать устранить допущенные нарушения, оспаривая ответ от 01 сентября 2016 года.

Постановлением Центрального районного суда г. Тулы от 10 октября 2016 года производство по жалобе и дополнительной жалобе Бегова О.В. на действия (Бездействие) должностных лиц прокуратуры Тульской области, прекращено. Указано, что жалоба Бегова О.В. не относится к предмету рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ[[25]](#footnote-26), так как действия должностных лиц прокуратуры Тульской области, связанные с соблюдением ими положений Инструкции о порядке обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации от 30 января 2013 года № 4 не подлежат проверке в указанном порядке, право заявителя на защиту может быть реализовано в порядке гражданского судопроизводства.

Судом верно указано на необоснованность доводов административного истца о нарушении его прав не возвращением с ответом от 01 сентября 2016 года приложенных к обращению документов.

В силу п. 6.1 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, при направлении заявителю ответа на обращение возвращаются в обязательном порядке приложенные к нему документы. При необходимости копии приобщаются к надзорному (наблюдательному) производству.

Поскольку к ходатайству заявителем приложены ксерокопии документов, установленной указанной нормой обязанности возвращения указанных документов заявителю у административного истца не имелось.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, учитывая позицию заявителя, данные ксерокопии возвращены Бегову О.В. письмом от 30 ноября 2016 года.

Также оспариваемым ответом не нарушено право заявителя на защиту прав и законных интересов административного истца всеми не запрещенными законом способами, поскольку в полномочия органов прокуратуры не входит отнесение тех или иных доказательств к числу допустимых.

В связи с этим судом верно признаны несостоятельными доводы о незаконном бездействии административного ответчика, выразившемся в не разъяснении возможности применения в качестве подтверждения позиции Бегова О.В. аудиозаписи, копия которой, как достоверно установлено судом, к обращению не прилагалась.

Из анализа статей 5, 10, 22-25, 25.1, 27, 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»[[26]](#footnote-27) следует, что принятие мер прокурорского реагирования является правомочием прокурора и может применяться (либо не применяться) прокурором по своему усмотрению, основанному на исследовании доводов жалобы заявителя и материалах проверки. В случае непринятия прокурором мер реагирования на заявление лица, дальнейшая защита предполагаемого нарушенного права лица производится в судебном или ином предусмотренном законом порядке.

Несогласие административного истца с содержанием ответа само по себе не может служить основанием для удовлетворения требований о признании незаконными действий (бездействия) должностных лиц административного ответчика.

Утверждения административного истца о том, что его обращение по существу административным ответчиком не рассмотрено, основаны на неверном толковании и неправильном понимании заявителем норм законодательства, регулирующих порядок рассмотрения обращений граждан органами прокуратуры.

Обращение Бегова О.В. рассмотрено прокуратурой Тульской области в соответствии с законом, на вопросы заявителя уполномоченным лицом в предусмотренный законом срок дан мотивированный ответ в пределах предоставленных полномочий, в связи с чем суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии при разрешении обращения от 03 августа 2016 года незаконного бездействия административного ответчика.

Судом также верно указано на то, что не указание порядка обжалования ответа прокуратуры Тульской области от 01 сентября 2016 года, не привело к нарушению права заявителя, поскольку порядок обжалования ответов прокуратуры разъяснялся Бегову О.В. ранее. При этом заявитель своими правами по обжалованию указанного ответа в установленном законом порядке, в том числе и в порядке ст. 125 УПК РФ[[27]](#footnote-28), воспользовался.

При таких обстоятельствах, исходя из положений п. 1 ч. 9 и ч. 11 ст. 226, п. 1, п. 2 ч. 2 ст. 227 КАС РФ[[28]](#footnote-29), оснований для удовлетворения административного искового заявления по изложенным основаниям у суда первой инстанции не имелось.

Поскольку наличие нарушений прав, свобод и законных интересов Бегова О.В., либо возникновение реальной угрозы их нарушения, на момент принятия судебного решения судом обоснованно не установлено, основания для возложения на компетентный орган обязанности устранить нарушения этих прав, свобод и законных интересов административного истца отсутствуют.

При этом суд на основании положений ст. 178, ч. 8 ст. 226 КАС РФ[[29]](#footnote-30), а также принимая во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 года №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», правильно исходил из того, что оценка целесообразности принятых прокуратурой решений в компетенцию суда не входит, доводы административного истца в части несогласия с выводами, к которым пришло должностное лицо прокуратуры Тульской области, не могут быть предметом оценки в рамках административного судопроизводства.

При таких обстоятельствах, суд, с учетом установленных по делу обстоятельств и изложенных в оспариваемом решении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, правомерно не усмотрел оснований для удовлетворения административного искового заявления Бегова О.В.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом в соответствии с требованиями ст. 84 КАС РФ[[30]](#footnote-31).

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с решением суда, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции. Указанные доводы являются несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права.

Каких-либо нарушений норм административного процессуального права, влекущих отмену постановленного по административному делу судебного решения, судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела также не допущено.

Материалы дела свидетельствуют о том, что предусмотренные ст. 310 КАС РФ основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 308, 309 КАС РФ[[31]](#footnote-32), судебная коллегия определила: решение суда от 21 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу административного истца Бегова О.В. – без удовлетворения.

# Заключение

В данной курсовой работе была исследована процедура обжалования действий должностных лиц в апеляционном порядке.

Для достижения цели, были решены следующие задачи:

* изучен порядок обжалования действий (бездействий) должностных лиц государственных органов;
* изучена подготовка административного иска об оспаривании действий должностного лица;
* исследовано рассмотрение административного иска об оспаривании действий должностного лица;
* рассмотрена судебная практика обжалования действий должностных лиц в аппеляционном суде.

Подводя итог, стоит сделать следующие выводы.

Заявление об обжаловании незаконных действий (бездействий) подается в суд по подсудности, установленной статьями 24 - 27 ГПК РФ. Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие), которых оспариваются.

Решение суда по административному иску к должностному лицу вступает в силу в течение 1 месяца после его изготовления в окончательном виде. Заявление об обжаловании решения о приостановлении представляется в апелляционную комиссию в течение тридцати дней с даты принятия такого решения.

В случае истечения тридцатидневного срока, установленного для обжалования решения о приостановлении, а также в случае подачи заявления неуполномоченным лицом, апелляционная комиссия отказывает в принятии к рассмотрению заявления. При этом лицо, представившее такое заявление, информируется об этом в течение трех дней.

Апелляционная комиссия уведомляет заинтересованных лиц о поступлении заявления об обжаловании решения о приостановлении, времени и месте его рассмотрения в случаях и в порядке, которые установлены положением о порядке формирования и работы апелляционной комиссии. Указанные заинтересованные лица вправе присутствовать на соответствующем заседании апелляционной комиссии.

Решение принимается апелляционной комиссией в срок не более чем тридцать дней со дня регистрации секретарем апелляционной комиссии заявления об обжаловании решения о приостановлении.
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