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# Введение

Происходящие на современном этапе развития изменения в структуре общества требуют системного анализа целей и задач деятельности государства. Важность вопроса относительно функций государства, а именно определение их значения, обусловлено тем, что при помощи реализации функций государства решаются важнейшие социальные, политические и экономические проблемы. Так же посредством государственных функций реализуется целенаправленное воздействие на сферу общественных отношений, функции так же содержат сущность и социальное назначение государства.

Формированию современных представлений о функциях государства как основных направлениях его деятельности предшествовали длительные процессы становления истинной сущности и назначения государства.

Необходимо отметить, что данные процессы и на данном этапе не остаются незамеченными. Вопрос о направлениях функционирования государства ввиду его тесной связи с понятием, целями и назначением государства, очевидно, обуславливает актуальность в настоящее время и в будущем, пока существует государство в традиционном его понимании.

Целью данной работы является исследование форм и методов осуществления функций государства.

Исходя из поставленной цели в рамках данной работы предполагается решение следующих задач:

- изучение понятия и признаков функций государства;

- выявление правовых и организационных форм осуществления функций государства;

- рассмотрение характеристики методов осуществления функций государства.

Объектом исследования в работе выступает функции государства.

Предметом исследования в работе являются формы и методы реализации государственных функций.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования функций государства: Керимова Д.А., Кручинина В.Н., Кудрявцева В.Н., Марченко М. Н., Парфеновой Т. А., Пучкова П. А., Кабирова А.Р., Раянова Ф.М., Рожковой Л. П., Власовой П. М., Свиридова В.В. и др.

Теоретической и методологической основой данной работы стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающие функции государства, их формы и методы осуществления.

Теоретическая значимость данной работы состоит в исследовании различных подходов к определению функций государства.

При проведении исследования настоящей темы использовались методы анализа и синтеза, логический, сравнительный, системно-структурный.

Структура работы представлена введением, тремя главами, заключением и списком литературы. Первая глава посвящена исследованию понятия и признаков функций государства, подходов к определению функций государства различными авторами. Вторая глава направлена на исследование правовых и организационных форм осуществления государственных функций. Третья глава представлена характеристикой методов осуществления функций государства.

# Глава 1. Понятие и признаки функций государства

Анализ юридической литературы показывает, что проблема определения содержания понятия «функции государства» является недостаточно изученной и актуальной. Отдельные положения данного вопроса, получив определенное освещение в работах указанных авторов,

Понятие «функции» было введено Г.В. Лейбницем в период конца XVII-XVIII веков и изначально применялось в математике как выражение зависимости между двумя переменными.

На рубеже 60-70 гг. XX века было дано более конкретное определение функции, как «способ поведения, присущий какому-либо субъекту». Основываясь на данном определении автором Л.И. Каск было сделано следующее заключение: «функция какого-либо субъекта представляет собой внешнее проявление его качеств, свойств и способов поведения в определенных условиях».

В конце 80-х XX века в юридической литературы было наиболее распространено следующее определение функции: «отношение двух или более субъектов, в котором какое-либо изменение одного из них приведет к изменению другого (других)». Так же содержание функции стало рассматриваться с точки зрения последствий (благоприятных и неблагоприятных), которые стали следствием изменения одного параметра в других параметрах объекта (функциональность), или с точки зрения связи отдельных частей комплексного субъекта в процессе функционирования[[1]](#footnote-1).

Необходимо отметить, что в более раннем определении сделан акцент на внешнее проявление качество (функций) субъекта, его поведении, а во втором – на взаимодействии между составными частями субъекта (сущностная сторона функции).

Что касается определения содержания функции государства, то стоит отметить, что в литературе имеются значительные расхождения в подходах к определению данного понятия, что обусловлено разнообразием мнений авторов. Разнообразие определений в свою очередь обусловлено расширением и углублением содержания методологической базы теории государства в связи с все большим использованием частных методов исследования.

Зарубежная правовая наука не содержит трактование функций государства с позиции государственно-правовых категорий: сущность, формы, функции. Так, автор Г. Еллинек дает определение понятию функций государства при этом выделяя две функций. Это материальные функции как важнейшие направления деятельности государства и формальные функции - функции определенных органов государственной власти. Первая категория рассматривается автором с позиции достижения поставленных целей, которые преследует государство в реализации политики. Вторая категория более узкая и представлена выполнением задач, стоящих перед отдельными государственными структурами. При этом, автор Г. Еллинек выделяет функции из комплекса содержания его деятельности, и сводит только к внешнему проявлению власти.

В общесоциологическом плане понятие «функция» выделено как:

- внешнее проявление свойств субъекта в определенной системе отношений;

- система обычных и специфических действий отдельных лиц или органов;

- наличие у отдельного лица (представителя государственной власти) круга обязанностей, исполнение которых предписано в процессе несения государственной службы[[2]](#footnote-2).

Исходя из этих подходов функция рассматривается как служебная или профессиональная потребность действовать в соответствии с утвержденными правовыми нормами и правилами.

Наиболее распространённым определением «понятия функций» государства в современной литературе является «направления государственной деятельности, обусловленные его содержанием и стоящими перед ним целями, задачи, его социальным и экономическим значением.

Более узкий подход к определению функций государств раскрывает полномочия органов государства, отражается динамику развития государства в рамках определенной сферы (отрасли). Функции государства напрямую связаны с потребностями его граждан, а так же зависят от типа государства. Функции отражают экономическую, социальную роль, исполнение которых выступает призванием государства на всех этапах его развития.

Так же при определении понятия «функции государства» необходимо разграничивать его смежных понятий и не отождествлять с функциями отдельных государственных органов.

Рассмотрим различные подходы авторов к определению понятия «функции государства» (см. таблицу 1.1.).

Таблица 1.1. - Подходы авторов к определению понятия «функции государства»

|  |  |
| --- | --- |
| Автор | Трактовка |
| М. Н. Марченко[[3]](#footnote-3) | основные направления (стороны, виды) деятельности государства, его практическую деятельность, имеющую предметно-политический и социальный характер |
| В. Н. Кудрявцев[[4]](#footnote-4) | рассматриваемые в комплексе предмет и содержание деятельности государства на определенном направлении |
| Д. А. Керимов[[5]](#footnote-5) | главное направление деятельности государства, выражающее его сущность и социальное назначение, справедливо отмечает, что «признание того или иного направления деятельности государства в качестве главного или не очень главного зависит от оценок самого исследователя, который занимается проблемой функций государства |

Исходя из представленных подходов представляется возможны выработать собственный подход к определению функций государства: основные направления деятельности государства по управлению обществом, цель которых состоит в разрешении стоящих перед государством задач, в которых находит свое отражение его сущность и социальное назначение».

Далее рассмотрим признаки осуществления функций государства:

1 – Двойственная природа функций государства - с одной стороны - это способность к определенной деятельности (потенциальное), а с другой - реализация данной способности (реализация потенциального).

2 – Многогранность функций государства – функции государства проявляются во всех возможных сферах: экономической, социальной, правовой и др.

3 – Отождествление функций государства с направлениями деятельности - разница между функциями государства и его деятельностью в лучшем случае оказывается только количественной: функции - это хотя и основные (или) главные направления, но все-таки лишь направления деятельности государства.

4 – Социальное назначение - социальное назначение государства во многом предопределяет наличие у него тех или иных функций, в то же время функции государства не сводятся к социальному назначению[[6]](#footnote-6).

Таким образом, изучение вопроса об определении понятия «функции государства» имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Оно позволяет рассматривать государство не только со стороны его формы, внутреннего строения и содержания, но и с точки зрения разносторонней деятельности, функционирования. С помощью определения понятия «функции» представляется возможным определить характер деятельности государства, оценить правильность выбора им на том или ином этапе его развития приоритетов, уровень его организованности и эффективности.

# Глава 2. Формы осуществления функций государства

## 2.1. Правовые формы

Правовые формы реализации функций государством направлены на обеспечение законности и порядка, а так же соблюдение перечня прав и конституционных свобод, создание такого общества, которое ориентировалось бы на признание прав и свобод.

Правовые формы реализации функций государства связаны с юридической деятельностью органов власти. При этом необходимо отметить, что данные формы не относятся к определенной ветви власти или возложены на нее. Все три ветви власти в равном соотношении задействованы в осуществлении функций государства и различия заключаются лишь в работе каждой из ветвей власти в пределах своих компетенций. Рассмотрим виды правовых форм реализации функций государства (см. рисунок 1.2).

Таблица 1.2. – Правовые формы осуществления функций государства

|  |  |
| --- | --- |
| Форма | Характеристика |
| Правотворческая (законотворческая)  | Цель функций данной формы состоит в создании правовой нормы, построении единой законодательной системы. Органы, наделенные в соответствии с Конституцией законодательной инициативой, а равно органы местного самоуправления, законодательные собрания субъектов, имеют право принимать непосредственное участие в выборе юридической судьбы государства и его граждан или отдельной области, республики, края и проч. [[7]](#footnote-7) |
| Правоисполнительная | Остальные правовые формы осуществления функций государства опираются именно на исполнительную. Благодаря ей реализуются положения нормативно-правовых актов, решений судов, предписаний и прочих необходимых для исполнения указаний закона, или отдельного органа. Данная функция обеспечивает реальность и реализацию заложенных идей и принятых направлений.[[8]](#footnote-8) |
| Судебная | Это специальная функция по осуществлению правосудия. Любое решение суда в Российской Федерации принимается и провозглашается от имени государства. Одно из важнейших направлений деятельности властных органов вообще, потому как с его помощью поддерживается законность и правопорядок. Стоит отметить, что судебной властью обладает только судебная ветвь, поэтому никакой иной орган, помимо судов общей юрисдикции, арбитражных и третейских, не вправе разрешать конкретные юридические споры с применением или возможностью применения государственного принуждения для реализации своего решения.[[9]](#footnote-9) |

 Как видно из данных таблицы 1.2., вышеприведенная классификация тесно соотносится с принципом разделения государственной власти на три ветви – законодательная (представительная), исполнительная и судебная.

Таким образом, правовая форма представляет собой однородную по характеру и юридическим последствиям деятельность госорганов, связанную с изданием имеющих юридическую силу законодательных и подзаконных актов.

## 2.2. Организационные формы

Организационные формы реализации государственных функций являются вспомогательными или акцессорными относительно правовых форм, описанных выше. Организационные формы функций направлены главным образом на обеспечение деятельности государственных органов власти и реализации их полномочий.

Стоит отличать организационные формы осуществления функций государства и правоисполнительную форму, которая напрямую реализует юридические обязанности, акты. Организационные формы в свою очередь направлены на обеспечение и создание условий их реализации, связана с правовым полем. В организационным формам можно отнести организацию мероприятий, проведение собраний и заседаний органов власти, управление в рамках наделенных полномочий[[10]](#footnote-10).

Рассмотрим отдельные виды организационных форм осуществления функций государства (см. рисунок 1.1.).

Виды организационных форм осуществления функций государства

Организационно-регламентирующая

Организационно-хозяйственная

Организационно-идеологическая

Рисунок 1.1. - Виды организационных форм осуществления функций государства[[11]](#footnote-11)

Организационно-регламентирующая – направлена на решение определенных задач, также обеспечивает текущую деятельность государства и его органов.

Организационно-хозяйственная – призвана обеспечить материальную сторону, например, деятельность по снабжению.

Организационно-идеологическая форма – как правило, разъяснительная. Множество законов требует определенной интерпретации или обоснований их необходимости[[12]](#footnote-12).

Несомненно, подобные толкования (определения) по существу нельзя идеализировать и считать их окончательными, т.к. в каждом случае присутствуют отдельные характеристики государства и тем самым, они толкуются с учетом текущего времени и проводимой государственной политики как внутренней, так и внешней.

# Глава 3. Характеристика методов осуществления функций государства

## 3.1. Классификация методов осуществления функций государства

В рамках исследуемой темы следует отдельного толкования также и о методах осуществления функций государства, т.к. любой субъект государственного управления (государство), в процессе исполнения тех или иных функций вынужден (обязан) применять определенные методы (технология) управления. Так и само государство, в целях поддержания (создания) стабильной обстановки в стране (обществе) или же сохранения условий жизнедеятельности для участников правоотношения не может их обеспечить (реализовывать) без применения определенных методов государственного управления.

Современные методы осуществления функций государства – это способы и приёмы, посредством которых госорганы реализуют функции государства. Но при этом присутствуют три метода: убеждение, принуждение, поощрение, рекомендательные.

Хотя, по мнению авторов, практика показывает, что присутствует и необходимая закономерная пятая методика – это ограничения (приостановления). Установление временного характера ограничений. Например, ныне в связи с международными санкциями (экономической блокады) государство ограничивает (приостанавливает) некоторые социальные гарантии госслужащим с 2015 до января 2016 г). Или, в условиях чрезвычайных ситуаций (ЧС) законодатели кроме запретов ограничивают в действиях собственников (потребителей), или в производстве (выпуске) той или иной продукции – устанавливаются лимит (нормы выпуска и реализации)[[13]](#footnote-13).

Также, недопустимо не учитывать и иные позиции в теории права – классификации методов осуществления функций государства. В частности:

- централизованный метод – когда государство устанавливает единые правила на всей территории, не допускает самостоятельности субъектов государства. Данный метод обычно связан с жестко централизованным правовым регулированием, когда все сферы охватываются регулированием сверху; это метод единообразного осуществления власти, жесткой властной деятельности;

- децентрализованный метод – осуществление власти на основе признания идей самоуправления, определенной самостоятельности субъектов государства; государство не вмешивается во все сферы общественной жизни, не все сферы регулируются сверху; остается большой простор для деятельности субъектов государства, которые могут принимать решения с учетом специфики того или иного региона, в зависимости от чего методы осуществления функций государства могут разниться в зависимости географических, социальных, национальных, экономических факторов, составляющих специфику регионов;

- рекомендательный метод – т.е. любую деятельность лучше выполняют профессионалы (универсалы); государство – организация, специально созданная для управления, она осуществляет его профессионально, из чего делается вывод, что государство лучше справится с функцией управления, чем структуры, работающие не на профессиональной основе. Поэтому государство вправе разрабатывать рекомендации, выполнение которых позволит добиться каких‐либо социально значимых целей. Так, государство может разрабатывать примерные планы развития той или иной области государства или отрасли экономики, типовые уставы, положения, правила, использование которых позволит эффективнее реализовать поставленную задачу. Особенность данного метода – он не обязателен для исполнения, но обязателен для ознакомления субъектами, которым они адресованы;

- поощрительный метод – когда государство создает условия, при которых субъекты заинтересованы в осуществлении деятельности, которая выгодна государству, составляет его функции. Например, в целях выполнения социальной функции устанавливаются налоговые льготы для предприятий, берущих на работу инвалидов.

В итоге, функции государства определяются в зависимости от основных задач, стоящих перед государством на том или ином этапе его развития. Их формирование происходит в процессе беспрерывного совершенствования и развития государства.

## 3.2. Убеждение

Убеждение как метод реализации функций государства представляет собой совокупность специфических средств, через которые государство в лице властвующего субъекта оказывает воздействие на общественное сознание, процесс его формирования посредством объяснения, обсуждения и т.д.

Данный метод реализации функций государства применяется для убеждения граждан в справедливости требования государства, реализуемых посредством принятия законодательных актов, а так же добровольного их исполнения.

Для достижения поставленной цели и реализации метода убеждения государство должно вести открытый диалог с обществом, с указанием задач и проблем, стоящих перед ним, способов и вариантов разрешения данных проблем, указывая на необходимость принятия тех или иных нормативно-правовых актов, тем самым обеспечивая возможность прямого участия граждан в процессе реального решения проблем[[14]](#footnote-14).

Частое применение данного метода должно способствовать развитию политического и общественного самосознания граждан, проявлению активной гражданской позиции, чувства взаимной ответственности общества и государства. Только при соблюдении данных условий есть вероятность формирования правового государства и гражданского общества.

В любом обществе основным методом осуществления государственных функций выступает убеждение, так как любой акт насилия со стороны государства приводит к разрушению создаваемой системы легитимности государственной власти, что может привести к потери престижа государства в умонастроении населения страны[[15]](#footnote-15).

Преобладание функций государства, реализуемых методом принуждения свидетельствует о проявлении «слабости» государственности власти и ее представителей, а так же доказательством того факта, что государство не в состоянии изыскать другие пути для реализации своих функций.

## 3.3. Принуждение

Принуждение как метод осуществления функций государства можно трактовать как инструмент, который используется государством в целях обеспечения законности и правопорядка, а так же развития общественных отношений с учетом множества их возможных видов и взаимосвязей.

Следует рассмотреть различия в содержании, характере, а так же направлении осуществляемого воздействия. Правоотношения, вытекающие из реализации принуждения это всегда двухсторонние отношения, в которых одна сторона наделена властными полномочиями, а другая – вынуждена подчиняться и исполняться предписанное принуждением[[16]](#footnote-16).

Исходя из этого выделены две группы субъектов принуждения:

- субъекты, реализующие направления и меры принуждения;

- субъекты, относительно которых применяются меры принуждения.

В качестве субъектов, реализующих меры принуждения выступаю государственные представители власти, должностные лица, определение круга которых опосредовано особенностями структуры государственного учреждения (организации), от имени которого осуществляется принуждение.

 Такие особенности обуславливаются наличием у государства специального аппарата в лице особого разряда людей, которые наделены властными полномочиями и профессиональными функциями управления, охраной политического строя, в том числе и применяя методы принуждения.

Вторая сторона субъектов является противопоставляющей стороной в лице физических и юридических лиц, которые преследуют свои интересы[[17]](#footnote-17).

Так же необходимо выделить отличный характер принуждения относительно частных лиц (физических и юридических лиц) и государственных чиновников (государственных служащих). В отношении частных лиц меры принуждения имеют ярко выраженную внешнюю направленность и публичный характер. Относительно государственных чиновников применяется принуждение, которое отличается организационной и служебной направленностью, что свидетельствует о внутреннем характере присущем отношениям между государством и государственными служащими[[18]](#footnote-18).

Таким образом, определяя направления воздействия принуждения как метода реализации функций государства, необходимо отметить два основных аспекта, отличающего данный метод: внешнее воздействие относительно частных лиц, и внутрисистемное воздействие по отношению к государственным служащим, должностным лицам. Существование двух направлений методы государственного принуждения позволяет выделить две функции государственно-принудительного воздействия: функция внешнего принуждения и функция внутрисистемного принуждения

## 3.4. Поощрение

Как было указано выше, основная функция правового государства состоит в упорядочении общественных отношений и внесении в них определенности на основе обеспечиваемых государством правил поведения.

К методу реализации государственных функций посредством поощрения следует отнести основные направления воздействия норм и правовых мер государства на общественные процессы, поведение и правосознание людей, общественную мораль и культуру в целях повышения позитивной ответственности и социальной активности участников общественных отношений средствами государственного награждения.

Анализ функций права позволяет глубже уяснить природу наград, социальное назначение института поощрения государства в современных условиях развития рыночной экономики и формирования правового государства, роль государственного поощрения в совершенствовании управления общественными процессами[[19]](#footnote-19).

При изучении проблемы функций государства нельзя оставить без внимания позицию основателя института государственного поощрения — известного российско-американского философа, социолога и правоведа Питирима Сорокина. В своем труде «Преступление и кара, подвиг и награда» ученый рассматривает поощрение как добровольный и положительный ответ на поведение (поступок), выходящее за рамки нормы, но не нарушающее ее. Им отмечается, что поощрение может иметь различную силу и степень влияния на разных индивидов и социальные группы.

По Свиридову В.В., действие поощрения определяется рядом факторов:

1) время, или приближенность получения поощрения к моменту совершения поощряемого акта;

2) неизбежность поощрения;

3) реальная потребность индивида/социальной группы в получении поощрения для удовлетворения собственных нужд;

4) мировоззрение;

5) представление общества о «должном»[[20]](#footnote-20).

Наибольший вклад в разработку теории функций поощрительного права в советский период внес известный отечественный ученый Васильев А.М., который отметил, что «юридический анализ норм права и их разновидностей нельзя считать полным, пока не выяснены функции, которые они выполняют в общественной жизни». По его мнению, «ценность функционального анализа правовой нормы определяется... тем, что он открывает широкие возможности для рассмотрения динамики воздействия норм права на общественные отношения, более глубокого раскрытия механизма правового регулирования»[[21]](#footnote-21).

Болгова В.В. исследует в докторской диссертации конституционно-правовые основы регулирования государственного поощрения в Российской Федерации и выдвигает на первый план следующие направления действия института поощрения государства:

а) функции государственной оценки положительных действий;

б) мотивационной функции;

в) гарантирующей функции (обеспечивающей реализацию права на поощрение государством);

г) воспитательной функции (как для самого поощряемого лица, так и для его окружения)[[22]](#footnote-22).

Таким образом, в качестве содержания поощрения как метода осуществления функций государства необходимо понимать направления на общественные процессы: мотивационная, информационно-правовая, гарантирующая, оценивающая, идеологическая, ценностно-ориентационная функции и функция социального контроля.

# Заключение

В настоящее время наиболее распространенным из определений функций государства является его представление в виде основных направлений его деятельности, выражающих сущность и социальное назначение государства. Из определения видно, что для уяснения основных направлений деятельности государства необходимо иметь представления о его целях, задача, сущности и наоборот.

Очевидно, что функции, как определенные направления деятельности государства, если они осуществляются разными формами и методами, также будут отличаться. При рассмотрении функций государства необходим комплексный подход, с учетом всех важнейших взаимосвязанных понятий. Именно поэтому в России в последнее время усилилось влияние системного подхода к определению функций государства.

Анализ форм осуществления функций государства позволил выделить две группы форм: правовые и организационные.

Правовые формы реализации функций государства связаны с юридической деятельностью органов власти. Все три ветви власти в равном соотношении задействованы в осуществлении функций государства. Исходя из этого к правовым формам реализации функций государства относятся: правотворческая, правоисполнительная, судебная. К организационным формам реализации функций государства следует отнести: организационно-регламентирующую, организационно-хозяйственную, организационно-идеологическую.

Методы осуществления функций государства - это способы и приемы, с помощью которых органы государственной власти реализуют функции государства.

Исследователями выявляются следующие методы осуществления функций государства: метод убеждения, метод принуждения, метод поощрения.

Убеждение как метод реализации функций государства представляет собой совокупность специфических средств, через которые государство в лице властвующего субъекта оказывает воздействие на общественное сознание, процесс его формирования посредством объяснения, обсуждения и т.д. Метод осуществления функций государства – принуждение - можно рассматривать как инструмент, который используется государством в целях обеспечения законности и правопорядка, а так же развития общественных отношений с учетом множества их возможных видов и взаимосвязей. В качестве содержания поощрения как метода осуществления функций государства необходимо понимать направления на общественные процессы: мотивационная, информационно-правовая, гарантирующая, оценивающая, идеологическая, ценностно-ориентационная функции и функция социального контроля. При этом, на наш взгляд, нельзя разграничивать применяемые методы и формы, они должны дополнять друг друга, образуя комплексную систему реализации функций государства с целью достижения поставленных целей.
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