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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность данной темы исследования определяется реалиями современного российского права, наметившимися за последние годы новыми приоритетами направлениями в государственно-правовой политике, возрастающим уровнем интернационализации правового пространства, интеграции России в мировые и региональные политико-правовые институты.

Одним из основополагающих вопросов, которые должны быть поставлены в контексте правильного понимания состояния и тенденций развития правовой системы Российской Федерации, формирования и развития правовой системы субъектов Российской Федерации является доктринальное понимание правовой системы вообще как специфического правового явления.

В связи с тем, что этап теоретического формирования российской национальной системы законодательства и ее практическая реализация составляет одну из главнейших задач, от решения которой зависят многочисленные правовые проблемы, в том числе и вопросы, связанные с совершенствованием системы законодательства в целом, определение ее места и роли среди других юридических явлений и социальных регуляторов. Все это приобретает все большую актуальность в условиях построения демократического правового государства, где право имеет главнейшее значение, а направления правовой науки нуждаются в обобщении с целью использования возможностей оперировать ей при анализе всей правовой деятельности.

Целью данной работы является исследование процесса становления и эволюции современного российского законодательства.

Исходя из поставленной цели в рамках данного исследования предлагается решение следующих задач:

- изучение исторических аспектов в становлении законодательства;

- исследование процесса формирования правового государства и развитие институтов представительской и прямой демократии;

- выявление тенденций развития современного российского законодательства, его проблем и перспектив;

- анализ вертикальной и горизонтальной структуры структура законодательства;

- исследование процесса формирования законодательной базы субъекта РФ;

- рассмотрение места Конституции РФ в структуре современной правовой системы России.

Объектом исследования выступает законодательство РФ.

Предметом исследования в работе является процесс становления и эволюции системы законодательства РФ.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования исторических этапов становления и эволюции законодательства РФ: Баранова В.М., Полениной С.В., Беляева И. Д., Власенко Н.А., Гайворонской Я. В., Дроздовой Н. Г., Ермоленко С.В., Зелепукина А.А., Злобина А.В., Рысиной Е.П., Коломейцевой Т.А., Лазарева В. В., Лаптевой М.Н., Мазуренко А.П., Манькова А. Г., Матузова Н. И., Протасова В.Н., Протасовой Н.В., Тихомирова Ю.А., Черенковой Е.Э. и др.

Теоретической и методологической основой данной работы стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающие тенденции развития современного российского законодательства, структуру системы законодательства, место Конституции в правовой системе РФ.

В работе использовались федеральные законы, нормативно-правовые акты Российской Федерации, материалы научных конференций и семинаров по изучаемой тематике, материалы периодических изданий, а также информационные ресурсы Интернет.

**Глава 1. Стадии развития современного российского законодательства.**

**1.1. Исторические аспекты в становлении законодательства**

Первый этап становления системы законодательства РФ состоит в определении общих направлений правового регулирования и зарождением предпосылок системы законодательства. Начало первого этапа – это момент становления государственного и позитивного права в Древней Руси, а завершение этого этапа характеризуется изданием Соборного уложения 1649 г.

На эволюцию системы права повлиял ряд факторов. Один из них – правовой партикуляризм, проявившийся в выделении норм, применяемых к конкретным группам населения и территориям, что актуализировалось в последующие периоды с развитием правового устройства Российской империи. Другой фактор – развивающееся взаимодействие формируемой российской системы с зарубежными системами права. Принятие христианства и переселение в Россию членов греческого клира как первых представителей отечественного духовенства повлекли привнесение в российскую правовую систему византийского церковного права и появление в русском праве в качестве его источника номоканонов (кормчих книг). Перевод источников византийского права (Эклога, Прохирон, Закон судный людем, Книги законные и др.) способствовал восприятию чужеземного права[[1]](#footnote-1).

Процесс систематизации и обобщения правовых предписания является главной причиной разработки и развития законодательства. Об этом свидетельствует создание и реализация в юрисдикционной деятельности Русского государства в XI–XII вв. первого кодифицированного акта древнерусского права – Русской Правды, которая представляла из себя некое «руководство для суда». Не характеризуя детально Русскую Правду, отметим, что уже в данном памятнике права правовые предписания разделяются по четырем основным направлениям регулирования: нормы относительно верховной власти (государственное право); нормы по поводу имущества, обязательств и некоторых семейных отношений (гражданское право); нормы о преступлениях и наказаниях (уголовное право); нормы о судоустройстве и судопроизводстве (процессуальное право).

Развитием данного акта выступил Судебник 1550 г. В нем были учтены прежние недостатки и проводилось, хотя и непоследовательное, разграничение материальных и процессуальных норм: правовые нормы уголовного материального и процессуального права выделены в первый раздел, а гражданского материального права – во второй. Дополнения в Судебник 1550 г. вносились все следующее столетие, что было связано с созданием и деятельностью различных приказов, по делам которых издавались указы (почти 450).

В начале XVII в. стала формироваться необходимость для перехода ко второму этапу создания системы национального законодательства. В России в понимании законодательной власти и приказном законоведении были определены направления правового регулирования, выявлена необходимость проведения систематизации узаконений, накоплен опыт создания крупных правовых актов.

Второй этап разработки системы законодательства в России связан с установлением сфер и территориальных уровней правового регулирования, а также с поиском новых путей развития системы законодательства в середине XVII – первой четверти XIX в. Начало этого этапа ознаменовалось принятием Соборного уложения 1649 г., а конец – изданием актов систематизации законодательства, подготовленных Комиссией составления законов в 1810–1820-х гг.[[2]](#footnote-2)

Соборное уложение 1649 г. стало базой для определения сфер правового регулирования. Соборное уложение стало первым кодексом в истории отечественного права (в России того периода правовой термин «уложение» выступал синонимом понятия «кодекс»). П. И. Числов отмечал, что «отношение кодификаторов к материалу, на основании которого составился… памятник, было… совершенно свободным, они не искали в нем только действующих законов, а „пристойные к государевым и земским делам“ определения. Отсюда исключение всего того, что хотя и действовало, но фактически потеряло свою жизненную силу, и возобновление… всего того, что утратилось или было официально отменено, но на самом деле сохраняло еще свое жизненное значение… Вследствие такой вполне творческой работы составляемый сборник заключает в себе не только критически очищенный законодательный материал, но и материал, сведенный к единству основных начал… Итак, из рук составителей Уложения вышел… кодекс. Кодекс этот… вполне соответствовал духу своего времени, понятиям и потребностям своего народа и… подводил итог всему предшествующему праворазвитию».

Характерно для того времени издание крупных кодифицированных законодательных актов, регламентирующих основные сферы правового регулирования.

В период с начала XVIII века стали активно предприниматься попытки систематизации законодательства. Так, указом Петра I от 18 февраля 1700 г. была учреждена Палата об Уложении, но ее функционирование не дало определенных результатов. В период правления Елизаветы Петровны было создано новое учреждение, а именно Комиссия сочинения уложения в 1754 году, в задачу которой входило создание уложения из 4 разделов:

- «по делам судным»;

- «по делам уголовным»;

- «по делам вотчинным»;

- «о праве состояния людей в государстве».

Так же от Комиссии требовалась подготовка «уставов по делам правительственным, так, чтобы на каждый предмет был один устав…».[[3]](#footnote-3)

Публичное право закреплялось в положениях «О праве общем», которое «учреждается ради общей пользы народов в том рассуждении, что они составляют тело государства», и должно включать в качестве сферы правового регулирования «установление и соблюдение обрядов общих, необходимо нужных для сохранения целостности, доброго порядка и тишины государства», из чего «происходит бытие власти верховной» – законодательные акты, относящиеся к государственному праву. Далее назывались разделы публичного права:

1) о соотношении светского законодательства с предписаниями церковного права, обеспечении государством последних и делегировании церкви регулирования семейных отношений;

2) уголовное и судебное право;

3) военное право;

4) полицейское право;

5) управление нравов;

6) сфера образования, медицины, призрения, почт и постоялых дворов, устроение полезного;

7) финансовое право.

Частное право предполагалось разделить на три основных направления (с выявлением входящих в них сфер правового регулирования): 1) лица – общий правовой статус сословий, семейное право и опека, 2) вещи – вещные права, 3) обязательства – обязательственное право.

На третьем этапе развития системы российского законодательства произошло становление системы законодательства (первая четверть XIX – начало XX в.)[[4]](#footnote-4).

Третий этап был ознаменован началом работ по разработке Свода законов Российской империи. М. М. Сперанским была установлена структура государственного законодательства и схема построения Свода законов. Так же он разделил право на подразделы: публичное и частное.

Данная система законодательства с некоторыми коррективами сохранялась до 1917 г. Большое значение в развитии системы права имела кодификация уголовного права, а также издание кодифицированных актов в ходе реформ 1860-х гг.

В Своде законов 1832 г. законодательно устанавливались и параметры соотношения общегосударственных и местных законов. В ст. 48 закреплялось: «Законы в империи действуют или единообразно в общей их силе, или с местными в некоторых их частях изменениями. Пространство сих изменений, места, где они допускаются, и связь их с законами общими определяются в особенных законах, уставах и учреждениях».

Таким образом, процесс становления и развития законодательной системы РФ связано с генезисом правовой системы, предопределено взаимосвязанными процессами зарождения и развития государственной организации общества, возникновением механизмов регулирования общественных отношений и их официальное оформление. Все это позволило выделить определенные этапы разработки и становления системы законодательства России от момента зарождения до становления к началу XX в.

**1.2. Формирование правового государства и развитие институтов представительской и прямой демократии**

Понятие правового государства, как программа, ограничивающая государство рамками конституции и правовых законов, возникло на рубеже XVIII-XIX веков. Идея же и институты относятся к глубоко лежащим слоям германского и европейского развития права и нацелены на достижение мирного порядка, гарантируемого государством при помощи права.

Также в научной литературе отмечается, что идея правового государства на протяжении тысячелетий входит в золотой фонд общечеловеческих ценностей. Эти ценности в современных условиях приобретают ведущее, приоритетное значение. Уже в течение более двух столетий рассматриваемые и принимаемые идеи широко распространены и используются в официальных доктринах и в законодательстве многих зарубежных государств.

Не чужды эти идеи и для Российской Федерации. Так, согласно ч. 1 ст.

Конституции России «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления».

Тем самым еще в 1993 году российское общество в качестве одной из фундаментальных идей своего развития провозгласило создание современного демократического правового государства. Поэтому научное изучение истоков зарождения правового государства в мире в целом и его становление в Российской Федерации в частности является важным и актуальным как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Следует подчеркнуть, что правовое государство реально образуется из совокупности новых общественных институтов и должно быть результатом принципиального изменения характера правоотношений между государством, обществом и личностью.

Создание раскованного, открытого, свободного, демократического гражданского общества, усвоившего уроки своего тоталитарного прошлого, общества, опирающегося на право, правовой закон, на ответственность информированность и предприимчивость граждан ведет к всестороннему возвышению человека, делает его главной точкой отсчета гражданского общества. А ведь это является ядром правового государства. Именно такой подход может создать условия для полного самовыражения, самореализации личности и свободы творчества мысли, позволит раскрыть ценности, изначально присущие человеческому обществу[[5]](#footnote-5).

Разрабатывая и внедряя концепцию правового государства в России, раскрывая его общедемократические принципы, не следует отбрасывать все положительное, что выработало человечество за двухсотлетнюю историю построения такого государства в других странах мира. В связи с этим реалии сегодняшнего дня требуют охватить широкоплановым исследованием актуальные вопросы теории, истории и практики правового государства, природы правового закона и законотворческого процесса, постановки и совершенствования правосудия и гарантии прав граждан в цивилизованных странах мира.

Необходимость разработки концепции современного правового государства с учетом мирового опыта вызывается не только требованием ликвидации последствий тоталитарного российского государства в прошлом, как части СССР, но и созданием соответствующих правовых инструментов, т.е. механизмов для недопущения тоталитаризма и умаления прав и свобод человека и гражданина в будущем.

Актуальность создания концепции правового государства в России обусловлена также падением престижа права и закона, неуважением к ним, что глубоко проникло во все сферы общественной жизни республики в XXвеке. Вседозволенность руководящих слоев авторитарно-бюрократической системы обернулась правовым нигилизмом не только для них, но и для всего российского населения. Это, в свою очередь, повлекло невиданный рост преступности, массовое нарушение трудовой дисциплины и общественного порядка, обусловило низкий уровень общей, политической и правовой культуры, падение и разложение нравственных устоев, иначе говоря,- деградацию общества.

Создание правового государства, базирующегося на праве и правовом законе,и ставящего во главу своей деятельности приоритет права и свобод человека, позволяет ввести в правовое русло межнациональные отношения, поскольку целью и содержанием правового государства является обеспечение приоритета прав и свобод граждан, а также ограничение всевластия государства.

Рассматривая концепцию правового государства можно прийти к выводу, что в настоящий период времени предпринимаются многочисленные попытки построить правовое государство в разных уголках мира. Следует также отметить, что сейчас уже достигнуты безусловные успехи, т.к. все большее количество государств становится на путь демократизации отношений между государством и личностью.

Сложность и противоречивость процесса становления новой России во многом обусловлена одностороннем пониманием и толкованием известных ценностей различных идеологий в их сочетании с ценностями демократии. Разочарования, связанные со сложностями демократических преобразований в России, способствовали распространению представлений о том, что либеральная демократия неприемлема для нашей страны в силу особенностей ее цивилизации[[6]](#footnote-6). Говоря о либерализме, правильнее понимать его не как единую доктрину или мировоззрение, а как совокупность родственных идеологий, своеобразное идеологическое семейство. Несмотря на наличие общих теоретических положений, либерализм предполагает множество вариантов их трактовки применительно к собственно политической жизни. Выбор той или иной концепции зависит от конкретных представлений о мироустройстве и основных ценностных установок выбирающих.

Либерализм — это, прежде всего, идеология эпохи Просвещения. Этот факт находит свое отражение в том, что сторонники либерализма считают свободу личности наиболее значимой моральной и политической ценностью, а другие ценности часто имеют для либералов лишь инструментальное значение — как средства достижения, приумножения или поддержания данной свободы. Либерализм по своему происхождению буржуазен: в эпоху своего формирования (XVII-XVIII вв.) провозглашенный им приоритет естественных и неотчуждаемых (в первую очередь на собственность) прав индивидуума означал защиту интересов именно буржуа, стесненных оковами феодально-монархического общества. Этого не скажешь о демократии: ее приоритет — не личность, но воля большинства, а главная заповедь — равенство всех в политическом волеизъявлении.

Демократия, составляющая духовную основу демократического политического устройства, отнюдь не дан народу изначально, одним лишь фактором его наличного бытия, а становится итогом исторического развития, в ходе которого совершенствуется его культура, основные ценности, нравственные установки. Поэтому в России начала XX столетия, хотя и гордились именами либералов Чичерина, Новгородцева, Кистяковского, а их идеи стали достоянием интеллектуальной элиты, но народного либерального движения так и не возникло. Для российских либералов установление связи с народом оказалось сложной, а в некотором смысле и неразрешимой задачей. Либералы всегда мечтали о развитой российской личности, о том, что массы начнут жаждать социально-экономического и культурного прогресса, станут проявлять хозяйственную инициативу. Поэтому вся история российского либерализма полна попыток просветить народ — главным образом посредством реформ.

Вся логика развития идеи и практики перестройки, начиная с 1985 г. привела к возрождению либерализма в России и его качественной трансформации и связано с именем М. С. Горбачева.

Второй период его деятельности (с 1987 г.) ознаменовался сменой стратегии реформ. Командно-административные методы были осуждены и отвергнуты, и на вооружение была взята идея «соединения социализма с демократией». С этого момента начинается ускоренное внедрение в стране как демократических, так и либеральных идей и ценностей5. Демократические свободы, введенные Горбачевым, способствовали оформлению либерально-радикального движения, которое, поверхностно перенимая опыт Запада, а иногда и действуя по его рецептам, но не понимая исторической специфики России, в условиях неразвитости гражданского общества, а также слабости законно-правовой базы привело к провалу осуществляемых Е. Т. Гайдаром и его командой реформ, проводимых в разрыве с демократическими требованиями основной массы народа.

Начиная с 1993 г., с принятием Конституции РФ, в российском либерализме происходит важная перемена: радикал-либерализм утрачивает роль доминирующего течения, а на ведущую позицию выходит социал-либерализм (Г. Явлинский, Б. Федоров, И. Xакамада). Социал-либерализм был нацелен на преодоление разрыва между либерализмом и демократией, который образовался в результате деятельности радикал-либералов. Казалось бы, его программа должна быть весьма привлекательной для масс и завоевать их широкую поддержку. Однако на протяжении нескольких лет активной политической деятельности социал-либералам не удалось получить такую поддержку общества, которая была оказана рад икал-либералам. Причина, вероятно, заключается отнюдь не в том, что современный российский социал-либерализм хуже радикал-либерализма. Напротив он гуманен и демократичен[[7]](#footnote-7).

Дело, скорее всего, в том, что радикальные реформы нанесли чувствительный удар по имиджу всякого либерализма, так что политические силы, продолжающие выступать под его знаменами, наталкиваются, и будут наталкиваться на недоверчивое или настороженное отношение к ним масс.

* 1. **Тенденции развития современного российского законодательства, его проблемы и перспективы**

Современное российское государство развивается в направлении становления гражданского общества, формирования правового государства и связанного с этими процессами совершенствования национального законодательства и приведения его в соответствие с общепризнанными международными нормами и принципами.

Дальнейшее совершенствование законодательства связано в первую очередь с повышением качества законов. Именно с принятием и реализацией законов, указов, постановлений и иных актов связано преодоление различных конфликтов, в том числе юридических. На передний план выдвигается стратегическая задача гармонизации правовых актов, требующая динамичных способов разрешения.

На сегодняшний день особо актуализируются проблемы повышения эффективности законотворческой деятельности, построения системы законодательства в условиях модернизации современной России. Указанным проблемам посвящены многочисленные исследования — диссертации, монографии, научные статьи[[8]](#footnote-8).

В качестве одной из важнейших тенденций развития системы законодательства РФ выступает трансформация механизмов правового регулирования в соответствии с изменениями общественно-политического и экономического положения в стране. Ежегодное появление новых проблем, таких как необходимость экологической безопасности, внедрение информационных технологий – вносят различные изменения в отрасли права.

Но, как заметил Н.А. Власенко, негативной тенденцией является «размывание» отраслей права, состоящее в стремлении «втиснуть» в однородные правовые комплексы нормы, регулирующие различные общественные отношения в том случае, если они не охватываются предметом правового регулирования, присущим данной отрасли[[9]](#footnote-9).

Можно сделать вывод, что процесс создания и развития современной законодательной базы РФ – это постоянный процесс, требующий увеличения эффективности механизмов его реализации. Так же, по справедливому суждению Ю.А. Тихомирова, законодательство не может быть отождествлено только с суммой законодательных актов. Оно должно представлять структурно организованную совокупность законов в целях их объективного обзора и информации, учета и систематизации, динамичного законотворчества и должного правоприменения.

Действительно, общепринято понимать под законодательством совокупность законов и подзаконных нормативно-правовых актов. С.В. Ермоленко указывает на проблему понимания законодательства, отмечая, что в теории права термин «законодательство» понимается как:

1) совокупность издаваемых в государстве нормативных правовых актов;

2) совокупность законов;

3) совокупность нормативных актов, издаваемых высшими органами государственной власти и управления[[10]](#footnote-10).

Кроме того, законодательная база представляет собой не просто совокупность нормативно-правовых актов, а их комплексную систему. Особенно важно при совершенствовании законодательства путем принятия определенных нормативных актов с учетом этой позиции является осуществление медленного, но фактического подхода к правовому регулированию посредством правовых актов.

«Практика законодательных инициатив, — заметил Н.А. Власенко, — и особенно спешно принимаемых законов свидетельствует о сложившейся негативной тенденции решения того или иного вопроса исключительно посредством принятия законодательных актов[[11]](#footnote-11). Тенденция тиражирования законов девальвирует его значение и роль; неприемлема и ситуация, когда закон заменяет подзаконные или даже ведомственные акты, особенно в случае содержания в нем чрезмерно детализированного регулирования общественных отношений». Ученый указывает на тенденции, сложившиеся в законотворческой практике: федеральный законотворческий процесс превратился в некое «латание дыр и прорех» — принимаются сотни поправок, дополнений и изменений, разработка самостоятельных законопроектов концептуального характера стала редкостью; глубочайший кризис переживает региональное законотворчество; не разработаны критерии, с помощью которых можно определить, где грань или уровень федерального законотворчества и подзаконного нормотворчества.

Нельзя не отметить, что система законодательства, являясь с одной стороны саморегулирующейся системой, в большой степени является отражением сложившихся в государстве различных факторов юридической и социальной среды.

По мнению Ю.А. Тихомирова, система законодательства подвержена действию своего рода корреляций — влиянию внешней среды, развитие которой предопределяет выбор предметов регулирования и внутрисистемных зависимостей[[12]](#footnote-12). Повышение роли закона ведет к снижению объема подзаконного правотворчества и стимулирует локальное нормотворчество. В то же время активная нормативная саморегуляция экономических субъектов уменьшает потребность в ценрализованном и детальном регулировании. На наш взгляд, одна из обозначенных ученым проблем — проблема повышения роли закона объясняет необходимость дальнейшей систематизации законодательства, разработки концепций новых кодексов (Экологического, Банковского, Лесного и др.), совершенствования нормотворческой деятельности, устранения пробелов в правовом регулировании.

Необходимо акцентировать внимание на одном из наиболее важных аспектов развития российской системы законодательства — это взаимоотношение системы права и системы законодательства на современном этапе. Система законодательства (в отличие от системы права) носит более выраженный субъективный характер, отражая различные стороны общественных отношений и охватывая большинство сфер человеческих отношений. Развитие системы законодательства нередко зависит от системы права, от которой система законодательства производна.

Обоснованной представляется точка зрения Е.Э. Черенковой, полагающей, что «система законодательства — это органическое единство нормативно-правовых актов, обусловленное единством государственной воли и сочетанием частноправовых и публично-правовых начал, а также их дифференциация как по предметному признаку (основное деление), так и по комплексному критерию, в котором сочетаются предмет и метод правового регулирования»[[13]](#footnote-13).

Система права и система законодательства — разные, но взаимосвязанные категории. Первичным элементом системы права является норма права, а первичным элементом системы законодательства — нормативно-правовой акт.

Так, отрасли законодательства могут быть:

1) одноименными с отраслью права, называясь одинаково (уголовное право — уголовное законодательство, гражданское право — гражданское законодательство и др.);

2) комплексными, состоящими из норм различных отраслей права (предпринимательское и др.);

3) образующимися на основе какого-либо института конкретной отрасли права с присоединением норм близкого содержания из другой отрасли законодательства (банковское, таможенное, налоговое законодательство как одни из институтов финансового законодательства);

4) соприкасающимися с какой-либо областью государственного управления или государственной деятельности (законодательство об образовании, обороне и др.).

На внутригосударственном уровне взаимодействие норм международного права и национального права России происходит по двум основным направлениям: и

- в правотворческом процессе (через согласование норм национального и международного права);

- в правоприменительном процессе (через совместное применение норм обеих систем или через применение норм только международного права).

Основой их взаимодействия на внутригосударственном уровне являются Конституция РФ и ее международные договоры.

Хотя процессы интеграции правового регулирования ныне превалируют над процессами дифференциации, последние все же продолжают в известной мере оказывать влияние на развитие системы права России. Так, в административном праве — наиболее объемной среди отраслей семейства публичного права — продолжают развиваться дифференциационные процессы. Вслед за отраслью финансового права от него отделилось в качестве подотрасли налоговое право.

Особое значение приобретают вопросы сближения национального законодательства государств — участников СНГ (что закрепляет Концепция дальнейшего развития СНГ, одобренная Решением Совета глав государств СНГ от 5 октября 2007 г.). Законодательной основой для государства — участников СНГ являются многосторонние и двусторонние соглашения, которые должны соответствовать целям и принципам Содружества, обязательствам государств-членов по Уставу СНГ от 22 января 1993 г.

Итак, приведенный выше перечень проблем не является исчерпывающим. Нам представляется, что их выделение из общего массива сложной и многоаспектной проблематики развития российской системы законодательства будет полезным, как для научных разработок, так и дальнейшей работы, направленной на совершенствование законодательства.

Проблемы увеличения роли и значения закона и уровня его качества, а так же соотношения системы федерального законодательства и регионального законодательства, ликвидации дисгармонии в рамках правового регулирования требуют немедленного своего разрешения.

Помимо этого, существует необходимость определения точных перспектив развития законодательной базы, к которым можно отнести рост нормативно-правовой базы РФ за счет влияния процесса международной правовой глобализации, а так же необходимости сближения национального и наднационального законодательства, особенно законодательств государств – участников СНГ.

**Глава 2.Структура современного законодательства РФ**

* 1. **Вертикальная и горизонтальная структура законодательства**

Система законодательства, также как и любое правовое образование имеет свою структуру, элементами которой являются: статья нормативного правового акта, сам нормативный правовой акт, отрасль законодательства и законодательный массив (комплекс).

Статья нормативного правового акта - это составная часть нормативного правового акта, основной элемент, содержащий норму (нормы) права или ее структурные элементы и направленный на регулирование общественных отношений. Статья - это самый маленький элемент в структуре нормативного правового акта, имеющий принципиальное значение для развития системы законодательства. Именно статья нормативного правового акта, а следом и сам нормативный правой акт, подвергается изменениям и влечет за собой либо изменения системы законодательства, либо перерождение ее.

Нормативные правовые акты разнообразны, а система их иерархична. Место в ней определяется с помощью основного критерия разграничения нормативных правовых актов - юридической силы, которая определяется положением и компетенцией субъекта издавшего данный акт.

Отрасль законодательства - является основным элементом системы законодательства и представляет собой системную совокупность нормативных правовых актов, регулирующих сферу сходных общественных отношений[[14]](#footnote-14).

Все структурные элементы взаимосвязаны, взаимообусловлены друг другом и формируют целостное, единое сложное, системное, многоотраслевое образование, в основе которого лежат нормативные правовые акты, структурированные по вертикали, горизонтали и сфере распространения. Исходя из этого можно говорить об отраслевом (горизонтальном), иерархическом (вертикальном) и территориальном (федеративном) строении системы законодательства.

Отраслевое (горизонтальное) построение системы законодательства основано на предмете правового регулирования, который традиционно считают единственным критерием отраслевой структуризации российского законодательства. Особенности отраслевого строения обусловлены в первую очередь особенностями его предмета. Под предметом правового регулирования следует понимать: совокупность моделей существующих на данный момент общественных отношений, обусловленных развитием общества, экономики, науки, техники, культуры, которые могут поддаваться нормативно-организационному воздействию, объективно нуждаются в подобном урегулировании и волевым образом закрепляются при помощи норм права и всех иных юридических и социальных средств, образующих систему социальных норм общества[[15]](#footnote-15). Следовательно, структурное своеобразие, количественный состав отраслей законодательства и само законодательство будет напрямую зависеть от внутригосударственных и межгосударственных процессов происходящих в обществе. Кроме того отраслевая структура законодательства напрямую зависит и по сути проецируется через призму системы права, отражая ее структурный состав.

Исходя из этого систему законодательства можно представить как совокупность отраслей законодательства, часть из которых является формой выражения отраслей права (конституционное право - конституционное законодательство, уголовное право - уголовное законодательство и т. д.), другая же формируется из комплексных отраслей законодательства, отражающих нормы различных отраслей права (законодательство об образовании, обороне и т. д.), третья выступает как внешняя форма выражения правовых институтов (налоговое законодательство, таможенное законодательство и т. д.).

Кроме того всю совокупность нормативных правовых актов можно также представить как комплекс законодательных массивов, сформированных по интересу или направленности, и отражающих такие типы отраслей права как частное, публичное и социальное или материальное, процессуальное и материально-процессуальное соответственно.

Основа вертикального построения законодательной системы состоит в разделении правовых актов исходя из их юридической силы. Исходя из этого система законодательства подразделяется на законы и подзаконные нормативно-правовые акты.

Наиболее значимым в системе нормативных правовых актов является закон - принятый в особом порядке нормативный правовой акт, обладающий высшей юридической силой и направленный на регулирование наиболее важных общественных отношений[[16]](#footnote-16).

Закон обладает специфическими чертами, отличающими его от иных нормативных правовых актов. Во-первых, закон в иерархии нормативных правовых актов занимает высшую ступень. Во-вторых, законы принимаются в особом, процедурном порядке, либо непосредственно населением, путем участия в референдуме, либо высшим представительным (законодательным) органом власти. В-третьих, он выражает волю государственной власти и регулирует наиболее важные вопросы государственной и общественной жизни.

Юридическая сила определяет не только место закона в системе нормативных правовых актов, она позволяет систематизировать и выстроить в иерархический ряд всю совокупность законов. Наивысшей юридической силой в Российской Федерации обладает Конституция Российской Федерации. Далее следуют Конституционные законы - законы, необходимость которых предусмотрена Конституцией, а также те которые вносят изменения и дополнения в текст основного закона. И наконец, обыкновенные законы - акты текущего законодательства, среди которых выделяют кодифицированные (нормативные правовые акты, полученные в результате кодификации) и текущие (полученные обычным путем).

Кроме того действующий в России принцип федерализма устанавливает приоритет федеральных законов над законами субъектов федерации. При этом к федеральным законам относят Конституцию, конституционные федеральные законы, обыкновенные кодифицированные законы и обыкновенные текущие законы. Законы субъектов федерации подразделяют на основные (Конституции субъектов) и обыкновенные.

Менее значимыми по юридической силе считаются подзаконные нормативные правовые акты - изданные на основе и во исполнение законов акты, содержащие юридические нормы.

«Подзаконное регулирование локализуется в рамках ведомственной региональной, специфической деятельности и соответствует определенному уровню конкретных правоотношений. Данное регулирование следует признать одной из важнейших правообразовательных форм, избавляющих законодательство (в «узком» смысле слова) от негативных последствии универсального правового регулирования на основе закона. В общественной жизни есть такие разнообразные сферы, которые трудно контролировать с помощью закона, а также малопродуктивно»[[17]](#footnote-17).

Следует отметить, что вопрос о соотношении закона и подзаконного нормативного правового акта не так однозначен. Длительное время статус и значение закона в административно-правовой системе принижались подзаконным и ведомственным нормотворчеством. В частности указы Президента подчас ставили выше закона. Сегодня данная тенденция упразднена, и закон занял свое, высшее, место в иерархии нормативных правовых актов.

Подзаконные нормативные правовые акты многообразны и образуют сложную иерархическую систему, верхнюю ступень которой занимают нормативные постановления палат Парламента, по строго определенным в Конституции вопросам. Например, Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации об утверждении изменения границ между субъектами Российской Федерации. Далее следуют нормативные указы Президента, которые по юридической силе уступают только законам и нормативным постановлениям палат Парламента. Столь высокая юридическая сила объясняется особым положением Президента в системе органов государственной власти. За ними идут постановления Правительства, которые носят «подуказный» характер и обладают наибольшей юридической силой по отношению к нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти. Следом идут нормативные правовые акты федеральных министерств, ведомств и государственных комитетов.

К таковым относятся: постановления (акт коллегиального органа власти), правила (акт, устанавливающий порядок действия субъектов права, специальные вопросы деятельности, решение технических и процедурных вопросов), приказ (акт организационно-распорядительного характера издаваемый на основе принципа единоначалия), положение (кодифицированный акт, определяющий правовой статус органов и организаций), инструкция (акт, принимаемый с целью определения порядка применения вышестоящего акта)[[18]](#footnote-18). Затем, с учетом принципа федерализма, идут нормативные правовые акты исполнительных органов субъектов федерации: указы, постановления, правила, приказы, положения, инструкции. За ними идут нормативные правовые акты муниципальных органов (постановления, распоряжения и т.п.). И завершают иерархический ряд локальные нормативные акты - нормативные акты организаций и учреждений (приказы, распоряжения, решения, правила и т. д.).

Построение территориальной (федеративной) системы законодательства определяется федеративной структурой государства и распределением правотворческих полномочий.

Глава 1 Конституции РФ закрепляет основные конституционные принципы, которые обусловливают тип федерации, ее структуру, особенности территориального устройства, характер разделения государственной власти между федерацией и ее субъектами, основы разграничения компетенции между федеральными органами и органами государственной власти субъектов федерации.[[19]](#footnote-19)

Российский федерализм, сочетая территориальный и национальный факторы, обеспечивает единство демократического, политического, экономического и правового функционирования. Определив Российское государство как федерацию (ст. 1 Конституции) и установив ее субъекты (ст. 65 Конституции), Конституция РФ четко очертила границы предметов их ведения (ст. 71, 72), а также взаимоотношения между федеральным центром и регионами, изменив систему законодательства и внеся в его структуру нормативные правовые акты субъектов РФ, тем самым предоставив возможность субъекту федерации иметь свое законодательство.

Конституция Российской Федерации (ст. 4) утверждает верховенство собственных норм и федеральных законов на всей территории Российской Федерации, обеспечивая тем самым устойчивость и стабильность законодательной системы. При этом четко устанавливает приоритетность федеральных нормативных правовых актов и нормативных актов субъектов федерации на основе установленных пределов ведения, как федерации, так и ее субъектов.

Помимо этого территориальное строение предполагает выделение в системе законодательства системы нормативных правовых актов органов местного самоуправления и системы локальных нормативных правовых актов.

Система нормативных правовых актов органов местного самоуправления включает в себя муниципальные правовые акты, принятые «по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления», а также «по вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации»[[20]](#footnote-20).

Муниципальные правовые акты не должны противоречить федеральному законодательству и законодательству субъектов федерации.

Нижнюю ступень системы законодательства занимает система локальных нормативных правовых актов. Локальный нормативный правовой акт - это внутренний документ, принятый организацией и действующий в ее пределах, предназначенный для регламентации поведения сотрудников организации. Это единственные акты, которые находятся в непосредственной близости от человека способствуя достижению оптимального баланса между централизованным и децентрализованным управлением.

**2.2. Законодательство субъектов РФ**

На конституционно - правовой статус конкретного субъекта Российской Федерации влияют его институциональные особенности. Эти особенности определяются богатством и разнообразием правоотношений, в которых он участвует, и включают:

- население субъекта Федерации (действующего в соответствии с собственными публично-правовыми интересами, но с учетом публично-правовых интересов населения России);

- относительно самостоятельную правовую систему субъекта Федерации, функционирующую в рамках единой правовой системы Российской Федерации, но обладающую особенностями, присущими каждому конкретному субъекту;

- систему права субъекта Федерации, являющуюся частью системы права Российской Федерации;

- относительно обособленную систему законодательства субъекта Федерации, элементы которой (законы) принимаются в соответствии с федеральным законодательством;

- систему подзаконных нормативных актов, принятых на уровне конкретного субъекта Федерации;

- систему органов государственной власти субъекта Федерации (законодательных, исполнительных, судебных и иных);

- население муниципальных образований субъектов Российской Федерации (действующих в соответствии с собственными публично-правовыми интересами, но с учетом публично-правовых интересов населения Российской Федерации и населения субъекта Федерации);

- в-восьмых, систему органов местного самоуправления, действующих на территории конкретного субъекта Федерации[[21]](#footnote-21).

Перечисленные относительно самостоятельные институциональные системы и представляют собой институциональную структуру современного субъекта Российской Федерации, определяющими факторами которых являются Конституция, федеральное законодательство, практика федеративных отношений и развитость элементов гражданского общества. Если признать справедливость нашей позиции, то основными элементами конституционно-правового статуса субъекта Федерации выступит право:

• участия в федеративных отношениях с Российской Федерацией в порядке и на условиях, установленных Конституцией;

• на относительно самостоятельную правовую систему, в рамках общенациональной правовой системы;

• на формирование и функционирование относительно самостоятельной системы органов государственной власти;

• на формирование подзаконных нормативных актов, в соответствии с федеральным законодательством и законодательством субъекта Федерации;

• на местное самоуправление, создаваемое с учетом региональных особенностей, но на основе федеральных стандартов.

Полагаем, что перечисленные выше права должны быть перечислены в Конституции Российской Федерации в качестве основы конституционно-правового статуса субъекта Федерации в статье с соответствующим названием «Конституционно-правовой статус субъекта Российской Федерации». Вызвана эта необходимость тем, что отсутствие в Конституции отдельной статьи, где раскрывается содержание понятия «статус субъекта Российской Федерации», — недопустимый конституционно-правовой пробел.

Развитие правотворчества на уровне регионов является проявлением тенденции децентрализации правовой системы в РФ. Субъекты Федерации являются самостоятельными субъектами правотворчества. Юридические основания их правотворческой деятельности закреплены в ч. 4 ст. 76 Конституции: вне пределов ведения Федерации и совместного ведения Феде-рации и ее субъектов республики, края, области, города федерального значения, автономная область и автономные округа осуществляют собственное правовое регулирование.

К принципам правотворчества учебники традиционно относят законность, научность, демократизм, гласность, профессионализм, оперативность. Разные авторы выделяют разные перечни принципов правотворчества. Например, В.В. Лазарев и С.В. Липень называют следующие принципы правотворчества: законность правотворчества, справедливость, научность, демократизм, гласность[[22]](#footnote-22). А.С. Пиголкин в качестве принципов правотворчества выделяет принцип законности, научный характер правотворческий деятельности, принцип профессионализма, принцип демократизма, принцип гласности, принцип гуманизма, принцип использования правового опыта[[23]](#footnote-23). А.В. Малько и Н.И. Матузов предлагают следующий перечень принципов: научность, профессионализм, законность, демократизм, гласность, оперативность[[24]](#footnote-24). Т.М. Самусенко и Я.В. Гайворонская к принципам правотворчества относят: принцип демократизма; принцип законности и конституционности; принцип гуманизма; принцип научности; принцип профессионализма; принцип тщательности, скрупулезности подготовки проектов; принцип технического совершенства принимаемых актов[[25]](#footnote-25).

Все указанные принципы можно распространить и на региональное правотворчество. Однако правотворчество субъекта федерации должно иметь специфику по сравнению с федеральным правотворчеством. Эта специфика выражается, в частности, в таких принципах, как отражение в законодательстве интересов населения, согласованность нормативных актов субъекта РФ с федеральным законодательством.

Специальному исследованию принципов правотворчества субъекта федерации посвятила свою работу Н.Г. Дроздова. Под принципами правотворчества субъекта федерации Н.Г. Дроздова понимает основные идеи, руководящие начала, как закрепленные в праве, так и вне его, обусловленные историческими и объективными закономерностями общественного развития и являющиеся методологической основой правотворчества. По мнению Н.Г. Дроздовой, среди принципов правотворчества субъекта РФ не-обходимо выделять принципы научности; законности; демократизма; исполнимости; системности; профессионализма; отражение в законодательстве интересов населения; единства, полноты и непротиворечивости системы нормативных правовых актов; согласованности нормативных актов субъекта РФ с федеральным законодательством; обязательности создания механизмов реализации нормативных правовых актов; открытости и доступности ин-формации НПА; эффективности и оперативности правотворчества и т.д[[26]](#footnote-26).

В связи с множественностью принципов регионального правотворчества представляется целесообразным осуществить их классификацию. Обобщая имеющиеся исследования, можно выделить четыре группы принципов правотворчества субъекта РФ:

а) общеправовые принципы (присущие праву в целом) – гуманизм, законность, демократизм и гласность, отражение в законодательстве интересов населения;

б) философские принципы (отражающие закономерности развития, ход познавательного процесса) – научность, историзм;

в) специально-юридические или профессиональные (объемлющие весь процесс правотворчества) – принципы профессионализма, оперативности и динамичности, соблюдения правил юридической техники, планирования, системности, открытости и доступности информации нормативно-правовых актов, эффективности;

г) присущие правотворчеству субъекта РФ – принципы дифференциации правотворческих полномочий (компетентности), согласованности и непротиворечивости нормативных актов субъекта РФ с федеральным законодательством, взаимосвязи правотворчества с практикой.

Стоит более подробно остановиться на характеристике специальных принципов правотворчества субъекта федерации.

Принцип дифференциации правотворческих полномочий (компетентности) требует четкого соблюдения субъектами правотворчества при принятии нормативно-правового акта рамок собственной компетенции и компетенции других правотворческих органов. Это справедливо и для разграничения полномочий между органами федерального и регионального уровней, и для разграничения компетенции между органами различных властей одного уровня. Качественная, внутренне согласованная система законодательства формируется в результате того, что каждый субъект правотворчества знает пределы своего правового регулирования и не вторгается в сферу полномочий другого.

Принцип согласованности и непротиворечивости нормативных актов субъекта РФ с федеральным законодательством. Этот принцип означает, что каждый принимаемый правотворческим органом нормативный акт должен вписываться в общую систему законодательства и не нарушать ее целостность и согласованность. На практике это выразится в следующем: во-первых, нормативные правовые акты субъектов, принимаемые по вопросам совместного ведения федерации и субъектов федерации, не должны противоречить Конституции РФ и федеральному законодательству; во-вторых, нормативные акты, принятые в пределах ведения субъекта федерации, не должны противоречить конституциям (уставам) субъектов.

По нашему мнению, необходимо отдельно выделить принцип верховенства Конституции Российской Федерации и федерального законодательства в региональном правотворчестве, закрепленный ст. 3 Федерального закона № 184-ФЗ от 06.10.1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»[[27]](#footnote-27). По содержанию этот принцип дополняет предыдущий, однако делает акцент именно на верховенстве федеральной Конституции и законодательства. В соответствии с частью 1 ст. 3 Закона, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон. Часть 2 анализируемой статьи предусматривает, что субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов. После принятия соответствующего федерального закона в течение трех месяцев законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом[[28]](#footnote-28).

Таким образом, значение системы законодательства субъекта РФ состоит в целенаправленном нормативном регулировании общественных отношений на уровне регионов для наиболее благоприятного развития субъектов федерации и улучшения условий жизни каждого из его членов в пределах, установленных федерацией

* 1. **Конституция РФ и современная правовая система России**

Конституция, благодаря своей общепризнанной ведущей роли в национальной правовой системе, впервые юридически закрепляет все важнейшие политические, социальные, экономические, национальные преобразования государства и общества, отражающиеся на всей системе в целом. Учитывая определенную неподвижность и неизменность Конституции, призванной регулировать развивающиеся общественные отношения в заданном направлении, объективная потребность восполнения пробелов в законодательстве существует и продолжает расти.

Конституция РФ является основой, стержнем всей правовой системы Российского государства. Системообразующая роль позволяет Конституции не только «управлять» национальной системой права, прогнозировать динамику, развитие и совершенствование правовой системы, но и бороться с имеющимися на практике коллизиями в праве, выражающимися в юридическом несоответствии между отраслевыми конституционными институтами и нормами, т. е. до сих пор нередки несогласованность, дублирование и даже противоречия между нормами Конституции и отраслевым законодательством, федеральным законодательством и законодательством субъектов Федерации[[29]](#footnote-29).

Основная причина наличия несогласованностей между уровнями законодательной системы состоит в активном законотворческом процессе, который не всегда согласовывается с правилами и нормами основного закона, что оказывает непосредственное влияние на замедление данного процесса, связанного с разработкой новых нормативно-правовых актов. Таким образом, это приводит к нарушению конституционных положений, неверному отражению содержания конституционных норм, несоблюдению принципа приоритета главнейшего закона страны над правовыми актами текущей системы законодательства.

Все это приводит к необходимости постоянного анализа системы связей Конституции с текущим законодательством, о способах их взаимодействия, закрепления и оформления их законодательными органами, усилении воздействия Конституции на законодательный процесс.

Системообразующая функция Конституции РФ состоит в установлении единых начал и принципов, на основании которых формируется и совершенствуется процесс правотворчества, а так же устанавливает перечень этапов и участников данного процесса, в том числе набор субъектов, имеющих право законодательной инициативы. Кроме того, Конституцией РФ предусматривается компетенция и полномочия органов управления в сфере правотворчества, устанавливаются формы участия народа в данном процессе[[30]](#footnote-30).

К сожалению, порой акты готовятся без соблюдения нормальной парламентской процедуры, когда все этапы рассмотрения законодательного акта строго выверены. Низкий уровень целого ряда законов связан с тем, что нередко акты принимаются наспех, без обсуждения, с ошибками, без экономических и финансовых расчетов, без согласования с программами реформ, без предвидения и прогнозов. Для повышения качества принимаемых законов и эффективности содержащихся в них норм необходимо в соответствии с научной технологией закона в законопроектной работе выделение приоритетов, перспективных и текущих программ; использование методов юридического прогнозирования с учетом научно-правовых знаний, а также динамики экономического, социального и политического развития; широкое привлечение экспертов для проведения независимой, правовой и лингвистической экспертиз; совершенствование организации законодательного процесса, форм парламентского контроля. Программное влияние Конституции Российской Федерации на текущее законодательство проявляется в конкретных правотворческих действиях. К основным из них следует отнести: принятие нормативно-правовых актов в развитие конституционных установлений; приведение правовых актов отраслевого законодательства в соответствие с Конституцией; воспроизведение в законодательстве основных положений Конституции (рецепция); разграничение нормотворческой компетенции между Федерацией и ее субъектами, что обеспечивает единство правового пространства Федерации.

Таким образом, верховенство российской Конституции обеспечивает системообразующее воздействие на всю систему российского права посредством его отражения в отдельных нормах самой Конституции, огромном массиве нормативно-правовых актов Российской Федерации и ее субъектов, развивающих конституционные нормы. Посредством высшей юридической силы Конституции Российской Федерации достигается целостность и системность всей национальной системы права, внутренняя иерархическая соподчиненность различных источников права и нормативно-правовых положений, что в свою очередь обеспечивает единство, динамизм и организационно-функциональное построение всей системы правопорядка.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Рассмотрение проблем, связанных с разработкой и функционированием современного законодательства Российской Федерации является важнейшим, так как именно законодательная база реализует в себе доминирующие на данном этапе развития общества социально-политические, социально-экономические и политико-правовые идеи, опосредуя их в общеобязательное государственно-властное веление. Исследование данного вопроса позволит также определить главные направления в развитии законодательства в соответствии с доктриной федеративного демократического правового государства, пути воплощения в реальную жизнь основных его принципов и возможности оптимизации деятельности государственно политических институтов власти.

Российская национальная система законодательства начала развиваться со времён образования Древнерусского государства и прошла несколько этапов.

Современное формирование законодательства Российской Федерации происходит с учётом реалий правовой жизни в историческом прошлом страны, а также с учётом складывающихся новых общественных отношений.

Также на национальную правовую систему в настоящее время огромное влияние оказывают общепризнанные принципы и нормы международного права, которые являются составной частью правовой системы России.

Состояние современного законодательства характеризуется крайне сложными и противоречивыми процессами, это отчасти объясняется тем, что экономические, политические и социальные реформы, проводимые в Российской Федерации, требуют интенсивного правотворчества, его всестороннего и эффективного воздействия на происходящие в стране преобразования. Тем самым в российской национальной правовой системе существует ряд недостатков, которые негативно влияют на построение правового государства и требуют своевременных путей совершенствования и развития правовой системы Российской Федерации.

Системообразующая роль Конституции имеет внутренний и внешний аспект реализации. Иногда в юридических исследованиях указывается, что существуют внутрисистемная и внешнесистемная функции конституционных норм, при этом системообразующая роль Конституции едина, однако она преследует две взаимодополняющие цели: обеспечить согласованное и гармоничное функционирование и развитие правовой системы страны и согласовать внутренний конституционный и правовой порядок с нормами международного права.

В целом системообразующая роль Конституции нацелена на действие внутри правовой системы. Это ее основное предназначение. Иначе говоря, она вызвана потребностями гармоничного развития внутреннего права страны.
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