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**Введение**

Актуальность выбранной темы обуслолена тем, что вопросы взаимодействия права и религии с давних пор вызывали интерес российских и зарубежных правоведов, во многих работах которых рассмотрение этого взаимодействия находит место. В настоящих условиях данная проблематика становится еще актуальнее. В ряду факторов, обуславливающих ее насущность выделяются следующие:

Западноевропейским обществом все стремительнее утрачиваются признаки христианской цивилизации, и оно все больше становится обществом секулярным, ориентированным на новые ценности. При этом идет усиление вызова ему мусульманским миром, все активнее проникающим в Европу. Зарождающийся конфликт пассионарной исламской религиозности с европейским универсализмом не может не отразиться и на развитии права.

В России постсоветского периода началось возрождение Русской православной церкви, восстановление утраченных ее за годы советской власти позиций. На сегодняшний день Церковь вновь обрела широкое общественное влияние и стала значимым элементом гражданского общества. В связи с этим требует острого внимания ряд проблем, такие как правовое регулирование свободы совести, свобода вероисповедания, хозяйственно-экономическая деятельность религиозных объединений. Возникает и вопрос касательно имплементации норм канонического права в современную правовую систему российского государства.

До сей поры не решена научно-практическая задача, позволяющая найти оптимальную модель государственно-церковного взаимодействия и, как важный аспект этого вопроса, оптимальное соотношение канонического и государственного права.

Цель исследования. Рассмотрение взаимосвязи права и религии в современном мире.

Объектом исследования выступают институты религии и права и их взаимосвязь в современном мире.

Предмет исследования - нормы религиозного и правового характера.

Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть соотношения права и религии с позиции теории.
2. Изучить исторический аспект взаимодействия религиозных и правовых норм.
3. Проанализировать взаимоотношения правовых и религиозных институтов в современной России.

На основании поставленных задач имеет смысл провести структурирование работы.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Методы исследования. В ходе написания работы были использованы следующие методы: логический метод, исторический метод, метод толкования права и сравнительно-правовой метод.

**Глава 1. Основные концепции соотношения государства, права и религии в современном мире**

**1.1 Теоретические аспекты права и религии**

Теории естественного права и естественной религии, берущие свое начало в Новом времени, утверждали идеи индивидуального самоопределения человека в своих религиозных убеждениях, принадлежности человеку ipso facto ряда прав, к которым относятся в том числе право свободы совести и вероисповедания [17]. Современные концепции соотношения государства, права и религии, на наш взгляд, подчинены одной идее – идее постсекулярного общества.

Однако на сегодняшний день единство мнений о пропорции государства и религии в жизни общества, степени их взаимной обусловленности, возможностях взаимодействия еще не достигнуто. В связи с этим целесообразно рассмотреть различные подходы к этому вопросу [10].

Несмотря на различие подходов к проблеме соотношения религии, государства и права в постсекулярном обществе, существует ряд наиболее влиятельных конструкций, которые предлагают следующие варианты их взаимодействия:

1. Нормативный дифференционализм, который предполагает разделение рационального и религиозного, в то же время указывая на необходимость взаимодействия данных сфер, итогом которого будет являться построение новой нормативности, свободной от устаревших принципов национальности, этничности и суверенности [10].

Данная концепция предполагает одновременно необходимость создания нормативно-абстрактной правовой системы, которая будет воздействовать на всех участников процесса коммуникации, и невозможность какой-либо критики со стороны секулярного мышления по отношению к религии. Для того чтобы подобная ситуация могла существовать в реальности, необходимо, чтобы указанные нормативные системы не исключали религию и не противоречили ей, тогда как последняя обязуется не вмешиваться в саму структуру норм. Очевидно, что достижение такого согласия – трудновыполнимая цель. Однако теоретики данной концепции утверждают, что консолидирующим фактором должна выступить европейская идентичность как нечто уже сконструированное в долгом и публичном процессе исторического развития региона. Кроме того, подобная модель требует и безусловного принятия, и исполнения ряда ограничений для всех сторон процесса: как государства, формирующего публичные нормы, так и религиозных сообществ, получающих отдельные преференции, однако не правомочных выходить за их рамки.

2. Коммуникативная теория. В рамках данного подхода обосновывается невозможность формирования истинных идеалов и норм как с помощью государственных идеологии и политики, так и с помощью догм религии. Истина конвенциональна, временна, и приблизиться к ней возможно лишь в ходе постоянного диалога религии и разума [10].

Соответственно, выработанные в такой среде нормы и принципы могут корректно применяться только в релевантных ситуациях (условиях и контекстах, ради действия в которых они были выработаны).

Существование универсальных нормативных систем отрицается, поскольку стабильность взаимодействия государства и религии, как это ни парадоксально, может быть достигнута только в условиях перманентного изменения правовой реальности. Коммуникация и консенсус выступают в качестве альтернативы рационализму традиционного нормотворчества и догматизму религиозных учений. Коммуникативная теория обосновывает многообразие правового мира, отсутствие в нем замкнутых в себе чисто юридических категорий, изолированных от культуры и религии.

В отличие от предыдущей концепции, отрицается существование чистых, не смешанных областей рационального и иррационального. Религия и право как социальные регуляторы находятся в постоянной интеракции, оказывая влияние друг на друга.

Влияние религии на государство и право не означает ее новой гегемонии, подобное положение вещей является признаком гармонично функционирующего и развивающегося общества.

Таким образом, стабильность всего постсекулярного мира зависит от коммуникации различных его элементов: государства, иных общественных институтов, в том числе религиозных, норм права, морали, религии и так далее, поскольку все они являются равноправными участниками коммуникативного процесса.

3. Социокультурное направление.

Это наиболее близкая к досекулярному обществу концепция, провозглашающая приоритет социокультурных факторов, необходимость построения нормативных систем именно на их основе. Постсекулярная нормативность в разрезе данной теории предстает не выделенными принципами и правилами построения правовой системы, а целостным образом жизни, в рамках которого религия и право близки до смешения. С точки зрения представителей социокультурного направления, не существует матрицы или регулятора, которые установят соотношение веры и разума, данное соотношение естественным образом проистекает из национальной культуры, в противном случае оно видоизменяется или отвергается представителями этой культуры [17].

Признание руководящей роли социокультурных факторов обеспечивает обществу стабильное существование и эволюционный путь развития. Это положение максимально приближает данную теорию к идеалам досекулярного общества, поскольку право, экономика и политика становятся в подчиненное положение, превращаясь в инструменты культуры, религии и национального сознания. При этом отрицается косность традиционалистских ценностей, утверждается изменчивость культуры, вслед за которой изменениям подвергается и существующая нормативность.

4. Агонистическая нормативная модель в целом признает и секулярность Запада, приоритет политических и правовых норм в данном регионе, и то, что весь остальной мир не обязан идти по его пути, во многих странах религия продолжает играть доминирующую роль, и это не препятствует процессам модернизации [10].

Многополярный мир, постоянный конфликт концепций являются площадкой для развития человечества, путь западной цивилизации не является единственно возможным, другие общества следуют собственными дорогами, другими, но зачастую не менее прогрессивными.

Таким образом, современный мир предполагает диалектическую борьбу противоположностей различных систем соотношения религии государства, которая двигает вперед модернизацию. В связи с этим не стоит пытаться объединить мир, развитие приносит многополярность, объединение человеческой цивилизации вокруг нескольких противоречащих друг другу центров. Агонистическая модель диктует вариант согласия в конфликте между религиозными, этическими, культурными принципами различных систем. Постсекулярное общество в незападных цивилизациях только лишь имманентно присущее им соотношение указанных принципов, отличное от привычного для европейца.

Одно из величайших достижений западной правовой мысли – теория естественных прав человека – во многих религиозных обществах нашло более эффективные и функциональные эквиваленты. При этом последние тесно переплетены с религиозными догмами, что не мешает им обладать прогрессивным характером. Абсолютизация превосходства западных либеральных демократий, наделение их исключительным правом на установление единственно возможных правил, обеспечивающих прогресс в совокупности с защитой прав каждого отдельно взятого человека, являются ошибочными.

Среди теоретиков, поддерживающих идею становления в западном мире нового, постсекулярного общества, отсутствует единство мнений в отношении понимания данного феномена, его функционирования и перспектив развития. Различные концепции предлагают широкий спектр возможных детерминант становления новой модели соотношения религии и права, обосновывают как радикальный, так и умеренный характер изменений.

На данном этапе довольно сложно определить, какая из концепций более справедлива; более того, на наш взгляд, более актуальны вопросы о детерминантах формирования постсекулярного общества и проблемах практики, возникающих в связи с его становлением.

Как причины и условия разрушения секуляризма можно выделить следующие факторы:

1. «Научные исследования». Если наука XIX – начала XX века претенциозно заявляла о себе как об универсальном инструменте в поиске истины, то сегодня сами ученые признают, что каждое научное открытие задает больше вопросов, чем предоставляет ответов.

2. «Скорость жизни». Невероятный темп изменений, с которыми сталкивается современный человек, толкает его к тому, что фундаментально и неизменно [17].

3. Политические факторы. Оказывают сильное, но сиюминутное воздействие, являясь скорее условиями, чем причинами.

Анализ детерминант демонстрирует качественный характер изменений парадигмы, что исключает их сиюминутность, а значит, мы имеем дело действительно с новой нормой, а не с временным отклонением от нее.

Таким образом, следует вывод, что в отечественной науке философии права не так много исследований посвящено указанной проблематике, что является существенным пробелом в ее осмыслении не только потому, что данный предмет изучения имеет ярко выраженный практический характер, но и по причине несхожести российской и западноевропейской моделей соотношения религии, государства и права, в связи с чем необходимы авторские разработки в этой сфере.

**1.2 Исторический аспект взаимодействия религиозных и правовых норм**

В отечественной научной литературе подходы к взаимодействию публичной и духовной власти очень различны. Одни авторы отстаивают позицию, согласно которой без поддержки традиционных религий публичная власть не в силах обеспечивать национальную безопасность на должном уровне.

Не менее распространено мнение о том, что государство не способно, а значит, и не должно распространять свое влияние на религиозное образование и поддержание разного рода религиозных традиций. С другой стороны, исторически сложившаяся ситуация многоконфессиональности и полиэтничности в нашей стране привела к тому, что религия становится потенциальным объектом атак радикализма, сект и экстремизма, что, в свою очередь, является серьезной угрозой для безопасности государства.

В условиях многоконфессиональности религиозные конфликты зачастую становятся толчками для революционных преобразований, национальная безопасность в сфере культуры напрямую зависит от сохранения самобытности и многообразия религиозных ценностей, как доминирующих, так и локальных. В связи с этим его взаимодействие с общественными отношениями в сфере религии является обусловленным практической необходимостью. Для России традиционная концепция взаимоотношений государства, права и религии была взята из Византии, в которой канонические нормы имели силу норм закона, а значит, государственная власть оказывалась практически в прямой зависимости от власти церковной [16].

Отсюда вытекает термин, характеризовавший их отношения в Византии, а впоследствии и в России, – «симфония властей». Он предполагает воздействие церкви на государство с целью реализации на официальном уровне идей и требований христианства. В Византии такой подход был реализован в самом полном варианте. Не только право и иные социальные институты были подвержены воздействию христианства, но и сознание граждан характеризовалось единством гражданственного и религиозного: понятия «римлянин» и «православный христианин» были слиты в единое целое. Несмотря на то что большинство средневековых европейских государств были также подвержены слиянию религиозных факторов, в Византии подобная политика проводилась наиболее последовательно. «Симфония властей» российского государства была менее ярко выражена, поскольку церковь никогда не получала официального статуса государственного учреждения, отдельные периоды вмешательства государства в религиозную жизнь общества и дела церкви были непродолжительными и не основывались на правовых нормах [13].

Однако влияние церкви на общество и государство как публичный институт трудно переоценить, тем более что продолжалось оно вплоть до царствования Петра I (де-факто – до смерти патриарха Адриана в 1700 году, де-юре – до создания Священного Синода в 1721-м)[17].

В советской и современной России «симфония властей» невозможна исходя из самого духа времени, изменившихся реалий функционирования социума.

Таким образом, можно прийти к выводу, что первые два являются не до конца корректными. Первое не учитывает поликонфессиональность России, поскольку термин «церковь» не используется ни в мусульманстве, ни в буддизме, ни в иудаизме.

Само понятие уже демонстрирует превосходство христианства, которого в соответствии с конституционной характеристикой государства как светского быть не должно. «Государственно-религиозные отношения» также не в полной мере релевантны предъявляемым требованиям, поскольку ряд конфессий не имеют статуса религий (и не претендуют на него).

Наиболее ярким примером является конфуцианство.

В связи с этим в дальнейшем мы будем использовать термин «государственноконфессиональные отношения», то есть взаимодействие (деятельность и ее результаты) государственных и конфессиональных организаций, которое осуществляется на основе норм публичного права и с учетом канонических норм.

Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 года установил контроль за религиозными организациями [7]. Различного рода сектантских объединений, тем или иным образом попадающих на территорию Российской Федерации, стало существенно меньше.

Однако прогрессивность данного закона, к сожалению, этим и ограничилась. Уже в его преамбуле закреплена «особая роль» православия. Русская православная церковь берет на себя роль «интерпретирующего сообщества» отнюдь не только в связи с данной нормой, скорее, на это влияет политическая конъюнктура, однако подобная формулировка в главном законе страны, касающемся религиозных объединений, не может усилить негативные тенденции к доминации православной церкви над остальными.

Если сразу после распада Советского Союза сфера конфессиональных отношений была никак не урегулирована правом, то с установлением правового регулирования пришла негативная тенденция в виде повышенного внимания представителей власти к определенной конфессии, публичных демонстраций принадлежности к ней первых лиц государства, политики явных конфессиональных предпочтений.

Если нормативные акты все еще следуют генеральной линии Конституции и в них светскость государства не оспаривается, то на практике соответствующие нормы реализуются с большими перекосами. Так, была произведена реституция собственности церкви, в школьную программу введен курс «Основы религиозной культуры», в целом светскости образования не противоречащий, однако на практике РФ означающий в подавляющем большинстве случаев изучение именно православной культуры.

Таким образом, следует вывод, что церковь планируется представить на политической арене в качестве самостоятельного субъекта, что обусловливается необходимостью создания нравственных основ для российской политической традиции.

Данные преобразования свидетельствуют о формировании новой проблематики – формировании реалий постсекулярного общества, еще не воспринятых позитивным правом большинства государств Европы и России в частности.

**1.3. Правовые и религиозные нормы в РФ**

При взаимодействии, нормы религии и права и религии друг друга дополняют, совершенствуя и направляя человека. Одна из первостепенных задач любой нормы – это установление порядка. Право, воздействуя на процесс и условия производства, обмена, распределения материальных благ, закрепляет такие экономические отношения, которые выгодны определенным общественным слоям. Религия предшествует праву и оказывает значительное влияние на формирование и возникновение правовых норм. Правовое и религиозное сознание тесно связаны между собой. Совпадение в сознании греховности и преступного поведения по умолчанию ведет созданию таких правовых норм, источником которых являются религиозные. У основ часто находятся священнослужители, и нарушение религиозных норм паралельно рассмиатривается как преступное деяние. Таким образом, религия называет грехом нарушение как религиозных, так и юридических норм, что в итоге ведет к исполнению и тех и других правил поведения.

Взаимодействие правовых и религиозных норм характеризуется следующими вариантами:

- взаимодействие правовых и религиозных норм;

- прямое воздействие норм религии на право;

- религиозное влияние при формировании норм права через правосознание через призму религиозных представлений и идей;

- регулирование различных направлений церковно-государственной деятельности, имущественных и других вопросов, к примеру, верификация церемоний культа в разных сферах государственной деятельности, таких как инаугурация Президента в США, коронация, религиозная присяга в процессе занятия государственных должностей, судебная религиозная клятва и т.д.).

Результатом подобного взаимодействия нужное поведение в обществе регулируется с одной стороны религией и страхом Божественного наказания,

Процесс подобного взаимодействия влияет на поведение в обществе, определяя поведение и регулируя общественные отношения в нужном русле, в зависимости от интересов различных общественных слоев. Если же возникает ситуация конфликта религиозных и правовых норм, то государство имеет право на основании нормативных актов запретить следовать предписаниям религиозных норм.

Все же исторически замечено, что силовое воздействие на религиозные предписания государством всегда вызывает бурное противостояние в обществе. Часто это приводило к сплочению верующих людей и конфликт приводил к тому, что люди воспринимали как честь умереть за свою веру. Преследование государством укрепляло убежденность в правоте, и, в итоге, это только усиливало беспорядок в обществе и приводило к трагическим событиям[16].

Официальная церковь в развитых странах стоит на стороне религиозных норм и порядков, не противоборствущих нормам права, а государство помогает деятельности организаций религиозной направленности.

Таким образом, по итогам первой главы, можно прийти к выводу, что взаимодействие религиозных и правовых норм выражается в государственно-церковных взаимоотношениях, которые при этом регулируются, либо не противоречат правовым нормам. То есть религиозные нормы узаконены и не конфликтуют с интерсами государства. А от имени государства обадают еще большей властью, становясь обязательными для всех слоев общества правилами поведения. Просматривается определенная тенденция к стремлению друг к другу интересов религии и государства, имея целью совместно решить задачи, стоящие перед российским обществом.

**Глава 2. Анализ взаимоотношений правовых и религиозных институтов в современной России**

**2.1. Основные виды правовых институтов России**

В каждой стране существует свой функционал отраслевых законодательных организаций, которые складывались порой тысячелетиями. Но, как правило, вся структура власти имеет схожие черты. Рассмотрим основные 3 вида институтов в РФ:

- конституционные. Принимаются и контролируют решения по введению в действия норм относительно основ правления, территориального устройства, порядка взаимоотношений высших структур государственных органов.

- гражданские. Эта сфера относительно имущественных и иных отношений в обществе.

- административные. Основная функция данных субъектов регулирования организационных, распорядительных и исполнительных действий, в том числе должностных лиц[24].

*Субинститут и подотрасль.*

Рассматривая понятие институтов, как элемента структуры права, следует выделить и субинституты. Это части крупных элементов.

Например:

- взыскание элементов в семейном законодательстве;

- заочное решение судебных органов в гражданско-процессуальных отношениях;

- охрана труда беременных женщин в трудовой норме.

Как и положено, субинституты подчиняются общим правилам более крупного подразделения. Но при этом, действия мелких структур также могут быть прописаны в государственных документах.

Также стоит отметить, что не каждый институт права имеет подразделение на мелкие элементы. Может быть и обратный вариант. Организации складываются в более крупное образование. Их называют подотрасли. Здесь очень тонкая грань этого понятия, так как это еще и не отрасль права, но и уже не отдельная единица.

Так, изобретательские и жилищные отношения являются подотраслью гражданского законодательства, налоговое же-подотраслью финансового.

*Признаки.*

Разобрав понятие институтов, все возможные их виды и выделив крупные и мелкие структуры, можно определить отличительные их стороны:

1. самостоятельность;

2. специфика регулирования отношений;

3. возможность формирования общественных положений[24].

Таким оразом, юридические нормы, которыми руководствуются все физические и юридические лица, будут актуальны не смотря от временного промежутка. Только благодаря им можно добиться слаженной работы всех органов власти и разрешения спорных моментов.

**2.2. Современное состояние Российских религиозных институтов**

В современной России религиозные институты, прежде всего, традиционных конфессий, заявляют о себе как о полноправном субъекте общественных отношений. Постепенно наращивая авторитет и укрепляя позиции в социуме, они возлагают на себя все больше функций, носящих не только идеологический и мировоззренческий, но и широкий социальный характер, что позволяет им стать полноценным институтом гражданского общества.

Это закономерно, так как религиозные организации, несмотря на их специфическую природу, являются общественными организациями и имеют организационно-правовой статус, который определен Федеральным законом «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 г. No 82-ФЗ и Федеральным законом «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. No 7-ФЗ г[5].

Однако возрастание роли религиозных институтов, преимущественно, Русской Православной Церкви (далее – РПЦ) в сфере общественно-политических отношений вызывает в обществе серьезную дискуссию. С одной стороны, идет процесс формирования и дальнейшего развития нормативно-правового обеспечения функционирования религиозных институтов РФ. С другой стороны, отчетливо прослеживается влияние самих религиозных институтов на такую масштабную и социально значимую функцию государственной власти, как законотворчество. Это заметно в таких стратегически важных сферах общественной жизни, как образование, молодежная политика, сфера поддержки семьи, материнства и детства и др.

Здесь создается определенная общественно-политическая коллизия, на которую живо реагируют сами священнослужители, работники органов власти и управления, политики, общественные активисты, СМИ и др. В общественно-политическом дискурсе обсуждается проблема необходимости и достаточности, значимости и уместности участия религиозных институтов в общественной и политической жизни.

Принятая 12 декабря 1993 г. Конституции РФ стала источником создания и становления нормативно-правовой базы нового российского государства. Масштабные трансформационные процессы, затронувшие духовную сферу жизни общества, не могли не найти отражения в Основном законе страны. Подтверждая приверженность общепризнанным принципам и нормам международного права, Конституция РФ установила такие фундаментальные для современного цивилизованного общества гарантии как свобода совести и вероисповедания, равенство прав человека и гражданина независимо от каких-либо социальных или идеологических характеристик, в том числе, от его отношения к религии[1].

Конституция РФ признала идеологическое многообразие в Российской

Федерации, т.е. то, что никакая идеология не может устанавливаться в качестве обязательной государственной [1].

Таким образом, можно прийти к выводу, что провозглашенные в Конституции РФ права, свободы и гарантии имеют важное стратегическое значение именно для Российского государства и российского общества.

Основополагающим принципом, также закрепленным в Конституции РФ, является принцип светскости [1]. Он означает, что никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, а также иметь какие-нибудь преимущества над другими. Однако в преамбуле Федерального закона «О свободе совести и религиозных объединениях» от 26.09.1997 года No125-ФЗ признается «особая роль православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры» [7].

Из этого следует вывод, что в законодательстве полиэтничного и поликонфессионального государства, каковым является Россия, регулирующем функционирование религиозных институтов, нецелесообразно (а, вероятно, и политически непредусмотрительно) акцентировать приоритет одной из религий.

**2.3 Анализ взаимоотношений государственной власти и религиозных институтов**

В последние годы российскими властями принимаются репрессивные законы, ограничивающие реализацию гражданами целого комплекса прав человека (это касается свободы собраний, свободы слова, ограничений прав ЛГБТ, неправительственных организаций). В одном ряду с этими введенными ограничениями против прав человека стоят принятые законы, криминализирующие оскорбление чувств верующих, уголовное преследование участниц группы «Pussy Riot», а также предложение депутата Государственной Думы РФ Е. Мизулиной внести в преамбулу Конституции РФ идеи о том, что «православие является основой национальной и культурной самобытности России»[14].

В этой связи представляет интерес рассмотрение взаимоотношений в России действующей власти и религиозных институтов в контексте реализации права на свободу совести и свободу вероисповедания.

Среди религиозных институтов акцент будет сделан на исследовании взаимоотношений властей с Русской православной церковью (далее - РПЦ), мусульманскими религиозными институтами, а также представленными в России конфессиями «нетрадиционных» религий.

Если на протяжении советского исторического прошлого отношения религиозных институтов и государства строились на подавлении религиозных свобод, то в настоящее время мы наблюдаем тенденции «заигрывания» властей с представителями так называемых традиционных религий (в основном это касается сотрудничества государства с РПЦ и попыток контроля над мусульманскими религиозными и религиозно-политическими организациями, включая религиозные учебные заведения), хотя формально на конституционном уровне религиозные объединения отделены от государства(ст. 14 Конституции РФ).

Отношения властей с «нетрадиционными» религиями продолжают строиться в негативном ключе - происходит в подавляющих случаях притеснение прав верующих, закрытие религиозных объединений, отсутствие равного диалога с властными органами, закрытие любого доступа к средствам массовой информации. Проводимая политика входит в противоречие с принципами, заложенными Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод и судебной практикой Европейского суда по правам человека.

Так, в одном из рассмотренных дел - деле «Hoffmann v. Austria» - Европейский суд постановил, что различия в обращении определяемыми религиозными убеждениями являются дискриминационными[19].

В деле «Manoussakis and Others v. Greece» Европейский суд дал широкую интерпретацию термина «религия», оставив за верующими признавать или не признавать свою веру религией: «Право на свободу религии, как оно гарантируется Конвенцией, исключает оценку государством легитимности религиозных вероисповеданий или способов их выражения».

Антиконституционная политика государства выражается в поддержке властей концепции придания православию особой роли, что нарушает принцип равноправия. Фактически другие религии изначально поставлены в неравное положение по отношению к православной религии. Государственная политика в сфере религиозных свобод на самом деле подменяется религиозной политикой, которая осуществляется посредством самодовлеющих по отношению к правам человека отношений государства с религиозными объединениями.

Опыт европейских стран показывает существование фундаментального принципа - нейтральности государства в отношении регулирования вопросов, связанных с отношениями между религиозными институтами и государством. Идеологический нейтралитет государства можно считать предварительным условием обеспечения свободы религии. Самое большее, на что способно государство, придерживающееся той или иной официальной идеологии, - это терпимость к различным образам мысли. Но гарантировать свободу они не могут.

Нейтральность следует отличать от незаинтересованности в идеологии: если незаинтересованность или безразличие выходят за пределы нейтральности, государство не будет обращать внимание на религиозные потребности своих граждан, неизбежно ставя в более выигрышное положение тех, у кого таких потребностей нет, и предпочитая, таким образом, негативную свободу религии - позитивной.

Религия является одной из сторон человеческой природы, исходя из этого свобода религии - это одно из предварительных условий свободного развития личности, т.к. от государства требуется, чтобы оно не занимало позиции как раз по тем вопросам, которые и делают религию религией, в отношении религии государство может создать лишь общее правовое поле, которое равным образом применимо к любой религии и помогает им стать частью любого юридического порядка.

Российская практика показывает отсутствие у властей нейтралитета в отношении религиозных вопросов. Государство создало ситуацию институционной вовлеченности, в частности РПЦ, говоря шире, православная религия получила практически государственную поддержку.

Это проявляется не только через внешние признаки (например, учреждение государственных праздников - Рождество Христово 7 января, День Крещения Руси 28 июля, попытки массового введения в школах преподавания основ православной культуры, предоставление постоянного эфирного доступа православным священникам на государственных телеканалах), но также и через прямую поддержку РПЦ со стороны государства (посредством предоставления различного вида льгот, в т.ч. налоговых, квот, передачи в собственность недвижимого имущества (иногда в ущерб светским государственным учреждениям - музеям, иным культурным учреждениям), прямого государственного финансирования)[22].

За последние годы РПЦ стала частью манипулятивной машины власти, превратившись в приводной механизм идеологической пропаганды.

Попытки следовать конституционному принципу равноправия граждан независимо от религиозных убеждений и от их наличия или отсутствия, а также принципу светскости российского государства предпринимались неоднократно. Если в начале 2000-х гг. судебная практика шла по пути отстаивания принципа отделения религиозных объединений от государства и их равенства перед законом, то нынешние судебные решения говорят об обратном.

РПЦ за последние годы превратилась в целостный политический институт, играющий все возрастающую роль в делах общества. Иногда эти попытки превращаются в наступление на провозглашенные международные нормы о правах человека. Достаточно вспомнить нашумевший доклад тогда еще митрополита смоленского и калининградского Кирилла (в настоящее время Патриарх московский и всея Руси) «Права человека и нравственная ответственность», где предпринята попытка ревизии идеи прав и свобод человека и противопоставление общепринятым правам человека православной концепции прав человека. Главное принципиальное расхождение - права человека не должны поддерживать взгляд на религию лишь как на частное дело.

Основы учения РПЦ о достоинстве, свободе и правах человека 2008 года (далее - Основы) отрицают универсальность прав человека: «Права человека не могут быть выше ценностей духовного мира. Поэтому недопустимым и опасным является истолкование прав человека как высшего и универсального основания общественной жизни, которому должны подчиняться религиозные взгляды и практики»[22].

В Основах говорится: «Слабость института прав человека в том, что он, защищая свободу выбора, все менее и менее учитывает нравственное измерение жизни и свободу от греха». Не отрицая необходимость нравственного измерения жизни, стоит сказать, что главное в институте прав человека - не свобода выбора как таковая, а защита от властного произвола.

С возвращением В. Путина в качестве Президента страны российские власти приняли ряд репрессивных законов, которые в том числе вводят уголовную ответственность за оскорбление чувств верующих (ст. 148 Уголовного кодекса РФ). При этом закон не дает толкования понятию «оскорбление чувств верующих», что создает ситуацию правовой неопределенности, широкое толкование, приводящее к ограничению конституционных прав и свобод.

С введением новой редакции ст. 148 УК РФ законодатель изменил ст. 5.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ужесточив административную ответственность за воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания.
Принятые законодательные инициативы стали ответной реакцией властей на проведенный в храме Христа Спасителя 21 февраля 2012 г. группой «Pussy Riot» «панк-молебен» «Богородица, Путина прогони!». Снятый во время выступления группы в храме видеоролик решением Замоскворецкого суда города Москвы от 29 ноября 2012 г. признан экстремистским, а сами участницы группы (Н.А. Толоконникова, Е.С. Самуцевич и М.В. Алехина) приговором суда признаны виновными по ч. 2 ст. 213 Уголовного кодекса РФ в хулиганстве, т.е. грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, совершенном по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы, группой лиц по предварительному сговору, и приговорены к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима[21].

Позднее в отношении одной из участниц группы, Е.С. Самуцевич, кассационной инстанцией приговор смягчен и наказание изменено на условное; в отношении Н.А. Толоконниковой и М.В. Алехиной приговор оставлен в силе.

Уже после того, как Н.А. Толоконникова и М.В. Алехина отбыли большую часть срока уголовного наказания, Верховный Суд РФ в своем Постановлении от 10 декабря 2013 г. пришел к выводу о многочисленных нарушениях уголовно-процессуального закона и несправедливости вынесенного судебного приговора. Это говорит не только о характере конкретного вынесенного нижестоящими инстанциями политически мотивированного приговора, но и об общей ситуации в российских судах, если дело касается неугодных власти лиц[18].

При этом знаковым в этом деле выглядит реакция РПЦ. Воинственная позиция РПЦ была выражена словами протоиерея В. Чаплина в ответ на акцию «Pussy Riot»: «Вся православная традиция говорит о том, что, когда посягают на твоих ближних, на твою Родину, на твой народ, на твои святыни, ты должен защищать их от любой агрессии всеми способами, какие у тебя есть. Вспомним, как в древние века Церковь призывала к оружию»[22].

Существующий дисбаланс в отношениях между властными органами и представителями религиозных институтов также наглядно проявляется во взаимоотношениях с мусульманскими организациями. Провозглашенная свобода вероисповедания не явилась основой для сплочения мусульманского сообщества; «легализация ислама» и состоявшаяся на Северном Кавказе этнизация структур ислама, их регионализация в остальной России не ослабили государственного контроля над исламом, однако в настоящее время на Северном Кавказе идет активное внедрение ислама в общественную жизнь и политику.

По существу, на Северном Кавказе формируется автономный от центра этнокультурный, этносоциальный ареал, этот регион все чаще именуется внутренним зарубежьем.

Таким образом, по итогам второй главы, можно прийти к выводу, что в настоящее время Россия переживает религиозную трансформацию, которая будет иметь гораздо большие последствия для международного сообщества, чем даже распад СССР.

Вмешательство государства в деятельность религиозных меньшинств и практик создает атмосферу, в которой религиозные преследования становятся рутинными. Государство может вмешиваться только в тех случаях, когда общепринятые правила поведения в обществе нарушаются и только в отношении конкретного лица, а не религиозного объединения в целом.

**Заключение**

В современной ситуации, при зашедшем в тупик развитии цивилизации потребления с ее либеральными правовыми принципами, при начавшемся в мире с молчаливого одобрения западных демократий ренессансе нацизма, при стремительно нарастающей террористической угрозе, становится очевидно, что право уже не может в полной мере функционировать как универсальный регулятор общественных отношений. Представляется важным вопрос о том, что правовые нормы необходимо дополнить иными, неправовыми, регуляторами, в качестве одного из которых можно было применять религиозные нормы.

В настоящее время Россия продолжает развивать правовую политику, которая противоречит как конституционным нормам, так и международным, которые регулируют вопросы свободы религии.

Критическому анализу должна быть подвергнута международная государственная политика, которая должна строиться на основе международных норм свободы религии в целях обеспечения равного доступа и равных возможностей для осуществления права на свободу совести и свободу выбора религии.

Свобода религии не должна быть узко истолкована государством, как это происходит в России (предоставление особых прав «традиционным» религиям и, в частности, православию). Новые религии или религиозные меньшинства имеют право на такую ​​же защиту от государства.

Для достижения цели выполнены следующие задачи:

1) Рассмотрено взаимоотношение права и религии с позиции теории.

2) Изучен исторический аспект взаимодействия религиозных и правовых норм.

3) Проанализированы взаимоотношения правовых и религиозных институтов в современной России.

Цель исследования - рассмотрение взаимосвязи права и религии в современном мире, выполнена.

**Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. на 21 июля2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. на 01.03.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации. Ч. 1 : федер. закон от 20 декабря 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. на 01.02.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 204.
4. Налоговый Кодекс Российской Федерации: федер. законот 31.07.98 № 146-ФЗ (с изм. на 01.09.2017) // Собрание законодательства РФ – 1998. -№31 - Ст. 3824.
5. О некоммерческих организациях: федер. закон от 08.08.2001г № 129-ФЗ (с изм. на01.09.2016) // Собрание законодательства РФ – 2001.-№33 (часть I), - Ст. 3431.
6. О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан: федер. закон от 29 июня 2013 г. N 136-ФЗ (с. изм. на 05.02.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. N 26. Ст. 3209.
7. О свободе совести и о религиозных объединениях: Федер. закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ. (с изм. на 01.09.2017)// Собрание законодательства РФ – 2015.-№33 (часть I), - Ст. 3431.
8. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 10 октября 2012 г. // Московский городской суд. URL: <http://www.mos-gorsud.ru/news/?id=599>.
9. Возрождение свободы совести и ее защита. Руководство по защите прав человека. М.: Московская хельсинкская группа, 2016. 56 с.
10. Погасий А.К. Религия и право. Учебное пособие. 2-е изд. Казань: ООО "ИД "Меддок", 2018. 196 с.
11. Петюкова О.Н. Государственная регистрация религиозных организаций в Российской Федерации: Научно-практический комментарий. М.: Юстицинформ, 2007. 168 с.
12. Сойфер Т.В. Реорганизация религиозных организаций: проблемы правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. N 8. С. 57 - 61.
13. Малашенко А. Ислам "легализованный" и возрожденный // Двадцать лет религиозной свободы в России / Под ред. А. Малашенко и С. Филатова; Московский центр Карнеги. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. С. 240 - 261.
14. Мизулина предложила упомянуть православие в Конституции // Русская служба BBC. URL: <http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/11/131122_mizulina_orthodox_constitution.shtml>.
15. Муфтий Равиль Гайнутдин. Ислам в современной России. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2016. 322 с.
16. Основы учения Русской православной церкви о достоинстве, свободе и правах человека. М.: Издательство Московской патриархии, 2014. 32 с.
17. Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Свобода и ответственность: в поисках гармонии. Права человека и достоинство личности. Бейрут: Ливано-Российский дом, Кооператив православного молодежного движения при Антиохийской церкви, 2017. 161 с.
18. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. "О возбуждении надзорного производства по делу N 5-Д13-67" // Верховный Суд Российской Федерации. URL: <http://supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=9000>.
19. Постановление Европейского суда по правам человека от 23 июня 1993 г. "Case of Hoffmann v. Austria" (Application N 12875/87) // Европейский суд по правам человека. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57825#{%22itemid%22:[%22001-57825%22]}>.
20. Постановление Европейского суда по правам человека от 26 сентября 1996 г. "Case of Manoussakis and Others v. Greece" (Application N 18748/91) // Европейский суд по правам человека. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58071#{%22itemid%22:[%22001-58071%22]}>.
21. Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 17 августа 2012 г. по делу против Н.А. Толоконниковой, Е.С. Самуцевич и М.В. Алехиной // Правдинформ. URL: <http://trueinform.ru/mod-ules.php?name=News&file=article&sid=7136>.
22. РПЦ объявляет войну гражданскому обществу // Ежедневное интернет-издание Грани.Ру. URL: <http://grani.ru/blogs/free/entries/196529.html>.
23. Солодовник С. Россия: официальная церковь выбирает власть // Pro et Contra. 2013. N 3-4 (59). С. 6 - 26.
24. Страшун Б.А. Десять лет конституционных прав и свобод // Журнал российского права. 2003. N 11. С. 33 - 42.
25. Pipes, Daniel. Predicting a Majority-Muslim Russia // Интернет-версия газеты "Washington Times". URL: <http://www.washingtontimes.com/news/2013/oct/20/pipes-muslim-russia/>.