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**ВВЕДЕНИЕ**

Институт интеллектуальной собственности представляет собой ядро современной глобальной экономики — появление новых результатов интеллектуальной, творческой деятельности, их правовая охрана на внешних рынках предшествуют материальному движению товаров и услуг.

Сами объекты права также являются товаром — рынок интеллектуальной собственности растет темпами, превышающими темпы роста «материальных» рынков, — более 10% в год (Китай — 23%, США — 5%, Франция — 2%, Россия — 5%).

От того, какие результаты интеллектуальной деятельности вовлечены в гражданский оборот, какова их стоимость и скорость оборота, напрямую зависит динамика роста ВВП и глобальных индексов конкурентоспособности национальной экономики.

На горизонте 2025 года роль интеллектуальной собственности и цифровой инфраструктуры оборота интеллектуальных прав станет ключевым фактором, определяющим рост национальных экономик и, как следствие, влияния страны в мире, что обуславливает актуальность выбранной темы курсовой работы.

Целью данной работы выступает исследование рынка интеллектуальной собственности в России.

Исходя из поставленной цели в рамках данной работы предлагается решение следующих задач:

- изучение значения и основных аспектов правовой защиты интеллектуальной собственности;

- рассмотрение видов объектов интеллектуальной собственности;

- анализ рынка объектов интеллектуальной собственности в России;

- исследование интеллектуального капитала на примере ГАУЗ «РКБ МЗ РТ»;

- исследование проблем использования объектов интеллектуальной собственности;

- разработка направлений разрешений выявленных проблем.

Объектом исследования в работе выступил рынок объектов интеллектуальной собственности, и конкретно на примере медицинского учреждения ГАУЗ «РКБ МЗ РТ».

Предметом исследования в работе выступает интеллектуальная собственность.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования рынка интеллектуальной собственности:

Теоретической и методологической основой данной работы стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающие закономерность развития рыночной экономики, основы рынка интеллектуальной собственности, существующие проблемы в этой области и перспективы их разрешения.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

* 1. **Интеллектуальная собственность: значение и экономическое содержание**

Правовой аспект понятия интеллектуальной собственности состоит в ее понимании как совокупности прав субъекта по управлению объектами собственности (вещами). В трактовке юридической энциклопедии интеллектуальная собственность представлена как исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Содержание понятия «интеллектуальная собственность» определено в ст. 1225 ч. 4 Гражданского кодекса РФ, принятой 24 ноября 2006 г.: интеллектуальная собственность (ИС) рассматривается как совокупность исключительных прав физического или юридического лица на результаты интеллектуальной и прежде всего творческой деятельности, а также на приравненные к ним по правовому режиму средства индивидуализации юридических лиц, продукции, работ и услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.)[[1]](#footnote-1).

Указания на отдельные объекты интеллектуальной собственности присутствуют в Методических рекомендациях по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности. Так, согласно статье 1 рекомендаций к объектам интеллектуальной собственности относятся:

- исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации;

- права на секреты производства (ноу-хау);

- права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, в том числе по лицензионному договору, авторскому договору и др., иному договору[[2]](#footnote-2).

На наш взгляд, «узость» правового подхода объясняется отсутствием контекста анализа содержания понятия, поскольку в данном случае определяется только правовая идентификация объектов интеллектуальной собственности, что не отражает ее полезности для предпринимательской деятельности.

Тем не менее, правовой аспект понятия «интеллектуальная собственность» не существует независимо от его экономического содержания. В экономическую деятельность интеллектуальная собственность включается через ее правовую форму, позволяя ей идентифицироваться и трансформироваться в предпринимательский ресурс. Р. Саватье в работе «Теория обязательств» так обосновывал данную взаимосвязь на примере вещей: «Вещь существует только благодаря своей экономической полезности. Однако это свойство полезности для человека она приобретает лишь благодаря правам, которыми человек обладает в отношении этой вещи. Таким образом, экономическая полезность вещи предусматривает соответствующее ее правовое положение. И наоборот, права, относящиеся к вещи, учитывают экономическую оценку ее полезности». Возможность данной аналогии обусловлена дуализмом интеллектуальной собственности, состоящей в том, что нематериальные объекты интеллектуальной собственности объективно существуют только воплощенными в материальных объектах (вещах), в частности в товарах.

Дж. Гелбрейтом в 60-х гг. XX в. в работе «Новое индустриальное общество» одним из первых было сформулировано понятие интеллектуальной собственности как экономического ресурса. Он отмечал, что интеллектуальная собственность составляет важную часть общественного богатства и аккумулирует в себе огромный экономический потенциал.

Инновационно-экономическое содержание интеллектуальной собственности актуализирует Е. Яковлева, раскрывая интеллектуальную собственность как формализованную информацию (знание), которая в виде интеллектуально-информационных ресурсов и продуктов является неотъемлемой частью интеллектуального капитала субъектов и позволяет последним экономически выгодно и целесообразно использовать собственный интеллектуальный потенциал[[3]](#footnote-3).

В соответствии с социологическим подходом рядом ученых интеллектуальная собственность рассматривается как совокупность общественных отношений, возникающих при появлении и использовании результатов интеллектуальной деятельности. В.В. Писачкин, рассматривая интеллектуальную собственность в системе социальных отношений и ценностных ориентаций, выделяя социальную функцию интеллектуальной собственности, отмечает, что она во многом определяет характер стратификации современного общества, выполняет идентификационную миссию, а также позволяет реализовать накопленный интеллектуальный и творческий потенциал населения, активно задействовать его в различных сферах деятельности, и связана с мотивацией поведения людей, их нравственными устоями[[4]](#footnote-4).

Объединяя правовой, экономический и социологический подходы и отмечая междисциплинарность понятия «интеллектуальная собственность», сущность и значение которой варьируется в зависимости от сферы его применении, А.Н. Прохоров отмечает, что интеллектуальная собственность представляет собой совокупность социально-экономических отношений, связанных с созданием, распределением, обменом и потреблением результатов творческой деятельности человека, с одновременной фиксацией комплекса исключительных прав на продукты интеллектуального труда[[5]](#footnote-5).

На наш взгляд, рассмотренные походы к пониманию сущности понятия «интеллектуальная собственность» не учитывают управленческого подхода к ее содержанию. Это объясняется прежде всего тем, что интеллектуальная собственность как объект управления имеет временные ограничения, определяемые периодом ее использования в процессе предпринимательской деятельности. Как только интеллектуальная собственность становится ресурсом предпринимательской деятельности, с этого момента она принимает управленческий аспект.

Основным нормативно-правовым документом, регулирующим права по

интеллектуальной деятельности в России является Гражданский Кодекс РФ

часть 4-ая, Гл. 72 «Патентное право», после принятия которого, интеллектуальная деятельность приобрела законодательные границы, связанные с созданием и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, то есть объектов интеллектуальной собственности, охраняемых патентом.

Существующая с 29.11.2012 года Федеральная служба по интеллектуальной собственности занимается вопросами контроля, надзора, а также нормативно-правовым регулированием этой сферы. За пять лет ее существования барьеры и размытости нормативно-правовых актов так и не были убраны и до сих пор остается множество спорных вопросов.

На данном этапе времени одним из приоритетов развития социально-экономической политики страны должна оставаться правовая защита интеллектуальной деятельности и отстаивание интеллектуальных прав не только на территории страны, но и за рубежом. Только после того, как эти приоритеты начнут реально функционировать в экономике страны, мы сможет отойти от энергетической и ресурсной зависимости и окончательно стать на инновационный путь развития, выполняя, таким образом, требования экономической безопасности.

**1.2. Виды объектов интеллектуальной собственности**

Вопрос о том, что следует считать интеллектуальной собственностью сегодня вызывает немало споров.

Закрепление содержания «интеллектуальной собственности» на международном уровне не мешает многим исследователям предлагать свои структурные классификации этой категории.

А.П. Сергеев, например, структурирует объекты права интеллектуальной собственности следующим образом: литературная и художественная собственность; промышленная собственность; средства индивидуализации; нетрадиционные объекты[[6]](#footnote-6).

К нетрадиционным объектам при этом он относит служебную и коммерческую тайну.

В.А. Дозорцев выстраивает свою систему объектов исключительных прав следующим образом:

1) результаты творческого труда с приоритетным значением: существа – возможно независимое повторное создание; формы – авторское, исполнительское право;

2) результаты координационной деятельности с приоритетным значением формы;

3) средства индивидуализации: регистрируемые – товарные знаки и т.п.; фиксируемые без регистрации – коммерческие обозначения;

4) нематериальные права и интересы личности[[7]](#footnote-7).

В ст. 1225 ГК РФ различаются типичные объекты интеллектуальной собственности как результаты интеллектуальной деятельности, творения человеческого разума и приравненные к ним средства индивидуализации, где творческий элемент хотя и присутствует, но менее заметен.[[8]](#footnote-8)

Необходимо отметить, что до принятия ч. 4 ГК РФ имела место дискуссия по поводу классификации объектов интеллектуальной собственности между различными теоретиками.

Как указывал И.А. Близнец, отказ от традиционного деления видов объектов интеллектуальной собственности и соответствующих им правовых институтов может привести к ослаблению защиты правообладателей. Внесение в законодательство новых трудноопределимых понятий (форма, содержание) создаст проблемы при его применении (в ряде случаев непреодолимые). Появление новых «избыточных» категорий неизбежно повлечет усложнение правоприменительной практики, увеличение количества судебных ошибок[[9]](#footnote-9).

 Таким образом, основным нормативно-правовым источником, регулирующим отношения в сфере создания и использования интеллектуальной собственности выступает Гражданский кодекс РФ. При этом, различные авторы приводят доводы относительно границ регулирования прав защиты интеллектуальной собственности.

**ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

**2.1. Характеристика рынка объектов интеллектуальной собственности в России**

Неспособность России уйти от сырьевой зависимости становится все более очевидной. Отставание от развитых стран в области науки и техники накапливается и находится в центре общественного внимания. В условиях падения мировых цен на энергоносители это создает серьезную угрозу экономической безопасности в целом.

Рост научно-технического обмена стал одной из самых заметных черт современного этапа развития международных экономических отношений. Согласно оценкам, 80% мировой торговли приходится на товары, содержащие интеллектуальную собственность. На международную передачу технологий приходится около 7% прибыли, получаемой в мировом товарообороте[[10]](#footnote-10).

В целом коммерческая передача интеллектуальной собственности напрямую связана и взаимодействует с международной торговлей товарами и услугами, а также зарубежной инвестиционной деятельностью. В данном аспекте в соответствии рейтингом стран по индексу инноваций Россия пока занимает 62 место (см. таблицу 1).

Таблица 1

Рейтинг стран по индексу инноваций

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Страна** | **Индекс** |
| 1 | Швейцария | 66,59 |
| 2 | Швеция | 61,36 |
| 3 | Великобритания | 61.22 |
| 4 | Нидерланды | 61,14 |
| 5 | Соединенные Штаты Америки | 60,31 |
| 6 | Финляндия | 59,51 |
| 7 | Гонконг | 59,43 |
| 8 | Сингапур | 59,41 |
| 9 | Дания | 58,34 |
| 10 | Ирландия | 57,91 |
| 35 | Китай | 44,66 |
| **62** | Россия | 37,30 |

Участие страны в международном технологическом обмене является важнейшей характеристикой ее положения в системе международных экономических отношений (МЭО). Основным показателем здесь выступают масштабы патентования. Сейчас в мире действует около 7 млн. патентов на различные изобретения. В 2016 г. в патентные ведомства было подано 215 тыс. патентных заявок на изобретения (в соответствии с Договором о патентной кооперации - PCT). Этот рекордный уровень - результат и высокой активности США и Китая. В прошедшем году Китай занял по числу заявок на изобретения третье место после США и Японии, опередив Германию (см. Приложение).

В последние годы на мировой рынок интеллектуальной собственности активно выходят развивающиеся страны. Национальная политика, направленная на стимулирование притока иностранного капитала в высоко технологичные отрасли, создание совместных предприятий и стратегических альянсов с международными лидерами в сфере инноваций, поддержка отечественных изобретателей со стороны государства позволили Сингапуру, Республике Корея, Китаю, Индии, Бразилии добиться вполне ощутимых успехов.

По данным Минфина России, в 2009 г. на НИОКР гражданского назначения было выделено 166,5 млрд. рублей, в 2011 г. - 240,6 млрд. рублей, в 2012 г. - 249,8 млрд. рублей (без учета расходов на космические исследования). Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП России, несмотря на относительный рост, остается на достаточно низкой отметке - 1,12% в 2012 г. По этому показателю Россия отстает от ведущих стран мира и занимает 31 место. В Израиле - 4,38%, Финляндии - 3,78%, Корее - 4,03%, Швеции - 3,37%, Японии - 3,39%, США - 2,77%, Китае - 1,84%[[11]](#footnote-11).

Участие России на мировом рынке результатов интеллектуальной деятельности слабое, и даже ниже, чем на рынке товаров и услуг. Ее доля составляет менее 1 % мирового высокотехнологичного экспорта (в мировом товарном экспорте и импорте этот показатель находится на уровне 2,5%).

Слабая финансовая поддержка является одним из факторов невысокой патентной активности. В 2016 г. общее число поступивших в Роспатент заявок на выдачу патента РФ на изобретения снизилось в сравнении с периодом с 2012 по 2015 год (см. таблицу 2).

Таблица 2

Динамика подачи в Роспатент заявок на объекты интеллектуальной собственности[[12]](#footnote-12)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Объект интеллектуальной собственности** | **2011 год** | **2012 год** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** |
| Изобретение | 38564 | 42500 | 41414 | 44211 | 44914 | 40308 |
| Полезная модель | 11153 | 12262 | 13241 | 14069 | 14358 | 13952 |
| Промышленный об­разец  | 3740 | 3997 | 4197 | 4640 | 4994 | 5184 |
| Товарный знак и знак | 50107 | 56848 | 59717 | 61923 | 64928 | 61188 |
| обслуживания |  |  |  |  |  |  |
| ВСЕГО | 103564 | 115607 | 118569 | 124843 | 129194 | 120632 |

Слабая включенность в международный рынок инноваций (только 2% российских предприятий связаны с внешним рынком) влияет на структуру внешней торговли России объектами интеллектуальной собственности (ОИС). В структуре экспорта и импорта технологий России ведущей статьей оказываются инжиниринговые услуги, что связано с участием российских компаний в сооружении ряда энергетических и инфраструктурных объектов в СНГ и развивающихся странах и привлечением иностранных поставщиков к строительству объектов, в т.ч. - жилых на территории России.

Таблица 3

Баланс платежей за технологии по некоторым видам экономической деятельности (млн. долл.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Отрасли** | **Поступления по экспорту технологий** | **Выплаты по импорту технологий** |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2013** | **2014** | **2015** |
| ВСЕГО | 618,2 | 627,9 | 584,6 | 1619 | 1425,9 | 1862,5 |
| Добыча полезных ис­копаемых | 14,9 | 25,5 | 18,2 | 368,1 | 73,3 | 104,6 |
| Обрабатывающая промышленность | 55 | 92 | 52,8 | 986,1 | 1054,9 | 1383 |
| Строительство | 174,1 | 148,2 | 869,6 | 108,3 | 51,9 | 103,7 |
| Операции с недви­жимостью, арен­да и предоставление услуг, включая науку | 343,5 | 332,9 | 391,5 | 33,8 | 89,9 | 67,5 |

Низкие показатели развития отечественной науки и сферы НИОКР в побуждает руководство страны все активнее говорить о необходимости перехода на инновационный сценарий роста.[[13]](#footnote-13) Принятая Стратегия инновационного развития России до 2020 г. не содержит прорывных направлений и решений. В ней преобладает количественный подход, закрепляющий экстенсивный путь развития сферы российских НИОКР.

**2.2. Исследование интеллектуального капитала на примере ГАУЗ «РКБ МЗ РТ»**

На современном этапе развития науки и техники интеллектуальная деятельность человека приобретает большое значение. Вопросы управления интеллектуальной собственностью, которая является результатом интеллектуальной деятельности, рассматриваются глубоко и серьезно в тех странах, которые планируют развиваться интенсивно.

Вопросами управления интеллектуальной собственностью администрация ГАУЗ РКБ МЗ РТ вплотную занялась в 2009 году, после присоединения Научно-исследовательского центра Татарстана «Восстановительная травматология и ортопедия» (ныне - это травмцентр ГАУЗ РКБ МЗ РТ). В этом же году был создан научно-исследовательский отдел, который с полным основанием можно назвать интеллектуальным преемником ГУ «НИЦТ ВТО». Кроме того, на базе ГАУЗ РКБ МЗ РТ работают несколько кафедр Казанского государственного медицинского университета и Казанской государственной медицинской академии[[14]](#footnote-14).

Среди авторских прав в практике работы ГАУЗ РКБ МЗ РТ наиболее часто приходится иметь дело с научными работами, к которым относятся статьи, монографии, методические пособия, доклады на конференциях, экспонаты на выставках, отчеты о научно-исследовательской работе. С точки зрения формы передачи эти объекты ИС являются некоммерческими (безвозмездными).

Результаты интеллектуальной деятельности сотрудников ГАУЗ РКБ МЗ РТ представленные в таблице 4.

Таблица 4

Результаты интеллектуально й деятельности сотрудников ГАУЗ РКБ МЗ РТ за 2015-20-16 гг.[[15]](#footnote-15)

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование** | **Годы** |
| **2015** | **2016**  |
| Печатные работы | 209 | 217 |
| Доклады и участие в съездах, конферен­циях и т.п. | 99 | 130 |
| Методические рекомендации и новые медицинские технологии | 13 | 14 |
| Заявки на патенты | 17 | 14 |
| Получено патентов | 15 | 12 |

Управление результатами интеллектуальной деятельности подразумевает под собой не только процесс накопления интеллектуальной собственности, но и обмен. Поэтому сотрудники ГАУЗ РКБ МЗ РТ выезжают на стажировки за пределы республики. В 2015 году прошли стажировку 12 сотрудников, в 2016 - 9. На базе больницы проводятся мастер-классы - в 2015 году их было проведено 16, в 2016 - 21.

Одним из важных рычагов стимулирования интеллектуальной деятельности является правильная оценка ее результатов. В настоящее время такая оценка используется при расчете индивидуального показателя результативности деятельности научных работников, который позволяет руководителям организации материально стимулировать своих сотрудников. За каждым из указанных видов деятельности закреплен определенный балл.

На базе основополагающих документов по оценке результатов интеллектуальной деятельности в ГАУЗ РКБ МЗ РТ была самостоятельно разработана и используется в последние годы балльно-рейтинговая оценка деятельности научных сотрудников (см. таблицу 5).

Таблица 5

Критерии балльно-рейтинговой оценки деятельности научных сотрудников

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Баллы** | **Формы подтверждения, оценки** |
| 1. Полученные исследовательские гранты, в том числе продолжающиеся (руководитель / участник): |   | Подтверждается документально и экспертной оценкой научного отдела |
| 1.   международные | 0 х 15/5 |
| 2.   российские | 1 х 10/3 |
| 3.   республиканские | 4 х 5 / 3  |
| 2. Участие с устными/стендовыми докладами на конференциях (съездах, конгрессах, круглых столах и т.д.) : |   | Подтверждается программами и экспертной оценкой научного отдела |
| -     международных | 6 х 10/5 |
| -     российских |  3 х 5 / 3 |
| -     региональных |  2 х 3 |
| -     местных | 2 х 1 |
| 3. Публикации научных статей: |   | Подтверждается ксерокопиями статей, экспертной оценкой научного отдела |
| -     в зарубежном журнале | 2 х 20  |
| -     в журнале, рекомендованном ВАК | 2 х 10  |
| -     в других журналах | 3 х 5 |
| -      тезисы в Материалах Международных, Всероссийских съездов, конгрессов, конференций и т.п. | 4 х 1 |
| 7. Патенты : |   | Подтверждается документально |
| -     заявка | 1 х 5 |
| -     получение патента | 1 х 15 |
| 8. Защита докторской диссертации в отчетном году | 80 | Подтверждается копиями свидетельств о присвоении ученой степени |
|

Естественно, в работе по управлению ИС в ГАУЗ РКБ МЗ РТ есть и проблемы, характерные для всего российского института собственности.

На стадии создания объектом интеллектуальной собственности: низкая эффективность организации фундаментальной науки; недостаточные и нерациональные государственные финансовые вливания в инновационную сферу; низкий уровень развития государственно-частного партнерства; отсутствие четких механизмов выплаты вознаграждения изобретателю; размытая ответственность и слабый контроль со стороны государственных институтов над процессами создания интеллектуальной собственности.[[16]](#footnote-16)

Необходимо отметить, что только более широкое внедрение в практику российских предприятий медицинской промышленности и профильных медицинских учреждений практики патентования собственных инноваций и разработок способно повысить их конкурентоспособность на внутреннем и мировом рынках, а также стимулировать создание на территории РФ наукоемких и высокотехнологичных производств.

**ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

**3.1. Исследование проблем использования объектов интеллектуальной собственности**

Интеллектуальная собственность является динамичной и постоянно развивающейся сферой, тесно связанной с техническими, экономическими, политическими и социальными изменениями. Сегодня опыт развития ведущих стран мира показывает значение интеллектуальной собственности как инструмента для обеспечения постоянного экономического роста и поддержания конкурентоспособности, в том числе на мировом рынке.

Низкая культура работы бизнеса с интеллектуальной собственностью может привести к рискам потери прав на используемые предприятиями и разрабатываемые технологии, потери инвестиций в НИОКР, потери возможностей пресекать недобросовестные действия конкурентов. Это связано с отсутствием на предприятиях действенной системы управления правами на результаты интеллектуальной деятельности. К примеру, согласно статье 1370 ГК РФ, по истечении 4 месяцев после того, как работник уведомит предприятие о создании в процессе творческой деятельной результата интеллектуальной деятельности (РИД), исключительное право на последнее переходит работнику, который, в свою очередь, при отсутствии интереса предприятия к внедрению данного РИД имеет право реализовать его третьим лицам. Эти нормы, как правило, организациями не соблюдаются, что влечет для них серьезные правовые риски[[17]](#footnote-17).

Еще одним вызовом является низкая доля нематериальных активов в составе совокупных активов организаций — менее 1%. Ее повышение возможно за счет активного вовлечения в гражданский и экономический оборот используемых организациями технологических решений, обеспеченных правовой охраной, и их справедливой оценкой организациями, чему сейчас препятствует действующий режим налогообложения.

Технологии, развитие которых во многом обеспечено благодаря интеллектуальному праву, сегодня оказывают наиболее существенное давление именно на этот институт. В частности, можно выделить ряд «больших вызовов», наиболее значимых для указанной сферы:

• передача объектов в цифровой среде и их производство и (или) воспроизводство упростилось и ускорились настолько, что престало сопровождаться заключением традиционных договорово передаче прав на такие объекты (заключение договора стало более трудоемким процессом, требующим специальных знаний и затрат, в то время как воспроизведение и производство осуществляются практически «одним кликом»);

• авторы и соавторы, а также потребители находятся в крайне сложных цепочках взаимоотношений, связанных с использованием, переработкой и формированием новых объектов интеллектуального права, так что новизну и творческий вклад определить крайне сложно. Из-за этого возрастает число споров и нагрузка на судебную систему, деформируются отношения и нарастает социальная напряженность между авторами открытых публикаций и патентообладателями;

• появляются новые, цифровые стандарты описания объектов интеллектуального права, пригодные непосредственно для производства, при этом получение правовой охраны по-прежнему требует формальных «текстовых» описаний[[18]](#footnote-18).

Вместе с тем указанные вызовы в сфере интеллектуального права создают не только угрозы, но и возможности. Именно сейчас в России можно быстро, без серьезного общественного сопротивления и изменения устоявшихся практик вводить новые, прогрессивные модели и механизмы оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности. Поэтому для достижения независимости и конкурентоспособности национальной экономики, в том числе формирования новых возможностей научно-технологического и творческого развития, требуется создание качественно иной национальной системы для работы с интеллектуальными правами, способной обеспечить все потребности как в свободном, так и в коммерческом обороте идей.

**3.2. Управление интеллектуальной собственностью как фактор повышения эффективности развития**

На сегодняшний день в сфере интеллектуальной собственности существенную роль играет ее защита, а также взаимодействие владельцев объектов интеллектуальной собственности с государственными органами для осуществления полноценной охраны их прав. В настоящее время существует немалое количество проблем и рисков как во взаимодействии с компаниями-владельцами прав на объекты интеллектуальной собственности, так и в неразвитом законодательстве относительно данной проблемы.

В настоящее время субъекты стремятся защитить объекты интеллектуальной собственности посредством организации и исполнения специальных мероприятий, за которыми следит группа людей, объединенная в отдел по контролю за объектами интеллектуальной собственности. В задачи отдела входит контроль над использованием и перемещением информации, касающейся объектов интеллектуальной собственности. В данном случае важную роль играет человеческий фактор, который может как навредить, так и поспособствовать защите объектов интеллектуальной собственности[[19]](#footnote-19).

При этом все более важную роль начинают играть информационные технологии, позволяющие размещать информацию об ИС в специализированных системах с назначением допуска определенным лицам из числа подрядчиков и работников компании. Данный подход переносит большую часть ответственности на технический персонал компании, контролирующий доступ к информации об интеллектуальной собственности. При этом усложняется взаимодействие с заинтересованными лицами, подрядчиками и др., а также возникают дополнительные затраты на информационные технологии.

На сегодняшний день компаниям-производителям доступен более удобный подход, фокусирующийся на создании систем управления жизненным циклом изделия (англ. PLM - Product Lifecycle Management). PLM-система объединяет информацию об объектах интеллектуальной собственности из нескольких систем управления и позволяет свести ее в главное хранилище информации по всем проектируемым изделиям. Следовательно, PLM-система контролирует разработку продукции, а также защищает информацию об объектах ИС от несанкционированного доступа.

В результате применения PLM-решений международные подразделения всех сторон, участвующих в проекте, могли бы еще более эффективно работать совместно, соблюдая правила экспортного контроля и, что немаловажно, законы о защите объектов интеллектуальной собственности[[20]](#footnote-20).

Таким образом, важнейшим направлением трансформации сферы интеллектуальной собственности как основного инструмента научно-технологического и в целом творческого развития является создание цифровой инфраструктуры, обеспечивающей формирование «сетей знаний» для взаимодействия исследователей, технологических предпринимателей и инвесторов в целях создания новых продуктов и услуг, предоставляющих возможности:

• обмена идеями и сведениями о результатах исследований и разработок на допатентной стадии с гарантированной защитой таких сведений;

• заключения договоров о распределении будущих прав на РИД;

• планирования научных, научно-технических и инновационных проектов и обеспечения эффективного управления как такими проектами, так и полученными результатами;

• защиты интересов участников, включая обеспечение доходов от распоряжения интеллектуальными правами за счет новых сервисов (патентные пулы, патентные аукционы и пр.), в том числе при вхождении в международные коллаборации.

Проведение своевременной «оцифровки процессов» оказания услуг в сфере интеллектуальной собственности со все большим их смещением в сторону использования машинного обучения, создания и использования открытых данных позволит обеспечить развитие защищенных конкурирующих децентрализованных частных и частно-государственных сервисов в сфере создания объектов интеллектуальной собственности и гражданско-правового оборота прав на них.

Механизмами реализации указанного направления могут стать:

• программа информатизации государственных органов, предусматривающая формирование открытых данных и интерфейсов доступа к государственным информационным системам, с одновременной поддержкой и стимулированием развития частных систем и удобных IT-сервисов — как аналитических, так и экспертных; автоматизация процесса оформления и управления правами на РИД в организациях, вывод таких сервисов в конкурентную среду;

• создание доступных инструментов по анализу информации по правам на РИД и средствам индивидуализации для поддержки принятия решений;

• формирование цифровых платформ содействия распоряжению и защите прав на результаты интеллектуальной деятельности[[21]](#footnote-21).

Вторым и не менее значимым направлением является формирование динамичного развивающегося рынка интеллектуальных прав, создание класса «эффективных собственников», обладающих значимыми для экономического развития результатами интеллектуальной деятельности.

Выстраивание системы разработки технологий на основе лучших практик требует решения ряда задач, включая:

• реализацию политики поощрения творчества посредством развития защиты прав авторов, в том числе на получение справедливого вознаграждения на основе данных об использовании результатов, включая их переработку, полученных из цифровых систем и платформ;

• обеспечение государственной поддержки создания и использования качественного и востребованного отечественного интеллектуального продукта, способствующего импортозамещению и росту экспортного потенциала;

• стимулирование экономической активности посредством предоставления государством безвозмездных лицензий или отчуждения исключительных прав на РИД российским лицам для создания рабочих мест на территории России;

• поддержку создания и внедрения новых продуктов и услуг, а также технологий на основе результатов, принадлежащих преимущественно российским правообладателям;

• формирование эффективных инструментов защиты, мониторинга и реагирования на нарушения интеллектуальных прав, предупреждения и пресечения нарушений в сфере интеллектуальной собственности;

• совершенствование законодательства в сфере ИС, в том числе опережающее развитие национального регулирования с учетом современных мировых технологических тенденций.

Третьим направлением является формирование массовой культуры в сфере интеллектуальной собственности, которое может включать в себя:

• обучение изобретательству, рационализаторству и творческому подходу к решению актуальных производственных и технологических задач, управлению интеллектуальной собственностью, в частности, правами на технологии на всех уровнях образования (среднее, высшее, дополнительное профессиональное), с акцентом на современные образовательные технологии и дистанционное обучение;

• развитие культуры использования патентной информации для повышения эффективности исследований и разработок, для технологического обмена (патентные исследования и патентные ландшафты);

• развитие систем управления интеллектуальной собственностью в научных и образовательных учреждениях, а также формируемой вокруг них экосистеме, в том числе через обеспечение поддержки малых инновационных предприятий, коммерциализующих права на результаты интеллектуальной деятельности;

• развитие управления интеллектуальной собственностью на предприятиях, включая введение налоговых льгот, устраняющих препятствия к созданию нематериальных активов организациями и отказа — по общему правилу — государства от распоряжения правами на результаты, созданными с использованием бюджетных средств для ускорения введения таких прав в гражданско-правовой оборот;

• развитие рынка профессиональных посредников в сфере правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и трансфера технологий;

• формирование субъектами Российской Федерации, обладающими повышенным потенциалом научно-технологического развития, региональных программ развития рынка интеллектуальной собственности.

Четвертым направлением, значимым как для сферы авторского, так и для сферы патентного права, является формирование новых форматов описания объектов интеллектуального права, а также стандартов услуг, в том числе упрощающих и расширяющих возможности авторов и правообладателей по индивидуальному управлению правами в цифровой среде, включая:

• создание механизма фиксации информации о разрешаемых правообладателем возможных способах использования и фактическом использовании произведений, включая формирование системы агрегирования статистики использования в едином и (или) децентрализованном массиве «больших данных», в том числе для целей выплаты вознаграждений авторам и (или) правообладателям.

Наконец, пятым направлением должна стать институциональная трансформация самого государственного управления в сфере интеллектуальной собственности. Сложившаяся система управления сферой интеллектуальной собственности не отвечает современным вызовам и задачам технологического развития страны, затрудняет принятие своевременных и эффективных решений. Согласовательный процесс затрагивает большое число органов (Минобрнауки, Минкультуры, Минэкономразвития, Роспатент, отраслевые ведомства).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Одним из важных показателей технологического развития является уровень патентной активности, отражающий возможности влияния сектора генерации знаний на реальную экономику. Последний, в свою очередь, зависит прежде всего от качества и специализации исследовательской базы в стране, эффективности формирования заказа и постановки задач в сфере исследований и разработок, наличия компетенций по правовой охране и управлению результатами интеллектуальной деятельности (РИД) в организациях, качества государственных и негосударственных услуг в сфере интеллектуальной собственности, общей экономической ситуации и особенностей национального взаимодействия с глобальным рынком товаров и услуг. Уровень патентной активности традиционно оценивается по коэффициенту изобретательской активности (количество заявок на патенты на изобретения от национальных заявителей на 10 тыс. населения), по которому в 2015 году Россия отставала в 5–18 раз от технологически развитых стран.

Важным фактором такого отставания является отсутствие достаточного уровня конкуренции на национальном рынке продуктов и услуг — патентная активность, несмотря на переход Российской Федерации к рыночной экономике, по-прежнему в значительной степени обусловлена не экономической целесообразностью, а требованиями, установленными государством к научно-технологическому сектору, — от присвоения научной квалификации до оценки результативности научных организаций. Незначительное присутствие на внешних рынках также является фактором, определяющим отставание России от стран-лидеров: количество заявок на патенты для получения правовой охраны в зарубежных странах ниже в десятки раз (в 15–60 раз в 2015 году).

Не менее значимой причиной низких показателей патентования является несформировавшаяся культура работы с объектами интеллектуального права — кодифицированное и современное законодательство в этой сфере появилось лишь в 2006 году, решение о приоритетном закреплении прав на результаты исследований и разработок за научными и образовательными организациями было принято президентом Российской Федерации в 2012 году (для сравнения: закон Бэя — Доуэла в США был принят в 1980 году).
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