**Эффективность пенсионной системы РФ**

Старение населения является распространенной проблемой как развитых, так и развивающихся стран. Хотя все риски для рынка труда и системы социального страхования еще не реализовались полностью, наметившиеся демографические тренды не могут не вызывать беспокойство.

В России проблема старения населения усугубляется, во-первых, относительно низким возрастом выхода на пенсию по сравнению со странами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) даже с поправкой на продолжительность жизни, а во-вторых, уже существующими дисбалансами в финансировании пенсионного обеспечения.

Изменения пенсионной системы РФ связаны главным образом с проведением реформ и созданием новых форм пенсионного обеспечения. Целью проводимых реформ является устойчивое функционирование и эффективная работа пенсионной системы, которая должна обеспечивать достойный уровень жизни пенсионерам. В связи с большой важностью для общества состояние и эффективность пенсионной системы должны находиться под постоянным контролем.

Пенсионная система представляет собой систему нормативно-правовых актов, государственных и частных субъектов, которые направлены на обеспечение периодических выплат гражданам денежных средств при достижении пенсионного возраста, а также в случае инвалидности или утраты кормильца.

С момента создания российской пенсионной системы государство стремилось обеспечить соответствие системы текущей экономической ситуации. История пенсионной системы России насчитывает несколько этапов, каждый из которых имеет отличительные особенности. В 1990 году был образован Пенсионный Фонд России (ПФР). Механизм финансирования и выплаты пенсий предполагал получение поступлений обязательных страховых взносов работодателей и граждан.

В 1992 году был подписан указ «О негосударственных пенсионных фондах», который позволил предприятиям, коллективам граждан и общественным объединениям учреждать негосударственные пенсионные фонды. В 1995 году была принята концепция реформы пенсионного обеспечения – пенсия стала состоять из трех частей (базовой, трудовой и негосударственной). Также размер пенсий был поставлен в зависимость от взносов, переведенных за время трудового стажа. ПФР начинает вести индивидуальный учет сведений о пенсионных правах каждого гражданина страны. В 2002 году произошел переход от уравнительных принципов солидарной пенсии к распределительно-накопительным (введение базовой, страховой и накопительной частей пенсии). В 2004 году негосударственные пенсионные фонды (НПФ) получили право заключать договора обязательного пенсионного страхования (ОПС), что дало возможность гражданам формировать и увеличивать накопительную часть пенсии.[[1]](#footnote-1) В 2010-2012 гг. Единый социальный налог (ЕСН) был заменен страховыми взносами для формирования пенсий. Пенсия стала образовываться 2 частями – накопительной и страховой (базовый размер вошел в страховую часть). В 2013-2015 гг. вводится новый порядок формирования пенсионных прав – учитывается стаж, размер страховых отчислений, возраст выхода на пенсию.

Предоставляется выбор тарифа для накопительного компонента пенсии (0% или 6%). Однако средства накопительной пенсии были заморожены в бюджете ПФР и направлены на формирование страховой части.

С 2016 г. прекращена индексация пенсий работающих пенсионеров. Такое решение могло оказать значительный дестимулирующий эффект на продолжение трудовой деятельности пенсионерами, но в расчетах для вариантов, не предполагающих повышение пенсионного возраста, мы исходим из умеренного снижения доли работающих пенсионеров до 35% и среднего трудового стажа после выхода на пенсию до 6 лет.

Таким образом, на размер пенсии в современной пенсионной системе влияют следующие факторы – размер официальной заработной платы, продолжительность трудового стажа и возраст выхода на пенсию определяют размер страховой части пенсии, а накопительная часть формируется за счет действий управляющих компаний. В зависимости от уровня участия в системе обязательного пенсионного страхования можно выделить следующие группы управляющих компаний: государственные управляющие компании (ГУК), негосударственные пенсионные фонды, участвующие в обязательном пенсионном страховании.

Главным показателем, характеризующим эффективность ПФР является динамика среднего размера пенсии за определенный период. Рассмотрим динамику среднего размера пенсии в период с 2010 по 2016 год.

Рисунок 1 – Динамика среднего размера пенсии за 2010-2016 гг., руб[[2]](#footnote-2)

Как показывает рисунок 1, с 2010 по 2012 год отмечается рост данного показателя, после чего, в 2013 году наблюдается снижение среднего размера пенсии с 12055 рублей до 11970 рублей, то есть на 0,71%. С 2014 года снова отмечается рост среднего размера пенсий и в 2016 году данная величина составляет 12725 рублей. В целом за период с 2010 по 2016 год темп роста среднего размера пенсии составил 107,29%.

Далее рассмотрим систему коэффициентов, которые позволяют комплексно оценить эффективность пенсионной системы Российской Федерации (см. таблицу 1).

Таблица 1 - Расчет показателей эффективности пенсионной системы РФ

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Численность занятых в экономике, приходящихся на 1 пенсионера | 1,72 | 1,70 | 1,68 | 1,66 | 1,64 | 1,62 | 1,64 |
| Коэффициент оценки уровня жизни пенсионеров | 1,65 | 1,63 | 1,77 | 1,65 | 1,63 | 1,51 | 1,37 |
| Коэффициент замещения: |  |  |  |  |  |  |  |
| в системе ОПС | 0,36 | 0,35 | 0,34 | 0,33 | 0,33 | 0,35 | 0,33 |
| в системе негосударственного пенсионного обеспечения | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,07 | 0,07 | 0,08 | 0,08 |
| агрегированный коэффициент замещения ПС | 0,44 | 0,43 | 0,41 | 0,41 | 0,41 | 0,43 | 0,43 |
| Коэффициент охвата: |  |  |  |  |  |  |  |
| в системе ОПС | 0,47 | 0,48 | 0,47 | 0,47 | 0,41 | 0,46 | 0,46 |
| в системе негосударственного пенсионного обеспечения | 0,05 | 0,05 | 0,05 | 0,05 | 0,04 | 0,04 | 0, 0400 |

Рисунок 2 – Динамика численности занятых в экономике, приходящихся на 1 пенсионера

В соответствии с результатами расчета, приведенными в таблице 1 и тенденции рисунка 2, численность людей, занятых в экономике, приходящихся на 1 пенсионера снижается, что говорит о затруднениях при формировании страхового компонента пенсий.

Коэффициент оценки уровня жизни пенсионеров показывает соотношение среднего уровня пенсии и прожиточного минимума. Его значение говорит о том, что средний размер пенсии в стране превышает прожиточный минимум пенсионера в 1,4-1,8 раз, однако за последние годы наблюдается негативная тенденция снижения данного показателя. Коэффициент замещения показывает степень замещения пенсией утраченного заработка как в системе ОПС, так и при добровольных взносах в НПФ. Агрегированный показатель позволяет учесть влияние обоих компонентов. Значение данного показателя невелико, за анализируемый период уровень замещения заработной платы оставался практически неизменным.

Коэффициент охвата позволяет оценить степень вовлеченности населения в систему обязательного и добровольного пенсионного страхования. За приведенный период не произошло значительного прироста в численности плательщиков обязательных и добровольных пенсионных взносов, что может свидетельствовать о недоверии населения пенсионной системе.

Эффект отказа от индексации пенсий работающим пенсионерам на величину бюджетных расходов положительно зависит от числа пенсионеров и размера индексации пенсий. Чем выше темп роста численности пенсионеров и чем выше размер индексации пенсий, зависящий в том числе от темпа экономического роста, тем выше экономия для бюджета в случае отказа от индексации пенсий работающим пенсионерам. При повышении пенсионного возраста и ограничении индексации пенсий уровнем инфляции этот эффект минимален.

Таким образом, анализ пенсионной системы РФ показывает, что несмотря на проводимые реформы, остаются нерешенные вопросы, не позволяющие говорить о высокой эффективности пенсионной системы.

Управляющие компании всех уровней не могут обеспечить стабильно положительную доходность пенсионных накоплений. Невысокая эффективность пенсионной системы также подтверждается расчетными данными. В то же время, нельзя рассматривать банковский депозит как замену накопительного компонента пенсии, поскольку эти инструменты имеют разный горизонт инвестирования и созданы для разных целей. С учетом вышесказанного возникает вопрос о необходимости изменения концепции формирования накопительного элемента.

С одной стороны, доходность данного компонента должна превышать доходность депозитных схем накопления. С другой стороны, обеспечивать высокую ликвидность активов и относительно низкий риск.

В качестве возможного технологического решения можно рассматривать модель т.н. биржевого инвестиционного фонда (ETF, Exchange Traded Fund) – одной из самых серьезных инноваций последних десятилетий на финансовых рынках. В качестве допустимых объектов инвестирования подобного фонда (фондов) можно использовать широкий спектр, а в пределе всю совокупность обращающихся на российском биржевом рынке ценных бумаг российских эмитентов. В данном случае решение задачи увеличения доходности пенсионных накоплений и, как следствие, повышения уровни жизни граждан, достигших пенсионного возраста, будет совмещаться с решение другой важнейшей макроэкономической задачей – обеспечение российского корпоративного сектора внутренним источником финансирования.
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