**Задача № 1**

**Нормативно-правовые акты:**

1) Статья 211 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ):

«Риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором».

**Обоснование**: Законом или договором может быть предусмотрено, что риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет не собственник, но другие лица (другое лицо). Таких случаев немало. Некоторые правила на этот счет императивны (не допускают установления иного соглашением сторон), другие диспозитивны (закон указывает определенный вариант поведения, но допускает иное по соглашению сторон).

 По общему правилу риск случайной гибели или повреждения имущества несет его собственник. Такие риски в рамках нормативных предписаний или условий договора могут быть возложены и на иное лицо, например, на арендатора имущества (см., например, ст. ст. 600, 696, 720, 741 ГК РФ; ФЗ от 21.07.2005 N 115-ФЗ "О концессионных соглашениях" (ст. 3); ФЗ от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (ст. 4 ФЗ от 30.12.1995 N 225-ФЗ "О соглашениях о разделе продукции" (ст. 11).

2) Пункт 1 статьи 223 ГК РФ:

«Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором».

**Обоснование:** Общим правилом, которое закрепляет статья 223 ГК РФ, является переход права собственности на имущество к приобретателю по договору с момента передачи вещи. Данное правило имеет огромное значение для гражданского оборота, поскольку до указанного момента право собственности за отчуждателем вещи сохраняется. Это лицо при заключении договора приобретает лишь обязанность передать вещь. Так, в соответствии с п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар по договору купли-продажи.

*Исключения*: Исключения из общего правила могут быть предусмотрены прежде всего самим договором между сторонами, поскольку указанная норма является диспозитивной Это возможно, например, в соответствии со ст. 491 ГК РФ, когда договором купли-продажи предусмотрено, что право собственности на переданный покупателю товар сохраняется за продавцом до оплаты товара или наступления иных обстоятельств. В таком случае покупатель не вправе до перехода к нему права собственности отчуждать товар или распоряжаться им иначе, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из назначения и свойств товара. В случаях, когда в срок, предусмотренный договором, переданный товар не будет оплачен или не наступят другие обстоятельства, при которых право собственности переходит к покупателю, продавец вправе потребовать от покупателя возвратить ему товар, если иное не предусмотрено договором. Правило о сохранении (резервировании) права собственности представляет собой одну из гарантий имущественного интереса продавца.

3) п. 1 статьи 887 ГК РФ:

«Договор хранения, предусматривающий обязанность хранителя принять вещь на хранение, должен быть заключен в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение»

**Обоснование:** Следует иметь в виду, что на основании ст. 161 ГК РФ в простой письменной форме должны совершаться сделки юридических лиц.

**Вывод:** Из условий задачи не следует, что в договоре между АО «Хлебопашец» и совхозом оговорены какие-либо особенности перехода права собственности на товар. Учитывая изложенное, применяется общее правило, в соответствии с которым до передачи товара право собственности сохраняетсязапродавцом.
Таким образом, риск случайной гибели или случайного повреждения имущества должен нести совхоз, и требования АО правомерны. Договор хранения между юридическими лицами должен заключаться в письменной форме, а в данном случае очевидно, что такой договор не заключался, а значит аргументы совхоза безосновательны. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

 Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, так как стороны договорились об хранении проданного картофеля на складе продавца, то между АО и совхозом в соответствии со ст. 891 ГК РФ был заключен договор хранения. Ответственность за хранение в соответствии со ст. 901 ГК РФ лежит на совхозе. В то же время гибель товара (картофеля) произошла вследствие чрезвычайной ситуации, в условиях которых Гражданским кодексом устанавливаются ограничения ответственности в п.. 2 ч. 1, ч. 3 ст. 401 ГК РФ.

**Суд, руководствуясь ч. 3 ст. 401 ГК РФ, ограничит ответственность совхоза в части возмещения убытков АО.**

**Судебная практика:**

- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2016 N Ф04-2594/2016 по делу N А27-16884/2015 (о взыскании убытков, возникших в результате изъятия нежилого помещения без выплаты его стоимости);

- Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2016 N Ф07-1795/2016 по делу N А26-10057/2014 (о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору аренды строительной техники (экскаватора));

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015 N Ф05-9764/2015 по делу N А40-78932/14 (о возмещении ущерба).

**Задача № 2**

**Нормативно-правовые акты:**

1)Пункт 1 статьи 223 ГК РФ:

«Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором».

**Обоснование:** общим правилом, которое закрепляет статья 223 ГК РФ, является переход права собственности на имущество к приобретателю по договору с момента передачи вещи. Данное правило имеет огромное значение для гражданского оборота, поскольку до указанного момента право собственности за отчуждателем вещи сохраняется. Это лицо при заключении договора приобретает лишь обязанность передать вещь.

# 2) Федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"

**Обоснование:** в соответствии с ч .3 ст. 6 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», имущество фермерского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное. Из ч. 4 ст. 6 указанного закона следует, что перечень объектов, входящих в состав имущества фермерского хозяйства, порядок формирования имущества фермерского хозяйства устанавливаются членами фермерского хозяйства по взаимному согласию. Из условий задачи не следует, что корова является имуществом крестьянского хозяйства Максутовой или приобретается Мыльниковой в состав имущества ее крестьянского хозяйства. Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что предполагалась сделка по купле-продаже коровы между двумя физическими лицами..

**Вывод:** необходимо отметить, что в связи со смертью Максутовой Мыльникова может попытаться вернуть оплаченные деньги с наследников погибшей, но не с крестьянского хозяйства, так как с последним у нее отсутствовали какие-либо договоры. В тоже  время, по тому же основанию, члены крестьянского хозяйства не вправе требовать от Мыльниковой возмещения расходов на прокорм коровы.

**Судебная практика:**

# - Решение Одинцовского городского суда Московской области  по делу № 8349/2017 ~ М-7528/2017 от 31.10.2017 ([2.181 - Споры в отношении имущества](https://rospravosudie.com/category-2-181-spory-v-otnoshenii-imushhestva-ne-yavlyayushhegosya-obektom-xozyajstvennoj-deyatelnosti-395521/)) – URL: https://rospravosudie.com/court-odincovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-560012063/ (дата обращения 13.11. 2017).

# - [Решение Московского областного суда по делу № 33-33261/2017](https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-560578611/) от 30.10.2017 – URL: https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-560578611/ (дата обращения 13.11.2017).

# Задача № 3

# Нормативно-правовые акты:

# 1) пункт 1 статьи 223 ГК РФ:

«Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором».

# Обоснование: Правило, установленное п. 1 ст. 223 ГК РФ, носит диспозитивный характер. Момент перехода права собственности к приобретателю по договору может быть определен сторонами договора любым способом, не противоречащим закону.

# 2) пункт 2 статьи 223 ГК РФ:

# «В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом»

# 3) Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О государственной регистрации недвижимости" (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2017)

# Обоснование: автомобиль является движимой вещью. Он не относится к имуществу, отчуждение которого подлежит государственной регистрации, как в случае с недвижимостью, в связи с чем момент перехода права собственности на автомобиль обусловлен моментом передачи по общему правилу, а не моментом государственной регистрации.

# 4) Постановление Правительства РФ от 12.08.1994 N 938 (ред. от 06.10.2017) "О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации"

# Обоснование: согласно данному Постановлению Правительства РФ регистрация автомобиля в ГИБДД осуществляется с целью ее учета, а не для фиксации момента перехода права собственности.

**Вывод:** таким образом, приобрести автомобиль можно без регистрации в ГИБДД, но нормально использовать в повседневной жизни при этом, проблематично.

**Судебная практика:**

# - Решение Октябрьского районного суда г. Иркутска от 27 марта 2014 г. по делу № 2-5755/2013 (спор по 223 ГК РФ, связанный с ГИБДД, как в условии задачи)- URL: http://sudact.ru/regular/doc/on1TlNOE92Y3/(дата обращения 13.11. 2017).

# - Решение Ленинского районного суда г. Тюмени по делу № 2-2501/2016 2-2501/2016~М-272/2016 М-272/2016 от 18 февраля 2016 г. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/i8bKvSFFbCWQ/ (дата обращения 13.11.2017).

**Задача № 4**

**Нормативно-правовые акты:**

1) Пункт 1 статьи 220 ГК РФ:

«Если иное не предусмотрено договором, право собственности на новую движимую вещь, изготовленную лицом путем переработки не принадлежащих ему материалов, приобретается собственником материалов. Однако если стоимость переработки существенно превышает стоимость материалов, право собственности на новую вещь приобретает лицо, которое, действуя добросовестно, осуществило переработку для себя»

**Обоснование:** В соответствии со ст.220 Гражданского кодекса РФ переработка – это изготовление новой движимой вещи из материалов, не принадлежащих изготовителю. Именно нелегитимность использования материалов отличает переработку от обычного порядка возникновения права на вновь создаваемое имущество. Пункт 1 статьи 220 ГК РФ обусловливает общие принципы приобретения права собственности в результате переработки вещи. Если иное не предусмотрено договором, право собственности на эту вещь приобретает собственник материала. Например, при пошиве платья из чужой ткани собственником платья станет собственник ткани. При этом собственник материала обязан возместить изготовителю стоимость переработки, если иное не предусмотрено договором.

2) Постановление Правительства РФ от 12 июля 2011 г. № 565 “Об утверждении перечня товаров, в отношении которых допускается переработка для внутреннего потребления.

Право собственности на эту вещь приобретает собственник материала, при этом он обязан возместить изготовителю стоимость переработки.

В порядке исключения изготовитель может стать собственником новой вещи при одновременном наличии 3 условий: стоимость переработки существенно превышает стоимость материала (стоимость определяется по соглашению сторон или судом), изготовитель добросовестен, изготовитель осуществил переработку для себя.

**Вывод:** таким образом, в указанном споре по общему правилу прав Никитин. Так как из условий задачи следует, что Рощин осознавал, что краски и холст ему не принадлежат, то в случае если даже стоимость переработки существенно превысит стоимость материала, условие добросовестности соблюдено не будет.

**Судебная практика:**

# - постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.06.2004 N Ф04/3328-474/А75-2004- Решение Ленинского районного суда г. Тюмени № 2-7081/2016 2-7081/2016~М-6098/2016 М-6098/2016 от 9 июня 2016 г. по делу № 2-7081/2016 – URL: http://sudact.ru/regular/doc/dHfK3Oek3YYr/ (дата обращения 13.11.2017).

**Задача № 5**

**Нормативно-правовые акты:**

1)пункт 1 статьи 225 ГК РФ:

«Бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался».

**Обоснование:** Вопрос о возникновении права собственности на бесхозяйное имущество в советский период решался на основании **презумпции государственной собственности**: пока иная принадлежность имущества не доказана, предполагалось, что собственником имущества является государство. Теперь эта презумпция потеряла свое значение и заменена **предположением права собственности фактического владельца**, согласно которой владелец имущества предполагается его собственником, пока не доказано иное (эта презумпция прямо законом не установлена, но вытекает из смысла п. 3 ст. 10 ГК).

Понятие бесхозяйных вещей включает такие их разновидности, как брошенные собственником вещи, находку, безнадзорных животных, клад.

2) статья 227 ГК РФ (Находка)

**Обоснование: Находка** - это движимая вещь, выбывшая из владения собственника или иного управомоченного на владение лица помимо их воли вследствие потери и кем-либо обнаруженная.

3) Постановление Правительства РФ от 17.09.2003 N 580 (ред. от 12.11.2004) "Об утверждении Положения о принятии на учет бесхозяйных вещей"

**Вывод:** в данном случае, автомобиль ближе всего подпадает под понятие находки

Из условий задачи следует, что собственник автомобиля не известен, при этом нет информации о том, что он каким-либо образом отказался от вещи. Полагаю, что в такой ситуации признание автомобиля бесхозяйной вещью является необоснованным.

В связи с тем, что автомобиль по стоимости больше 5 МРОТ, если бы он был брошенной  вещью, то мог бы быть признан бесхозяйным только на основании решения суда, а не следственного органа.

В данном случае, автомобиль ближе всего подпадает под понятие находки.  Квалифицирующим признаком находки является **случайность как потери, так и нахождения**. Этим находка отличается от брошенной вещи.

# Судебная практика: - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 г. Москва "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"

# - Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 мая 2013 г. N 32-КГ13-2Задача № 6

# Нормативно-правовые акты:

# 1) Часть 2 статьи 226 ГК РФ:

# «Лицо, в собственности, владении или пользовании которого находится земельный участок, водный объект или иной объект, где находится брошенная вещь, стоимость которой явно ниже суммы, соответствующей пятикратному минимальному размеру оплаты труда, либо брошенные лом металлов, бракованная продукция, топляк от сплава, отвалы и сливы, образуемые при добыче полезных ископаемых, отходы производства и другие отходы, имеет право обратить эти вещи в свою собственность, приступив к их использованию или совершив иные действия, свидетельствующие об обращении вещи в собственность.

Другие брошенные вещи поступают в собственность лица, вступившего во владение ими, если по заявлению этого лица они признаны судом бесхозяйными».

Часть 2 статьи 226 Гражданского кодекса РФ определяет процедуру обращения брошенных вещей в собственность, которая зависит от **ценности** брошенных вещей. Другие брошенные вещи поступают в собственность лица, вступившего во владение ими, если по заявлению этого лица они признаны судом бесхозяйными.

2) Статья 7.17 КоАП РФ (Уничтожение или повреждение чужого имущества):

«умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение [значительного ущерба](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102597), влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей»

3) Часть 1 статьи 167 УК РФ:

« Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, -наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет».

# 4) Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ (ред. от 30.10.2017) "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"

**Вывод:** в данном  случае у сторожа не возникло каких-либо прав на мрамор, находившийся на кладбище, в связи с чем законные основания, в соответствии с которыми он мог продать мрамор Андрееву, отсутствовали. При этом иски прокурора удовлетворены все равно не будут, так как мрамор не был государственной собственностью, а значит нет оснований для взыскания каких-либо денежных средств в доход казны. Иск, связанный с вопросом нарушения прав собственности в данном случае может подать сам собственник, если такой найдется. Со стороны прокуратуры же может быть возбуждено уголовное или административное дело, в рамках которого сторожу может быть назначено наказание, в том числе в виде штрафа (Например, ст.7.17 КоАП РФ «Уничтожение или повреждение чужого имущества»).
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