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1. **Теоретический вопрос: Понятие и виды наследования. Виды наследственного правопреемства (универсальное и сингулярное).**

Римское наследственное право прошло долгий путь развития, связанный с развитием римской собственности и семьи. Индивидуальная частная собственность освобождалось от пережитков собственности семейной – в праве появлялся принцип свободы завещательных распоряжений.

Когнатическое родство вытесняло агнатическое – оно становилось основой наследования по закону. Римское право за некоторыми из последних признавало определенные права в имуществе наследователя, которых нельзя было ни уменьшить, ни отменить. Это было, так называемое, необходимое наследование. Основные институты наследственного права, выработанные римским правом до сих пор составляют основу наследственного права капиталистических государств.

Римскому праву современные законодательства обязаны понятием наследования, как универсального преемства и сингулярного преемства. Ход развития римского наследственного права. В развитии римского права наследственного можно проследить четыре этапа: «Законы ХII таблиц знали два основания наследования: наследование по завещанию и наследование по закону, если завещания не оставалось»[[1]](#footnote-2).

Характерной чертой римского права было, правило: наследование по завещанию несовместимо с наследованием по закону в имуществе одного и того же лица. Претор создал особый интердикт – для ввода во владение наследственным имуществом. Первоначально этот интердикт давался лицам, которых претор считал наследниками по цивильному праву. Это делалось в целях содействия применению, развитию цивильного права. Тем самым он служил интересам имущих слоев населения. Однако вскоре оказалось, что оно не всегда могло быть использовано, в частности в тех случаях, когда ближайший наследник не принимал наследства. Оно, не переходя к наследованию становилось бесхозным, а следовательно, могло быть присвоено любым лицом. Для устранения последней возможности претор стал в таких случаях допускать, в отличие от цивильного права, четыре разряда наследников. Наконец, с распадом старой земледельческой семьи претор признал, что дети должны наследовать от отца, даже если они ушли из семьи.

Таким образом, когнатическая кровная связь утверждалась в качестве основы наследования по закону. Поначалу каждый случай такого наследования тщательно изучался, но потом постепенно наследование детьми становилось устойчивым институтом римского права. Во времена принципата и империи обобщаются и закрепляются основные начала преторской системы наследования.

Развитие наследственного права было завершено в новеллах Юстиниана – реформа наследования по закону, так называемое необходимое наследование.

Ульпиан так определял завещание: «Завещание есть правомерное выражение воли, сделанное торжественно для того, чтобы оно действовало после нашей смерти. Это определение неточно, в нем нет указания на назначение наследника. Между тем без такого назначения нет и завещания. Для того, чтобы завещание произвело юридический результат, необходимо, чтобы:

1. оно было совершено в установленной форме;
2. лицом, обладающим так называемой активной завещательной правоспособностью;
3. с назначением наследником лица, обладавшего пассивной завещательной правоспособностью»[[2]](#footnote-3).

Их в древнейшем праве существовало две. Обе они были выражением воли наследователя перед народом, но порядок и условия, в которых они совершались, были различны.

1) Одно завещание совершалось в народном собрании. Завещатель устно выражал свою волю. Он мог назначить наследника, распорядиться о выдаче наследником легатов, назначить опекуна жене и несовершеннолетним детям. Затем обращался к народу с просьбой засвидетельствовать это. В более позднее время это обращение к народу, стало простой формальностью. В древнейшее же времена народ мог и отвергнуть наследователя, если содержание наследства не соответствовало обычаям и господствовавшим воззрениям. Однако римские юристы усматривали в законах XII таблиц признание свободы завещательных распоряжений.

2) Второй формой древнейшего завещания было лицу, входящему в вооруженное войско, находящемся или готовое к походу. Обе формы завещания имели недостатки:

а) влекли за собой гласность завещательных распоряжений, которая не всегда соответствовала интересам завещателя;

б) завещание в народном собрании могло совершаться только 2 раза в году в определенные дни, было недоступно лицам, не входившим в состав войска.

Но на практике завещатель стал передавать все свое имущество доверенному лицу, который обязывался выполнять распоряжения, делавшиеся тут же завещателем. Держа в руках слиток металла, в присутствии 5 свидетелей, произносил особую формулу. После этого передавал слиток завещателю, который излагал свой распоряжения. Эта форма завещания делала его главным. Чтобы избежать этого недостатка, была ведена письменная форма завещания.

Завещание наносилось на навощенные таблички, которые завязывались шнурком и скреплялись печатями. Но у обеих разновидностей завещания был один недостаток: доверенное лицо после смерти завещателя становилось в положении наследника. Правда, на него мог быть подан иск тем, кому он отказал в наследстве.

Письменная форма завещания начала вытеснять устную. Наследником становился тот, кто представит письменное завещание, скрепленное печатями. Преторское письменное завещание стало равноправным с завещанием на табличке. По конституции 439 г. законную силу приобретает всякое письменное завещание, подписанное завещателем и семью свидетелями. Это и было нормальное частное завещание позднейшего римского права. Наряду с ним существовало и устное завещание после мнимой продажи наследства. Наряду с этими формами частного завещания в период домината появились публичные формы завещания: завещание, заявленное перед судом; завещание, передававшееся на хранение императору. Помимо обеих существовали и специальные формы завещания. Завещательная правоспособность.

Она предполагала наличие общей правоспособности в области имущественных отношений. Сами формы завещаний делали их недоступными для всех, кто не принимал участия в народных собраниях или не нес воинской службы. Но женщины были вовсе лишены права совершать завещания. Прежде всего, можно было составить завещание в пользу раба своего или чужого. Если раб был назначен наследником в завещании господина, то оно предполагало одновременное освобождение раба, который не имел права не принять наследства. Если раб до открытия наследства отчужден господином, он принимал наследником, в собственном смысле слова. По плебисциту 169 г. н. э. воспрещено было назначение женщин наследницами граждан, внесенных в ценз в качестве обладателей имущества стоимостью в 100 тысяч сестерций и выше.

Допускалось назначение второго наследника на случай, если первый почему- либо не станет наследником. Допускалась еще такая форма наследства, когда родители назначали наследниками своему малолетнему или безумному на случай, если он, хотя бы и став наследником, умрет, не достигнув совершеннолетия или выздоровления. Утрата завещанием силы. Завещание, составленное с соблюдением всех требований закона, могло утратить силу до открытия наследства: вследствие отмены его завещателем, которая могла быть произведена только путем составления нового завещания. В период империи оно могло быть утрачено, если до истечения десяти лет со дня его составления не будет открыто наследство. Наследование по законам XII таблиц.

 Система наследования старого цивильного права определялось положение законов XII таблиц. Положение устанавливало три разряда наследников. Первый составляли лица, непосредственно находившиеся в семье наследователя. Жена, дети и усыновленные делили наследство поровну. Если же в наследовании участвовали внуки, то они вместе получали долю, принадлежавшую их отцу, если он не умер. Наследство затем они делили поровну. Такие наследники становились не столько обладателями нового наследственного имущества, сколько вступали в управление им. Вторым разрядом наследников были ближайшие агнаты умершего, которые привлекались к наследованию, при отсутствии наследников первого разряда. Это прежде всего братья, сестры, мать умершего, состоявшая в агнатическом браке с отцом. Все эти лица являлись агнатами второй степени. При отсутствии агнатов второй степени призываются агнаты третьей и т. д. Третьим разрядом наследников были те, наследование которых отпало к концу республики. Это были лица, находившиеся близко к умершему в момент смерти.

**Преторское право наследования.** Преторский эдикт устанавливал четыре разряда наследников.

Первый разряд – все дети умершего и лица, приравнивавшиеся к детям. В этот разряд входили эмансипированные дети умершего, т. е. отданные им в усыновление. Уже в этом разряде наряду с агнатами наследователя наследует его когнаты. Эмансипированные дети должны были при наследовании вносить в наследственную массу и свое имущество. В то же время призвание к наследованию эмансипированных сыновей ухудшало положение, их детей. Поэтому Юлиан включил в эдикт новое постановление, в силу которого эмансипированный сын обязан был разделить свою наследственную долю пополам со своим детьми.

 Второй разряд призывался к наследованию при отсутствии лиц, принадлежащих к первому разряду.

Третий разряд объединял малокровных родственников умершего по порядку степеней до шестой степени включительно.

 Четвертый разряд. При отсутствии родственников перечисленных разрядов к наследованию, призывается переживший супруг.

**Наследование по праву Юстиниана.** Наследование по праву Юстиниана. Законодательство периода империи шло по пути постепенного вытеснения агнатического родства когнатическим в качестве основы наследования. В дальнейшем происходили наслоения, которые усложняли и запутывали право. К наследованию призываются четыре разряда наследников.

Первый - составляют нисходящего умершего: сыновья, внуки, дочери.

Второй – состоит из ближайших по степени восходящих родственников умершего: (отец, мать, дед, бабка), а также полнородных братьев и сестер и детей последних (умерших). Наследники этого разряда делят наследство поровну.

Третий – не полнородные братья и сестры, т.е. происходящие от одного умершего отца, но от разных матерей, или наоборот.

Четвертый – если нет никого из перечисленных родных, наследство получают остальные боковые родственники по порядку близости степеней без ограничения. О наследовании супругов новеллы не упоминают.

 При Юстиниане переживший супруг наследовал только при отсутствии других, даже самых боковых родственников. Но для неимущей вдовы Юстиниан установил правило: «вдова не имевшая приданого, наследовала одновременно с любым из наследников, получая ¼ наследства. При отсутствии наследников имущество умершего считалось выморочным и поступало к фиску, монастырям, церквам и т.д»[[3]](#footnote-4).

**2.Практическое задание:**

2.1. Ливия, опекуном которой был ее брат, достигнув совершеннолетия, хотела освободиться от опеки. Решите данный казус на основании Законов XII таблиц. Частноправовой или публично-правовой является норма, регулирующая данные отношения? Возможно ли было освобождение Ливии при согласии ее опекуна? Имело ли согласие опекуна юридическую силу?

Институт опеки над женщинами (tutela mulierum) обосновывался слабостью пола (sexus infirmitas). В действительности же во внимание принималось установившееся в римском обществе мнение, согласно которому женщины не должны заниматься делами, так как их местом был дом. Опека над женщинами главным образом основывалась на тех же принципах, что и опека над несовершеннолетними. Она имела своей целью, прежде всего, интерес опекуна, которым, как правило, был ближайший наследник данной женщины. Tutela mulierum толковалась первоначально как власть. Иную трактовку этот вид опеки получил в классическом праве, как в отношении личности, так и имущества женщины. Связано это было в основном с тем, что она сама управляла своим имуществом. Лишь для некоторых актов преимущественно строго цивильного характера требовалось auctoritas опекуна (участие в legis actio, отчуждение res mancipi, принятие наследства и т. д.). В случае отказа опекун мог быть принужден претором, по жалобе женщины, дать согласие. Вследствие этого против опекуна не существовало иска actio tutelae.

Опекун был частным лицом. Однако подлежал государственному надзору, хотя и не в такой значительной мере, как при impuberes. Опека над женщинами, как и над несовершеннолетними, была трех видов: по закону, по завещанию и по решению магистрата.

Опекун по завещанию мог отказаться от опеки (abdicatio), но не мог уступить ее другому. Согласно закону XII таблиц, законным опекуном женщины был ее ближайший агнат, а при отсутствии последнего – сородичи (gentiles). Законная опека над вольноотпущенницей принадлежала ее патрону, а в случае его смерти – ближайшим агнатическим нисходящим. Законным опекуном эманципированной был ее отец как parens manumissor. Tutela legitima не могла быть оставлена, но допускалась ее уступка в порядке in iure cessio.

Женщина могла избежать законной опеки агнатов путем заключения фиктивного брака (coemptio fiduciae causa) и договорившись с фиктивным мужем, что он сразу же ее реманципирует, т. е. освободит от статуса in mancipatio и получит положение опекуна (tutor fiduciarius).

Tutor legitimus мог цедировать (in iure cessio) опеку над женщиной другом лицу (tutor cessicius). Со смертью или умалением правоспособности tutor cessicius законная опека автоматически восстанавливалась. Смерть или capitis deminutio цедента также уничтожали права tutor cessicius, которые переходили к следующему по близости агнату.

Опека заканчивалась вообще в случае смерти либо capitis deminutio женщины. Для данного опекуна tutela прекращалась с его смертью или capitis deminutio, а также (в пределах допустимого) abdicatio и excusatio. При in iure cessio опека снявшего ее с себя не прекращалась целиком, но приостанавливалась и возобновлялась в случае смерти или capitis deminutio tutor cessicius.

Таким образом, по закону 12 таблиц Ливия могла избавиться от опеки брата только после замужества. Кроме того необходимо отметить что данный казус носит собой Частноправовой характер. По закону12 таблиц Ливия при согласии ее опекуна отказа опеки не имела бы юридическую силу.

 2.2. Тит в ночное время проник в дом римского гражданина Нигидия, обворовал дом и пытался скрыться с похищенным, но был задержан с поличным хозяином, который убил пойманного вора. Правомерны ли действия хозяина дома Негидия (события относятся к 325 г. до н.э.)?

Первоначально защита частных прав осуществлялась заинтересованным лицом путем расправы с нарушителем права. Только постепенно от самоуправства переходят к защите прав через посредство органов государства как организованного аппарата господствующего класса.

Границы применения самоуправства в развитом праве. Развитое право предполагало, что насильственные действия могли предприниматься заинтересованными лицами в своих интересах лишь в чрезвычайных случаях, как состояние необходимой обороны, когда самоуправство было лишь средством защиты против неправомерного нападения, направленного против лица или его имущества (например, насильственное удаление с земельного участка, D. 43. 16. 1. 28). По этому поводу Ульпиан повторяет записанное еще Кассием правило vim vi repellere licet - насилие дозволено отражать силой, и добавляет, что оно приравнивается к предписаниям естественного права - naturae comparatur. Далее, еще XII таблицами было дозволено убийство на месте застигнутого вора; в классическом праве оно рассматривается как необходимая оборона, но наказуется при превышении границ такой обороны. В таблицах это звучит следующим образом - «Если кто-нибудь убьет ночью вора, то мы не сомневаемся, что (не) будет отвечать по закону: если же он предпочел убить его, когда мог только задержать, есть больше оснований считать его поступившим неправомерно»[[4]](#footnote-5).

Против нападений, направленных на отнятие вещей, допускается не только защита, но и самоуправное возвращение их. Правомерному владельцу для защиты владения, которое он беспорочно имел, позволено отражать причиненное насилие в границах осторожной охраны.

2.3. Сервитут черпания воды установлен так, что вода поставляется только летом. Каким образом утрачивается этот сервитут вследствие неиспользования?

Сервитуты - это право лица пользоваться чужой вещью в том или ином отношении. В римских источниках имеется целый ряд высказываний, разъясняющих сущность сервитута.

Сервитуты имеют постоянный характер. Нельзя установить сервитут на время. Вещный сервитут обременяет вещь, и смена собственника служащей вещи не прекращает сервитут, так же, как и смена собственника господствующей вещи. Личный сервитут устанавливается на срок жизни управомоченного лица.

Постоянство сервитута делает невозможным, например, установление сервитута проведения воды из пруда или бассейна. Сервитут стока воды также должен иметь постоянный характер. Вместе с тем сервитут, не утрачивая своего постоянства, может быть установлен так, что вода будет предоставляться лишь ежегодно летом или постоянно, но через день в течение одного месяца (сервитут проведения воды).

Павел пишет – «Если сервитут проведения воды установлен таким образом, что вода предоставляется лишь летом или лишь в течение одного месяца, то спрашивается, каким образом утрачивается этот сервитут вследствие непользования им; ведь здесь нет непрерывного времени, в течение которого отсутствует пользование, хотя он может пользоваться. И если кто-либо пользуется водой через год или через месяц, то сервитут утрачивается по истечении двойного установленного времени. То же следует соблюдать и в отношении (сервитута) прохода. Если же сервитут может осуществляться через день или только днем или только ночью, то сервитут утрачивается [по истечении времени, установленного законами], так как здесь имеется один сервитут». Ибо если кто-либо имеет сервитут, который можно осуществлять через час, или в течение одного часа ежедневно, то Сервий пишет, что – «это лицо теряет сервитут вследствие непользования, ибо этот сервитут является каждодневным»[[5]](#footnote-6).
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