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**Введение**

Полноценная реализация решений Конституционного Суда Российской Федерации в правотворческой и правоприменительной деятельности требует выработки четких комплексных представлений об их правовой природе, реализация которых осуществляется посредством соблюдения конституционных принципов судопроизводства.

Эта проблематика достаточно обстоятельно освещается в юридической литературе. Не менее очевидно, однако, и то, что обозначенные вопросы теснейшим образом связаны с особенностями содержания этих принципов и их соблюдения.

Актуальность выбранной темы обусловлена важностью и необходимостью соблюдения основополагающих для всех видов судопроизводства конституционных принципов. При этом, анализ различных нормативно-правовых источников показывает, что развитие процессуального законодательства, регулирующего отдельные виды судопроизводства, показывает, что они по-разному отражаются во всех процессуальных кодексах не только редакционно, но и количественно, и содержательно.

Целью данной работы является исследование конституционных принципов судопроизводства и проблем их соблюдения в соответствии различными нормативными источниками.

Исходя из поставленной цели в рамках данной работы предлагается решение следующих задач:

- изучение основных конституционных принципов судопроизводства и их роль в деятельности Конституционного суда РФ;

- выявление особенностей конституционного судопроизводства;

- рассмотрение конституционных принципов правосудия в РФ;

- исследование реализации конституционного принципа состязательности и роль суда в доказывании обстоятельств по уголовному делу;

- анализ реализации принципа осуществления правосудия судом;

- анализ постановления Конституционного суда РФ от 28 ноября 1996 года № 19 – П «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края».

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования системы конституционных принципов судопроизводства: Брежнева О.В., Бутурлиной Е.С., Митрясовой А.В., Витрука Н.В., Гуськовой А. П., Муратовой Н. Г., Лазаревой В. А., Райковой Н .С., Татаринова С.А., Червонюка В.И., Гасанова К.К., Хазова Е.Н., Эбзеева Б.С., Прудникова А.С. и др.

В работе использовались федеральные законы, нормативно-правовые акты Российской Федерации, материалы научных конференций и семинаров по изучаемой тематике, материалы периодических изданий.

**1. Теоретические аспекты реализации конституционных принципов судопроизводства в РФ**

**1.1. Основные конституционные принципы судопроизводства и их роль в деятельности Конституционного суда РФ**

Конституции РФ (ст. 125) устанавливающая общие правила организации и осуществления конституционного правосудия, в ч. 4 кратко определяет содержание конституционного судопроизводства по жалобам на нарушение конституционных прав граждан: «Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом»[[1]](#footnote-1).

Соответственно, право на конституционное судопроизводство по жалобам на нарушение конституционных прав граждан имеет ряд ограничений и иных существенных особенностей, уточнение которых важно в контексте обеспечения надлежащей реализации и защиты конституционных прав и свобод гражданина.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального конституционного закона РФ от 31.12.1996 N° 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», «Конституционный Суд Российской Федерации является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства»[[2]](#footnote-2). Данная норма ретранслирована в ст. 1 ФКЗ РФ от 21.07.1994г. №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в котором детализируется правовое регулирование организации и деятельности Конституционного Суда[[3]](#footnote-3).

ФКЗ «О конституционном Суде РФ» конкретизирует положения ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, определяя, в частности, предмет, субъекты, ограничения и другие элементы конституционного судопроизводства по жалобам на нарушение конституционных прав граждан.

Принципы конституционного судопроизводства, по определению Н.В. Витрука, представляют «основные идеи (начала), воплощенные в нормах судебно-конституционного процессуального права, предопределяют природу, сущность конституционного судопроизводства и выражают его содержание и основное назначение по осуществлению конституционного правосудия»[[4]](#footnote-4).

Как справедливо отмечает О.В. Брежнев, «значение принципов конституционного судопроизводства определяется, прежде всего, тем, что они консолидируют и придают целостность соответствующим процессуальным нормам и институтам, подчеркивают самостоятельность и оттеняют специфику данного вида судопроизводства как самостоятельной формы судебной власти» [[5]](#footnote-5). При этом в соответствии со сложившейся научной традицией, выделяются общие и специальные принципы конституционного судопроизводства. Первые отражают ключевые моменты организации и деятельности (включая статус, организацию, компетенцию, формирование, устройство, особенности функционирования) Конституционного Суда РФ и организации конституционного судопроизводства. Необходимо заметить, что О.В.Брежнев предлагает не отождествлять принципы конституционного судопроизводства и принципы деятельности Конституционного Суда РФ, в частности, отмечая, что, несмотря на частичное совпадение, Конституционный Суд РФ не является единственным органом конституционного судопроизводства, и, кроме того, деятельность Конституционного Суда РФ исключительно вопросами судопроизводства не ограничивается[[6]](#footnote-6). Данная позиция, в целом, представляется логичной и обоснованной.

Специальные принципы конституционного судопроизводства, в свою очередь, отражают сущностные и организационные основы (как материальные, так и процессуальные) отдельных институтов конституционного судопроизводства.

Кроме того, от специальных принципов конституционного судопроизводства представляется целесообразным отграничить частные принципы, которые касаются основ организации рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел в Конституционном Суде РФ, в частности, разбирательства по жалобам на нарушение конституционных прав граждан. Как правило, исследователи рассматривают специальные и частные принципы конституционного судопроизводства как одну группу принципов, что, как представляется, не способствует обеспечению полноценного познания сущности конституционного судопроизводства.

К вопросу о принципах осуществления конституционного судопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации обращались многочисленные авторы, хотя единого подхода к систематизации упомянутых принципов на сегодняшний день не выработано. Татаринов С.А. среди общих принципов конституционного производства выделяет: «справедливость судебного разбирательства, независимость суда и судей, коллегиальность, гласность и открытость, свободный выбор языка общения, обязательность исполнения вступивших в силу судебных решений, непрерывность судебного заседания, состязательность и равноправие сторон; конституционность, законность, публичность и доступность, установление объективной истины, непосредственность в исследовании доказательств, процессуальной экономии»[[7]](#footnote-7).

Среди базовых принципов конституционного судопроизводства цитируемый автор упоминает принципы независимости суда и судей, гласности, состязательности и равноправия сторон, языка судопроизводства, равенство всех перед законом и судом, осуществление правосудия только судом и др. (единые для всего судопроизводства в нашей стране), а также, характерные непосредственно для конституционного судопроизводства такие общие принципы, как «диспозитивность, позволяющую участникам процесса самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами, доступность конституционного правосудия и др.

Е. С. Бутурлина, А. В. Митрясова указывают, что к общим принципам конституционного судопроизводства следует отнести «независимость, коллегиальность, гласность, устность разбирательства[[8]](#footnote-8)

Как представляется, понимание общих принципов конституционного судопроизводства должно основываться на синтезе исследовательских подходов, в результате которого появится возможность выделить наиболее полный перечень принципиальных установок и положений, лежащих в основе конституционного судопроизводства.

Среди специальных принципов конституционного судопроизводства, исследователи упоминают «процессуальную активность Конституционного Суда РФ, сочетание диспозитивных и императивных начал в конституционном судопроизводстве, использование процедуры устного и письменного разбирательств, признание высшей юридической силы итоговых решений Конституционного Суда, связанность Суда при разбирательстве дела вынесенными предыдущими правовыми позициями».

Процессуальная активность Конституционного Суда РФ заключается в совершении судьями многочисленных активных процессуальных действий на различных стадиях конституционного судопроизводства.

Если императивный характер конституционного судопроизводства связан с детальной регламентацией его организации и осуществления в нормах материального и процессуального права, то диспозитивность связана с реализацией общего принципа состязательности сторон, свободного распоряжения сторонами своими процессуальными полномочиями. Принцип использования процедуры устного и письменного разбирательств основан на возможности перевода устного разбирательства при определенных условиях в письменное, или усеченное.

Сущность принципа признания высшей юридической силы итоговых решений заключается в признании нормативности и преюденциальности актов Конституционного Суда РФ.

**1.2. Особенности конституционного судопроизводства**

Конституционное судопроизводство как особый способ осуществления судебной власти и самостоятельный вид судопроизводства существенно отличаются от других видов судопроизводства. Так, Н.В. Витрук, в частности, писал, что судебный конституционный процесс (конституционное судопроизводство) имеет собственное юридическое содержание, свою логику развития и закономерности бытия[[9]](#footnote-9).

Ученые-юристы попытались выявить отличительные особенности конституционного судопроизводства. В частности, Н.С. Райкова обращает внимание на следующие его специфические черты:

- конституционное судопроизводство является формой реализации конституционного контроля;

- содержанием конституционного судопроизводства является не только правоприменительная, но и правоинтерпретационная, а также нормотворческая деятельность;

- имеет нормативное значение, общеобязательность, многократность применения, а также распространяет действие итогового решения Конституционного суда на всю правовую систему государства;

- различается по юридическим свойствам решений Конституционного суда (юридическая сила, равная юридической силе Конституции;

- окончательность, невозможность обжалования и вступление в силу немедленно после провозглашения);

- акцентируется на отсутствии в конституционном судопроизводстве инстанционной системы;

- имеет характерные черты правового регулирования конституционного судопроизводства (о регулировании производства в Конституционном суде актами конституционного значения: Конституцией, федеральным конституционным законом о Конституционном суде и его комплексным характером, содержащим как материально-правовые, так и процессуальные нормы);

- различается по кругу субъектов и стадиям конституционного судопроизводств[[10]](#footnote-10).

Эти особенности, по мнению Н.В. Витрука, выражаются в:

- предмете рассмотрения в конституционном судопроизводстве;

- составе субъектов (участников) судопроизводства;

- реализации ряда принципов;

- решении вопросов о допустимости обращения;

- специфике доказывания и доказательств;

- юридической силе итоговых решений, а также в некоторых других аспектах судопроизводства.

Таким образом, эту сферу деятельности Конституционного суда можно назвать особой, специфической формой конституционного судопроизводства, самостоятельным способом осуществления судебной власти в РФ.

**1.3. Конституционные принципы правосудия в РФ**

Конституционные принципы правосудия являются основополагающими для всех видов судопроизводства. Вместе с тем, развитие процессуального законодательства, регулирующего отдельные виды судопроизводства, показывает, что они по-разному отражаются во всех процессуальных кодексах не только редакционно, но и количественно, и содержательно.

Например, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации выделена специальная глава 2, посвященная принципам уголовного судопроизводства. В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации принципы судопроизводства определены в виде отдельных статей в числе прочих основных положений.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации предлагает специальную статью, содержащую перечень из семи принципов административного судопроизводства[[11]](#footnote-11). Каждый из принципов более детально раскрывается и регулируется в отдельных статьях, а Кодекс Российской Федерации об административных правонарушения определяет общие принципы законодательства об административных правонарушениях. Они распространяются, в том числе, и на судопроизводство по делам об административных правонарушениях (в частности, такие принципы как «презумпция невиновности», «равенство всех перед законом» и т.д.

Текстуально едиными и указанными во всех кодексах являются такие принципы, как осуществление правосудия только судом, независимость судей и подчинение их Конституции Российской Федерации и федеральным законам, разумные сроки судопроизводства, язык судопроизводства. Такой принцип, как законность, прямо конкретизирован в статье 6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[[12]](#footnote-12) и статье 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[13]](#footnote-13).

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации данный принцип выводится из положений статьи 1, которая по своему тексту посвящена более регулированию источников гражданско-процессуального права. В статье 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации принцип назван «законность и справедливость», однако из текста статьи не ясно, является эта формула обозначением какого-то единого, присущего только административному судопроизводству принципа или здесь соединены два самостоятельных процессуальных принципа[[14]](#footnote-14).

По-разному закрепляется в процессуальных кодексах принцип состязательности и равноправия сторон, установленный частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации определяет принцип состязательности и равноправия сторон как два самостоятельных принципа[[15]](#footnote-15).

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации они определены как единый принцип. В статье 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закреплен принцип состязательности, в его содержании равноправие сторон указано как элемент состязательности в части 4 той же статьи[[16]](#footnote-16).

По-разному порой определяется правовая природа некоторых положений. Так, непосредственность судебного разбирательства в статье 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[[17]](#footnote-17) и статье 13 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отнесена к числу принципов судопроизводства, а в статье 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации она указана как общее условие судебного разбирательства.

Гласность признается принципом судопроизводства в части 1 статьи 123 Конституции Российской Федерации, и во всех кодексах, кроме Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Законодатель включил гласность не в число принципов процесса, а в число общих условий судебного разбирательства[[18]](#footnote-18).

При этом с учетом того, что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации, конституционные принципы правосудия являются нормами, в равной степени действующими на все виды судопроизводства в Российской Федерации.

Процессуальное законодательство лишь конкретизирует смысл указанных принципов, применительно к конкретному виду судопроизводства с учетом индивидуальной специфики, однако не может ограничивать действие конституционных гарантий и прав граждан.

Текстуально же в отраслевом процессуальном законодательстве принципы закреплены по-разному, однако это не означает неприменения общих, конституционных принципов правосудия, которые действуют повсеместно и принципиально не зависят от текстуальной формулировки в том или ином процессуальном кодексе.

**2. Анализ системы конституционных принципов судопроизводства в Российской Федерации**

**2.1. Исследование реализации конституционного принципа состязательности и роль суда в доказывании обстоятельств по уголовному делу**

Конституция Российской Федерации устанавливает, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123). Конституционный Суд Российской Федерации указал, что принцип состязательности «предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция правосудия (разрешения) дела, осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, а потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций»[[19]](#footnote-19). Аналогичного мнения придерживается и Верховный Суд Российской Федерации: «В соответствии с требованиями закона уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. При этом суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав».

Положение ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации о том, что «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон», нашло свое дальнейшее развитие в ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), которая устанавливает строгое отграничение функции суда по разрешению дела от функций обвинения и защиты, каждая из которых возложена на определенных участников уголовного процесса.

Несоблюдение требования состязательности может свидетельствовать о нарушении положений п. 1 ст. 6 совместно с п. 3 (с) ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела и послужить основанием для отмены судебного решения.

Основным способом реализации функции разрешения уголовного дела является вынесение решения по существу предъявленного обвинения. Вместе с тем основу деятельности суда, как и других участников уголовного процесса, составляют полномочия в области доказывания. Однако в теории уголовного процесса и на практике вопрос о пределах реализации судом полномочий, предоставленных ему уголовно-процессуальным законом, по установлению в условиях состязательности обстоятельств совершенного преступления на протяжении многих лет является предметом острых дискуссий.

Одни ученые полагают, что обязанность собирать доказательства — это прерогатива сторон, суд не должен осуществлять доказывание, поскольку чем активнее суд будет проявлять инициативу в собирании и исследовании доказательств, тем сложнее ему пребывать в роли беспристрастного арбитра. А. П. Гуськова и Н. Г. Муратова утверждают, что «на суд в состязательном процессе не должны возлагаться обязанности по собиранию доказательств и по доказыванию обстоятельств дела даже тогда, когда это продиктовано целью — установление истины. Суд по общему правилу не должен проявлять инициативу по осуществлению действий, направленных на получение доказательств, поскольку бремя доказывания виновности лица по уголовному делу лежит на обвинителе»[[20]](#footnote-20).

Третьи указывают на то, что суд должен быть инициативен в исследовании доказательств, но только в рамках тех доказательств, которые представлены сторонами как в досудебном производстве, так и в ходе судебного разбирательства. И более того, уголовно-процессуальный закон должен содержать запрет суду самостоятельно собирать доказательства.

При таком разнообразии взглядов относительно роли суда в доказывании примительно к конституционному принципу состязательности сторон заслуживает внимания следующий аргумент: «Неопределенность в вопросе о критериях относимости фактов, подлежащих исследованию в суде, открывает простор для судейского «pouvoir discredionnaire», что в условиях незрелости состязательной культуры судопроизводства чревато проявлениями неумеренной активности председательствующего в доказывании». Здесь стоит согласиться с мнением В. А. Лазаревой, которая справедливо отметила, что чрезмерная активность суда, как и пассивная состязательность, чреваты опасными последствиями[[21]](#footnote-21).

Идея не только о независимости как обязательном элементе реализации принципа состязательности, но и о пассивности суда, который не вправе собирать доказательства по собственной инициативе, неоднократно рассматривалась некоторыми авторами.

Сторонники необходимости активного участия суда в доказывании, напротив, берут за основу принцип установления объективной истины как условие постановления судом обвинительного приговора.

С учетом изложенных позиций можно констатировать, что состязательность — это контролируемая судом независимо от его состава процессуальная деятельность сторон, это инструмент судебного установления истины.

**2.2. Анализ реализации принципа осуществления правосудия судом**

К числу важнейших демократических принципов организации власти в государстве относится разделение властей по горизонтали. Разделение властей предполагает чёткую нормативную фиксацию полномочий органов государственной власти. Судебная власть как отдельная ветвь власть осуществляется специально создаваемыми органами государственной власти – судами. Одним из демократических принципов правосудия является запрет вмешательства в деятельность судебных органов со стороны всех прочих.

Данный принцип обычно формулируется как принцип осуществления правосудия только судом.

Норма части 1 статьи 118 Конституции РФ гласит: «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом»[[22]](#footnote-22). Тем самым этот принцип находит своё отражение на конституционном уровне и лежит в основе организации всей правовой системы России. Данный принцип детализируется процессуальным законодательством.

Ему посвящена статья 8 Уголовно - процессуального кодекса РФ, статья 5 Гражданского процессуального кодекса РФ, статья 1 Арбитражного процессуального кодекса, статья 1 (в части 2) Кодекса административного судопроизводства. Можно констатировать, что нормативная база данного принципа в нашей стране является достаточной.

Статья 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» определяет перечень судов, которые могут осуществлять правосудие[[23]](#footnote-23). Кроме того, норма части 1 статьи 4 этого закона запрещает создание в нашей стране чрезвычайных судов, что ограничивает возможность осуществления правосудия иными органами судебной власти, нежели органы ординарной юрисдикции. Стоит отметить, что запрет на создание чрезвычайных судов существует в нашей стране не так давно: в годы советской власти, а особенно – в период 1929 - 1953 гг. была широко распространена практика создания чрезвычайных судов. Эти судебные органы были частью репрессивной политики советского государства, сложившейся в условиях тоталитаризма. Таким образом, недопустимость чрезвычайных судов в наши дни является одной из гарантий сохранения демократического режима в РФ.

В деятельности судов этот принцип реализуется с учётом толкования, данного Верховным Судом РФ ещё в 1967 году. В своём постановлении Пленум ВС РФ отметил, что «Рассмотрение и разрешение дел должно проводиться судами на основе строгого соблюдения законности, в полном соответствии с материальным и процессуальным законодательством». Тем самым, по мнению Верховного Суда РФ, принцип осуществления правосудия только судом не может рассматриваться в отрыве от других демократических принципов правосудия. Он тесно связан с принципом законности, принципом справедливости, принципом обеспечения прав граждан РФ на судебную защиту и многими другими принципами.

Содержание этого принципа на практике может быть раскрыто в результате анализа актов Конституционного Суда РФ. В частности, Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 N 19 - П гласит: из названных конституционных норм ст. 118 Конституции РФ следует, с одной стороны, что никакой иной орган не может принимать на себя функцию отправления правосудия, а с другой - что на суд не может быть возложено выполнение каких бы то ни было функций, не согласующихся с его положением органа правосудия.

В то же время, в наши дни сохраняются некоторые проблемы, связанные с практическим воплощением данного принципа. Так, отсутствует нормативно регламентированная процедура распределения дел в суде. В то же время, норма части 1 статьи 47 Конституции РФ гарантирует каждому рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом. В настоящее время в значительной степени данная проблема была снята изменениями в процессуальном законодательстве[[24]](#footnote-24).

Ещё одной проблемой является отсутствие нормативной регламентации порядка распределения дел между судьями конкретного суда. В наши дни данное полномочие принадлежит председателю соответствующего суда, что отражено в пункте 10.7.2 инструкции по судебному делопроизводству в районном суде. Подобная процедура не исключает влияния личного интереса председателя суда при распределении уголовных и гражданских дел судьям. В то же время, на практике наиболее распространённым способом распределения дел является распределение по предмету спора между судьями, имеющими (неформально) определённую специализацию. Такая форам распределения дел позволяет экономить кадровый ресурс и обеспечить более качественное рассмотрение конкретного дела. Логичным представляется нормативная фиксация данной процедуры в законодательстве о судоустройстве или в нормах процессуальных актов.

Ещё одной актуальной проблемой реализации рассматриваемого принципа является отсутствие нормативной дефиниции понятия «правосудие». Более того, в правовой науке в наши дни распространены два подхода к пониманию правосудия. Сторонники первого подхода (например, Гуськова А.П.) считают, что правосудие является единственной формой осуществления судебной власти. Сторонники второго подхода (например, Строгович М.С., Зинатуллин З.З. и проч.) полагают, что правосудие необходимо понимать более узко. Собственно правосудием сторонники второго подхода, вслед за Конституционным Судом РФ, называют только ту часть судопроизводства, которая завершается изданием судебного акта по конкретному делу при условии разрешения дела по существу. Прочие процессуальные акты они относят не к правосудию, а к правоприменительной деятельности суда, не связанной с отправлением правосудия. Для разрешения спора между сторонниками обоих подходов необходимо введение в законодательство о судоустройстве нормы - дефиниции, которая будет содержать это понятие.

В целом, несмотря на некоторые проблемы в реализации принципа осуществления правосудия только судом, следует отметить, что в России в настоящее время он реализуется в полной мере. Отдельные вопросы носят технический, частный характер и не влияют на демократический характер судебной власти в России.

**2.3. Анализ постановления Конституционного суда РФ от 28 ноября 1996 года № 19 – П «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего О.И. Тиунова, судей М.В. Баглая, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, А.Л. Кононова, Т.Г. Морщаковой, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева, с участием А.Г. Рылова - судьи Каратузского районного суда Красноярского края, обратившегося с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации, и В.А. Меклера представителя Совета Федерации Федерального Собрания, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями второй и третьей статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 102, 104 и 86 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР[[25]](#footnote-25).

Поводом к рассмотрению дела явился запрос Каратузского районного суда Красноярского края о проверке соответствия статей 418 и 419 УПК РСФСР Конституции Российской Федерации. По мнению заявителя, положения уголовно-процессуального закона, наделяющие суд полномочиями по возбуждению уголовного дела и формулированию обвинения, не согласуются с осуществляемой этим же судом по данному делу функцией правосудия и противоречат статьям 118 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Т.Г. Морщаковой, объяснения сторон, заключения экспертов – д.э.н., профессора П.А.Лупинской и к.ю.н., профессора Н.В. Радутной, выступления приглашенных в заседание представителей: от Генеральной прокуратуры Российской Федерации - В.А. Кобзаря, от Министерства внутренних дел Российской Федерации - С.И. Гирько, от Министерства юстиции Российской Федерации - С.Б. Ромазина; исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации установил:

Отделом внутренних дел Каратузского района Красноярского края были собраны материалы о совершении гражданином В.Н. Будариным преступления, предусмотренного статьей 207 УК РСФСР. Протокол об обстоятельствах совершенного преступления вместе с другими материалами был направлен с санкции прокурора в Каратузский районный суд Красноярского края, с тем чтобы суд, руководствуясь статьями 418 и 419 УПК РСФСР, возбудил уголовное дело в отношении В.Н. Бударина и привлек его к уголовной ответственности.

Судьей А. Г. Рыловым по результатам изучения материалов, пришел к выводу о несоответствии статей 418 и 419 УПК РСФСР Конституции РФ, в Конституционный Суд РФ был направлен запрос относительно проверки этих положений конституционности.

Судья, возбудив в отношении конкретного лица уголовное дело и сформулировав обвинение, оказывается связанным такими своими решениями. Это затрудняет для судьи объективное исследование и правовую оценку в судебном заседании обстоятельств дела. В результате под угрозу ставится внутренняя независимая позиция судьи по делу, а, следовательно, оказывается нарушенным гарантируемое статьей 120 Конституции Российской Федерации право человека на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Положения статьи 418 УПК РСФСР, возлагающие на суд полномочия по возбуждению уголовного дела и формулированию обвинения в отношении конкретного лица, противоречат и статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, закрепляющей принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности. Этот конституционный принцип предполагает «такое построение судопроизводства, при котором функция правосудия (разрешения дела), осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон»[[26]](#footnote-26).

В уголовном судопроизводстве состязательность означает строгое отграничение функции суда по разрешению дела от функций обвинения и защиты, каждая из которых возложена на определенных участников процесса. Возбуждая в соответствии со статьей 418 УПК РСФСР уголовное дело и, особенно, формулируя обвинение против конкретного лица, суд неизбежно оказывается на стороне обвинения и начинает выполнять одновременно две функции - обвинения и разрешения дела, что порождает неравенство сторон в уголовном судопроизводстве и нарушает конституционный принцип состязательности. Недопустимость соединения различных процессуальных функций косвенно подтверждается и действующим отраслевым законодательством, которое исключает участие судьи в рассмотрении уголовного дела, если он ранее выполнял по данному делу обязанности дознавателя, следователя, обвинителя или защитника.

Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве предполагает, что полномочиями возбуждать уголовное преследование и формулировать обвинение наделяются только определенные органы и лица, которые, реализуя данные полномочия, преследуют цель защиты либо публичного, либо своего личного интереса, нарушенного преступлением. Согласно уголовно-процессуальному закону это орган дознания, следователь, прокурор, а по некоторым делам также потерпевший.

Признание отдельных положений статьи 418 УПК РСФСР неконституционными и, следовательно, не действующими не препятствует применению других норм главы 34 УПК РСФСР. Возможные пробелы в уголовно-процессуальном регулировании процедуры досудебной подготовки материалов в протокольной форме, возникающие в связи с настоящим Постановлением, могут быть восполнены в правоприменительной практике органов, ведущих судопроизводство, на основе процессуальной аналогии.

**Заключение**

Таким образом, анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 № 19-П «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» показал, что следствиями из принципа осуществления правосудия только судом являются следующие положения:

1) никакой иной орган не может принимать на себя функцию отправления правосудия;

2) на суд не может быть возложено выполнение каких бы то ни было функций, не согласующихся с его положением органа правосудия.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. протокольная форма досудебной подготовки материалов была практически ликвидирована. Данным постановлением были признаны противоречащими Конституции РФ положения ст. 418 УПК РФ, возлагающие на судью полномочия возбуждать уголовное дело и формулировать обвинение по подготовленным органом дознания материалам, следствием чего стал отказ от применения протокольной формы.

В 1997 году в УПК РФ были внесены изменения, возложившие право возбуждения уголовного дела на начальника органа дознания, в результате чего практика сложилась следующим образом. Протокол и приложенные к нему материалы предоставлялись начальнику органа дознания, который проверял достаточность собранных материалов, правильность юридической квалификации содеянного и законность процессуальных действий. Далее, если материалы соответствовали необходимым требованиям, начальник органа дознания принимал одно из следующих решений:

— о направлении материалов для применения к правонарушителю с согласия прокурора мер общественного воздействия;

— о направлении материалов с санкции прокурора в суд.

РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» конкретизирует следующие основные положения: «…возможны пробелы в уголовно-процессуальном регулировании… могут быть восполнены в правоприменительной практике органов, ведущих судопроизводство, на основе процессуальной аналогии».

Таким образом, судебной практикой устанавливаются новые концептуальные подходы к пониманию аналогии в уголовно-процессуальном праве. Как справедливо следует отметить, такая тенденция приводит «не только к разъяснению смысла тех или иных положений, но и наполнению норм более конкретным содержанием, и даже становится первоначальным источником, дающим достаточно сильный толчок для принятия законодателем соответствующих нормативных правил».
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