**Правовая природа ЕС**

История ЕС начинается после Второй мировой войны. В 1951 году было создано Европейское сообщество угля и стали (ЕОУС, Парижский договор 1951г.)[[1]](#footnote-2). На основе данного договора был создан единый рынок угля и стали для шести стран основателей - Бельгии, Италии, Люксембурга, Нидерландов, ФРГ и Франции. Экономический успех сообщества был колоссален. И для того чтобы получить еще больше выгоды было решено заключить еще два договора (на основе договора сообщества). Таким образом, в 1957 году было подписано два договора, на основе которых создавались два сообщества - Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом). В историю эти договора вошли под названием - Римские договоры[[2]](#footnote-3).

По началу сообщества носила исключительно экономический характер и имела узкую специализацию. Основной упор делался на устранения национальных барьеров, которые мешали для полноценного экономического развития. От головокружительных экономических эффектов, которые удалось достигнуть в результате тесного сотрудничества, было решено сделать шаг в сторону проведения единой политики, по чрезвычайным вопросам касающиеся экономического рынка и валютного союза.

В ходе постепенной эволюции внутри сообщества с целью закрепления и распространения сотрудничества на более широкие сферы в 1992 году на основе Маастрихтского соглашения был создан Европейский союз.

Сегодня членами Европейского союза являются 28 государств. Штудирую специальную литературу по данной теме я пришла к выводу, что в настоящее время нет недостатка в исследованиях правовой природы ЕС. Общие вопросы правовой природы ЕС достаточно хорошо разработаны как в отечественной, так и в зарубежной литературе.

Правовая наука предлагает три основных теории объяснения правовой природы ЕС:

* это особый вид международной межгосударственной организации;
* специфическое государственное образование, разновидность конфедерации или федерации;
* новый тип политико-правового образования.

Сообщества и Союз обладают собственной системой институтов. Институты ведут самостоятельную деятельность в сфере ведения интеграционных образований. Кроме того они обладают правом принятия обязательных актов. В ключевые ораны ЕС входят: Совет ЕС, Европейская комиссия, Европарламент, Суд ЕС, отчасти органы Европейского центрального банка и Европейская система центральных банков[[3]](#footnote-4).

Принимаемые институтами ЕС нормативно-правовые акты (в пределах их компетенции) имеют свое действие на всех субъектов европейского права. Примечательно то, что решения принятые институтами ЕС обязательны не только для государств-членов, но также распространяются для частных и физических лиц.

ЕС обладает собственной валютной системой, которая вводилось постепенно. 1 января 1999 году евро был введён в безналичные расчет, три года спустя, 1 января 2002 году были введены в обращение наличные купюры и монеты.

ЕС обладает собственным гражданством и собственной территорией. Гражданство ЕС является производным от национального гражданства государств-членов. В ЕС могут войти европейские государства, которые разделяют европейские ценности, которые так упорно пропагандируют государства-члены ЕС.

Государства-члены ЕС являются суверенными государствами. Внутри союза между странами царит дух межправительственного сотрудничество. Межправительственное сотрудничество построено на принципе - государство не может принуждено к чему-либо без его согласия и для приобретения решением обязательного характера оно должно быть одобрено каждым государством.

Но в, то, же время, очевидно, что по большинству характеристик ЕС дивным давно вышел за рамки международного союза.

В совокупности большинство ученых не считают Союз разновидностью государства, конфедерации, так как он не имеет общепринятых признаков традиционного государственного образования.

При этом ЕС нельзя назвать государством так как классическое учение о государстве не видит здесь никаких проблем: в конфедерации есть только гражданство того государства-члена, в котором живет гражданин. В федерации существует только единое союзное гражданство, которое опосредовано гражданством союзных единиц. Но гражданин ЕС, как это четко прописано в проекте европейской конституции, имеет двойное гражданство: «Союзное гражданство прибавляется к национальному, не замещая последнего». Такое двойное гражданство с позиций классического учения о государстве – нонсенс. Тertium-non-datur, гласит это учение – должно быть либо двойное гражданство, либо одно, национальное.

По правовой природе ЕС, скорее всего можно отнести к новой форме наднациональной политической организации. Данная политическая организация пришла на смену суверенных национальных государств.

В начале XXI века правовая система ЕС стала динамична, развиваться и приобретать более явные федеративные черты. Именно после этих преобразовании его всё чаще стали именовать «префедеративная структура» или «эмбриональная федерация»[[4]](#footnote-5).

ЕС вместе с его странами-членами можно определить как многоуровневую конституционную систему. К данному суждению можно придти, основываясь на том, что легитимность Союза построена на двух источниках - свободу государств-членов и граждан ЕС.

Значение последнего источника постоянно вследствие усиления осознания европейской идентичности гражданами ЕС и формирования европейского политического пространства. Эта точка зрения имеет не только политическую, но и правовую основу. В Договоре о ЕС однозначно определено, что он должен стать «как никогда тесным союзом между народами Европы»[[5]](#footnote-6). Но на практике данный вопрос остаются довольно спорным.

Изначально в идеале когда учреждался Союз главная задача была направлена на создания солидарных отношений между государствами-членами и между их народами. Впрочем, это задача осталось так и не реализованной, так как в Договоре народы не фигурируют как субъекты политических и правовых отношений.

Таким образом, на сегодня преобладает мнение о том, что с точки зрения международного права и международных отношений ЕС является международной и межгосударственной организацией, которая носит собой специфический характер. ЕС умело в себе сочетает черты как минимум трёх видов государственных союзов: международной межправительственной организации, конфедерации и федерации.

ЕС олицетворяет в себе порождение и результат сложных международных отношений. На примере становления ЕС мы можем увидеть, как своеобразная международная организация в силу своего единства совершила трансформацию в сторону государственного образования нового уклада. Уникальность также заключается в том, что международный правопорядок интегрировался во внутренний правопорядок.

На вопрос о правовой природе ЕС в соответствии с учением о государстве и международным правом даются разнообразные ответы. В последнее время в речевой оборот введены дополнительные термины, определяющие характер ЕС, однако они не такие уж новые. Со значительными оговорками ЕС можно назвать, как это сделали мюнхенские профессора У. Бек и Э. Гранд, «постимперской империей нового типа», которая «покоится не на национальных ограничениях и завоеваниях, а на открытии национальных границ, добровольности, консенсусе, праве, транснациональном переплетении и, как следствие этого, политической само- ценности»[[6]](#footnote-7) . Тогда же вступил в дискуссию директор Института зарубежного публичного и международного права им. М. Планка в Гейдельберге, профессор А. фон Богданди.

После первой попытки в 1999 г. он призвал к окончательному прекращению борьбы за термины, юридически обосновав ЕС как «Республику». Интересно сопутствующее разъяснение автором собственной миссии: «Профессия ученого-гуманитария, который объясняет социальные процессы и толкует смысл про- исходящего, а также втайне может быть и основным актором событий, могла бы сослужить большую службу»[[7]](#footnote-8) . Хотя в научных кругах утвердилось мнение, что ЕС, скорее, имеет федералистское устройство, под ним понимают нередко нечто совершен- но разное. Ученые единодушно констатируют, что одного термина мало для всеобъемлющего определения сущности, тем более, если данный термин отталкивается от старой понятийной пары классического учения о государстве: федерация–конфедерация. В этом отношении на первый взгляд кажется очевидным, что надо попрощаться с системой категорий, предложенной еще в ХIХ столетии немецкими специалистами по государственному праву П. Лабандом и Г. Йеллинеком и используемой сейчас для определения сущности ЕС. Но, как недавно заметил доктор юридических наук Фрайбургского университета К. Шёнбергер, дихотомия «федерация–конфедерация» преодолеется лишь поверхностно, внешне, а по сути, такая система категорий, наоборот, будет закреплена.

Многие противники развития ЕС считают, что такими темпами он может превратиться государство-монстра. В некоторой степени кажется абсурдным предположить, что Евросоюз сможет когда-либо превратиться в государство-монстр. Он и сейчас-то еще не находится в том состоянии, чтобы и внешнеполитически, и в вопросах обороны выступать как международный субъект. В этом смысле он скорее, наоборот, ближе к состоянию распада. Однако до сих пор часто звучат голоса, которые представляют его как волка в овечьей шкуре. Он-же, выставляет на показ свою миролюбивую и благожелательную политику, но это только до тех пор, пока обсуждаемая ныне конституция даст ему возможность безгранично расширять свои полномочия. Это мнение высказывается сегодня как в Восточной, так и в Западной Европе. На чем же оно основывается? Граждане, населяющие Восточную и Центральную Европу и имеющие отношение к печальному опыту советского государства, просто-напросто опасаются того, что попадут в лапы нового супергосударства.

Однако, если они имели бы хоть элементарное представление о структуре и степени компетенции ЕС, то быстро успокоились бы. Естественно, структура ЕС совершенно иная, чем у существовавших ранее империй. Пока власти ЕС как некоего государственного образования противостоят закрытости властей государств, входящих в состав Союза, исключена концентрация всей власти на вершине ЕС. Ведь в соответствии с историческим опытом империй суверенные «бастионы» государств-членов, по идее, должны быть сначала снесены для того, чтобы удовлетворить имперские амбиции. Каким образом, не имеет значения, это можно сделать и демократическим путем. Но о таком развитии событий в нынешнем ЕС не может быть и речи. Данное опасение устраняется самим текстом проекта конституции.

В заключение, хотелось бы вновь вернуться к вопросу о том, к какому же правопорядку собственно принадлежит ЕС. Как было показано, обойти стороной решение о правовом статусе Союза в силу политических причин уже невозможно. Окончательно это может произойти тогда, когда данный факт как таковой будет отмечен и обозначен своим именем, но не как нечто временное, а постоянное. В научных кругах утвердилось мнение, что ЕС, скорее, имеет федералистское устройство, под ним понимают нередко нечто совершенно разное. Ученые единодушно констатируют, что одного термина мало для всеобъемлющего определения сущности, тем более, если данный термин отталкивается от старой понятийной пары классического учения о государстве: федерация–конфедерация.

Если задуматься о семантических корнях такого центрального политического понятия, как государство, то можно сказать, что его происхождение не отражает всей полноты смысла, который вкладывают в него сейчас. Те, кто его употребляют, может быть, даже и не представляют его место в историческом процессе. Когда-то термин «государство» был результатом лингвистической и политической инновации, и его утверждение потребовало многих усилий различных институтов и организаций и, прежде всего, самого нарождающегося государства. Вопрос о соответствии понятия государства в различных языках гораздо шире.

Семантический вакуум точного определения ЕС в данной ситуации оберегает, как и во времена С. Пуфендорфа относительно Священной Римской империи, от лишнего раздражения и недовольства сомневающихся. К сожалению, этот вакуум, за неимением приемлемого однозначного ответа, заполняется довольно иррациональными предположениями. Для того чтобы прийти к общему знаменателю, в конце концов, необходимо просто на официальном уровне ввести четкое юридическое понятие того, что мы называем Евросоюзом. Мы наверное все будем свидетелями того, как это произойдет.
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