**Постсоветское пространство**

Под постсоветским пространством в литературе понимается совокупность независимых государств, вышедших из состава Советского Союза во время либо после распада в 1991 году. Постсоветское общество, а также особенности его современного эволюционного развития — дискуссионный вопрос, который на сегодняшний день является предметом исследования таких наук, как история, политология, социология, юриспруденция, философия, экономика и даже культурология.

В 1991 году страна, которая являлась самой большой страной мира по территории и численности населения, распалась на пятнадцать самостоятельных суверенных государств. Это событие задало курс на развитие Российского государства в будущем, а также сыграло на экономическом, политическом и культурном состоянии многих государств.

Необходимо отметить, что историки оценивают данное событие по-разному: одни видят только отрицательные моменты, другие – массу положительных; и есть те, кто находит в распаде СССР как плюсы, так и минусы.

Если кому-либо из граждан постсоветских государств дать задание обозначить основные отличия нынешней России от Советского государства, то этот человек, вероятно, выделит три главные отличия:

1) Во-первых, капиталистические отношения, которых не было в СССР

(рыночный тип экономической системы)

2) Во-вторых, демократия (причем понимаемая как политический режим, включающий в себя свободные выборы, наличие легальной оппозиции, политический плюрализм и многообразие идей и мнений, а также реализацию основных конституционных прав и свобод граждан);

3) В-третьих, факт того, что Россия лишилась союзных республик, без Варшавского пакта и многообразия признаков великого государства.

Не вызывает сомнения, что, руководствуясь приведенными выше критериями, можно было бы предположить, что мы живем уже совсем в другой стране, прямопротивоположной той, которая называлась СССР и что мироощущение, мировосприятие и основные ценности и идеалы российского общества, а также взгляды на Россию должны абсолютно отличаться о тех, что были до момента распада Советского Союза. Но это не совсем так.

На мой взгляд, современное эволюционирующее российское общество до сих пор находится под определенным влиянием тех ценностей и установок, которые имели место быть еще даже как в период существования Российской империи (досоветский период), так и установок той идеологии, которая существовала в период СССР и которой было пронизано советское образование и СМИ.

Подробно остановимся на плюсах и минусах постсоветского общества.

В качестве позитивных моментов существования постсоветского общества необходимо назвать следующие. В силу наличия в Советском Союзе так называемого «железного занавеса», выезд за пределы государства был запрещен большинству граждан. В нынешней же Российской Федерации такая проблема отсутствует, и при этом в постсоветском обществе отсутствуют какие-либо серьёзные препятствия для развития предпренимательства в сфере туризма. Более того, для КПСС (коммунистической партии Советского Союза) было свойственно установление постоянного контроля над деятелями культуры. Музыкальные произведения, литературные произведения подтвергались цензуре, а отсутствие свободы слова и свободы творчества негативно сказывалось на советской интеллигенции. После того как распался СССР, деятели науки и искусства получили возможность реализовывать, выплощать в жизнь и в творчество свои конституционные права, которые неотчуждаемы и неотъемлемы в современной Российской Федерации и в других постсоветских державах. Также в современном постсоветском пространстве отсутствует даже намек на использование таких свойственных тоталитарным политическим режимам методов и средств политической борьбы как репресиии. Полное отсутствие политического плюрализма и возможности реализовывать право на свободу слова в СССР служило поводом к тому, что те, кто высказывал недовольство действующим советским режимом, подвергался различного рода порицаниям со стороны государства. Несмотря на все перечисленные плюсы распада Советского Союза и плюсы существования современного постсоветского общества, главным преимуществом этого события явилось снижение угрозы Третьей Мировой Войны. С середины 50-х годов и вплоть до 90-х, США и СССР были непримиримыми врагами и неоднократно стояли на пороге ядерной войны. Тот факт, что Советский Союз распался, сделал США единственной сверхдержавой мира. Угроза Третьей Мировой войны заметно упала во многом из-за грамотных внешнеполитических действий М.С. Горбачева.

Негативными проявлениями постсоветского общества, на мой взгляд, можно считать следующие. Сразу после распада Советского Союза страна начала переживать серьезный экономический кризис. Два дефолта, потрясших страну в начале 90-х привели к тому, что сбережения у большинства граждан навсегда пропали, а экономика государства оказалась в критическом положении. Несмотря на то, что СССР многими иностранными государствами воспринималась как агрессивная страна, авторитет ее был очень велик. Неспроста Советский Союз получил титул «сверхдержава», от которого сейчас не осталось и следа. По всем показателям, включая успешность экономической сферы, отсутствие коррупции и уровень жизни населения, современная Россия сильно проигрывает Европейским странам и США. Увеличение уровня безработицы и уровня преступности — главная проблема, с которой столкнулись политики после распада СССР. Прежний режим был сломлен, а новая страна еще не выбрала путь развития, в результате, чего в 90-е годы большинство взрослого населения государства страдало из-за отсутствия рабочих мест. Нестабильная экономическая ситуация сказывалась на работе предприятий, и в результате в России до сих пор проблема безработицы остается очень острой и актуальной. Многим жителям страны в период перестройки пришлось столкнуться с расцветом бандитизма и коррупции. После того, как годы криминального террора закончились, бандиты все равно сумели сохранить свои позиции в стране.

Проанализировав динамику состояния и структуры постсоветского периода развития организованной преступности, можно прийти к выводу, что существуют следующие тенденции ее развития. Так, важной особенностью российской организованной преступности является криминализация экономических отношений, сопровождающаяся легализацией ОПГ и ее лидеров.

Организованная преступность во всех своих проявлениях, прежде всего, явление экономическое, поскольку в основе подобной преступной деятельности лежит единственная цель - получение прибыли и сверхприбыли. Изменения, происходящие в экономике, новые формы экономических отношений, наряду с положительными результатами, приводят к созданию крупных преступных сообществ, контролирующих отдельные сферы экономики, промышленного производства, бытового обслуживания в различных регионах страны. Естественно, что наибольшее «внимание» уделяется тем сферам, через которые идут большие финансовые потоки: государственные программы, финансируемые из бюджета; приватизация и инвестиции; кредитно-финансовая сфера; внешнеэкономическая деятельность; сырьевая и перерабатывающая промышленность; сфера обращения драгоценных камней и металлов, шоу-бизнес и т. д.

Так, по официальным данным в раннем постсоветском периоде организованная преступность контролировала не менее 40 - 50% частных и 60% государственных предприятий, от 50 до 85% банков страны. Сегодня, по оценкам экспертов, 22% экономики страны прямо или косвенно принадлежат организаторам и руководителям преступных сообществ и организаций, которые продолжают укреплять позиции и в традиционных отраслях преступной деятельности.

В настоящее время значительная часть капиталов криминального происхождения отмыта, а средства давно вложены в прибыльные сферы легальной экономики и работают, принося новые прибыли. Крупные преступные группировки контролируют крупные прибыльные предприятия, мелкие - мелкие. «Этнические» криминальные сообщества для легализации своей деятельности создают национальные, земляческие структуры, в которых языковые и другие национальные барьеры представляют собой специфические механизмы самозащиты. Растет их активность и влияние. Так, если в 1994 г. доходы организованной преступности составляли 5% валового внутреннего продукта, то в 2000 г. они были уже на уровне 11%, а в 2002 г. выросли до 15% ВВП, однако к 2009 году тенденция пошла на снижение.

Значительное место в организованной преступной деятельности занимает кредитно-банковская система. Она используется для легализации преступных доходов, крупных финансовых афер, перевода за рубеж огромных капиталов, сконцентрированных в руках преступных группировок. По самым оптимистичным экспертным оценкам, с 1992 по 2010 гг. в мировые финансовые центры страны переведено из России капиталов на сумму около 300 млрд. долларов. Из них примерно 40% имеют преступное происхождение.

Широко используется преступниками получение комиссионных в размере 10 - 20% при распределении вне аукционов централизованных банковских кредитов, растут масштабы их хищений. С помощью компьютерных технологий совершаются крупномасштабные хищения денежных средств путем «взламывания» системы электронной защиты банковской информации.

Преступные группировки и находящиеся под их контролем организации и фирмы не ослабляют внимания и к операциям с ценными бумагами. Их массовая скупка позволяет активно вмешиваться в процессы акционирования, приватизации, наживать крупные капиталы за счет спекулятивных сделок на вторичном рынке ценных бумаг.

Абсолютные показатели уровня зарегистрированной преступности в финансово-кредитной сфере в настоящее время приближаются к 70 тыс. преступлений. В реальности этот уровень значительно выше, поскольку данные преступления традиционно характеризуются высоким уровнем латентности.

Противодействие коррупции и криминальным единицам ведется до сих пор, и расцвет преступности является, пожалуй, одним из самых трагичных последствий распада Советского Союза.

Значительное классовое расслоение современных жителей страны — пожалуй, главный недостаток распада Советского Союза. Закончились те времена, когда большинство жителей страны были равны по уровню дохода. Сейчас разрыв между зажиточными слоями населения и теми, кто получает минимальную заработную плату просто огромен. Большой классовый разрыв характерен скорее для стран Третьего мира, ведь в Европе средняя прослойка куда больше и шире. Следовательно, проблема классового расслоения напрямую демонстрирует то место, где находится современная Россия в плане международного экономического и социального расположения.

В эволюционирующем постсоветском обществе огромное значение занимает проблема изменения социально-классовой структуры постсоветского общества. Классовая дифференциация изменилась до неузнаваемости. В Российской Федерации утвердилась правящая элита: крупнейшие собственники-олигархи, высочайшие политики, которые характеризуются наличием у них невероятно высоких доходов и которые занимают главенствующие позиции в социуме. Противоположный класс —наемные работники, выполняющие функцию исполнительного труда в различных производственных сферах. Их доходы могут быть охарактеризованы как низкие. Однако наиболее сложны те социальные группы, которые занимают промежуточное положение между низщими и высшими классами. Это средний класс. Одни ученые считают, что в его состав входят представители малого и среднего бизнеса, другие утверждают, что средний класс постсоветского общества составляют люди, регулярно занятые сложной умственной работой — интеллигенция, а также работники сферы услуг и государственные служащие, то есть люди, занимающиеся нефизическим трудом.

Таким образом, эволюция социальной дифференциации постсоветского общества характеризуется изменениями в социальном составе экономически активного трудоспособного населения, а также колоссального перемещения рабочей силы в сферу услуг; расцвет социального неравенства.

Вскоре после краха коммунистической системы в России появилось множество общественных неправительственных организаций, ставивших своей целью способствовать формированию структур гражданского общества. Используя опыт и поддержку западных (европейских и американских) организаций и фондов, участники этого движения стремились привить в России культуру взаимодействия общества с властью, расширить поле благотворительной работы, оптимизировать возможности просветительской и волонтерской деятельности в самых разных областях социальной и политической жизни. Диапазон работы этих организаций включал самый разный круг проблем: от защиты окружающей среды, прав этнических меньшинств или развития творческих способностей у детей до общественного контроля над правоохранительными органами и отстаивания независимости журналистов от преследования властей. Вместе с тем, несмотря на все усилия участников этих движений, влияние гражданского общества на демократические процессы в России оставалось очень ограниченным. Объяснять трудности его развития давлением государства, видящего в развитии сети некоммерческих организаций (НКО) угрозу собственному монополизму, логично и вполне оправданно, учитывая, что после установления авторитарного и традиционалистского по своим идеологическим установкам режима Путина они возросли многократно, поскол ку общественные организации стали рассматриваться как каналы западного влияния. Но этих объяснений явно недостаточно. Помимо этого трудности демократизации и развития гражданского общества были обусловлены особенностями политической и гражданской культуры российского населения, не знавшего никакой другой жизни, кроме советской, с ее почти тотальной регламентацией важнейших аспектов повседневного человеческого существования. Инерция этого опыта, как показывают различные исследования, была намного более мощной, чем это казалось в первые годы новой России. И дело здесь не только в недостаточности усилий по просвещению якобы косного общества, слабой эффективности или непродуктивности деятельности по внесению новых идей и знаний о том, как устроены современные демократии, на какие структуры они опираются и т.п., а в недооценке степени и характера приспособленности массового постсоветского человека к репрессивному государству, психологических и моральных следствиях такой адаптации и симбиоза с тоталитарным режимом. Те способы поддержки общественным движениям, что были эффективны в странах Центральной и Восточной Европы, явно недостаточны в стране с сильнейшими имперскими традициями, самыми длительными по времени периодами массового террора, полной прерванностью исторических связей с гражданским и общественным опытом России начала XX века. Идеологема «нового», «советского человека» возникла в СССР в 1920–1930 годах как постромантическая версия субъекта исторических изменений. Исключительность условий и цели строительства социалистического общества должны были поддерживаться параллельным тезисом о формировании людей совершенно особого, необычного склада. Такого рода мифологемы характерны для ранних этапов тоталитарных режимов (его аналоги можно найти и у нацистов в Германии, и в фашистской Италии). Но если по отношению к нацизму или фашизму не приходится говорить о проблеме репродукции этого «человека» в силу относительной краткости существования этих режимов (12 и 20 лет), уничтоженных в результате военных поражений, то по отношению к советскому тоталитаризму вполне оправдан вопрос о том, как и в какой степени советские социальноэкономические, пропагандистские и репрессивные институты влияли на структуру личности, формировали ее, а в какой — этот сложившийся тип личности обеспечивал функционирование и репродукцию описываемой институциональной системы.