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**Введение**

Наблюдая за взаимоотношением полов, волей не волей сталкиваешься с широчайшим кругом проблем, касающихся тайн патриархата, которые, по мнению многих исследователей Запада и отечественных ученых, реально существовали как этапы развития человечества. Эти эпохи являются основными значимыми явлениями в первобытном обществе. И в нынешнее современное время продолжается работа по исследованию этих периодов истории, потому как и сегодня актуальной является тема противостояния полов за право главенствовать или диктовать свои условия.

Цель данной работы является исследование общей характеристики патриархальной теории происхождения государства.

Исходя из поставленной цели в рамках данной работы предполагается решение следующих задач:

- изучение понятия и предпосылок патриархальной теории происхождения государства;

- рассмотрение патриархальной теории происхождения государства Р. Филмера;

- изучение взглядов Н. К. Михайловского на происхождение государства;

- исследование реализации патриархальной теории происхождения государства за рубежом;

- анализ взаимодействия патриархальной теории происхождения государства и проблемы матриархата;

- оценка влияния патриархальной теории происхождения государства на современную Россию.

Объектом исследования в работе выступает теория происхождения государства.

Предметом исследования в работе является патриархальная теория.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования патриархальной теории происхождения государства:Алябьева Т. К., Баязитова Г.И., Митюрева Д.С., Бержель Ж..-Л., Карташов В. Н.,Коровкин М. В., Кулапов В. Л., Липинский Д. А., Хачатуров Р. Л., Марченко М. Н., Мелехин А. В., Михайловский Н. К., Нерсесянц В. С., Нижник Н. С., Семенова О. В., Карчевская Н. И., Стоцкий А. П., Бялт В. С., Потапов М. Г. и др.

Теоретической и методологической основой данной работы стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающие основы патриархальной теории происхождения государства.

Теоретическая значимость данной работы состоит в исследовании влияния патриархальной теории происхождения государства на современном этапе развития.

При проведении исследования настоящей темы использовались методы анализа и синтеза, логический, сравнительный, системно-структурный.

Структура работы представлена введением, двумя главами, заключением и списком литературы. Первая глава посвящена исследованию теоретических аспектов и возникновение патриархальной теории происхождения государства. Вторая глава направлена на исследование влияния патриархальной теории происхождения государства на современном этапе развития.

**1Теоретические аспекты и возникновение патриархальной теории происхождения государства**

* 1. **Понятие и предпосылки патриархальной теории происхождения государства**

Слово патриархат происходит от греческих слов «pater» - отец и «archo» - управляю, властвую. Буквальный перевод – «отцевластие».

Патриархат – это форма первобытнообщинных отношений в период их распада, характеризуется преобладающей ролью мужчин в хозяйстве, общественной семье.

Патриархат характеризуется такими признаками, как патрилинейность – счет происхождения детей, родства и наследства идет по линии отца; патрилокальность – проживание жены в семье или доме мужа; моногамия (двуродительская семья) или полигиния – множество.

Ранее считалось, исторически патриархальная семья – это форма семьи, сменившая матриархальную. Однако большинство современных исследователей считают, что патриархат господствовал и на ранних стадиях развития человеческого общества.

В жизни первобытного общества наступает новый период жизни, когда приобретения, сделанные в критическую переходную эпоху, усваиваются новым обществом, когда начинается приспособление отсталых элементов общества к новым хозяйственным условиям. Это период патриархата, когда наряду с охотой и рыболовством, которые остаются доминирующими, выдвигается такая самостоятельная отрасль, как скотоводство. Она приносит определенный доход и служит источником пропитания, средством существования человека[[1]](#footnote-1).

Нужно отметить, что в это время появилась и начала развиваться домашняя обрабатывающая промышленность. Технический прогресс в период патриархата наблюдается в области скотоводства.

Рост экономического значения скотоводства наложил неизгладимый отпечаток на все общественные отношения того времени – образовался род. В этом и заключается основная черта устройства патриархального общества – здесь преимущественной общественной единицей, в которой сосредотачивается и общественная власть, является род.

Во главе рода встал мужчина, старший в роде. Образовалось, так называемое отцовское право – патриархат. Вначале род был кровной единицей, был связан происхождением от одного родоначальника.

Отец имел всю полноту власти в роде, но его власть ограничивалась советом членов рода. Совет родовых старейшин представлял отличительную черту всякого родового устройства и являлся основной властью в то время. В этот же период проистекает право и обязанность кровной мести – это одна из значительных черт духовной культуры того времени. Отсюда же происходили так называемые «ордалии» или суд божий, когда преступления разбираются на племенном суде.

Род усвоил для себя некоторое представление о родовой, а когда сложилось племя – племенной территории. Племя считало, что известное им, обширное пространство земли составляет его собственность, на которую не могут посягать другие племена. Быт остается кочевым, выбор стоянок является первой и главной обязанностью отца племя. В хозяйственной области отец ведает еще и скот, организацию охоты, а мать заведует сохранением продуктов потребления. Родовой старшина этого времени имеет еще и функции жреца: он жрец, иногда гадатель, а так же имеет слабые задатки судебных функций – разбирает ссоры, возникающие в пределах рода.

Положение женщин существенно меняется, женщина при патриархате занимает подчиненное положение. Она была хозяйкой, у небыли определенные функции, но новый владыка, мужчина, использовал свое преобладание в том смысле, что ввел полигамию, многоженство. Полигамия составляет отличительную черту патриархального периода в первобытном обществе. В это время у женщин мог быть только один муж, а у мужчин могло быть много жен.

Патриархальное общество, благодаря скотоводству, стало богаче производительными силами и оказалось выгодным увеличение населения, чтобы иметь больше рабочих рук. Поэтому и вводилось многоженство, чтобы было больше потомства. Наряду с похищением, обычной формой брака стала покупка жен. Сохранена была матриархальная традиция – запрещение брака матери с сыном, к которой присоединился запрет брака отца с дочерью. Позднее запрещается брак свекра со снохою и тещи с зятем. Можно сказать, что вводятся правила, которые регулируют брачные отношения и теперь, в наше время.

Чем дальше шло развитие скотоводства, чем больше оно превращалось в самостоятельную хозяйственную отрасль, тем сильнее сказывалось в патриархальном обществе социальное неравенство. Сначала появились рабы – несвободные члены рода, главным образом из пленников. В дальнейшем началось проявляться имущественное неравенство между отдельными родами, стала выделяться родовая аристократия, кровная знать.

**1.2 Патриархальная теория происхождения государства Р. Филмера**

Так называемую патриархальную теорию часто отождествляют с семейной теорией происхождения государства. В частности, Г.Ф. Шершеневич называл ее извращением семейной теории. Однако, по всей видимости, ее следует рассматривать как своего рода синтетическую доктрину, объединяющую в себе различные элементы других концепций, поскольку любая теория происхождения государства включает два основных вопроса о причине возникновения государства и о механизме государствообразования (политогенеза), а эти две проблемы рассматриваются в патриархальной теории происхождения государства по-разному.

Создателем этой теории был Роберт Филмер (ок. 1588 – 1653 гг.), английский мыслитель, теоретик, защищавший божественное право королей. Наиболее известным произведением Р. Филмера является его трактат «Патриарх: защита естественной власти королей от неестественной свободы народа» («Patriarcha: a Defence of the Natural Power of Kings against the Unnatural Liberty of the People»). Этот трактат был опубликован только в 1680 г., спустя почти тридцать лет после смерти автора и только лишь после реставрации династии Стюартов на английском престоле. Точное время написание этого трактата дискутируется. Именно эта работа Филмера во времена так называемой Славной революции (1688г.) в Англии подверглась широкому обсуждению в работах его политических оппонентов – сторонников теории естественного права и общественного договора, противников абсолютной монархии. В частности, Дж. Локк, рассматривая учение этого мыслителя, причислял его к представителям теории божественного происхождения государства, поскольку полная аргументация положений причины происхождения государства филмеровской концепции основана на ветхозаветной истории[[2]](#footnote-2).

Основные положения теории Филмера состоят в следующем. Защищая монархическое правление Стюартов, этот автор старался вывести истоки королевской власти, на основании библейского повествования о первом человеке, созданном Богом – Адаме. Власть, полученная Адамом от Бога, перешла к его старшему сыну, и затем переходила из поколения в поколение, пока ее не унаследовал во времена потопа Ной. Затем он передал ее своим сыновьям (патриархам), которая также в порядке наследования распространялась на их семьи. По мере роста населения эту семейную власть восприняли их потомками, которые превратились в королей и правителей. Таким образом, наследниками этой божественной власти – современные Филмеру монархи являются потомками этих первых патриархов, обладающие властью, по праву первородства, от Адама. И на основании этого рассуждения все цари, короли и правители получают свои абсолютные полномочия, первоосновой которых является божественное право.

Можно выделить два подхода к изучению работ Филмера — сугубо исторический и политико-философский. Приверженцы первого с головой погружаются в социальный и идеологический контекст, в котором создавалась «Патриархия», и — зачастую в ущерб текстуальному анализу — стараются сообщить как можно больше подробностей о ее авторе. Сторонники второго не столько пытаются вписать Филмера в традицию политико-философской мысли, сколько используют его в качестве «трамплина» для обсуждения идей более именитых философов. По нашему убеждению, оба этих подхода неправомерны.

Главная идея «Патриархии», сводится к тому, что «всякое правление есть абсолютная монархия», а ее доказательство основано на тезисе: «Ни один человек не рождается свободным».

Общая схема рассуждений Филмера представлена им следующим образом: будучи первым человеком, сотворенным Богом, Адам уже в силу этого был поставлен над всеми людьми. Кроме того, Бог сам даровал ему власть над миром природы, а также над другими людьми, которым предписывалось во всем подчиняться Адаму. Власть Адама по своей сути была властью отца (патриарха) над детьми, при этом отцовская власть равна монархической и ничем не ограничена. Власть над женой Адам получил после грехопадения. После смерти Адама вся власть перешла к его наследнику, который стал новым абсолютным монархом, отцом народа. Далее власть патриарха передавалась по наследству вплоть до современных Филмеру королей Англии. Ключевой характеристикой монархической власти является ее полная независимость от воли других людей. Монарх как отец подотчетен только Богу, ни народ, ни отдельные лица не способны наделить короля его властью. Одновременно монарх стоит выше закона (позитивного права), поскольку тот есть лишь выражение его воли. Как отец монарх вправе распоряжаться жизнью и смертью подданных, а те, со своей стороны, не имеют никакой власти над ним33. Иначе говоря, каждый человек рождается подданным, или, в полемической формулировке Локка, «рабом» своего отца, а также монарха, чья власть базируется на естественном праве отцовства.

* 1. **К вопросу о взглядах Н. К. Михайловского на происхождение государства**

Вопрос о взглядах Н. К. Михайловского на происхождение государства нельзя считать изученным в полной мере. В том числе сохраняется проблема отнесения его к той или иной теории генезиса государства. С одной стороны, это объясняется отсутствием у идеолога эволюционного народничества специального интереса к данной проблематике. К примеру, в своей рецензии к труду Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» он, критикуя автора за категорический тон, совсем не касается вопроса происхождения государства и уделяет свое внимание в основном проблеме происхождения семьи. С другой стороны, ряд высказываний Михайловского по поводу происхождения государства, содержащихся в таких его программных социологических сочинениях, как «Что такое прогресс?» и «Борьба за индивидуальность», нельзя однозначно интерпретировать[[3]](#footnote-3).

В качестве оснований для причисления Михайловского к сторонникам патриархальной теории могут послужить ряд его довольно характерных высказываний. Так, в своем произведении «Что такое прогресс?» он характеризует первобытную семью как «зародыш или один из зародышей будущего рода, общины, племени, государства». В «Борьбе за индивидуальность» Михайловский кажется еще более категоричным, называя семью «самой элементарной общественной единицей», утверждая, что семья – это «ячейка и прототип всех общественных индивидуальностей». Однако при дальнейших пояснениях Михайловского оказывается, что под элементарностью семьи следует понимать только то, что она состоит из наименьшего числа лиц, а не в том, что она «самая древняя форма общежития».

Далее он критикует позицию английского историка права, одного из сторонников патриархальной теории Г. Мэна. В отличие от него Михайловский не считает, что прототипом древнейшего человеческого общества являлся патриархально-семейный быт, бывший, с его точки зрения, «плодом уже довольно высокой цивилизации». Более того, Михайловский разделяет взгляды немецкого филолога И. Бахофена о существовании периода «женовластия» (матриархата).

В сочинении «Что такое прогресс?» Михайловский подчеркивает, что патриархальная семья является зародышем для государства в том смысле, что она является первой в истории человечества разновидностью сложной кооперации: «В этой первобытной семье отношения между совместно живущими членами устанавливаются совершенно не так, как в обществе свободных охотников. Там мы имеем равных людей, с одинаковыми усилиями преследующих одну и ту же цель, а здесь представителями кооперации являются сильный мужчина, по крайней мере, периодически более слабая женщина или несколько женщин и совершенно слабые дети… В первобытной же семье, при предоставлении мужчине внешней деятельности, а женщине – внутренней, домашней, сознание общей цели становится гораздо более смутным; при этом их физиологическое неравенство все более и более укрепляется». Позже в «Борьбе за индивидуальность» он несколько смягчает свою позицию, утверждая, что семья, как прототип всех прочих «общественных индивидуальностей», может строиться как по типу простой, так и по типу сложной кооперации: «Это разрастание, эта творческая сила семьи возможна только там и постольку, где и поскольку семья не уподобилась организму с превращенными в органы членами, где каждому из них не отведена какая-нибудь одна функция, словом – где Елизавета и Елисейка могут во всякое время обменяться ролями. Это относится не только к семье, а и ко всякой общественной индивидуальности».

Ни патриархальная семья, ни государство не были для Михайловского, в отличие от большинства представителей патриархальной теории, идеальными моделями общественного устройства. Поэтому в определенной степени Н. К. Михайловского можно считать, используя термин Г. Ф. Шершеневича, сторонником теории семейного происхождения государства, но никак не патриархальной теории.

Современный исследователь Алябьева Т. К. считает, что Н. К. Михайловский придерживался договорной теории происхождения государства и подчеркивал его искусственную природу[[4]](#footnote-4).

В доказательство автор ссылается на следующую цитату идеолога эволюционного народничества о государстве: «Государство же представляет собою такую социальную единицу, в которой хотя отдельные неделимые и утратили в большей или меньшей степени свою целостность, но вся совокупность их может выставить всю сумму сил и способностей, свойственных человеку».

Однако, на наш взгляд, судя по контексту приведенного высказывания, Михайловский не выступает в данном случае сторонником теории общественного договора, а только указывает на то, что на раннем этапе эксцентрического периода простая кооперация еще преобладает над сложной: «Мы видим, например, что несмотря на значительное развитие в древнем мире разделения труда и, следовательно, эксцентрического периода, в области политики господствует простое со- трудничество»[[5]](#footnote-5).

Н. К. Михайловский считал государство результатом сложного эволюционного процесса, а не исключительно продуктом осознанной деятельности человека. Как известно, он делил историю человечества на три этапа: «За объективно-антропоцентрическим периодом отсутствия кооперации и слабых зачатков простого сотрудничества, за эксцентрическим периодом преобладания разделения труда, следует субъективно-антропоцентрический период господства простого сотрудничества». Именно в эксцентрический период, по мнению Михайловского, возникает государство: «Разделение труда одолело. Запутанный порядок сложного сотрудничества постепенно стирал непосредственность взаимных отношений и дробил индивидуальную целостность. Родовой быт сменился общественным, что предполагает уже глубокие дифференцирования. На одном конце общественной иерархии образовалось рабство, на другом вырезалась более или менее сильная верховная власть, которой уступили, добровольно или по принуждению, часть своего главенства старей- шины отдельных родов».

Таким образом, нельзя однозначно отнести Н. К. Михайловского к представителям той или иной теории происхождения государства. Тем не менее, он рассматривает генезис государства как длительный исторический процесс, в основе которого лежит разделение труда и смена типов кооперации. Поэтому его взгляды ближе к таким эволюционным теориям происхождения государства как классовая теория Ф. Энгельса, чем к различным договорным теориям.

Так же идеолог эволюционного народничества, нередко именовавший семью прототипом государства, расходится во многом в оценках и выводах с представителями патриархальной теории.

Например, он не считал семью древнейшей формой общественной жизни, а также разделял идею И. Бахофена о периоде матриархата. Поэтому его в большей степени можно отнести, используя термин Г. Ф. Шершеневича, к представителям семейной теории происхождения государства. Кроме того, Михайловского следует рассматривать как одного из предшественников теории специализации.

**2 Исследование влияния патриархальной теории происхождения государства на современном этапе развития**

**2.1 Реализация патриархальной теории происхождения государства за рубежом**

В политико-правовой мысли раннего нового времени особое место занимает идея патриархальной власти. Идея власти отца, патриарха берет начало сразу в нескольких традициях — древнеиудейской, древнеримской, а позже — в христианской. Однако ее возрождение в XVI-XVII вв. было во многом связано с утверждением абсолютной монархии в национальных государствах Западной Европы.

Классическая теория абсолютной власти была изложена французским юристом Жаном Боденом в его трактате «Шесть книг о государстве» в XVI веке. Исследователи отмечают, что идеи Бодена повлияли и на английский вариант абсолютизма.

В данной статье предпринята попытка проследить развитие идеи патриархальной (отцовской) власти в трудах французских и английских мыслителей на примере сочинений Жана Бодена и Роберта Филмера.

Жан Боден обращался к проблеме отцовской власти в первых главах «Шести книг о государстве». Дав определение понятию «государство», он приступает к определению власти: «Любое государство, любая корпорация и коллегия и любое домашнее хозяйство управляются посредством приказа и подчинения, когда природная свобода, которой один обладает в жизни в свое удовольствие, упорядочена под властью другого, публичной и частной». В определении заключены две основные характеристики власти — порядок и подчинение. Несомненно, что власть несет в себе элемент принуждения[[6]](#footnote-6).

Боден выделял два вида власти: публичную и частную. Публичная власть осуществляется главой государства. Как правило, это суверенный монарх, или магистрат. Они управляют государством посредством выработки законов (только суверенный монарх) и подчинения себе низших магистратов и также других членов общества. Кроме того, Боден выделяет частную власть, которую нужно было бы поставить на первое место, поскольку она является основой публичной власти. Частная власть принадлежит главам домохозяйств, а также корпорациям и коллегиям. В свою очередь, власть домохозяина имеет четыре вида: «мужа над женой, отца над детьми, сеньора над рабами, хозяина над наемными работниками». Таким образом, мы выделяем четыре основных способа властвования: мужскую власть (puissance maritale), отцовскую власть (puissance paternele), сеньориальную власть (puissance seigneuriale) и суверенную власть (puissance souveraine).

Другой вид власти, на который Боден обращает свое внимание, это отцовская власть (puissance paternelle). В классификации Бодена она отделяется от мужской власти, хотя и сам мыслитель соглашался с тем, что это практически одно и то же. «Правильное управление отца и детей покоится на использовании власти, которую Бог дал отцу над его собственными детьми или закона, по отношению к приемным детям и на подчинении, любви и уважении детей по отношению к отцам»[[7]](#footnote-7).

И третий вид — это сеньориальная власть. Ее Боден характеризует как власть сеньора над рабами, хозяина над слугами. Здесь мы опять же сталкиваемся с пониманием рабства в двух смыслах. Рабы выступают одновременно как товар, вещь, что было характерно для римского права и как члены патриархальной семьи, которая включает, помимо жены и непосредственных кровных родственников главы семьи, прислугу, рабов, что было характерно для ранних варварских обществ. Поэтому, по мысли Бодена, отношение главы семейства является достаточно мягким и даже отеческим: «И Сенека, желая показать, насколько сеньор должен быть мягким по отношению к рабам, говорит, что древние называют его главой дома, отцом семьи, а не сеньором»[[8]](#footnote-8).

В XVII в. к проблеме отцовской власти и ее соотношения с публичной властью в государстве обратился Роберт Филмер, концепции которого исследователи упоминают, говоря о последователях абсолютной власти в Англии.

Филмер, отождествляя короля в своем королевстве с главой семьи, переносит эту функцию и на его место в государственном и административном аппаратах. Все обращаются к монарху как к третейскому судье, способному урегулировать любую конфликтную ситуацию, и он сам, управляя, не может желать своему народу зла, точно так же как отец не может сделать ничего заведомо вредного для своей семьи, хотя решения его, порой, бывают непонятны младшим его членам. Таким образом, Филмер, так же как и Боден, выводит публичную власть из частной: «Если мы сравним естественное право отца с правами короля, то найдем их идентичными, отличающимися только по широте распространения: отец над семьей король как отец над множеством семей; его война, мир, суд и все его действия направлены только на то, чтобы предоставить каждому, стоящему ниже подчиненному отца его права и привилегии, а так же защитить их от злоупотреблений»[[9]](#footnote-9).

Таким образом, мы можем видеть два подхода к формированию теории абсолютной власти на основе патриархальной концепции — юридический (который выступает рационалистическим) и религиозный (в данном случае — христианский). Существование этих подходов обусловило особенности восприятия идеи абсолютной монархии во Франции и в Англии. Во Франции идея патриархальной власти будет поддержана в XVII веке Ж.-Б. Боссюэ и будет развита ее религиозная составляющая, в Англии же идеи Филмера будут перекликаться с политической теорией Т. Гоббса, выстроенной в картезианском духе.

**2.2 Взаимодействие патриархальной теории происхождения государства и проблемы матриархата**

Практически все классические эволюционисты были в той или иной степени убеждены в существовании в истории человечества двух универсальных эпох – «матриархата» и «патриархата». Именно теория «матриархата» раньше всего стала подвергаться аргументированным атакам. Постепенно выяснилось, что эволюционисты не в состоянии привести достоверных данных о существовании в истории хотя бы одного действительно «матриархального» общества. Несколько дольше продержалась «мягкая» версия «матриархальной» теории. В этой версии речь шла уже не универсальной смене «власти женщин», а о переходе матрилинейной родовой организации к патрилинейной родовой организации, а в дальнейшем – к безродовым, билатеральным социальным структурам. Однако этот рубеж обороны классического эволюционизма был сломлен в начале 20 века.

В самом деле, из классического эволюционистского представления об однолинейности социальной эволюции и о наличии функциональной зависимости между всеми ее основными переменными, вытекает следующее. «Матриархальные» общества, согласно классическому представлению предшествовали «патриархальным». Присваивающее хозяйство (охота, собирательство и рыболовство) исторически предшествовало производящему хозяйству. Из этого вытекает, что в обществах охотников-собирателей матрилинейные культуры должны если не абсолютно преобладать, то встречаться заметно чаще, чем среди примитивных земледельцев[[10]](#footnote-10).

В ряде обществ низших охотников, рыболовов и собирателей обнаружены отдельные черты главенства мужчин, как будто свидетельствующие об извечности патриархальных порядков. Но здесь следует учитывать, что все это, как правило, общества, в которых общинная организация в силу различных экологических и исторических причин в значительной мере уступила свою роль возглавленной мужчиной индивидуальной семье. Притом, и в этих случаях положение женщин не стало по-настоящему приниженным.

Некоторые исследователи говорят только о существовании исторического матриархата, но не о его значительном характере. При этом матриархат принимается ни как господство женщин, согласно патриархальным представлениям, основанным на концепции власти и силы.

Многочисленные исследования, посвященные эпохе матриархата, показывают, что эта эпоха являлась периодом мирного сосуществования разных культур.

Итак, до патриархата бразды правления находились в руках женщин. На основании некоторых источников, в этой работе рассмотрим эту гипотезу.

Первоначальной причиной формирования матриархата, то есть, «господства» женщин в хозяйственных делах, прежде всего в образовании оседлой жизни, были циклические изменения природных условий, следствием которых был голод, недоедание, истощение организма, ранняя смерть. Люди находились в абсолютной зависимости от природы и единственным средством спасения жизни, была адаптация к переменчивой природной среде. Древние люди постепенно приспосабливались к среде обитания, изменяли, адаптировали среду к своим потребностям, и здесь особое значение играла роль женщины.

Охота и рыболовство становились все менее и менее удачными. Это обстоятельство выдвинуло на первый план заботу женщин о растительной пище. Охота хоть и давала обильную пищу, но временную, а женское земледелие, хотя и давало скудные результаты, но было постоянным источником пропитания. Это обстоятельство дало преимущество женщинам и привело к таким общественным условиям, которые носят название – матриархат. Это была более организованная форма общежития, чем первобытная орда или стадо.

Охота постепенно, но неуклонно становилась все труднее и труднее. Это обстоятельство вызвало усиленные заботы мужской половины матриархального общества об улучшении техники охоты. Произошла первая реформа транспорта – появилась перевозка добычи. Это был целый переворот, потому что с этим было связано приручение первых диких животных, как средства перевоза тяжестей. Появилось скотоводство.

Все новшества, образовавшиеся с появлением скотоводства, существенно изменили соотношение сил того времени. Они укрепили хозяйственную самостоятельность и мощь мужских союзов и дали им существенный перевес над союзом женским. Но это не значит, что матриархальные общества сразу преобразовались в патриархальные семьи.

Сначала возникали разные переходные формы – авункулат и левират. Был определенно заметен рост мужской власти, но, ни рода, ни племени в этот критический переходный период от матриархата к патриархату, еще не образовалось окончательно[[11]](#footnote-11).

Победа мужчины над женщиной в хозяйственной области нашла отражение в религии того времени. В нее вносятся черты борьбы мужских божеств с божествами женскими.

Затем произошло изменение формы обряда кувады – имитации родовых мук с отцом. Теперь, когда женщина перестала играть руководящую роль, отец захотел иметь права на ребенка с момента рождения.

В это время появляется брак по средствам похищения – это главный признак перехода к мужскому главенству – прежде женщина выбирала и сменяла мужей, теперь мужчина стал похищать себе жену или жен.

**2.3 Влияние патриархальной теории происхождения государства на современную Россию**

Из всех существующих теорий происхождения государства, несомненно, наибольшее влияние на историческое развитие Российского государства оказала патриархальная теория.

Государственная власть, по мнению сторонников патриархальной теории, есть не что иное, как продолжение отцовской власти. Власть государя, монарха – это патриархальная власть главы семьи. Отношения отца с членами семейства в соответствии с патриархальной теорией происхождения государства уподобляются отношениям монарха с подданными. Патриархальная теория обосновывает монархическую, зачастую абсолютную власть.

В теоретическом плане основной недостаток патриархально-патерналистских воззрений состоит в отрицании специфики государства и государственной власти, их качественного отличия от семьи и отцовской власти.

Данная теория была близка России и нашла благоприятную почву. Ее активно пропагандировал социолог, публицист, теоретик народничества Н.К. Михайловский. Он призывал устранить все безнравственное, вредное, неразумное по отношению к человеку, что возможно лишь в обществе, построенном по типу семейных отношений. Видный российский историк Морозова Л. А. считала, что древнейший тип государственной власти развивался непосредственно из власти отцовской[[12]](#footnote-12).

Тот факт, что теория, давно отвергнутая в западноевропейских государствах как несостоятельная, пользуется в России широкой общественно-политической поддержкой, говорит о низкой правовой и политической культуре граждан, оказывающей негативное воздействие на политико-правовой климат страны. По своей сути патриархальная теория антидемократична, снижает у народных масс социальную активность, ответственность за судьбу своей страны.

Большое влияние на восприятие патриархальной теории оказала ментальность русского народа, которому свойственна покорность властям, уверенность в справедливости всякой власти, бюрократическое обожествление авторитета, политическая индифферентность. Глубокие корни в нашей стране пустила вековая традиция веры в «отца народа», «хорошего царя», суперличность, способную решать все проблемы за всех.

На протяжении всей российской истории государство всегда играло ведущую роль во всех сферах общественной жизни. В течение XIV-XVII веков государство ввело большую часть населения (крестьянство) в состояние крепостной зависимости. В XVIII-XIX в.в. Россия - полицейское государство, регламентировавшее жизнь своих граждан обилием юридических актов вплоть до мелочей. И всегда эта деятельность оправдывалась «заботой» монарха о своих «детях».

Традиции патриархальной теории живы в российском обществе и сегодня. Нередко главу государства вольно или невольно сравнивают с отцом большого семейства, возлагают на него особые надежды, считая его действия всегда правильными, игнорируя при этом объективную оценку его действий.

О патриархальных тенденция в российском обществе говорит наличие сильной президентской и исполнительной власти, института президентских общественных приемных (которые зачастую решают вопросы, входящие в компетенцию федеральных органов власти и органов власти субъектов РФ)[[13]](#footnote-13).

Построение действительно справедливого, гражданского и демократического общества возможно только при активной деятельности всех членов этого общества, наличии высокого уровня гражданского самосознания, отсутствия иллюзий по поводу власти, наличии адекватной оценки её деятельности.

Но наблюдаются и положительные тенденции. В современной России, во взаимоотношениях личности и государства, происходит постепенный отказ от приоритета интересов государства, внедряется принцип неотчуждаемости естественных прав человека, их уважения, правовой защиты. Принятая в 1993 году Конституция РФ учредила основные принципы устройства общества и государства, определила субъекты государственной власти, механизм её осуществления, закрепила охраняемые государством права, свободы и обязанности человека и гражданина, что делает невозможным возвращение России в патриархальное прошлое. Широкое развитие получили общественно-политические организации и движения, что является показателем постепенного роста политической культуры в стране[[14]](#footnote-14).

Таким образом, можно говорит о том, что патриархальная теория возникновения государства оказала огромное влияние на общественно- политическое развитие России, и влияние это, зачастую было негативным. Но постепенно происходит рост политико-правовой культуры граждан, что даёт надежду на создание в России гражданского общества.

**Заключение**

Общество XXI века состоит из разных слоев – усложняется социальная структура. В ней одним из существенных и вечно присутствующих составляющих элементов является половая противоположность мужчины и женщины, которые появились среди фаун планеты одновременно. Тут библейские и другие мифические представления о происхождении человечества как воплощения божьего замысла довольно шатки и с точки зрения настоящей науки лживы.

Патриархат характеризуется такими признаками, как патрилинейность, патрилокальность, моногамия (двуродительская семья) или полигиния.

В качестве создателя патриархальной теории выступает Роберт Филмер - английский мыслитель, теоретик, защищавший божественное право королей. Наиболее известным произведением Р. Филмера является его трактат «Патриарх: защита естественной власти королей от неестественной свободы народа» 1680 года.

В качестве отечественного представителя патриархальной теории в работе рассмотрен Н.К. Михайловский.

Н.К. Михайловский рассматривает генезис государства как длительный исторический процесс, в основе которого лежит разделение труда и смена типов кооперации. Поэтому его взгляды ближе к таким эволюционным теориям происхождения государства как классовая теория Ф. Энгельса, чем к различным договорным теориям.

Анализ зарубежной практики становления патриархальной теории происхождения государства позволил выделить два подхода к формированию теории абсолютной власти на основе патриархальной концепции — юридический (который выступает рационалистическим) и религиозный (в данном случае — христианский).

Существование этих подходов обусловило особенности восприятия идеи абсолютной монархии во Франции и в Англии. Во Франции идея патриархальной власти будет поддержана в XVII веке Ж.-Б. Боссюэ и будет развита ее религиозная составляющая, в Англии же идеи Филмера будут перекликаться с политической теорией Т. Гоббса, выстроенной в картезианском духе.
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