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**ВВЕДЕНИЕ**

Одним из существенных и неотъемлемых элементов установленного законом порядка производства по уголовным делам являются процессуальные сроки. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации более 70 норм, устанавливающих такие сроки. Сроки имеют существенное значение в регулировании общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства. Они указывают начало, период действия и окончания правоотношений, вносят определенность в правовые отношения. Установление и соблюдение сроков – важнейшее средство сокращения сроков производства по уголовным делам, что обуславливает актуальность выбранной темы.

Целью данной работы является исследование значения и современного состояния института процессуальных сроков в российском уголовном судопроизводстве, а так же определение перспектив его совершенствования.

Исходя из поставленной цели в рамках данной работы предполагается решение следующих задач:

- изучение понятия и значения процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве;

- выявление видов и правил исчисления процессуальных сроков;

- рассмотрение исторических предпосылок установления и реформирования института сроков в уголовном судопроизводстве;

- исследование регламентации процессуальных сроков в соответствии с действующим законодательством;

- рассмотрение института разумного срока в уголовном процессе;

- анализ уголовно-процессуального регулирования сроков на различных этапах досудебного производства;

- анализ тенденций судебной практики по вопросам восстановления процессуальных сроков;

- определение перспектив совершенствования института процессуальных сроков в российском уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования в работе выступает уголовное судопроизводство.

Предметом исследования являются процессуальные сроки, применяемые в уголовном судопроизводстве.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования института процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве: Васекиной Э. М., Васильева Л. М., Гуляева А. П., Калиновского К. Б., Маслова И. В., Петровой Г. Б., Победкина А. В., Яшина В. Н., Сокола Р. П. и др.

Теоретической и методологической основой данного исследования стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающие основы нормативно-правового статуса процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве.

В работе использовались федеральные законы, нормативно-правовые акты Российской Федерации, регламентирующие сроки на различных этапах досудебного производства, материалы научных конференций и семинаров по изучаемой тематике, материалы периодических изданий, а также информация официальных сайтов в сети Интернет.

Научная новизна полученных результатов заключается в комплексном исследовании современного состояния института процессуальных сроков в российском уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость данного исследования состоит в разработке мер по совершенствованию института процессуальных сроков в российском уголовном судопроизводстве.

Структура работы представлена введением, тремя главами, заключением и списком использованных источников. Первая глава посвящена анализу теоретических и методологических аспектов реализации института процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве. Вторая глава содержит оценку нормативно-правового статуса процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве. Третья глава содержит анализ современного состояния института процессуальных сроков в российском уголовном судопроизводстве и перспективы его совершенствования.

**1. Теоретические и методологические аспекты реализации института процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве**

**1.1. Понятие и значение процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве**

В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства[[1]](#footnote-1). Каждый из видов судопроизводства ставит перед собой конкретные задачи, которые определены законодателем в соответствующих нормативных правовых актах, но все они служат единой цели: судебной защите прав и свобод человека и гражданина.

Любая человеческая деятельность осуществляется в определенные временные промежутки или, иначе говоря, сроки. Не составляет исключения и юридическая деятельность. Из всех видов юридической деятельности наиболее важной и процедурно сложной является та, что связана с судопроизводством. Судопроизводство также осуществляется в рамках процессуальных сроков. При этом в юридической науке вплоть до настоящего времени нет единого подхода к понятию «процессуальный срок», которое может быть применимо ко всем видам судопроизводства без исключения.

С точки зрения юриспруденции установленный законом срок для производства того или иного действия или принятия решения представляет собой процессуальную гарантию. На это обращает внимание Верховный Суд РФ, отмечая, что установление и строгое соблюдение процессуальных сроков служат существенной гарантией не только быстрого, но и полного исследования обстоятельств уголовного дела, своевременной реализации участниками процесса своих прав и законных интересов.

Предполагается, что именно данное положение должно лежать в основе трактовки юридической природы процессуальных сроков.

Однако если исходить из названия процитированного документа, то этот подход к процессуальным срокам относится только к судам, которые рассматривают гражданские и уголовные дела, но никак не затрагивает административное и конституционное судопроизводство. Уже поэтому возникает потребность в том, чтобы исследовать понятие процессуального срока в различных видах судопроизводства в Российской Федерации.

Проанализируем научные позиции по данной теме. Процессуальный срок как понятийную категорию следует рассматривать не только в широком смысле, как нечто объединяющее все виды судопроизводства, определенные Конституцией РФ, но и в узком смысле, как непосредственно процессуальный срок, который используется в конкретном судопроизводстве.

В научных работах по уголовному процессу 70-х гг. XX в. и в более поздних процессуальные сроки понимаются как:

- сроки, установленные уголовно-процессуальным правом, необходимые для регламентации правоотношений, возникающих во время уголовно-процессуальных действий участников уголовного процесса, совершаемых в строго определенной последовательности в целях достижения задач уголовного судопроизводства и характеризующихся определенной длительностью существования. Подобного подхода позднее придерживался И. В. Маслов[[2]](#footnote-2).

- особая форма процессуальных гарантий, обеспечивающих быстроту расследования, соблюдение прав и законных интересов участников процесса, эффективность осуществления прокурорского надзора.

Интересное определение процессуальному сроку с привязкой его к уголовному судопроизводству как процедуре дает П. А. Лупинская, утверждая, что это «время, установленное законом для совершения процессуальных действий, принятия процессуальных решений, начала и завершения производства в конкретной стадии судопроизводства».

Г. Б. Петрова обратила внимание на правовые последствия истечения процессуальных сроков, определив, что «их истечение влечет возникновение, изменение или прекращение соответствующих правоотношений»[[3]](#footnote-3).

При этом некоторые авторы обозначают определенную специфику процессуальных сроков, связанную с особенностями уголовного судопроизводства, сложностью и строгостью самой процедуры досудебного и судебного разбирательства, а также с тем, что речь зачастую идет об определенных ограничениях конституционных прав и свобод участников уголовного процесса.

Большинство современных специалистов в области уголовно-процессуального права определяют процессуальный срок как установленный УПК РФ период времени, в течение которого должны совершаться процессуальные действия или в течение которого от совершения этих действий следует воздержаться. Такого мнения придерживаются К. Б. Калиновский, Г. П. Химичева, О. В. Химичева, Р. Х. Якупов, А. В. Победкин, В. Н. Яшин.

Кроме того, последние два автора подчеркивают, что «процессуальные сроки – это процессуальная гарантия как правосудия, так и защиты прав и законных интересов личности».

Наиболее современную трактовку процессуального срока в уголовном процессе, по нашему мнению, дал Р. П. Сокол, указав, что уголовно-процессуальные сроки – это установленные УПК РФ промежутки времени, в которые участники уголовного процесса обязаны или правомочны совершить определенные процессуальные действия или воздержаться от их совершения в целях реализации конституционных гарантий прав, свобод и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц, соблюдения законности и достижения целей всего уголовного судопроизводства[[4]](#footnote-4).

В гражданском и арбитражном процессе, как и в уголовном, существует большое количество точек зрения на понятие «процессуальный срок».

А. Г. Гойхбарг дал довольно емкое определение: это сроки для совершения тех или иных процессуальных действий.

Схожей позиции (по поводу сроков в арбитражном процессе) придерживается В. В. Молчанов.

По мнению Г. В. Воронкова, процессуальные сроки – это установленное законом или судебным органом время, в течение которого могут или должны быть совершены процессуальные действия.

Е. А. Мальцев под процессуальными сроками понимает «ограниченное время, установленное для рассмотрения гражданских дел судом и для совершения различных процессуальных действий судом и другими участниками процесса».

Однако данное определение было критически воспринято Е. В. Исаевой, которая утверждает, что определение срока как ограниченного времени противоречит логике, поскольку срок сам по себе и есть «ограниченное время», период времени или момент в нем.

Трактовать таким образом срок – все равно что утверждать, что срок – это срок.

Белякова А. В. под процессуальными сроками понимает юридическую форму отражения объективного течения времени, которая служит измерителем на основе определения моментов или временных отрезков, в рамках которых должно быть рассмотрено дело или совершено какое-либо действие, начиная со стадии возбуждения гражданского дела и кончая стадией исполнения принятого решения[[5]](#footnote-5).

В более простой форме, но с тем же смысловым содержанием толкует процессуальные сроки Н. И. Масленникова.

Таким образом, в целях оперативного и эффективного принятия процессуального решения полномочными участниками процесса, а также для организации их действий в УПК используется понятие «процессуальные сроки». Сроки, закрепленные в законе, дисциплинируют участников процессуальных отношений, вносят строгую определенность и последовательность в них, повышают стабильность процессуального правоприменения и создают условия для прекращения правовой неопределенности[[6]](#footnote-6).

Понятие «срок» относится к доступным для всех правилам измерения, так как срок производен от времени, которое существует объективно и не зависит от сознания конкретных людей. Поэтому сроки в законе исчисляются временными категориями — часами, сутками, месяцами. Но в отличие от времени, протекающего объективно, процессуальный срок и его исчисление устанавливаются законодателем, а его несоблюдение влечет неблагоприятные негативные последствия как процессуального характера (напр., отказ в принятии жалобы из-за пропуска срока ее подачи), так и дисциплинарного (наказание должностного лица за нарушение срока предъявления обвинения). Законодатель всегда стремился к оптимизации процессуальных действий, устанавливая продолжительность сроков для совершения определенных действий, в зависимости от сложности и значимости самого действия.

**1.2. Классификация и правила исчисления процессуальных сроков**

Так как процессуальные сроки многочисленны и различны, появляется необходимость их деления на виды, что имеет большое практическое значение. В связи с этим существуют различные классификации процессуальных сроков (см. таблицу 1.1.)

Таблица 1.1. – Общепринятая классификация процессуальных сроков

|  |  |
| --- | --- |
| Признак | Виды |
| Способ исчисления | - исчисляемые определенными периодами времени;  - определяемые точной календарной датой совершения процессуального действия;  - определяемые местом, которое они занимают среди процессуальных регламентируемых действий. |
| Адресность | - сроки, обращенные к лицам, участвующим в деле, в основном предназначенные для осуществления субъективных процессуальных прав;  - сроки, обращенные к участникам процесса (свидетелям, экспертам, переводчикам и др.);  - сроки, обращенные к суду, судье, секретарю судебного заседания. |
| Субъект установления | - сроки, устанавливаемые судом;  - сроки, исчисляемые законом. |

Процессуальные сроки регламентируют срочность процессуальной деятельности субъектов гражданского судопроизводства, а их обязательность гарантируется различными гражданскими процессуальными санкциями.

Можно выделить следующие виды процессуальных сроков:

- сроки, установленные законом – сроки совершения процессуальных действий судом;

- сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле;

- сроки, назначенные судом – сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле;

- сроки для выполнения распоряжений суда лицами, не участвующими в деле;

В сроках, исчисляемых определенным периодом времени, точный момент процессуального действия не устанавливается. В связи с этим заинтересованное лицо вправе совершить какое-либо действие в любой промежуток времени. Подобные сроки исчисляются днями, месяцами, годами.

Окончание сроков происходит в 24 часа конечного дня установленного периода. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается следующий за этим днем рабочий день.

Сроки, определяемые точной календарной датой, исчисляются днями. С окончанием соответствующего дня заканчивается и процессуальный срок.

В сроках, определяемых местом, которое они занимают среди процессуальных регламентируемых действий, действие должно произойти после совершения какого-либо действия и (или) до совершения другого действия[[7]](#footnote-7).

Сроки, адресованные лицам, участвующим в деле, в основном предназначены для осуществления субъективных процессуальных прав.

Исчисление сроков, адресованных участникам процесса (свидетелям, экспертам, переводчикам и др.) служит основанием для применения к виновным лицам гражданских процессуальных санкций, но при этом не освобождает их от исполнения соответствующей обязанности.

Сроки, адресованные суду, судье, секретарю судебного заседания предусмотрены с целью совершения отдельных процессуальных актов (сроки выполнения судебных поручений, срок изготовления судебного приговора).

Сроки для совершения процессуальных действий определяются датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить, или периодом времени. В последнем случае действие может быть совершено на протяжении всего периода.

К примеру, обозначение срока точной календарной датой необходимо в случае, предустановленном ст. 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, в соответствии с которой суд, откладывая разбирательство дела, обязан назначить день нового судебного заседания с учетом времени, необходимого для вызова лиц, участвующих в деле, или истребования доказательств. Значительной социально-правовой проблемой современного правопорядка в судебной практике является нарушение таких сроков. Плохо проводимая подготовка дел к судебному разбирательству и низкая процессуальная дисциплина, уклонение вследствие этого некоторых граждан от явки в суд и т. п. содействуют данному негативному явлению.

К срокам, установленным законом для процессуальных действий суда, относятся сроки рассмотрения гражданских дел, а также сроки совершения отдельных процессуальных действий судом.

Сроки совершения процессуальных действий судом, а также сроки рассмотрения гражданских дел относятся к срокам, установленным законом и совершаемым для процессуальных действий суда. Сроки, исчисляемые судом, назначаются непосредственно судьей, когда есть необходимость определить время совершения того или же другого процессуального действия, при этом исчисляемый законом срок отсутствует.

Назначение сроков, исчисляемых судом, обусловлено конкретными обстоятельствами производства по тому или иному делу.

Сроки, исчисляемые судом, регламентируют время выполнения процессуальных обязанностей, также они определяются точными календарными датами (например, новая дата судебного заседания при отложении разбирательства дела и др.).

Также существуют сроки для совершения отдельных действий, устанавливаемых судом. С учетом конкретных обстоятельств, исходя из соображений целесообразности, суд может самостоятельно устанавливать сроки представления письменных, вещественных доказательств и др.

Можно сделать вывод, что срок, исчисляемый судом непосредственно, определяется точной датой. Они назначаются только судьей с учетом принципа разумности. Продолжительность сроков, исчисляемых судом, складывается с учетом конкретных факторов дела, так чтобы не нарушились сроки его рассмотрения.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве не однородны. Выделим 2 группы процессуальных сроков (см. рисунок 1.1.).

Процессуальные сроки

Сроки-моменты

Сроки-периоды

Определенные сроки

Неопределенные сроки

Рисунок 1.1. – Виды процессуальных сроков[[8]](#footnote-8)

Сроки-моменты устанавливаются в целях обеспечения прав и законных интересов участников процесса, когда необходима предельная

отдельных процессуальных действий либо непрерывность действий, последовательность которых заранее определена.

Сроки-моменты отражаются в законе следующими способами.

Во-первых, указание на совершение определенного процессуального действия непосредственно после совершения другого процессуального действия или наступления указанного в законе события. Например, когда следователь обязан немедленно допросить обвиняемого после предъявления обвинения (ст. 173 УПК РФ)[[9]](#footnote-9).

Своеобразной формой данного способа обозначения срока-момента является указание на совершение конкретного процессуального действия непосредственно перед выполнением другого процессуального действия. В частности, до начала допроса следователь обязан предупредить свидетеля об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Другим способом, при помощи которого обозначается установление срока-момента, выступает указание на совершение процессуального действия одновременно с производством другого процессуального действия.

Например, суд при постановлении приговора одновременно решает вопрос о вещественных доказательствах, распределении процессуальных издержек и т. д.

Сроки-периоды в отличие от сроков-моментов предусматривают в своих пределах свободу совершения процессуальных действий. Процессуальное действие может быть выполнено в начале срока, в середине и в конце, но с учетом того, чтобы время его совершения охватывалось этим сроком.

Сроки-периоды в свою очередь делятся на определенные и неопределенные роки.

Определенные сроки предусмотрены следующей длительностью: часов, суток (дней), месяцев и лет. Продолжительность определенных сроков в законе устанавливается разными способами. В некоторых случаях точная продолжительность прямо не указывается, но обозначается начало и конец срока. В качестве примера может служить срок, установленный п. 21 ст. 5 УПК РФ, согласно которому ночным временем считается промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени. В большинстве случаев обозначается точная продолжительность срока и его начало. Так, согласно уголовно-процессуальному законодательству дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. Наконец, встречаются и такие сроки, когда устанавливается лишь их продолжительность. В частности, срок задержания и др.

Кашепов В. П. по соотношению определенных сроков друг с другом выделяет общие и исключительные сроки. Особенность исключительных сроков состоит в том, что они подлежат применению только в предусмотренных законом случаях. В свою очередь исключительные сроки по своей продолжительности бывают сокращенными или увеличенными. Применение исключительных увеличенных сроков законом ставится в зависимость от решения органа, в производстве которого находится дело, либо от решения прокурора[[10]](#footnote-10). Так, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и принять по нему решение в срок не позднее 3 суток (общий срок) со дня поступления данного сообщения. Данный срок может быть продлен в случаях, прямо определенных в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, до 10 суток (исключительный срок).

Неопределенные сроки не характеризуются точной продолжительностью и могут иметь свои пределы, которые обозначаются путем указания на конкретные действия или событие. Так, гражданский иск в ходе рассмотрения уголовного дела может быть предъявлен с момента возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия.

Встречаются и такие нормы, в которых начало и окончание неопределенных сроков, хотя прямо не обозначены, но с достаточной очевидностью подразумеваются. Например, согласно ст. 82 УПК РФ вещественные доказательства хранятся «до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения…». Очевидно, что началом данного срока является момент приобщения вещественного доказательства к материалам уголовного дела.

Таким образом, для неопределенных сроков характерно, что в нормах, их устанавливающих, обычно обозначены либо с достаточной очевидностью подразумеваются и начало, и их окончание.

Приступая к рассмотрению порядка исчисления процессуальных сроков, необходимо иметь в виду, что правила исчисления процессуальных сроков дифференцируются в зависимости от величин, которыми исчисляются. Такими величинами, как прямо указано в законе (ст. 128 УПК РФ), являются часы, сутки и месяцы.

Реализация процессуальных сроков в Уголовно-процессуальном кодексе РФ вызывает трудности в правоприменении. Закон допускает ряд пробелов, требующих юридического разрешения. Одним из них является проблема при исчислении сроков часами и сутками. Так, прежний Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года при исчислении срока не учитывал тот час и те сутки, которыми начинается течение срока. Срок начинал исчисляться со следующего часа и следующих суток. В действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ не объясняется, как быть с часами и сутками. Он содержит лишь указание на то, что «при исчислении срока месяцами не принимается во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока»[[11]](#footnote-11). Данную формулировку Б. Т. Безлепкин считает результатом недоразумения, поскольку «не принимать во внимание тот час, которым начинается течение срока, имеет смысл только при исчислении срока часами. Не принимать в расчет те сутки, которыми начинается течение срока, имеет смысл только в случае, если этот срок исчисляется сутками и месяцами».

Правильное понимание закрепленного в уголовно-процессуальном законе правила имеет важное практическое значение. В большинстве комментариев к Уголовно-процессуальному кодексу РФ дается толкование, согласно которому при исчислении сроков не учитываются текущий час и текущие сутки.

Но существуют и другие мнения. Авторы одного из комментариев к Уголовно-процессальному кодексу РФ отмечают, что началом исчисления срока часами следует считать тот час и минуты, в которые произошел юридический факт, влекущий за собой течение срока.

Решение данной проблемы К. Б. Калиновский видит в теории, где для публичного права срок исчисляется от момента.. Это значит, что при исчислении сроков часами и сутками необходимо учитывать текущий час и текущие сутки[[12]](#footnote-12).

Таким образом, при исчислении сроков часами принимается в расчет час, которым начинается течение срока. Например, если задержание подозреваемого произведено 1 января в 12 часов 15 минут, то 48-часовой срок задержания будет исчисляться начиная с 12 часов 15 минут того же дня.

Большинство установленных в уголовно-процессуальном законе сроков исчисляется сутками. Таковы, например, сроки рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении, содержания под стражей, предъявления обвинения и т. д. Выше отмечалось, что при исчислении этих сроков не принимаются в расчет те сутки, которыми начинается течение срока. Например, в отношении подозреваемого применена мера пресечения в виде заключения под стражу в 10 часов 20 апреля.

По смыслу ч. 2 ст. 128 УПК РФ 10-суточный срок для предъявления обвинения подозреваемому истекает 30 апреля в 10 часов. Однако срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток. Значит, срок истекает 30 апреля не в 10 часов, а в 24 часа. Следовательно, не принимаются в расчет те сутки, которыми начинается течение срока.

Вместе с тем данное правило закреплено только для исчисления срока месяцами, но не сутками. Поэтому наблюдается коллизия норм ст. 128 УПК РФ. Мы поддерживаем позицию

К. Б. Калиновского и считаем, что если окончание срока, исчисляемого сутками, в 24 часа последних суток данного срока благоприятствует защите интересов личности в уголовном процессе, то применяется именно этот срок. Если же фактическое продление срока до 24 часов последних суток умаляет права личности, то срок должен заканчиваться в соответствующий астрономический час[[13]](#footnote-13).

Так, если постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого вынесено 15 числа какого-либо месяца, то предъявление обвинения должно состояться в течение следующих трех суток, то есть 16, 17 или 18 числа того же месяца. Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток.

При исчислении сроков месяцами не учитываются текущий час и текущие сутки, в которых имел место юридический факт, влекущий за собой течение срока. Например, постановление о возбуждении уголовного дела вынесено в 10 часов 30 минут 11 декабря.

Двухмесячный срок следствия стоит исчислять с 00 часов 12 декабря или 24 часов 11 декабря. Таким же образом будут исчисляться сроки содержания под стражей, домашнего ареста, принудительного нахождения в медицинском стационаре, то есть началом двухмесячного срока содержания под стражей следует считать начало суток, следующих за теми, в которых произведено фактическое лишение свободы. Например, обвиняемый заключен под стражу в 10 часов 20 минут 15 января: 2-месячный срок действия меры пресечения следует исчислять с 00 часов 16 января.

Как указывалось выше, исчисляемый месяцами процессуальный срок заканчивается в 24 часа соответствующего числа последнего месяца. Если последний месяц не имеет соответствующего числа (например, в феврале 28–29 дней), то срок заканчивается в 24 часа последних суток этого месяца. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то срок заканчивается на следующий за ним рабочий день.

Выходные и праздничные дни не входят в срок, исчисляемый только сутками. Однако, чтобы не умалять права личности, нерабочее время может не учитываться при исчислении сроков сутками. Так, в 10-суточный срок, установленный для подачи апелляционной жалобы, могут не входить выходные и праздничные дни (например, 8 марта). Под нерабочим временем нужно понимать только общепринятые нерабочие, выходные и праздничные дни. Согласно Трудовому кодексу Российской Федерации общим выходным днем считается воскресенье. Нерабочими праздничными днями являются: 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 января – Новый год, 7 января – Рождество Христово, 23 февраля – День защитника Отечества, 8 марта – Международный женский день, 1 и 2 мая – Праздник Весны и Труда, 9 мая – День Победы, 12 июня – День России, 4 ноября – День народного единства. При совпадении выходного и нерабочего праздничного дней, выходной день переносится на следующий после праздничного рабочий день. Согласно Трудовому кодексу РФ выходные дни могут быть перенесены постановлением Правительства РФ на другие дни.

В соответствии со ст. 128 УПК РФ нерабочее время включается в срок содержания под стражей, домашнего ареста, нахождения в медицинской организации, оказывающей медицинскую и психиатрическую помощь в стационарных условиях. Законодателем данная норма введена не случайно, поскольку в ней соблюдены основные конституционные права и свободы граждан.

В ряде норм предусмотрены сроки, которые исчисляются годами. Например, одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебном заседании в качестве присяжного заседателя более одного раза (ч. 3 ст. 326 УПК РФ). В данном случае при исчислении сроков годами применяются правила об исчислении сроков месяцами.

Также в законе указан такой процессуальный срок, как день. Если обратиться к нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ, то это период с 6 часов до 22 часов по местному времени. Например, если ч. 6 ст. 172 УПК РФ предусматривает, что обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода, то обвинение должно быть предъявлено в этот период времени[[14]](#footnote-14).

Вместе с тем Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 432-ФЗ ч. 1 ст. 191 УПК РФ была изложена в новой редакции, в которой проведение следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до 7 лет не может продолжаться без перерыва более 30 минут.

Появляется новая величина в исчислении процессуальных сроков – это минуты. Исчисление данных сроков не вызывает затруд- нений.

Поскольку функциональное значение сроков направлено на совершение процессуальных действий в оптимально допустимые сроки, можно сказать, что процессуальный срок — это установленный УПК период или момент времени, необходимый для принятия процессуального решения или совершения процессуального действия, несоблюдение которого влечет неблагоприятные правовые последствия.

Важно учитывать, что порядок исчисления сроков в часах направлен в основном на регламентацию процессуальных действий, ограничивающих граждан в их конституционных правах (право на неприкосновенность, право на свободу передвижения и т. п.), чем подчеркивается важность и значимость соответствующих гарантий. Задержание гражданина в качестве подозреваемого возможно только на 48 часов.

При этом срок исчисляется с момента фактического задержания; например, гражданин был задержан в 16 часов 45 минут. 48 часов истекают также в 16 часов 45 минут, но других суток. Именно в это время или до его наступления должно состояться либо освобождение гражданина, либо судебное решение об его аресте. Поэтому при ограничении гражданина в конституционных правах (его задержании заключении под стражу, домашнем аресте, нахождении в медицинском или психиатрическом стационаре) в исчисление сроков включается и нерабочее время. По той же причине, если определенные УПК часы истекают в вечернее время или праздничные и выходные дни, то все равно в отношении гражданина должно быть принято процессуальное решение либо о его освобождении, либо иное решение, изменяющее его статус. Иные вопросы, по которым срок истекает в нерабочее время, должны решаться в первый рабочий день после выходного или праздничного времени.

Сроки должны соблюдаться всеми участниками процессуальных действий, что позволяет требовать от них к установленному законом сроку совершения юридических действий или отказа от этих действий (напр., ознакомление с материалами дела, подача ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания и др.). Сложившееся в результате этого состояние создает условия для перехода к следующей стадии процесса, а в целом позволяет завершить расследование или проведение судебного заседания в оптимальные сроки.

Поскольку сроки устанавливаются законом, они не могут видоизменяться или корректироваться по усмотрению участников процесса. Выполнение определенных процессуальных действий или принятие процессуальных решений надлежит осуществлять только в тот период, который обозначен законодателем. Если этого срока по каким-либо причинам оказалось недостаточно, то его продление возможно только по установленной УПК процедуре и в строго определенных случаях.

Пропущенный срок лишает участника процесса возможности реализации своего права (напр., не заявленное в течение 3 суток после окончания судебного заседания ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания не позволит в дальнейшем требовать такого ознакомления).

УПК созданы гарантии для полной реализации прав участниками процесса и в том случае, если процессуальный срок пропущен по уважительным причинам; срок может быть восстановлен, но только по ходатайству лица, его пропустившего, и с изложением причин пропуска срока.

* 1. **Исторические предпосылки установления и реформирования института сроков в уголовном судопроизводстве**

Введение ст. 6.1 в Уголовно-процессуальный кодекс РФ является следствием решений Европейского Суда по правам человека, принятых в отношении России о чрезмерном затягивании сроков расследования и разрешения уголовных дел. В связи с этим по-новому звучит вопрос в теории уголовного судопроизводства о процессуальных сроках, их видах и природе.

Впервые мысль о значении процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве как средств регулирования уголовно-процессуальных правоотношений была высказана А. П. Гуляевым. Данная идея получила дальнейшее развитие в диссертации Г. Б. Петровой и вышедшей в 2006 году ее монографии.

На механизм правового регулирования и его элементы имеется несколько точек зрения.

В частности, под механизмом правового регулирования понимают «системно-динамический срез правовой действительности, анатомию юридического воздействия, взятую в единстве всю совокупность юридических средств, при помощи которых обеспечивается воздействие на общественные отношения».

Также под механизмом правового регулирования понимают систему правовых средств, организованных наиболее последовательным образом в целях преодоления препятствий, стоящих на пути удовлетворения интересов субъектов права.

Л. Б. Зусь механизм правового регулирования определяет как «целостное системное правовое образование, которое состоит из основных предпосылок возникновения, изменения и прекращения уголовно-процессуальных отношений, а также самих уголовно-процессуальных отношений, в совокупности обеспечивающих правовое регулирование общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства.

В. Д. Холоденко под механизмом уголовно-процессуального регулирования понимает созданную посредством метода регулирования систему правовых средств, содержащихся в нормах разного содержания и уровня, характерных своими правовыми способами воздействия на предмет регулирования.

Однако, несмотря на различие в понимании механизма правового регулирования, большинство ученых выделяют следующие элементы механизма правового регулирования: нормы права, акты реализации прав и обязанностей, акты применения права и юридические факты. С. С. Алексеев в своих работах выделял такой элемент механизма правового регулирования, как общественные отношения.

Поскольку временно-правовое средства могут выступать в качестве норм права, в качестве юридических фактов, а также сроки могут быть установлены правоприменительными актами, их роль в правовом воздействии неодинакова.

По значению для правового регулирования все временно-правовые средства на момент их установления подразделялись на несколько видов.

Во-первых, нормативно-правовые сроки, временные промежутки, установленные для совершения определенных действий и принятия соответствующих решений в нормах права и являющиеся нормативно-правовым средством воздействия на правоотношения. Нормативно-правовые сроки установлены в диспозициях норм права с целью неперсонифицированного воздействия на однотипные правоотношения, складывающиеся в процессе расследования и разрешения уголовных дел в виде дозволений, обязываний и запретов.

Таким образом, процессуальные сроки не сами по себе являются элементом механизма правового воздействия, а только в тех случаях, когда они закреплены в норме права.

Во-вторых, казуальные сроки. Под казуальными сроками принято понимать индивидуально-определенные границы времени, установленные правоприменительным актом в целях реализации субъективных прав и юридических обязанностей участников правоотношений на основе минимально или максимально установленных законом пределов временных границ. В механизме правового регулирования данные сроки являются составной частью правоприменительных актов и, будучи установленными применительно к конкретному случаю и обязывающиеми соблюдать этот срок конкретного субъекта уголовно-процессуальных отношений, воздействуют на их возникновение, изменение или прекращение.

Данные право-временные средства носят индивидуальный характер, основаны на нормах права и конкретных процессуальных обстоятельствах, сложившихся к моменту совершения процессуального действия и принятия решения по уголовному делу.

Фактические правовые сроки представляют собой промежутки времени, истечение которых влечет за собой возникновение, изменение и прекращение правоотношения.

Именно истечение данных сроков выступает в роли юридических фактов как элемента механизма регулирования уголовно-процессуальных правоотношений. Характерно, что фактические сроки обычно закреплены в гипотезе нормы права и их истечение является предпосылкой, условием возникновения, изменения или прекращения правоотношения.

Фактические сроки и их истечение имеют конкретный характер и применяются к конкретному процессуальному правоотношению, являясь юридическим фактом.

Следующий взгляд на право-временные средства как на элемент процессуальной формы передает функциональное назначение процессуальных сроков и длительностей в уголовном судопроизводстве: процессуальные сроки помогают избежать чрезмерной торопливости, поспешности и поверхности в расследовании и разрешении уголовных дел, а с другой стороны – бесконечности расследования и волокиты в деятельности правоприменителей.

Под процессуальной формой следует понимать явление предельной общности, которое представляет собой установленные нормами права условия совершения процессуальных действий и принятия процессуальных решений органами, осуществляющими уголовное судопроизводство, а также условия реализации прав и исполнения обязанностей иными участвующими в уголовном судопроизводстве лицами[[15]](#footnote-15).

Право-временные средства большинством автором включаются в число элементов процессуальной формы, как в широком, так и в узком смыслах, т.е. они считают их элементом как процессуального порядка производства отдельных процессуальных действий, так и принятия процессуальных решений.

Указание в нормах уголовно-процессуального права на время совершения определенного действия или принятия решения является неотъемлемой частью процессуального порядка производства данного следственного действия. Например, производство следственного действия и получение в ходе его доказательств за пределами сроков предварительного расследования делают это следственное действие и его результаты юридически ничтожными. Составление обвинительного заключения за пределами сроков предварительного расследования также делает данное обвинительное заключение юридически ничтожным и влечет за собой возвращение дела на дополнительное расследование прокурором или возвращение дела прокурору судом.

М. С. Строгович определял процессуальные сроки и их соблюдение как необходимое условие для того, чтобы определенное процессуальное действие имело юридический эффект[[16]](#footnote-16). Другими словами, соблюдение процессуальных сроков является одним из критериев эффективности уголовного судопроизводства. Именно такой взгляд на природу процессуальных сроков имеет практическое значение критерия эффективности уголовного судопроизводства, который требует исследования и разработки в свете решений Европейского Суда по правам человека.

**2. Исследование нормативно-правового статуса процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве**

**2.1. Регламентация процессуальных сроков в соответствии с действующим законодательством**

Для реализации законности в уголовном судопроизводстве большое значение имеет соблюдение установленных законом сроков производства конкретных процессуальных действий. Как отмечал Пленум Верховного Суда РФ, несоблюдение сроков рассмотрения уголовных дел существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции РФ[[17]](#footnote-17).

Действующий Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. N 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» регламентирует соблюдение процессуальных сроков как условие законности производства процессуальных действий, отдельные элементы правового регулирования института процессуальных сроков законодатель указывает практически во всех в разделах, главах и статьях УПК, в частности в разделе IV «Меры процессуального принуждения» - гл. 12 «Задержание подозреваемого» (ст. 94), гл. 13 «Меры пресечения» (ст. ст. 107, 108, 109); в гл. 15 «Ходатайства» (ст. 121), гл. 16 «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство» (ч. 2 ст. 123 о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного судопроизводства, ч. 2.1 ст. 124); гл. 17 «Процессуальные сроки» (ст. ст. 128, 129, 130); разд. VIII «Предварительное расследование» - гл. 21 "Общие условия предварительного расследования» (ст. ст. 152, 154, 156, 157, 158.1), гл. 22 «Предварительное следствие» (ст. ст. 162, 165), гл. 30 «Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору» (ст. 215), гл. 31 «Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением» (ч. 2.1 ст. 221); гл. 32 «Дознание» (ст. 223), гл. 32.1 «Дознание в сокращенной форме» (ст. ст. 226.6, 226.7); в разд. IX «Производство в суде первой инстанции» - гл. 33 «Производство в суде первой инстанции» (ст. ст. 227, 228, 233, 237); в гл. 35 «Общие условия судебного разбирательства» (ст. ст. 255, 259, 260); в разд. X «Особый порядок судебного разбирательства» - гл. 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (ст. 317.2); гл. 41 «Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье» (ст. ст. 319, 321, 323).

По своей правовой сущности процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве обладают определенными критериями.

Содержание процессуального срока определяется известным протяжением во времени. В данном случае время рассматривается как необратимая, непрерывная, объективно существующая, независимая от волеизъявления участника уголовного судопроизводства категория.

Вместе с тем срок, который установлен законодателем, может быть прерван, прекращен, восстановлен, продлен или возобновлен.

Установленные законодателем уголовно-процессуальные сроки, определенные промежутками времени, в течение которых должны производиться или производятся процессуальные (следственные), судебные действия, имеют начало и окончание исчисления. Правильность этого исчисления имеет большое значение для определения порядка реализации полномочий и обязанностей должностных лиц правоохранительных органов, для соблюдения и охраны прав граждан, вовлеченных в сферу уголовного процесса. Так, при исчислении сроков не принимается во внимание тот час и те сутки, с которых начинается исчисление срока.

Поэтому закон специально устанавливает правила исчисления сроков. Так, при исчислении срока сутками он истекает в 24 часа последних суток (ст. 128 УПК).

В случае исчисления срока месяцами он истекает в соответствующее число последнего месяца. Если этот месяц не имеет соответствующего числа, то срок оканчивается в последние сутки этого месяца. Когда окончание срока приходится на нерабочий день, тогда последним днем следует считать первый следующий за ним рабочий день.

Однако из этого общего правила сделано исключение: в целях обеспечения прав личности оно не применяется в случае исчисления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, нахождения лица в медицинском или психиатрическом стационаре. В указанные в законе сроки включается и нерабочее время.

Принципу неприкосновенности личности Конституция РФ и уголовно-процессуальное законодательство придают особое значение как форме законного ограничения личной свободы, устанавливая пределы допустимого срока задержания. Таким образом, придание именно сроку задержания конституционного значения, в свою очередь, определяет особый уголовно-процессуальный порядок его применения. Согласно ст. 22 Конституции РФ каждому гарантируется право на свободу и личную неприкосновенность; арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению; до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. При задержании срок исчисляется с момента фактического задержания.

В соответствии со ст. 92 УПК после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более трех часов должен быть составлен протокол задержания. В протоколе указываются дата, время и место задержания, основания и мотивы задержания. Именно с момента фактического задержания в течение 12 часов необходимо сообщить в письменном виде прокурору о факте задержания подозреваемого, уведомить кого-либо из близких родственников подозреваемого, по истечении 48 часов необходимо либо избрать меру пресечения, либо освободить задержанного.

Процессуальные сроки, если они пропущены по определенным основаниям, могут быть восстановлены. Уголовно-процессуальный закон предусматривает условия восстановления пропущенного срока, а именно:

- наличие уважительных причин. Закон не раскрывает содержание этого понятия. В этом случае надо исходить из общепринятых правил: уважительными причинами следует считать такие обстоятельства, которые реально лишали либо объективно затрудняли заявителю возможность реализовать свое право (заболевание, отсутствие связи, нахождение в командировке и т.п.);

- от лица, пропустившего указанный в законе срок, должно поступить заявление с просьбой восстановить срок, с указанием на причину, помешавшую ему использовать предоставленное законом право в установленные сроки. Восстановление срока производится должностным лицом, уполномоченным принимать такое решение.

В зависимости от стадии судопроизводства ходатайство о восстановлении пропущенного срока разрешается соответствующими должностными лицами: на досудебных стадиях - дознавателем, следователем, прокурором, в ходе производства в судебных стадиях - судьей. Отказ в восстановлении процессуального срока может быть обжалован.

Вместе с тем по восстановлению некоторых сроков закон устанавливает особый режим. Так, в регулировании производства в кассационной инстанции Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 28 января 2014 г. «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», рассматривая вопрос о возвращении кассационной жалобы, представления без рассмотрения в случае пропуска срока обжалования судебного решения (п. 3 ч. 1 ст. 401.5 УПК), обращает внимание судов на то, что после устранения препятствий, послуживших основанием для возвращения кассационных жалобы, представления, лицо вправе вновь обратиться в суд кассационной инстанции с учетом срока, установленного ч. 3 ст. 401.2 УПК. При этом предусмотренный ч. 3 ст. 401.2 УПК годичный срок для кассационного обжалования исчисляется начиная со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного решения.

Если уголовное дело являлось предметом рассмотрения президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, то указанный срок исчисляется со дня вступления в законную силу постановления президиума соответствующего суда. Пленум Верховного Суда РФ разъясняет: судам следует принимать во внимание, что годичный срок не считается пропущенным при соблюдении условий, указанных в ч. 1 ст. 129 УПК. Уважительными причинами при пропуске срока на подачу жалобы Пленум считает, например, тяжелую болезнь, беспомощное состояние, иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также обстоятельства, в силу которых лицо было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд.

При этом Пленум подчеркивает исключительное значение запрета восстановления пропущенного годичного срока кассационной инстанцией при пересмотре приговора, определения, постановления суда в ситуации необходимости поворота к худшему (ст. 401.6 УПК).

**2.2. Разумный срок в уголовном процессе**

Право на разумный срок содержания под стражей участников уголовного судопроизводства, содержащихся под стражей, вытекает из принципа разумного срока уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 6.1 УПК РФ. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 в случае непринятия решения по уголовному делу в результате досудебного производства, итогового судебного решения, а также в случае, когда итоговое судебное решение было принято, однако еще не вступило в законную силу, подозреваемое или обвиняемое лицо вправе подать заявление о компенсации спустя четыре года с момента начала осуществления уголовного преследования»[[18]](#footnote-18). Исходя из этого, можно сделать вывод, что устанавливается разумный срок уголовного судопроизводства — 4 года.

При рассмотрении вопроса о разумности сроков уголовного преследования лиц, находящихся под стражей, теоретическое и практическое значение имеет вопрос о продлении сроков задержания подозреваемого. В отличие от действующего уголовно-процессуального закона, УПК РСФСР 1960 года допускал задержание подозреваемого на срок 72 часа без возможности его продления.

В соответствии с Конституцией РФ до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов (ст. 22 Конституции РФ).

Согласно норме УПК РФ, а именно п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ, продление судьей срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

В литературе высказаны различные точки зрения по поводу разумности сроков задержания в уголовном судопроизводстве. Так, О. И. Цоколова рассматривает возможность предоставления суду права продлевать срок задержания до 10 суток, а так как лицо будет находиться под стражей в соответствии с судебным решением, то данное продление срока не противоречит конституционным нормам РФ[[19]](#footnote-19). Указанная точка зрения вызывает сомнение, поскольку задержание является не только неотложным, но и кратковременным содержанием под стражей, в отличие от заключения под стражу.

В то же время, по мнению А. Т. Гольцова, недопустимо продление по судебному решению предельного 48-часового срока задержания. Как отмечает указанный автор, продление срока задержания свыше 48 часов носит утилитарный, выходящий за пределы конституционно-правовой основы характер, УПК РФ не предусматривает отдельного порядка разрешения судом вопроса о продлении срока задержания[[20]](#footnote-20).

Мнение А. Т. Гольцова разделяется нами, но не в полной мере. Так, Конституционный Суд РФ в своем Определении от 06.03.2003 № 44-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности УПК РФ в целом и его отдельных положений, а также Федерального закона «О введении в действие УПК РФ» установил, что продление срока задержания не противоречит конституционно закрепленным требованиям. Как обоснованно отметил Конституционный Суд РФ, в связи с тем, что решение о продлении срока задержания согласно УПК РФ принимает суд, в данном вопросе неопределенность отсутствует[[21]](#footnote-21).

В то же время, на наш взгляд, возможно исключить из УПК РФ п. 3 ч. 7 ст. 108 по следующим основаниям:

1. Введение в УПК РФ возможности продления срока задержания, установленного конституционной нормой (48 часов), принижает значение конституционной нормы. Предназначение Конституции состоит в том, что ее положения обладают высшей юридической силой и должны восприниматься гражданами как однозначные требования, не допускающие распространительного толкования. Конституционная норма обозначает четкий ориентир, устанавливает временную границу в 48 часов, за которой прекращается возможность ограничения свободы граждан государством при осуществлении задержания в уголовном процессе.

2. Продление сроков задержания в порядке п. 3 ч. 7 ст.108 УПК РФ носит ограниченный характер и не является распространенным. Так, по данным В. Ю. Мельникова, изучившего материалы более 300 уголовных дел, отложение разбирательства на срок до 72 часов осуществлялось всего в 16 случаях[[22]](#footnote-22).

3. Продление срока задержания согласно указанной норме осуществляется судом, если одна из сторон ходатайствует об этом с целью представить дополнительные доказательства обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В подавляющем большинстве случаев такие ходатайства заявлялись стороной обвинения в целях получения дополнительных доказательств обоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Данные доказательства в соответствии с требованиями, вытекающими из конституционной нормы, должны быть получены стороной обвинения в течение 48 часов. Если сторона обвинения не собрала доказательства в указанный срок, она допустила недоработки и упущения, работала недостаточно эффективно и оперативно. Недопустимо, по нашему мнению, решать вопрос об упущениях и недоработках в формировании доказательств, подтверждающих обоснованность избрания меры пресечения, за счет дополнительного периода ограничения свободы передвижения подозреваемого, обвиняемого.

4. Ходатайство о продлении срока задержания достаточно редко представляет сторона защиты. Однако, как показало изучение материалов уголовных дел, сторона защиты в таких случаях имела целью не получение дополнительных доказательств с целью подтверждения необоснованного избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, а получение документов, подтверждающих возможность и правомерность избрания другой меры пресечения, а именно — домашнего ареста либо залога. Ими являлись документы, устанавливающие право собственности, согласие на проживание по месту домашнего ареста подозреваемого, финансовые документы и т.д. В принципе, сторона защиты и не должна иметь права инициировать продолжение применения к подзащитному меры процессуального принуждения — задержания. Это противоречит назначению стороны защиты в уголовном судопроизводстве.

5. Ходатайствуя о продлении сроков задержания с целью предоставить дополнительные доказательства обоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, следователи либо дознаватели указывали следующие причины:

а) необходимость представления дополнительных доказательств обоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, без указания их конкретного наименования;

б) наименование конкретных следственных и иных процессуальных действий, которые будут предприняты для получения дополнительных доказательств;

в) конкретные следственные и иные процессуальные действия, которые будут предприняты в отношении конкретных лиц.

Таким образом, намерения стороны обвинения зачастую лишь декларировались, без указания на конкретные способы получения дополнительных доказательств обоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Определяющую значимость при рассмотрении указанных вопросов имеет положение части 2 ст. 6-1 УПК РФ, согласно которой продление сроков уголовного судопроизводства возможно в случаях и порядке, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством. Однако уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

В Докладе Генерального прокурора РФ о состоянии законности и правопорядка на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 2015 году был сделан акцент на том, что затяжной характер следствия всё еще является одним из существенных недостатков. В прошедшем году было рассмотрено 3,5 млн уголовных дел. Среди них количество дел, которые были рассмотрены в срок свыше установленного законом, достаточно большое (рост на 5% 186 тыс.). Растет также и число обвиняемых, что является серьезной нерешенной проблемой. В прошедшем году почти 5,5 тыс. арестованных содержались в следственных изоляторах свыше 6 месяцев, а каждый пятый из них — более одного года. Востребованность в уголовном судопроизводстве меры пресечения в виде заключения под стражу особо остро ставит вопрос о законности ее применения[[23]](#footnote-23).

Для того чтобы сроки в отечественном уголовном судопроизводстве соответствовали принципу разумного срока, необходимо изменить сложившиеся стереотипы. Важным фактором, позитивно влияющим на реализацию принципа разумного срока уголовного судопроизводства, является уменьшение сроков содержания под стражей. Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о предельных сроках содержания под стражей на судебных стадиях уголовного судопроизводства. На стадии досудебного производства срок содержания под стражей ограничивается 18 месяцами (ч. 3 ст. 109 УПК РФ).

В связи с введением в УПК РФ нормы-принципа о разумном сроке уголовного судопроизводства Б. Я. Гаврилов высказался о необходимости приведения в соответствие с указанными правовыми факторами первоначального двухмесячного срока содержания обвиняемого под стражей[[24]](#footnote-24).

В настоящее время в Уголовно-процессуальном кодексе РФ отсутствует верхний предел как содержания под стражей подсудимых на стадии судебного производства по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, так и общей продолжительности судебного разбирательства. Согласно ч. 3 ст. 255 УПК РФ суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей, но только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца. Ряд авторов полагает, что данное правило в пересмотре не нуждается. Например, как отмечает И. А. Самылина, длительность судебного разбирательства уголовного дела в суде первой инстанции не может быть регламентирована в законе в силу особенностей каждого дела. Иное означало бы попытку загнать судебное производство в прокрустово ложе[[25]](#footnote-25).

Установление в уголовно-процессуальном законе предельных временных границ судебного разбирательства и содержания под стражей подсудимых ориентировало бы правоприменителей во временных границах осуществления уголовного судопроизводства в ходе судебного разбирательства; оказывало бы дисциплинирующее воздействие на правоприменителей, в профессиональные обязанности которых входит обеспечение разумности срока уголовного судопроизводства; явилось бы нормативным основанием для привлечения должностных лиц правоохранительных органов и судей к дисциплинарной ответственности в случае несоблюдения предельных сроков судебного разбирательства.

Неустановление предельного срока, в течение которого заинтересованное лицо должно оставаться под стражей после того, как его дело передается в суд для рассмотрения, ставит это лицо в ситуацию неопределенности.

Аналогичная позиция по сходному правовому вопросу изложена в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 04.07.2012 .№ 110-1112 «О возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств», из которого следует, что отсутствие в постановлении суда указания на конкретный срок содержания лица под стражей равносильно «грубому и очевидному нарушению», которое может превратить его содержание под стражей в произвольное, что свидетельствует о нарушении подпункта «c» пункта 1 статьи 5 Конвенции от 04.11.1950 « О защите прав человека и основных свобод».

На наш взгляд, то, что в уголовно-процессуальном законодательстве не установлены предельные сроки содержания под стражей подсудимых, существенно ограничивает их право на свободу и нарушает принцип неприкосновенности личности, содержащийся в ст. 10 УПК РФ. Позиция Европейского Суда по правам человека по данному вопросу заключается в установлении предела состояния неопределенности, в котором находится то или иное лицо по причине предъявленного ему уголовного обвинения, что является важным как для самого заинтересованного лица, так и с точки зрения понятия «юридическая ответственность»[[26]](#footnote-26).

По нашему мнению, обоснованным является высказанное в литературе предложение об ограничении срока содержания под стражей в период судебного разбирательства так же, как это предусмотрено относительно стадии предварительного расследования, то есть срок не превышает 12 месяцев по тяжким преступлениям и 18 месяцев по особо тяжким. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» от 19 декабря 2013 г. подчеркнул факт необходимости обеспечения прав лиц, в отношении которых продлеваются сроки заключения под стражу[[27]](#footnote-27).

На наш взгляд, соблюдению принципа разумного срока уголовного судопроизводства в практике суда и иных правоохранительных органов будет способствовать включение в число обстоятельств, которые будут иметь значение при определении разумного срока уголовного судопроизводства, срока нахождения обвиняемого под стражей.

Изучение судебной практики показывает, что нарушение принципа разумного срока уголовного судопроизводства при продлении срока содержания под стражей обусловливается следующими типичными ошибками и упущениями:

- ссылка на тяжесть предъявленного обвинения. Законодатель в ст. 99 УПК РФ определенно указывает, что при решении вопроса об избрании меры пресечения тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства должны учитываться только при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ. Напомним, что к таким основаниям законодатель отнес наличие достаточных оснований полагать, что лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, скроется от органов дознания, предварительного следствия или суда; может продолжить заниматься преступной деятельностью, а также если существует угроза безопасности свидетеля, иных участников уголовного судопроизводства, угроза уничтожения доказательства либо воспрепятствования производству по уголовному делу иным путем. Как подчеркнул Верховный суд РФ по делу Б., одно лишь утверждение о тяжести предъявленных обвинений не является безусловным основанием продления срока содержания под стражей;

- использование при продлении срока содержания под стражей стереотипных формулировок следующего типа: мера пресечения является законной и обоснованной в силу тяжести обвинений, предъявляемых заявителю, и «информации, характеризующей заявителя»; тяжести обвинений и «общественной опасности» вменяемых обвиняемому преступлений. Также типичным является использование в качестве основания продления срока содержания под стражей ссылки на то, что основания для заключения под стражу «не отпали». На распространение подобной практики обращал свое внимание Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации[[28]](#footnote-28);

- признание в качестве основания продления срока содержания под стражей утверждения органов предварительного следствия о том, что обвиняемый не желает сотрудничать со следствием. Между тем сотрудничество со следствием не является процессуальной обязанностью вышеупомянутого лица. Иное означало бы отрицание одного из основных постулатов уголовно-процессуального права Российской Федерации — бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст.14 УПК РФ).

- неприведение судами конкретных фактов, подтверждающих наличие на момент рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей оснований, предусмотренных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ. В этом случае не выполняется требование Постановления Президиума Верховного

Суда РФ от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ». Согласно данному требованию суды должны принимать решение о продлении сроков содержания под стражей при доказанности обстоятельств, подтверждающих, что подозреваемые, обвиняемые могут продолжить преступную деятельность, укрываться от предварительного следствия или суда, либо сфальсифицировать доказательства по делу, либо вступить в сговор со свидетелями. Эти обстоятельства должны подтверждаться достоверными сведениями, то есть быть реальными, обоснованными[[29]](#footnote-29);

- игнорирование доводов и аргументов стороны защиты в пользу изменения меры пресечения в виде содержания под стражей. Европейский Суд обращал внимание на то, что в решениях о продлении ареста судьи постоянно указывали на «отсутствие обстоятельств для освобождения». В своих ходатайствах и жалобах защитники приводили конкретные фактические аргументы в пользу изменения меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако российские судьи не опровергали достоверность этих аргументов, в то же время не принимая их во внимание[[30]](#footnote-30).

Разумеется, не все суды и не по всем делам игнорируют позицию защиты и ее аргументы. Подчеркнем, что заявители, находящиеся под стражей или отбывающие наказание в местах лишения свободы, оказываются в более сложном положении, нежели находящиеся на свободе. Они нередко сталкиваются с фактами противодействия подаче заявления со стороны окружающих, в частности сотрудников мест принудительного содержания, других лиц, содержащихся под стражей или отбывающих наказание в местах лишения свободы. Затягивание возбуждения уголовного дела или производства по делу для лиц, не имеющих процессуального статуса потерпевшего, в условиях содержания под стражей повышает степень угрозы безопасности заявителей.

**2.2. Уголовно-процессуальное регулирование сроков на различных этапах досудебного производства**

Процессуальные сроки в уголовном процессе имеют ряд особенностей по сравнению со сроками в других отраслях судопроизводства. Прежде всего, это касается порядка их исчисления и последствий нарушения. В частности, уголовный процесс — единственный вид производства, в котором значение имеют не только часы, но и минуты.

Применительно к уголовному судопроизводству речь идет о сроках, установленных УПК РФ либо решениями госорганов или их должностных лиц.

Например, сроки, определенные решением суда в качестве времени содержания под стражей конкретного обвиняемого, относятся к категории процессуальных. Тогда как временной отрезок, отведенный следователем на совершение определенного следственного действия и отраженный в плане расследования дела, таковым не является. Он носит сугубо организационный характер и правового значения не имеет.

Российское уголовно-процессуальное право признает сразу несколько единиц измерения процессуальных сроков. Все они перечислены в ч. 1 ст. 128 УПК РФ:

- часы (например, для сроков задержания подозреваемого);

- сутки (для принятия решений по заявлению, ходатайству, производства дознания и т. д.);

- месяцы (в отношении сроков следствия по делу, содержания под стражей и пр.).

Однако в ряде норм УПК РФ предусмотрены и иные временные категории, в частности такие понятия, как «незамедлительно» или «разумный срок». Например, согласно ч. 4 ст. 146 УПК РФ лицу, возбудившему уголовное дело, надлежит незамедлительно направить прокурору копию соответствующего постановления и уведомить об этом заинтересованных лиц (потерпевшего и подозреваемого, если дело возбуждено в отношении конкретного лица, а не по факту).

После возбуждения дела сроки предварительного расследования зависят от его формы: предварительное следствие производится в течение 2 месяцев, дознание — 30 суток. Такая «несправедливость» обусловлена в первую очередь сложностью уголовных дел, для которых обязательно предварительное следствие.

Сроки расследования также могут продлеваться в случае такой необходимости. Но если период предварительного следствия может, по сути, длиться сколько угодно долго (при условии соблюдения процедуры продления, установленной ст. 162 УПК РФ), то дознаватель может рассчитывать только на дополнительные 30 суток.

Таким образом, предельный срок дознания составляет 60 суток. При невозможности принятия решения по делу по истечении этого времени дело подлежит передаче в следственные органы для дальнейшего расследования. Период производства дознания в такой ситуации засчитывается в сроки следствия.

Окончанием срока расследования, независимо от формы, является день направления прокурору уголовного дела с обвинительным заключением (актом) либо день его прекращения.

У прокурора, получившего дело с обвинительным заключением, есть ровно 10 суток на то, чтобы принять одно из 3 решений, предусмотренных ст. 221 УПК РФ. Так, по результатам изучения материалов прокурор может:

- утвердить обвинительное заключение и направить дело в суд;

- вернуть дело для дополнительного расследования, составления нового обвинительного заключения, переквалификации действий обвиняемого или изменения объема обвинения;

- направить дело вышестоящему прокурору (при условии, что оно подсудно вышестоящему суду)[[31]](#footnote-31).

С учетом объема и сложности уголовного дела срок его изучения может быть продлен до 30 суток. Такое решение принимает вышестоящий прокурор.

Приведенные сроки справедливы для дел, оконченных в порядке предварительного следствия. В случаях, когда речь идет о дознании, в силу ст. 226 УПК РФ на принятие решения у прокурора есть всего 2 суток без права продления.

В соответствии с ч. 1 ст. 109 УПК РФ срок, на который обвиняемый может быть заключен под стражу в ходе следствия, ограничен 2 месяцами. Причем исчисляется он не с даты вынесения соответствующего судебного решения, а с момента фактического задержания.

Фактическое задержание, в свою очередь, определяется временем, с которого обвиняемый (на тот момент еще подозреваемый) был лишен возможности свободного передвижения. То есть если подозреваемый задержан сотрудниками полиции (иными лицами) 1 марта в 10:30, то 2 месяца истекут 1 мая именно в 10:30, независимо от того, когда именно суд принял решение о заключении под стражу.

Срок стражи также может продлеваться в случае невозможности закончить расследование в установленный срок, но не более чем до 18 месяцев. При этом в силу ч. 3 ст. 109 УПК РФ держать под стражей свыше 12 месяцев можно только лиц, обвиняемых в особо тяжких преступлениях, и лишь в исключительных случаях.

Учитывая последовательность и тесную связь между собой стадий процесса, для правильного применения каждого вида процессуального срока необходимо использование целого ряда норм УПК РФ в комплексе. Этим уголовный процесс разительно отличается от гражданского и арбитражного, в которых установленные сроки практически никак не пересекаются.

**3. Анализ современного состояния института процессуальных сроков в российском уголовном судопроизводстве и перспективы его совершенствования**

**3.1. Анализ тенденций судебной практики по вопросам восстановления процессуальных сроков**

Федеральным законом от 29.07.2017 N 260-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» в ГПК РФ внесены изменения в части восстановления пропущенных процессуальных сроков, которые на настоящий момент времени вступили в законную силу. Стоит отметить, что изменения коснутся лишь восстановления пропущенных процессуальных сроков для обжалования судебных постановлений, подаваемых исключительно в Верховный Суд РФ.

Пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ и надзорной жалобы в Верховный Суд РФ в порядке, предусмотренном ч.2 ст. 391.11 ГПК РФ может быть восстановлен по заявлению заинтересованного лица судьей Верховного Суда РФ.

Допускается внесение просьбы заинтересованного лица о восстановлении пропущенного процессуального срока непосредственно в текст кассационной или надзорной жалобы.

Заявление (просьба) заинтересованного лица о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается судьей Верховного Суда РФ без извещения лиц, участвующих в деле.

Что касается первой, апелляционной и первой кассационной инстанции (суды субъектов РФ), то заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока необходимо подавать в суд первой инстанции, хотя в отношении апелляционной инстанции, а также в отношении срока на подачу заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока в самом тексте закона содержится явная неопределённость.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании.

Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса (ч.2 ст. 112 ГПК РФ). В отношении восстановления пропущенного процессуального срока для подачи первой кассационной жалобы имеется непосредственное указание в законе.

Так согласно ч.4 ст. 112 ГПК РФ «Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных жалобы, представления соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, установленного частью второй статьи 376 настоящего Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции».

Если следовать закону, то в соответствии с ч.2 ст. 112 ГПК РФ заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы необходимо подать в суд апелляционной инстанции, либо непосредственно в самой апелляционной жалобе изложить просьбу о его восстановлении (п. 2 ч.1 ст. 324 ГПК РФ).

Однако в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» в п. 18 и 40 имеются иные разъяснения, которыми, судя по всему, и будут пользоваться, по-прежнему, суды.

Согласно указанным разъяснениям вопрос о восстановлении срока должен быть разрешен в суде первой инстанции. В данном положении прослеживается тенденция не разъяснений Верховного Суда РФ о порядке применения правовых норм, а непосредственное участие Верховного Суда РФ в законотворчестве, что прямо запрещено Конституцией РФ в силу принципа разделения властей.

При этом новая ч.4 ст. 112 ГПК РФ содержит пресекательный годичный срок только в отношении подачи заявлений о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационных и надзорных жалоб, в то время как прежняя редакции содержала указание на пресекательный годичный срок в отношении всех жалоб.

Пресекательный годичный срок на подачу заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока и для первой кассационной, и для второй кассационной, и для надзорных жалоб по ГПК РФ исчисляется одинаково — от судебного постановления, вступившего в законную силу, в то время как по АПК РФ пресекательный шестимесячный срок на подачу заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока для лиц, участвовавших в деле, начинает исчисляться со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, а для иных лиц со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своего права.

Таким образом, срок для восстановления пропущенного процессуального срока по ГПК РФ совершенно разный в зависимости от стадии процесса и, лицо, подающее жалобу в отношение восстановления пропущенного процессуального срока для первой кассационной жалобы (уровень суда субъекта РФ), будет находиться всегда в гораздо более выгодном положении, чем лица, подающие жалобы для второй кассации или надзорных жалоб (уровень Верховного Суда РФ), так как в первом случае у такого лица этот срок будет гораздо продолжительнее.

При этом ГПК РФ, в отличии от АПК РФ, лишает лиц, не участвовавших в деле, но чьи права и законные интересы нарушены данными судебными актами, возможности восстановить свои права и законные интересы за пределами годичного срока.

Произошедшие изменения не стоит увязывать с попыткой Верховного Суда РФ перенять от арбитражных судов то лучшее, что у них есть, в том числе в вопросе восстановления пропущенных сроков.

В АПК РФ восстановление пропущенного процессуального срока решается тем судом, в который должна быть подана жалоба (ст. 259, 276, 291.2, 308.1). И это правильно, так как судьи вышестоящего суда, как правило, менее взаимосвязаны по отношению к нижестоящим судам. В ГПК РФ такие изменения коснулись исключительно юрисдикции Верховного Суда РФ. Изменения произошли после получения Конституционным Судом РФ к своему рассмотрению жалобы гражданина Овсюкова Алексея Андреевича на нарушение его конституционных прав частью второй ст. 391.11 ГПК РФ, о чем можно ознакомиться в статье юриста Коробова Евгения Алексеевича «Как, разрешая вопрос по части второй ст. 391.11 ГПК РФ, Конституционный Суд РФ обрушил цивилизацию права России и поставил право России на краю бездны».

Учитывая непонимание политической ситуации судами первой инстанции в вопросах восстановления пропущенного процессуального срока на подачу надзорной жалобы в порядке ст. 391.11 ГПК РФ, которые повсеместно принялись восстанавливать такие сроки, Верховный Суд РФ решил взять ситуацию в свои руки и пресечь все поползновения к правовому вектору на «корню».

Иначе как можно будет объяснить утверждения президента о работающих судах общей юрисдикции, если число надзорных жалоб в высший суд страны перевалит не то что тысячекратную отметку, а десяти, а то и сотни тысячный показатель. И это станет полным крахом на фоне непрекращающейся пропаганды СМИ России.

Ссылка отдельных специалистов на то, что гражданам и организациям удобнее было обращаться в суд первой инстанции, так как суд находится рядом, можно поучаствовать непосредственно в самом судебном заседании, а потом, если что, и обжаловать отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока в апелляционном порядке, выгляди на наш взгляд, странной позицией.

Восстановление пропущенного процессуального срока в суде первой инстанции зависело исключительно от заинтересованности судьи в обжаловании судебных постановлений.

Если обжаловался судебный акт, вынесенный судьей первой инстанции, который и должен решать вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока, то о восстановлении такого срока можно было просто забыть, за редким исключением.

Если обжаловался судебный акт, который был впоследствии отменен вышестоящим судом, то вопрос с восстановлением пропущенного процессуального срока будет решен всегда положительно.

Таким образом, можно сделать вывод, что обжалование определение судьи об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока, в судах общей юрисдикции не зависит от того, в каком порядке и какой судебной инстанцией он будет рассмотрен.

Обвиняемый по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, не обладает процессуальным статусом свидетеля по основному уголовному делу и на него не распространяются требования ст. 307 и 308 УК РФ об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний[[32]](#footnote-32).

Р. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом (начальником управления по административному округу главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации), получил от З. взятку в особо крупном размере в виде денег, иного имущества и незаконного оказания услуг имущественного характера за совершение действий в пользу взяткодателя и осужден по ч. 6 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 324-ФЗ).

Адвокаты осужденного в апелляционных жалобах просили об отмене приговора и оправдании Р. Защитники осужденного подвергали сомнению достоверность показаний свидетеля З. об обстоятельствах дела, указывая, что с З. было заключено соглашение о сотрудничестве и он был заинтересован в исходе дела. Кроме того, в судебном заседании как свидетель З. не предупреждался об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2016 г. N 17-П обвиняемый по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, может по ходатайству стороны обвинения участвовать в судебном заседании по основному уголовному делу в целях дачи показаний в отношении лиц, обвиняемых в соучастии в том же преступлении. Такое лицо, в силу заключенного им досудебного соглашения о сотрудничестве связанное обязательством сообщать сведения, изобличающие других соучастников преступления, по своему процессуальному статусу не является свидетелем по основному уголовному делу, на него не распространяются требования ст. 307 и 308 УК РФ об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний и, соответственно, предусмотренные Уголовно-процессуальным законом правила предупреждения допрашиваемого лица о такой ответственности.

Материалами дела подтверждается факт заключения с З. досудебного соглашения о сотрудничестве, в том числе относительно обстоятельств дачи им взятки Р.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно разъяснил З. его права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, и обязанность исполнения условий досудебного соглашения о сотрудничестве без предупреждения об уголовной ответственности по ст. 307 - 308 УК РФ. При этом показания З. в судебном заседании, изобличающие Р. в получении взятки, суд оценил в совокупности с другими доказательствами по делу и пришел к выводу об их достоверности, поскольку они подтверждены другим доказательствами, приведенными в приговоре[[33]](#footnote-33).

Рассмотрим в качестве примера Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2017 N 56-КГ17-7.

Определением отказано в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на судебный акт по делу о восстановлении на работе. Решение: Определение отменено. Пропущенный процессуальный срок восстановлен, поскольку сведений о направлении заявителю копии определения суда об отказе в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется, а отсутствие у заявителя информации о результатах рассмотрения его кассационной жалобы объективно исключало возможность реализации им своих законных прав на подачу кассационной жалобы в установленный законом срок, причина пропуска срока для подачи заявителем кассационной жалобы является уважительной.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Частью 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376, частью второй статьи 391.2 и частью второй статьи 391.11 Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

**3.2. Перспективы совершенствования института процессуальных сроков в российском уголовном судопроизводстве**

В главе 2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) раскрываются принципы уголовного судопроизводства, т. е. его основополагающие начала. В 2010 г. в данную главу была введена ст. 6.1 УПК РФ «Разумный срок уголовного судопроизводства». Этому принципу уделяется большое внимание на международном уровне. Б ст. п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод устанавливается право человека при предъявлении ему уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым п беспристрастным судом. На основании этого национальные суды обязаны выполнять требование проводить судебное разбирательство в разумный срок.

Кроме того, за нарушение разумных сроков судебного разбирательство п исполнения судебных решений предусмотрена возможность получения денежной компенсации в соответствии с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»[[34]](#footnote-34).

К сожалению, в УПК РФ отсутствует понятие «разумный срок уголовного судопроизводства», в связи с чем важно прийти к единообразному толкованию понятия «разумные сроки» применительно к судебному разбирательству и исполнению судебных решений. II это мы считаем одной из проблем применения данного принципа на практике. В отечественной научной литературе отсутствует единый подход к пониманию разумности сроков рассмотрения дел как в уголовном, так н арбитражном и гражданском процессе.

Так, З. И. Цыбуленко считает разумным срок объективно необходимый и возможный для пополнения. А. В. Белякова под разумным сроком понимает время, начинающее свое течение с момента поступления иска в суд первой инстанции и заканчивающееся моментом вступления в законную силу судебного акта, рассмотренного по существу дела, включая время рассмотрения дела в суде апелляционной и кассационной инстанций. Г. А. Жилин определяет, что разумность процессуальных сроков предполагает сбалансированный учет прав и законных интересов всех участвующих в деле лиц, чтобы исключить, с одной стороны, неосновательную задержку вступления решения в законную силу и, с другой стороны, чрезмерные трудности для подачи жалобы. И. Н. Поляков определяет разумный срок судопроизводства как логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течение которого суд обязан рассмотреть гражданское, арбитражное или уголовное дело по существу, а компетентные органы — обеспечить принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта.

Представляется, что разумными сроками рассмотрения уголовных дел и исполнения судебных решений являются фактические сроки рассмотрения конкретного дела, исполнения судебного решения с учетом процессуальных сроков, правовой и фактической сложности дела, поведения участника уголовного процесса, достаточности и эффективности действий суда, общей продолжительности судопроизводства по делу исполнения судебных актов.

Однако нельзя не согласиться с утверждением, что не всякий ненарушенный срок производства по делу является разумным, как и не всякий срок, превышающий установленный, ведет к признанию деятельности неэффективной с точки зрения временных показателей. Именно поэтому понятие «разумный срок судопроизводства» требует детальной проработки на законодательном уровне.

Еще до включения рассматриваемого принципа в УПК РФ судебная практика обращала внимание на важность соблюдения разумных сроков рассмотрения судебных дел. Уже в 1993, 1999, 2003, 2007 гг. Верховный суд РФ и Высший Арбитражный суд разъясняли, что разумность срока применительно к судебному разбирательству устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств спора, сложности дела, поведения сторон в процессе, добросовестности судебных структур, рассматривающих спор и выдающих исполнительные документы.

Согласно ч. 3 ст. 6. 1 УПК РФ при определении разумного срока уголовного судопроизводства учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства[[35]](#footnote-35).

Правовую и фактическую сложность того или иного судебного дела определяют обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, включая число участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, с учетом их сложности. Также на разумные сроки оказывают влияние: допрос значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных граждан, применение значительного количества правовых норм, сложность предъявленного обвинения, количество подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений (п. 35 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Анализ судебной практики показывает, что нарушение разумных сроков зачастую происходит по вине участников судопроизводства, в том числе и судей (суда), из-за недостаточной организации деятельности самого суда (необоснованное отложение судом разбирательства дела без указания мотивов либо завышение сроков отложения без учета времени, необходимого для осуществления процессуального действия). Это могут быть следующие действия суда; несвоевременное отправление дела судом в вышестоящую инстанцию по апелляционным, кассационным и надзорным жалобам, неоднократная отмена решений суда первой инстанции, нарушение сроков регистрации вновь поступивших дел в отделе делопроизводства суда и передачи председателю суда для их распределения; а также обстоятельства, связанные с организацией работы суда, например неукомплектованность штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий; несвоевременное назначение дела к слушанию; отложение судебных заседаний; а также извещение участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, изготовление протокола судебного заседания и ознакомление с ним сторон и тому подобные обстоятельства.

При установлении достаточности и эффективности действий суда по своевременному рассмотрению конкретного судебного дела суды призваны тщательно исследовать вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу[[36]](#footnote-36).

Одновременно с этим, п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обращается внимание на то, что не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства, обстоятельства, связанные с организацией работы суда (например, отсутствие необходимого штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий), органов дознания, следствия и прокуратуры (ч. 4 ст. 6. 1 УПК РФ)[[37]](#footnote-37).

Однако, на наш взгляд, недостатки в организации работы судов, сложность или невозможность оперативного разрешения возникших проблем в их деятельности не должны препятствовать реализации рассматриваемого нами принципа и нарушать тем самым права участников уголовного процесса на рассмотрение уголовного дела в установленные законом сроки.

В качестве примера можно привести дело «Белов против России», когда Европейский суд по правам человека установил, что имело место нарушение ст. 6 § 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод по причине чрезмерной продолжительности уголовного судопроизводства. В 2011 г. была опубликована практика Европейского суда по правам человека за 2009—2010 гг. по делам в отношении Российской Федерации в связи с нарушением права на разумные сроки судебного разбирательства и (или) исполнение судебного решения в разумные сроки, где приводятся исключительные примеры нарушения разумных сроков рассмотрения уголовных дел. Так, например, по делу «Самошенков и Строков против Российской Федерации» период предварительного и судебного следствия продолжался в течение 7 лет 11 месяцев и 13 дней, по делу «Кривоносов против Российской Федерации» срок предварительного и судебного следствия продолжался в течение 6 лет 2 месяцев и 23 дней.

Еще одной проблемой при реализации права на разумный срок судопроизводства является определение продолжительности судопроизводства по уголовному делу. Как следует из п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, общую продолжительность судопроизводства по уголовному делу составляет период с момента начала осуществления уголовного преследования и до момента вступления в законную силу обвинительного пли оправдательного приговора либо постановления (определения) суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. По нашему мнению, определение окончания уголовного судопроизводства моментом вынесения приговора ограничивает право граждан на получение компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства и не в полной мере соответствует позиции Европейского суда по правам человека, согласно которой государство обязано следить за тем, чтобы стороны пользовались основными гарантиями ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и при рассмотрении уголовных дел в апелляционной и кассационной инстанциях. Как показывает судебная практика, причиной длительного не рассмотрения уголовного дела могут быть организационные недостатки в деятельности судов апелляционной и кассационной инстанций. В связи с изложенным представляется необходимым изменить словосочетание «до момента вынесения обвинительного приговора» в ч. 3 ст. 6. 1 УТК РФ на словосочетание «до вступления обвинительного или оправдательного приговора в законную сил», включив в срок разрешения уголовного дела по существу время его рассмотрения в порядке апелляционного и кассационного судопроизводства.

Представляется также необходимым исключить из ст. 6. 1 УПК РФ положение ч. 4 о том, что «обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства», так как данные положения в определенной мере противоречат Европейской конвенции.

Следователи о, для того чтобы принцип разумного срока уголовного судопроизводства эффективно обеспечивал соблюдение прав и законных интересов участников процесса, необходимо дальнейшее законодательное совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

1 января 2017 года исполнилось 5 лет, как в уголовном судопроизводстве России в полном объёме функционирует новый апелляционный и кассационный порядок проверки вынесенных судебных решений, введённый Федеральным законом № 433-ФЗ.

За данный период в ходе судебной практики накопилось немало проблем, связанных с обстоятельствами, влияющими на процедуру и длительность проверки судебных решений в вышеуказанных инстанциях, в частности, в апелляционной.

Апелляционные жалобы и представления на приговор или иное судебное решение суда первой инстанции в уголовном процессе подаются письменно в суд первой инстанции не позднее 10 суток со дня их вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, определения, постановлении (ч. 1 ст. 389. 4 УПК РФ). Данный срок не в полной мере соответствует реальным срокам, которые необходимы для подачи жалобы или представления. Перед составлением апелляционной жалобы участник уголовного судопроизводства вынужден, как правило, неоднократно обращаться в суд для ознакомления с протоколом и приговором, с жалобами других участников и представлением прокурора, на что уходит определенное время.

Во-первых, в соответствии со ст. 312 УПК РФ суд обязан в течение 5 суток со дня провозглашения приговора вручить осужденному или оправ- данному, его защитнику, обвинителю, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и им представителям копию приговора. Во- вторых, в течение 3 суток со дня окончания судебного разбирательства протокол судебного заседания должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарём (ч. 6 ст. 259 УПК РФ). Но на практике не всегда своевременно изготавливается протокол судебного заседания и вручается копия приговора. Кроме того, уголовно-процессуальный закон предоставляет право сторонам подавать замечания на протокол судебного заседания в течение 3 суток со дня ознакомления (ч. 1 ст. 260 УПК РФ).

Эти замечания должны быть рассмотрены председательствующим незамедлительно. Но на их рассмотрение также требуется определенное время, которое законом не установлено. Поэтому, зачастую, когда на протокол подаются замечания, их рассмотрение фактически охватывает весь 10-дневный срок, а иногда бывает и его недостаточно.

Отдельно остановимся на коллизиях, возникающих в вопросе об оперативности апелляционной проверки, где одной из наиболее обсуждаемых проблем нового апелляционного производства являлся отказ Верховного суда от создания системы окружных апелляционных судов, призванных обеспечить реальную оперативность апелляционной судебной защиты[[38]](#footnote-38).

Чрезмерная территориальная удалённость судов апелляционной инстанции, видимо, до конца 2016 года не являлась определяющей для обеспечения необходимой оперативности апелляционной судебной защиты. В настоящий момент Верховный суд инициировал реформу судоустройства. Председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев предложил одну из самых серьезных реформ судопроизводства за время своего пребывания в должности.

В ноябре 2016 года Верховный суд выступил с инициативой создания в системе общей юрисдикции отдельных апелляционных и кассационных судов по аналогии с действующей системой арбитражных судов, которая хорошо себя зарекомендовала: «Это будут самостоятельные инстанции, сформированные в специально учреждённых округах, не совпадающих с административно-территориальным делением. Такое нововведение позволит повысить независимость судебных решений и унифицировать систему судоустройства, обещает Лебедев. Верховный суд планирует обсудить эту инициативу на IX съезде судей, который запланирован на конец года».

Сейчас апелляционной инстанцией для районных судов являются Верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов, а кассационные жалобы подают уже в Верховный суд. Решения вышеперечисленных судов проверяет судебная коллегия Верховного суда, а вот полноценной кассации для них, по сути, не существует. Создание системы окружных апелляционных и окружных кассационных судов позволит получить полноценную двухуровневую систему проверки в том числе и решений региональных судов. Проверкой решений районных судов будет заниматься не региональный суд, а апелляционная инстанция. Это позволит снизить влияние административного ресурса: за судами субъектов РФ сохранится довольно ограниченная категория дел, поэтому их штат можно будет перераспределить в пользу окружных апелляционных судов. Итак, апелляционных судов предложено создать 5, а кассационных – 9. Для их работы потребуются 170 судей в апелляцию и 790 в кассацию. Суды будут созданы в округах, но будут иметь межрегиональный характер[[39]](#footnote-39).

В арбитражной системе кассационные суды действуют давно и хорошо себя зарекомендовали. Следовало бы только предусмотреть, чтобы кассационный арбитражный суд и аналогичного уровня суд общей юрисдикции не располагались в одном городе. Что касается создания апелляционных округов, то данную идею нужно детально изучить с учётом опыта других стран и возможных бюджетных расходов на их организацию. Вопрос о необходимости создания экстерриториальных инстанций в системе общей юрисдикции ставился экспертами с середины прошлого десятилетия.

Можно полагать, что разрыв возможных связей между судами и региональными властями благотворно отразится на судебной системе в целом, позволит повысить независимость и качество судебных решений, сократить сроки рассмотрения дел, в том числе уголовных, а главное – поднять доверие общества к судебной системе как независимой ветви власти и сделать это можно быстро. Идея в принципе хорошая, главное, чтобы в окружные суды пришли судьи надлежащего уровня.

И наконец, рассмотрим вопрос об исследовании доказательств в суде апелляционной инстанции. Особенности исследования доказательств в суде второй инстанции определяются принципиальным положением о том, что апелляционное производство является не повторным рассмотрением дела в суде вышестоящей инстанции, а формой реализации контроля вышестоящего суда за соблюдением законности отправления правосудия нижестоящим судом. В этой связи видится важным, чтобы суд первой инстанции разъяснял сторонам их обязанность представить все доказательства, имеющие, по их мнению, значение для правильного разрешения дела и исследования материалов в суде первой инстанции. Конечно, возможны и такие ситуации, когда стороны представляют суду апелляционной инстанции новые доказательства, которые не были ими представлены в суде первой инстанции, в том числе заявления ходатайств о вызове в судебное заседание новых свидетелей, экспертов, специалистов и других лиц, чьи показания или заключения не были предметом исследования в суде первой инстанции, или когда в материалах уголовного дела имелись доказательства, собранные на предварительном следствии, об исследовании которых стороны не заявили в суде первой инстанции, а при подаче апелляционной жалобы (представления), либо в ходе заседания суда апелляционной инстанции они заявляют ходатайство об исследовании таких доказательств непосредственно судом апелляционной инстанции. В суде апелляционной инстанции все перечисленные доказательства являются новыми, и поэтому представляется, что для суда, разрешающего ходатайство сторон об исследовании новых доказательств, важно сначала выяснить причины, по которым они не были представлены суду первой инстанции, и, уже исходя из установленных причин, принимать решение по заявленному ходатайству.

К сожалению, ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ специально не регламентирует порядок разрешения ходатайства об исследовании новых доказательств судом апелляционной инстанции, отсылая к порядку разрешения ходатайств в суде первой инстанции, установленному ст. 271 УПК РФ. Таким образом, создаются условия, при которых стороны могут злоупотреблять своими процессуальными правами, скрывая те или иные доказательства от суда первой инстанции для того, чтобы представить их непосредственно суду апелляционной инстанции и таким способом добиться отмены приговора или создать искусственные препятствия для рассмотрения дела в апелляционном порядке.

Современный этап развития системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений характеризуется определённой несогласованностью научных исследований и нестабильностью законодательного регулирования. Вопросы полномочий, прав и обязанностей суда, прокуратуры, адвокатуры и других участников уголовного процесса в этой сфере раскрываются путём противостояния их деятельности друг другу. Поэтому одни авторы утверждают, что правовая система характеризуется нарушением баланса в сторону усиления карательных полномочий государства путём ущемления прав и свобод граждан, что требует предоставления дополнительных возможностей для защиты, другие вносят предложение расширить активность суда, прокуратуры в уголовном процессе.

В результате анализа затронутой темы можно прийти к следующим выводам. Идеального уголовного процесса никогда ни в одном государстве не было и не будет, что подтверждается наличием системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений, иначе её не было бы. Непрерывное, бесконечное изменение законодательства, предлагаемое большинством авторов научных работ в виде формулирования обязательных положений по изменению и (или) введению новых норм в УПК РФ, так же негативно может сказаться на судебной практике, как и несовершенство нормативных предписаний. Например, председатель Верховного суда РФ

В.М. Лебедев неоднократно отмечал, что постоянное изменение законодательства негативно сказывается на правоприменительном процессе.

Поэтому необходимо искать новые подходы к рассмотрению проблем, возникающих при исследовании, в частности, апелляционной системы.

Данную систему нельзя создать искусственно, она складывается исторически объективно и не может создаваться по желанию законодателей, представителей судейского, прокурорского, адвокатского или научного сообществ[[40]](#footnote-40). Поэтому решение проблем состоит в том, чтобы не допустить несогласованности, что не исключает проведение реформирования УПК РФ, но не коренного, а обратить внимание на некоторые проблемные моменты.

Должна присутствовать определённая согласованность научного, судейского и других сообществ, имеющих непосредственное отношение к уголовному процессу, по вопросам совершенствования законодательства на основе разработанных и обсуждаемых концепций, прежде чем вносить предложения по изменению в УПК РФ. Необходимо также ориентироваться на современные тенденции развития и реальное состояние правовой системы. И, учитывая проект последней судебной реформы в части создания окружных судов, думается, начало уже положено.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение нашего исследования можно сделать вывод о том, что процессуальный срок – это отрезок времени, который установлен законом, в переделах которого участники уголовного судопроизводства вправе либо обязаны выполнить определенные процессуальные действия, имеющие значение гарантии своевременной реализации назначения уголовного судопроизводства, прав и обязанностей его участников.

Для исключения ошибок в исчислении процессуальных сроков практическими работниками при производстве по уголовным делам необходимо в Уголовно-процессуальном кодексе РФ предусмотреть алгоритм исчисления сроков такими величинами, как часы и сутки. Мы предлагаем ч. 1 ст. 128 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, исчисляются часами, сутками, месяцами. При исчислении сроков часами учитывается тот час, которым начинается течение сока. При исчислении срока сутками не принимаются в расчет те сутки, которыми начинается течение срока и истекает в 24 часа последних суток. При исчислении срока месяцами не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ. При исчислении сроков заключения под стражу, домашнего ареста и нахождения в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в них включается и нерабочее время».

Право-временные средства большинством автором включаются в число элементов процессуальной формы, как в широком, так и в узком смыслах, т.е. они считают их элементом как процессуального порядка производства отдельных процессуальных действий, так и принятия процессуальных решений.

Указание в нормах уголовно-процессуального права на время совершения определенного действия или принятия решения является неотъемлемой частью процессуального порядка производства данного следственного действия. Например, производство следственного действия и получение в ходе его доказательств за пределами сроков предварительного расследования делают это следственное действие и его результаты юридически ничтожными. Составление обвинительного заключения за пределами сроков предварительного расследования также делает данное обвинительное заключение юридически ничтожным и влечет за собой возвращение дела на дополнительное расследование прокурором или возвращение дела прокурору судом.

Исходя из проведенного в рамках данной работы анализа юридической литературы, предпринята попытка выработать собственное определение процессуального срока, как разновидность гарантий прав личности и правосудия, как элемент процессуальной формы, как элемент механизма уголовно-процессуального регулирования.

В механизме правового регулирования данные сроки являются составной частью правоприменительных актов и, будучи установленными применительно к конкретному случаю и обязывающиеми соблюдать этот срок конкретного субъекта уголовно-процессуальных отношений, воздействуют на их возникновение, изменение или прекращение.

Данные право-временные средства носят индивидуальный характер, основаны на нормах права и конкретных процессуальных обстоятельствах, сложившихся к моменту совершения процессуального действия и принятия решения по уголовному делу.

Фактические правовые сроки представляют собой промежутки времени, истечение которых влечет за собой возникновение, изменение и прекращение правоотношения. Именно истечение данных сроков выступает в роли юридических фактов как элемента механизма регулирования уголовно-процессуальных правоотношений. Характерно, что фактические сроки обычно закреплены в гипотезе нормы права и их истечение является предпосылкой, условием возникновения, изменения или прекращения правоотношения.

Фактические сроки и их истечение имеют конкретный характер и применяются к конкретному процессуальному правоотношению, являясь юридическим фактом.
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